

## ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK VEŘEJNÁ ZAKÁZKA MALÉHO ROZSAHU

**Název zadavatele:** Zemský archiv v Opavě  
**IČO zadavatele:** 70979057  
**Sídlo zadavatele:** Sněmovní 1, 746 22 Opava  
**Osoba oprávněná jednat:** PhDr. Karel Müller

**Veřejná zakázka s názvem:** „Podpora v oblasti veřejného investování“.

**Evidenční číslo veřejné zakázky:** ZA/1796/2012

**Předpokládaná cena bez DPH:** 1.300.000,- Kč

**Lhůta pro podání nabídky:** 18. 4. 2012

### I. Seznam oslovených dodavatelů k předložení nabídek

Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	Sídlo/místo podnikání, popřípadě místo trvalého pobytu	IČO/RČ/datum narození dodavatele/zájemce
Advokátní kancelář Jansta, Kostka, spol. s r. o.	Tišnov 1059/1, Praha-Nové Město	IČO 285 05 913
MT Legal, advokátní kancelář, s. r. o.	Jakubská 121/1 Brno	IČO 283 05 043
Advokátní kancelář Paroulek	Čelakovského 1859/6, Blansko	IČO 662 21 340
Schoenherr Czech Republic	Nám. Republiky 1079/1a Praha 1	
Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneri	Na Ořechovce 580/4 Praha-Střešovice	IČO 147 67 643

### II. Uveřejnění výzvy

Výzva k podání nabídek byla uveřejněna dne 30. 3. 2012 na [www.archives.cz](http://www.archives.cz)

### III. Seznam obdržovaných nabídek

Zadavatel obdržel tyto nabídky

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, případně jména, a příjmení dodavatele/zájemce	IČO/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum doručení nabídky
1.	Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneri	IČO 147 67 643	18. 4. 2012
2.	MT Legal, advokátní kancelář, s. r. o.	IČO 283 05 043	18. 4. 2012
3.	Advokátní kancelář Jansta, Kostka, spol. s r. o.	IČO 285 05 913	18. 4. 2012

### IV. I. Složení hodnotící komise a její usnášenischopnost

Hodnotitel/Hodnotící komise (dále též jen „komise“) se sešla dne 27. 4. 2012 v 10.00 hodin v zasedací místnosti v sídle zadavatele, na základě svolání zadavatele na svém prvním jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce, za účelem posouzení úplnosti nabídek a jejich hodnocení.

## Složení komise – členové:

Jméno, případně jména, a příjmení	Pracovní zařazení
Ing. Liběna Pinkasová	vedoucí ekonomicko-provozního oddělení
Ing. Jiří Riedel	interní auditor
Dagmar Heinzová	investiční technik
Jana Morischová	vedoucí sekretariátu
Miroslav Olszewski	technik

Komise se sešla v počtu 5 členů a je usnášeníschopná.  
Hodnotící komise rozhoduje většinou hlasů přítomných členů nebo náhradníků.

### V. Nepodjatost členů komise

Hodnotitel/všichni členové komise podepsali na svém prvním zasedání čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů nebo náhradníků členů hodnotící komise, je tento člen nebo náhradník povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů hodnotící komise nevznikl důvod podjatosti a toto písemné prohlášení učinili.

### VI. Posouzení nabídek

Komise provedla posouzení a kontrolu úplnosti nabídek jednotlivých částí veřejné zakázky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Posouzení úplnosti doručených nabídek spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky.

Těmito údaji a doklady jsou:

- Požadované plnění
- Nabídková cena
- doklady prokazující kvalifikační předpoklady
- návrh smlouvy

### VII. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise ve složení uvedeném v bodě IV. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle přidělených pořadových čísel.

Nabídky byly hodnoceny dle následujících hodnotících kritérií:

Základní kritérium je ekonomická výhodnost nabídky

Dílčí kritéria:

- Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH – 70%
- Kvalita právní argumentace u modelového úkolu – 30%

### VIII. Hodnocení

Cena Dáňa, Pergl – 2.500,- Kč

Cena MTL – 2.350,- Kč

Cena Jansta, Kostka – 3.000,- Kč

### **Hodnocení cenového kritéria**

Číslo nabídky	Váha kritéria	Cena	Vážené body
1.	70%	2.500,-	95,8
2.	70%	2.350,-	70
3.	70%	3.000,-	54,8

### **Hodnocení právního rozboru**

Nabídka č. 1 – 70 bodů

Právní rozbor je zpracovaný spíše povrchně, byť zohledňuje také i rozhodovací praxi soudů, ale neaplikuje ji příliš na daný případ. Zpracovatel ne zcela jednoznačně reaguje na požadavek, aby byl dle zadání zohledněn rozsah poskytnutých informací, tj. na jaké informace má nebo nemá tazatel nárok, ale naopak polemizuje s tím, že není zcela jasně v zadání vymezeno, které informace mají být poskytnuty. Právní rozbor obsahuje obecný a v praxi ne zcela jasně využitelný závěr, že v některých případech bude dán důvod pro odmítnutí a v některých nikoliv, nicméně není jakkoli dále specifikováno, v jakých případech se tak stane a za jakých podmínek. Právní rozbor je tedy při porovnání se zbývajícími dvěma nabídkami horší než právní rozbor MT Legal, ale naopak alespoň v obecné rovině kvalifikovaněji zpracován než rozbor od subjektu Dáňa, Pergl a partneři.

Nabídka č. 2 – 100 bodů

Právní rozbor je kvalitně zpracovaný, nejprve obsahuje vymezení toho, zda je vůbec zadavatel osobou povinnou dle zákona o SPI, a to i se zohledněním rozhodovací praxe soudů. Rozbor se dále věnuje vzájemné vazbě zákona o SPI zákona o VZ a definuje možnosti odmítnutí informací, rozlišuje zásadně mezi zadávacími řízeními běžícími a ukončenými a jednotlivým typem poskytovaných informací s tím, že podrobně vymezuje, jaké informace mohou být tazateli poskytnuty a jaké informace mu s ohledem na běh řízení poskytnuty být nemohou. Rozbor je logicky strukturován, přehledný a obsahuje právní analýzu i s ohledem na rozhodovací praxi soudů. S ohledem na výše uvedené je nejpracovitější ze všech tří rozborů.

Nabídka č. 3 – 30 bodů

Právní rozbor je velmi strohý s nejasnými právními závěry. Zpracovatel vymezuje vztah zákona o VZ a zákona o SPI a správně dovozuje (jako ostatní zpracovatelé), že použití zákona o VZ nevylučuje použití zákona o SPI. V rozboru se zpracovatel z hlediska poskytování informací věnuje snad jen zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, u jiných dokumentů se nezastavuje a nedefinuje, zda je nebo není třeba je poskytnout a v případě v jakém rozsahu či fázi řízení. Závěr rozboru je velmi obecný a prakticky těžko využitelný, kdy pouze doporučuje posouzení každé situace ad hoc.

### **Hodnocení právních rozborů**

Číslo nabídky	Váha kritéria	Vážené body
1.	30%	21
2.	30%	30
3.	30%	9

### **Celkové hodnocení**

<b>Číslo nabídky</b>	<b>Cena</b>	<b>Kvalita právního rozboru</b>	<b>Celkové bodové hodnocení</b>
1.	65,8	21	86,8
2.	70	30	100
3.	54,8	9	63,8

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka **č. 2**

V Opavě dne 27. 4. 2012

<b>Jméno, případně jména, a příjmení</b>	<b>Pracovní zařazení</b>	<b>Datum a podpis</b>
Ing. Liběna Pinkasová	vedoucí ekonomicko-provozního oddělení	27. 4. 2012
Ing. Jiří Riedel	interní auditor	27. 4. 2012
Dagmar Heinzová	investiční technik	27. 4. 2012
Jana Morischová	vedoucí sekretariátu	27. 4. 2012
Miroslav Olszewski	technik	27. 4. 2012

### **Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli**

<b>Zpráva byla předána zadavateli dne</b>	<i>27. 4. 2012</i>
<b>Jméno, případně jména a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele</b>	<i>PhDr. Karel Müller</i>
<b>Podpis oprávněné osoby zadavatele</b>	
<b>Razítko zadavatele</b>	

V Opavě dne 27. 4. 2012

\_\_\_\_\_  
Podpis zadavatele

**Informace o nahlížení do zprávy**

<b>Jméno, případně jména, a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy</b>	<b>Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu</b>	<b>RČ/č. OP osoby, která nahlédla do zprávy</b>	<b>Datum nahlédnutí do zprávy</b>	<b>Náklady za výpis/originál v Kč</b>	<b>Podpis osoby, která nahlédla do zprávy</b>