



Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2009 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2009 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

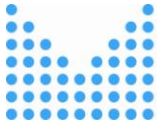
| | |
|--|------------|
| 1. Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují) | 883 |
| 2. Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: | 7 |
| 3. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: | 14 |
| Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí: | 4 |
| 4. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: | 12 |

V roce 2009 byla rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou ve 12 věcech. Z probíhajících soudních sporů byly pouze 2 ukončeny, a to:

1. Žalobce se domáhal žalobou zrušení rozhodnutí o rozkladu Ministerstva vnitra i rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, týkající se poskytnutí kopie stanov občanského sdružení. Informace byla odmítnuta s ohledem na úpravu nahlížení do spisu provedenou v § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a v rozhodnutí o rozkladu i s poukazem na § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Městský soud v Praze věc posoudil a rozhodnutím sp. zn. 11Ca 100/2009-35 obě rozhodnutí zrušil, uložil žalovanému poskytnout žalobci informace požadované v žádosti a zaplatit žalobci náklady řízení. V odůvodnění kromě jiného soud uvedl:

„Žalobce se žalobou, doručenou Městskému soudu v Praze prostřednictvím elektronické datové sítě dne 7. 4. 2009, domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí ministra vnitra ze dne 25. 3. 2009, jímž ministr zamítl rozklad podaný žalobcem proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 12. 2008, č.j. MV-90871-2/VS-2008. Tímto rozhodnutím ministerstvo zamítlo žádost žalobce o informace podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 26. 11. 2008 požádal o kopii stanov občanského sdružení a o sdělení, kdy došlo k poslední změně těchto stanov“.

„Městský soud v Praze po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná v té části, v níž žalobce namítal, že právní názor žalovaného správního úřadu o tom, že v daném případě brání poskytnutí požadované informace ustanovení § 11 odst. 2 písmeno a/ zákona o svobodném přístupu k informacím, není správný. Lze přisvědčit žalobci, pokud v podané žalobě argumentuje tím, že povinnost občanského sdružení poskytnout ministerstvu vnitra své stanovy je výslovně upravena zákonem o sdružování občanů.“



„V daném případě tedy není splněn předpoklad pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací tak, jak jej formuluje zákon o svobodném přístupu k informacím v ustanovení § 11 odst. 2 písmenu a/, když informace o stanovách občanského sdružení byla povinnému subjektu předána členem přípravného výboru sdružení, neboť je jednou z obligatorních náležitostí, které zákon o sdružování občanů formuluje pro úspěšnou registraci občanského sdružení.“

2. Žalobce se domáhal žalobou zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra o rozkladu i rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, týkající se fotokopii písemností ze správního spisu, a to kopie žádosti o registraci, kopie žádosti o výmaz z evidence a kopie všech stanov občanského sdružení. Žalovaný odmítl poskytnout informace s odkazem na, v době podání žádosti ještě platný, § 23 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), který upravoval nahlížení do správního spisu. Městský soud v Praze pod sp. zn. 7 Ca 274/2008-97 věc posoudil a rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2005 čj. VS-296/RK/3-2004 zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V odůvodnění kromě jiného soud uvedl:

„podle názoru Nejvyššího správního soudu nutno proto vykládat tak, že postup podle § 23 správního řádu o nahlížení do spisů připadá v úvahu v těch případech, kdy žadatel skutečně požaduje získání informací prostřednictvím nahlížení do spisu ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení. Pokud však takovýto postup nevolí a výslovně se dovolává postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, není důvod jeho žádost odmítnout s poukazem na speciální právní úpravu uvedenou v § 23 odst. 2 správního řádu.“

„Jak již konstatoval Nejvyšší správní soud, v daném případě se žalobce domáhá poskytnutí informací podle zákona o informacích, mělo tedy být o jeho žádosti rozhodováno podle uvedeného zákona, byť se jednalo o poskytnutí informací ze správního spisu, a nebylo možné jeho žádost odmítnout s poukazem na speciální právní úpravu tehdy účinného § 23 správního řádu. Žalovaný měl pouze posoudit, zda se žalobce domáhal poskytnutí takových informací, které povinný subjekt není ve smyslu příslušných ustanovení zákona o informacích povinen poskytnout. Vzhledem k tomu, že žalovaný v posuzovaném případě naznačeným způsobem nepostupoval – žalobcovu žádost neposuzoval podle zákona o informacích, soudu nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit pro vady řízení podle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. v dalším řízení je správní orgán vázán právním názorem soudu (§78 odst. 5 s.ř.s.).“

5. Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona: 18 424,- Kč

Jedná se o náklady dvou ukončených soudních sporů, které byly uloženy zaplatit Ministerstvu vnitra; jiné náklady ministerstvu nevznikly.

6. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0

7. Počet stížností podaných podle § 16a: 23

Mezi důvody pro podání stížností dle § 16a náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c). 6 podaných stížností bylo vyřízeno



potvrzením postupu povinného subjektu dle § 16a odst 6 písm. a), 11 stížností bylo dle § 16a odst. 6 písm. b) vráceno zpět povinnému subjektu, aby žádost o informace náležitě vyřídil.

**8. Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.:
Výkon působnosti MV jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti v r. 2009:**

| | |
|---|------------|
| počet stížností podle §16a na postup povinného subjektu | 157 |
| z toho: | |
| počet stížností podle § 16a na výši úhrady | 24 |
| počet odvolání proti rozhodnutí KÚ o odmítnutí žádosti podle § 16 | 20 |
| opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu | 10 |

V meziročním srovnání odbor dozoru a kontroly veřejné správy vyřizoval jako nadřízený orgán krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti v roce 2006 – 20 stížností dle § 16a a odvolání, v roce 2007 – 122, v roce 2008 – 210 a v roce 2009 – 157. Od roku 2006 bylo žalobami napadeno celkem 17 vydaných rozhodnutí (z více než 500 vydaných rozhodnutí). Městský soud v Praze zatím rozhodl pouze v jednom případě tak, že napadené rozhodnutí zrušil. Ministerstvo vnitra podalo proti rozsudku kasační stížnost, již Nejvyšší správní soud vyhověl a věc se tedy vrací zpět městskému soudu.

Tento odbor je rovněž příslušný k výkonu kontroly nad samostatnou působností obcí a krajů. V rámci kontrol realizovaných v této oblasti je posuzováno též splnění zákonných povinností daných § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., tedy zda obce zveřejňují povinné informace a zpracovávají výroční zprávu. V roce 2009 bylo provedeno celkem 33 kontrol a zjištěno 57 porušení povinností stanovených zákonem.

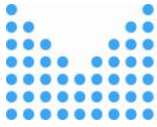
Odbor poskytuje v oblasti vyřizování žádostí o informace metodickou pomoc obcím a krajům ve vazbě na poskytování informací ze samostatné působnosti.

Kromě zodpovídání dotazů byla zpracována dvě metodická doporučení k aplikaci zákona (k poskytování informací ze správních spisů a k sazebníku úhrad za poskytování informací). Metodická doporučení jsou dostupná na internetové stránce ministerstva (<http://www.mvcr.cz/odk>) a v tištěné podobě jsou distribuována obcím.

Pracovníci odboru problematiku zákona o svobodném poskytování informací příležitostně přednášejí úředníkům zejména obcí a krajů (v roce 2009 např. pro Krajský úřad a obce Zlínského kraje a pro Magistrát města Brna a Krajský úřad Jihomoravského kraje). V roce 2009 se rovněž podíleli na přípravě materiálu Ministerstva pro místní rozvoj k poskytování informací z oblasti strukturálních fondů.

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2009:

- počet, názvy, sídla, data vzniku a zániku občanských sdružení, politických stran a politických hnutí
- konání voleb
- nabytí státního občanství, dvojí státní občanství,
- přechylování příjmení, uzavírání manželství v cizině, zápis narození dítěte narozeného v cizině



- složení rozkladové komise
- kontrola veřejných sbírek
- statistika místních referend
- profesní vzdělávání příslušníků Policie ČR
- výklad a aplikace zákona o azylu, integrace azylantů a vstup ČR do Schengenského prostoru
- zavedení zelených karet
- interní akty řízení MV k provádění rozhodování žádostí o trvalý pobyt
- počet evidovaných stížností na PČR, statistika podávaných stížností a petic
- předání kopií protokolů z kontrol výkonu samostatné působnosti
- předání průvodních dopisů, jimiž povinné subjekty předkládají stížnosti a odvolání Ministerstvu vnitra
- uplatnění kontroly hodnocení dopadu regulace (RIA)
- existence předpisu na zadávání jmen do kalendářů
- počet vydaných správních rozhodnutí ministerstvem
- výběrová řízení
- postup při zpracování osobních údajů ministerstvem
- informační systém evidence obyvatel
- registrované akademické tituly v ČR
- informace o dopravních přestupcích
- počet osob v ČR omezených či zbavených právní způsobilosti
- činnost vizového call centra na Ukrajině
- příprava návrhu na zrušení Dělnické strany
- funkčnost Střediska boje proti terorismu a systému ESTA
- umístění reklamních zařízení
- plnění usnesení vlády o dlouhodobém ukládání digitálních dokumentů
- složení a počet zaměstnanců MV
- početní stavy příslušníků HZS ČR
- náplň činnosti Inspekce Policie ČR
- snižování administrativní zátěže veřejné správy
- akreditace vzdělávacích institucí a programů
- předsednictví ČR v Radě EU
- implementace a aplikace evropského práva
- aplikace mezinárodních smluv po vstupu do Schengenského prostoru
- vynaložené finanční prostředky na vylepšení či nákup výpočetní techniky
- vynaložené finanční prostředky na platy policistů
- krácení rozpočtu MV na r. 2010
- zajištění finančních prostředků na datové schránky
- přehled osob, kterým byl vydán atest na elektronické nástroje pro zadávání veřejných zakázek

Schválil: Kateřina Feistová, v.r.
ředitelka kabinetu ministra vnitra