

## STANOVISKO

### K UŽÍVÁNÍ OTISKU ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA NA LISTINÁCH VYDÁVANÝCH PŘI STÁTNÍ KONTROLE

#### Dotaz:

*Které listiny vydávané při kontrole podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „kontrolní řád“), která je součástí výkonu státní moci, je možno/nutno opatřovat otiskem úředního razítka?*

#### Odpověď:

Pokud jde o užívání otisku úředního razítka na různých dokumentech souvisejících s prováděním kontroly, která je součástí výkonu státní moci<sup>1</sup>, konstatujeme z hlediska problematiky státních symbolů (s výhradou, že kontrolní řád není v naší gesci) následující:

**a) Listinné pověření ke kontrole** – jde nepochybně o listinu vydávanou oprávněnou osobou při výkonu státní správy (přenesené působnosti), a to z našeho pohledu o listinu osvědčující důležité skutečnosti. Lze ji tedy opatřit otiskem úředního razítka a je to dokonce vhodné. Otisk úředního razítka však není podle našeho názoru povinnou náležitostí tohoto dokumentu, neboť z ustanovení § 5 ani § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o užívání státních symbolů“), neplyne povinnost opatřovat jakoukoli listinu otiskem úředního razítka a ani kontrolní řád nezakotvuje povinnost opatřovat pověření ke kontrole otiskem úředního razítka.

**b) Průkaz ke kontrole** – vzhledem k tomu, že jde v podstatě jen o jednu z forem pověření ke kontrole, platí v obecné rovině totéž, co bylo řečeno v předchozím odstavci. Podle § 4 odst. 3 písm. b) kontrolního řádu má však pověření ke kontrole formu průkazu, stanoví-li tak zvláštní předpis. Náležitosti takového průkazu by se pak řídily právě tímto zvláštním předpisem – tedy pokud by jako náležitost stanovil i otisk úředního razítka, byl by povinný, pokud nikoli, byl by pouze možný, tak jako je tomu v případě listinného pověření ke kontrole.

**c) Rozhodnutí o námitce podjatosti** – podle ustanovení § 28 kontrolního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak, řídí se správním řádem. Rozhodování o námitce podjatosti není kontrolním řádem nijak regulováno (v § 10 je pouze uvedeno právo kontrolovaného vznést námitku podjatosti). Domníváme se tedy, že se při rozhodování o námitce podjatosti postupuje podle správního řádu. Vzhledem k tomu, že se o námitce podjatosti rozhoduje formou usnesení, tedy procesního rozhodnutí, platí pro jeho náležitosti obdobně ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, podle něž je jednou z povinných náležitostí rozhodnutí i otisk úředního razítka. Na rozhodnutí, resp. usnesení o námitce podjatosti tedy otisk úředního razítka být musí. (Stranou ponecháváme následky absence takové náležitosti, neboť to není předmětem dotazu.)

---

<sup>1</sup> Níže uvedené závěry se vztahují toliko na kontroly, které jsou součástí výkonu státní moci a u nichž je kontrolním orgánem subjekt uvedený v § 2 odst. 1 písm. a) až t) zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**d) Oznámení o zahájení kontroly** – z hlediska možného užití úředního razítka platí totéž, co bylo řečeno výše k listinnému pověření ke kontrole.

**e) Pověření přizvané osoby** - z hlediska možného užití úředního razítka platí totéž, co bylo řečeno výše k listinnému pověření ke kontrole.

**f) Vyřízení námitek** – vyřizování námitek podle ustanovení § 14 kontrolního řádu nemá formu správního rozhodnutí. Platí pro ně v podstatě totéž, co bylo uvedeno k listinnému pověření ke kontrole – tedy otisk úředního razítka na něm uvést lze (a je to žádoucí), nicméně nejde jeho o povinnou náležitost.

**g) Zproštění mlčenlivosti** - z hlediska možného užití úředního razítka platí totéž, co bylo řečeno výše k listinnému pověření ke kontrole.

**h) Protokol o kontrole** - z hlediska možného užití úředního razítka lze uvést totéž, co bylo řečeno výše k listinnému pověření ke kontrole. Jde o listinu vydávanou oprávněnou osobou při výkonu státní správy (přenesené působnosti) a to o listinu osvědčující důležité skutečnosti. Fakt, že jde o pouhý popisný listinný výstup z kontroly, na tomto závěru nic nemění. Otisk úředního razítka je součástí mnoha různých osvědčení a potvrzení, která také pouze deklarují určitý stav. Ostatně § 5 zákona o užívání státních symbolů výslovně hovoří o listině „osvědčující“ důležité skutečnosti, nikoli o listině, která musí mít nutně konstitutivní charakter. Jinak řečeno, pro možnost opatřit určitou listinu otiskem úředního razítka je zcela nerozhodné, zda jde o listinu deklaratorní či konstitutivní povahy. Z praktického hlediska pak může být limitující spíše to, zda jsou kontrolující osoby schopny v daném případě zajistit řádné nakládání s úředním razítkem mimo budovu jejich úřadu (zejména zabezpečení proti ztrátě či odcizení). Nakládání s úředními razítky i v těchto případech by měly upravovat spisové řády jednotlivých oprávněných osob.

Nic přitom nebrání tomu, aby protokoly o výsledku kontroly nebyly opatřovány otiskem úředního razítka, případně aby místo toho byly opatřovány otiskem obyčejného razítka kontrolujícího. Jak bylo uvedeno výše, opatření protokolu otiskem úředního razítka je pouze oprávněním kontrolujícího, nikoli jeho povinností.

Vydání stanoviska:

vychází ze stanovisek č.j. MV-94966-2/VS-2015, č.j. MV-95030-2/VS-2015 a č.j. MV-23255-2/VS-2017  
schválil JUDr. Václav Henych, ředitel odboru