

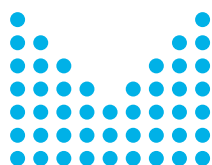
Odbor veřejné správy,
dozoru a kontroly
Ministerstva vnitra

2017

**ODBOR
VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA
v roce 2017**

**INFORMACE
O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY
ZA ROK 2017**

www.mvcr.cz/odk



**MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2017**

Vydává: Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, náměstí Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

Uspořádal: Mgr. Tomáš Vrbata

Kolektiv autorů:

JUDr. Adam Furek, Mgr. Tomáš Vrbata, Mgr. Barbora Fialová, Ing. Bc. Miroslav Veselý, Mgr. Veronika Benešová, Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec, Mgr. Martin Vašica, Mgr. Andrea Bartošová, Mgr. Markéta Kovandová, Ing. Iveta Hlásecká, Mgr. Zdeněk Mandík, Mgr. Radek Zugar, Mgr., Bc. Veronika Smrčková, Mgr., Ing. Ivana Vršovská, JUDr. Sabina Tausková, Mgr. Gregor Dušička, DiS., Mgr., Bc. Jan Šplíchal, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Petr Slavíček, JUDr. Yveta Faltusová.

Schválila: Ing. Marie Kostruhová

Grafická úprava: Mgr. Miroslav Pilát

Tisk: Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

Počet stran: 92

Místo a rok vydání: Praha, leden 2018

ISBN 978-80-87544-71-6

Obsah

Seznam použitých zkratk a právních předpisů.....	6
Část I.....	9
Předmluva náměstka ministra vnitra	9
1. Úvodní slovo	11
2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace	12
A) Struktura odboru.....	13
B) Informace o změně agendy odboru	13
C) Přehled o činnosti odboru.....	13
D) Kontaktní údaje odboru	14
3. Legislativní a koncepční úkoly připravené odborem. 15	
A) Nový systém odměňování členů zastupitelstev ÚSC a související právní úpravy	15
B) Ostatní změny zákonů o územních samosprávných celcích v roce 2017	16
C) Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016.	16
4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů.....	18
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti.....	18
B) Kontrola výkonu přenesené působnosti	21
C) Nakládání s nemovitým majetkem územních samosprávných celků.....	21
5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků	24
A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2017	24
1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami.....	25
2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti	28
B) Řízení před správními soudy v roce 2017	29
1. Komentář k žalobám ke správním soudům podaným v roce 2017.....	30

2. Komentář k řízením před správními soudy na základě žalob podaných v předchozích letech... 31	4. Metodické doporučení MV k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu)..... 50
C) Řízení před Ústavním soudem v roce 2017 33	B) Metodická doporučení k tvorbě OZV 51
D) Ostatní dozorová opatření v roce 2017..... 35	1. Metodické doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek – Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her..... 51
E) Vyhodnocení projektů ODK v oblasti dozoru za rok 2017 35	2. Metodické doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek – Stanovení školských obvodů spádových mateřských a základních škol..... 51
F) Projekty ODK v oblasti výkonu dozoru nastavené na rok 2018 38	3. Metodické doporučení k postupu obce v případě konání akce typu technoparty 51
6. Informace o dalších činnostech odboru..... 39	C) Vybrané formy poskytování metodické pomoci 52
A) Výkon agendy správce obce a zajištění vzniku nových obcí z vojenských újezdů..... 39	1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly 52
B) Plnění úkolů nadřízeného orgánu kraje a hlavního města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti podle informačního zákona 39	2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV 52
C) Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy..... 41	D) Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy 54
D) Spory z veřejnoprávních smluv 42	E) Setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“ 56
E) Odvolací řízení ve vztahu k udělování souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka za rok 2017 45	F) Činnost pracovní skupiny k problematice nezúčastněných osob 56
F) Působnost ODK ve vztahu k zákonu o místním referendu 46	G) Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů 56
G) Pořádání porad pro ředitele KÚ a tajemníky ORP 46	H) Meziresortní pracovní skupina pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit..... 57
H) Územní anomálie dle § 26a zákona o obcích..... 47	I) Expertní mise do Makedonské republiky k zákonu o svobodném přístupu k informacím..... 57
Část II. 48	Část III. 58
7. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2017 48	8. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly 58
A) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků..... 49	A) Přehled vybraných činností odboru za rok 2017 ... 59
1. Metodické doporučení č. 5.4 – Nová právní úprava odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev územních samosprávných celků (se zaměřením na problematiku obcí)..... 49	B) Statistické srovnání let 2016–2017..... 60
2. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků k činnosti tzv. pověřence pro ochranu osobních údajů 49	C) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2012 až 2017 (dozor a metodika) 63
3. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků – Povinné a dobrovolné zveřejňování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 5)..... 50	D) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2012 až 2017 (vyjma § 10 zákona o obcích)..... 64

E) Přehled četnosti OZV obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2012 až 2017	66
F) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí a zjištění v roce 2017 dle jednotlivých obcí.....	66
G) Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2017	72
H) Statistika nedozorových správních řízení vedených odborem a poskytování informací rok 2017 (podle stavu k 8. 12. 2017)	76
I) Statistika úspěšnosti ODK při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů od roku 2007	77
J) Přehled aktuálně probíhajících nedozorových správních řízení u soudů (v gesci oddělení legislativně-právního).....	78
K) Územní anomálie dle § 26a zákona o obcích.....	79
Část IV.	80
9. Přílohy	80
A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru ODK	81
B) Plán konzultačních dnů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra ve věcech dozoru na 1. pol. roku 2018.....	83
C) Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávních celků	86
D) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy	89

Seznam použitých zkratek a právních předpisů

Seznam použitých zkratk			
Zkratka	Instituce, pojem	Zkratka	Instituce, pojem
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální	MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
hl. m. Praha	hlavní město Praha	MV	Ministerstvo vnitra
KÚ	krajský úřad	MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MD	Ministerstvo dopravy	MŽP	Ministerstvo životního prostředí
MF	Ministerstvo financí	ODK	odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	ORP	obec s rozšířenou působností
MK	Ministerstvo kultury	OÚ	obecní úřad
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	OÚ ORP	obecní úřad obce s rozšířenou působností
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu	OZV	obecně závazná vyhláška
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí	ÚSC	územní samosprávný celek
MS	Ministerstvo spravedlnosti	VOP	veřejná ochránkyně práv

Seznam použitých právních předpisů	
Právní předpis	V textu dále též:
zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů	„informační zákon“, „zákon o svobodném přístupu k informacím“
zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o silniční dopravě“
zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů	„zákon o obcích“
zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů	„zákon o krajích“
zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o HMP“
zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o střetu zájmů“
zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů	„stavební zákon“
zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o hazardních hrách“
zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o ochraně ovzduší“
zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o místním referendu“
zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich	„zákon o odpovědnosti za přestupky“
zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích	„zákon o některých přestupcích“
zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů	„vodní zákon“
zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů	„zákon o kontrole“
zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o pohřebnictví“
zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů	„katastrální zákon“
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů	„zákoník práce“
zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů	„daňový řád“
zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o úřednicích ÚSC“
zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o Veřejném ochránci práv“

Právní předpis	V textu dále též:
zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů	„lustrační zákon“
zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů	„tiskový zákon“
zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů	„správní řád“
zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů	„školský zákon“
zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o místních poplatcích“
zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek“
zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů	„občanský zákoník“

Část I.

Předmluva náměstka ministra vnitra

Vážení představitelé krajských a obecních samospráv,
vážení úředníci územních samosprávných celků,
vážené dámy, vážení pánové,

dostává se Vám do rukou aktuální vydání sborníku, který je pro Vás již tradičně připravován odborem veřejné správy, dozoru a kontroly patřícím do mnou řízené sekce veřejné správy Ministerstva vnitra. Budu rád, pokud i tentokrát, stejně jako v letech předchozích, naleznete v předkládané publikaci důležité informace z oblasti veřejné správy související s působením daného odboru, které pro Vás budou zajímavé či které budou užitečné pro výkon Vaší činnosti.

Významným počinem, na který bych rád upozornil, byla v uplynulém roce dokončená a přijatá zásadní novelizace zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze v oblasti odměňování členů zastupitelstev, jež má nastavit spravedlivý konzistentní systém odměňování s jasnými vnitřními vazbami. Na její výsledné podobě se přímo a aktivně podíleli jako součást pracovní skupiny též představitelé zástupců územních samosprávných celků, jichž se nová právní úprava bude především týkat. Předmětná novela, publikována ve Sbírce zákonů pod č. 99/2017 Sb., zavádí s účinností od 1. 1. 2018 nový systém, jehož cílem je sjednotit právní úpravu a principy odměňování členů zastupitelstev, odstranit neodůvodněné disproporce ve finančních nárocích členů zastupitelstev obcí, krajů a hlavního města Prahy a vyřešit dosavadní aplikační a výkladové problémy. V intencích nové právní úpravy vláda, jak víte, stanovila nařízením vlády č. 318/2017 Sb. nově též vyšší odměňování za výkon jednotlivých funkcí členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Jsem přesvědčen, že nová právní úprava je oproti té dosavadní uživatelsky přívětivější a více reflektuje potřebu dostatečně ohodnotit značnou náročnost, odpovědnost a význam výkonu všech funkcí v jednotlivých orgánech územní samosprávy. Současně respektuje to, že předmětná problematika představuje typicky samosprávnou oblast jednotlivých územních samosprávných celků, jejichž nejvyšším orgánem je zastupitelstvo. Proto poskytuje větší prostor pro individuální rozhodování o právních poměrech a odměňování svých členů právě odpovědným zastupitelstvům. Ve snaze usnadnit orientaci v pozměněné právní úpravě přichystal odbor veřejné správy, dozoru a kontroly pro zástupce územních samosprávných celků komplexní metodické doporučení, které bylo distribuováno všem obcím a krajům v České republice, včetně hlavního města Prahy. Uspořádáno a odborně zajištěno bylo taktéž množství školení k dané problematice, v jejichž konání je nadále pokračováno.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi poděkovat Vám za nelehkou práci, kterou pro obce, města, kraje a jejich občany odvádíte. Jsem si velmi dobře vědom její náročnosti a jejího významu a vážím si Vaší činnosti, kterou podstatnou měrou přispíváte ke zkvalitňování a zefektivnění vý-

konu veřejné správy a k zajištění jejího řádného fungování. Věřte, že i my budeme veškeré úsilí nadále směřovat k tomu být Vám i v letošním roce, do kterého Vám přeji mnoho úspěchů, při řešení problémů, se kterými se setkáváte, oporou. Neváhejte se proto na nás kdykoliv obrátit s případnými podněty a dotazy, naší snahou je vyjít Vám, je-li to možné, maximálně vstříc.

Praha, leden 2018

*JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
náměstek ministra vnitra pro řízení sekce
legislativy, práva, archivnictví a správních agend
pověřený řízením sekce veřejné správy*

1. Úvodní slovo

Za zmínku bezesporu stojí v návaznosti na ukončení tříletého kontrolního období Ministerstvem vnitra v uplynulém roce zpracovaná Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016. Jedná se o informativní materiál, připravovaný ve spolupráci s jednotlivými ministerstvy, jinými ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy, územně členěnými statutárními městy a Kanceláří veřejného ochránce práv, který je v pravidelných intervalech předkládán vládě ČR. Hodnotící zprávu vzala vláda na vědomí usnesením č. 446 ze dne 14. 6. 2017. Následně byly výsledky Hodnotící zprávy diskutovány na pracovní poradě se zástupci spolupracujících orgánů veřejné správy konané v říjnu 2017, na níž byla též vyhodnocena opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy.

V červnu 2017 Ministerstvo vnitra uspořádalo další diskusní setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“, jehož se zúčastnili zástupci kontrolních orgánů veřejné správy, kteří při své činnosti postupují, byť jen částečně, dle zákona o kontrole, zástupci územně samosprávných celků, akademické obce a také Kanceláře veřejného ochránce práv. Cílem setkání byla především diskuse nad aplikací zákona o kontrole, řešení nejrůznějších praktických aplikačních situací se snahou o sjednocení právního názoru v problematických případech a zvážení možnosti legislativních úprav se zaměřením na oblast práv a povinností kontrolních orgánů, kontrolovaných a povinných osob.

Za účelem výměny právních názorů a zkušeností se v rekapitulovaném roce uskutečnilo též, v pořadí již čtvrté, setkání dozorových pracovníků Ministerstva vnitra, Magistrátu hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst, jehož účelem bylo přispět k sjednocení výkonu dozoru.

Do činnosti odboru se velmi významným způsobem mimo jiné promítla také zcela nová agenda, s níž se musí zdejší odbor vypořádat, spočívající v řešení případů tzv. územních anomálií vzniklých v souvislosti s oddělováním obcí počátkem devadesátých let minulého století.

Vážené dámy a pánové, několik výše uvedených akcí a příkladů z našeho působení v loňském roce je pouhým zlomkem z rozsáhlé činnosti odboru. Mnohem podrobnější informace naleznete na následujících stranách aktuálního sborníku. Věřím, že publikace, kterou jsme pro Vás připravili, pro Vás bude i tentokrát přínosná a najdete v ní leccos užitečného a zajímavého.

Praha, leden 2018

*Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy,
dozoru a kontroly*

Vážené dámy, vážení pánové,

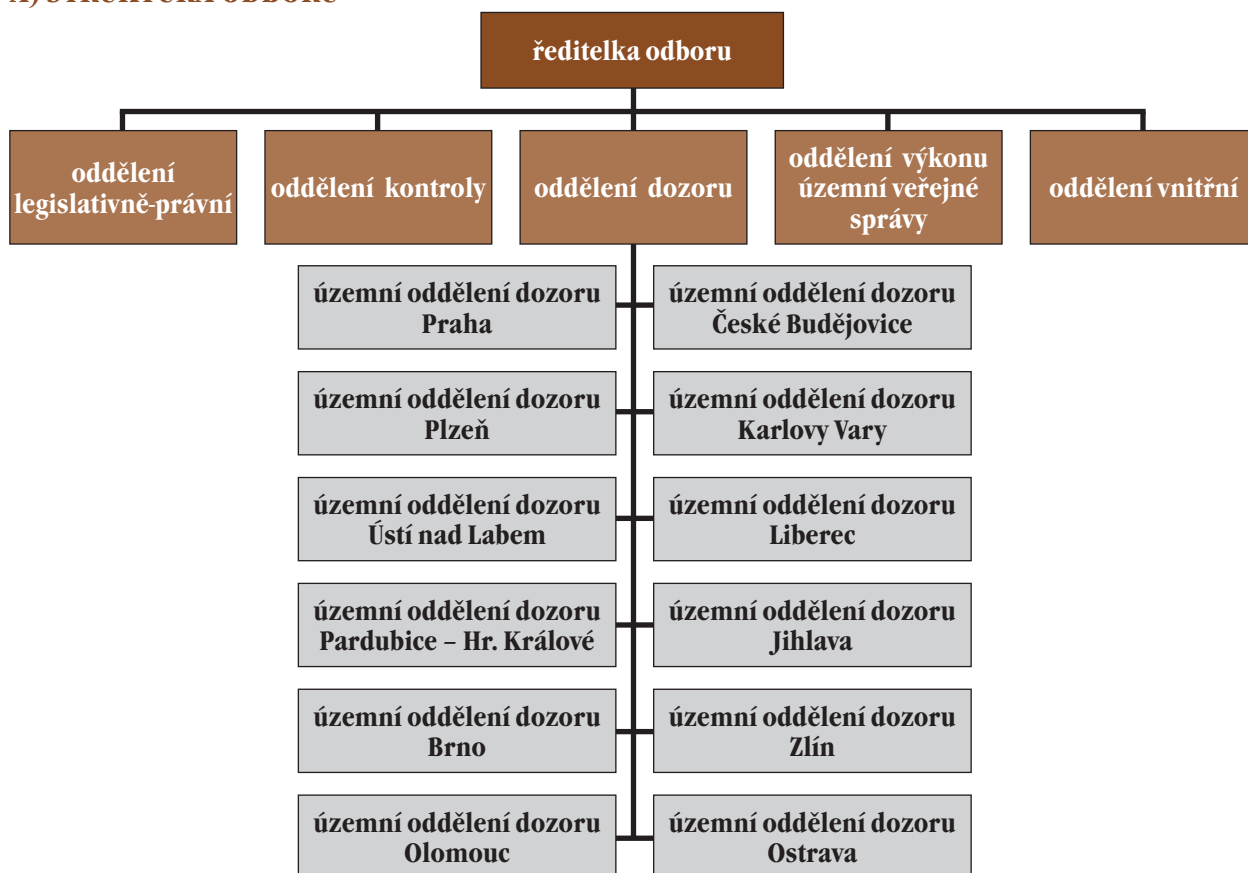
je mi potěšením předložit Vám k využití tento sborník, v němž se Vám již po řadu let snažíme přinášet informace týkající se činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra a zpravit Vás o zásadních změnách a událostech vážících se k jeho působnosti za uplynulý rok.

Dovolte mi, abych ve stručnosti upozornila alespoň na některé z legislativních, metodických a jiných počinů spjatých s jeho fungováním v loňském roce.

2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace

ODK vykonává působnost MV na úseku dozoru a kontroly nad výkonem samostatné a přenesené působnosti obcí, krajů a hl. m. Prahy, a to v mezích stanovených zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o HMP.

A) STRUKTURA ODBORU



ODK je strukturován na 5 centrálních oddělení odboru sídlících v Praze a 12 územních oddělení poskytujících metodickou pomoc v krajských městech.

B) INFORMACE O ZMĚNĚ AGENDY ODBORU

Dne 1. 5. 2017 došlo změnou organizačního řádu MV k zániku oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy a převedení agendy vzdělávání úředníků ÚSC v rámci zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, uznávání rovnocennosti vzdělávání, udělování akreditací vzdělávacím institucím a vzdělávacím programům, zřízení a činnosti akreditační komise pro tyto účely a provádění kontrol vzdělávacích institucí do činnosti odboru bezpečnostního výzkumu a vzdělávání.

Současně v rámci ODK vzniklo dne 1. 7. 2017 nové oddělení výkonu územní veřejné správy.

C) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

ODK klade důraz na profesionální výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči ÚSC, naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy a zejména na **aktivní, včasné a kvalitní poskytování metodické pomoci**. Metodická pomoc je poskytována zejména k aplikaci zákona o obcích, zákona o krajích, zákona o HMP, zákona o kontrole a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Oddělení dozoru

- provádí komplexní **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- zpracovává koncepční, koordinační a metodické materiály související s dozorovou činností, včetně vzorů právních předpisů ÚSC.

Oddělení legislativně-právní

- připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se postavení ÚSC,
- zpracovává **výkladová právní stanoviska**,
- připravuje rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí KÚ a hl. m. Prahy v samostatné působnosti,
- usměrňuje činnost správce obce,
- připravuje návrh souhlasu ministra vnitra se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele MHMP.

Oddělení kontroly

- **realizuje kontroly** výkonu samostatné působnosti ÚSC a kontroly výkonu přenesené působnosti KÚ a MHMP,
- zajišťuje meziresortní koordinační roli při kontrolách ÚSC,
- **sjednocuje právní prostředí kontroly** prováděné orgány veřejné správy, zejména s ohledem na aplikaci zákona o kontrole,
- vyřizuje podněty a stížnosti spadající do oblasti výkonu samostatné působnosti vykonávané orgány ÚSC,
- zajišťuje agendu odměňování členů zastupitelstev ÚSC.

Oddělení vnitřní

- zajišťuje a koordinuje provozní a technické podmínky činnosti odboru a územních pracovišť oddělení dozoru.

Oddělení výkonu územní veřejné správy

- vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv ORP,
- vede agendu územních anomálií,
- rozhoduje o převodu přenesené působnosti nebo její části z OÚ ORP na jiný OÚ ORP,
- organizuje setkání ministerstva s řediteli KÚ, s tajemníky ORP a se zástupci statutárních měst,
- připravuje podklady pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem,
- vede evidenci obcí, vydává souhlas s názvem nové obce, rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí KÚ ve věci návrhu na oddělení částí obce,
- plní úkoly ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství.

Územní oddělení dozoru

- posuzují zákonnost právních předpisů ÚSC,
- poskytují metodickou pomoc, která je zajištěna následujícím způsobem:
 - » v krajských městech jsou oddělení dozoru **trvale obsazena** pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace),

» na vybraných místech probíhají ve stanovených termínech **konzultační dny**.

D) KONTAKTNÍ ÚDAJE ODBORU

adresa:	náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21
telefon:	974 816 411, 974 816 429
fax:	974 816 816
e-mail:	odbordk@mvcr.cz
web:	www.mvcr.cz/odk

Aktuální informace o činnosti ODK jsou dostupné na www.mvcr.cz/odk.

3. Legislativní a koncepční úkoly připravené odborem

A) NOVÝ SYSTÉM ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ ZASTUPITELSTEV ÚSC A SOUVISEJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

Ve sbírce zákonů byl publikován **zákon č. 99/2017 Sb.**, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Citovaný zákon s účinností **od 1. 1. 2018** zásadním způsobem novelizuje právní úpravu odměňování členů zastupitelstev ÚSC.

Cílem zákona je zejména:

- sjednotit roztržitěnou právní úpravu a principy odměňování členů zastupitelstev v zákonech o ÚSC,
- odstranit značné disproporce ve finančních nárocích členů zastupitelstev obcí, krajů a hl. m. Prahy,
- vyřešit aplikační a výkladové problémy a celý systém odměňování členů zastupitelstev výrazně zjednodušit a zpřehlednit.

Nový systém zachovává stávající koncepci založenou na tom, že zákonem je upraven základní způsob stanovení měsíční odměny za výkon funkce členů zastupitelstev ÚSC a vláda je zmocněna k vydání prováděcího právního předpisu, kterým se stanoví výše měsíční odměny. Tímto prováděcím právním předpisem je **nařízení vlády č. 318/2017 Sb.**, o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků.

Základní principy nové právní úpravy jsou následující:

- zákon nově stanovuje velikostní kategorie ÚSC a základní korelační vztahy mezi ÚSC pro stanovení odměn nařízením vlády,
- kompetence týkající se odměňování členů zastupitelstev jsou výslovně **vyhrazeny zastupitelstvu**,
- zákon zachovává **rozdělení členů zastupitelstev na uvolněné a neuvolněné**,
- **uvolnění** členové zastupitelstva mají ze zákona nárok na měsíční odměnu ve výši stanovené nařízením vlády, v případě **neuvolněných** členů zastupitelstva rozhoduje o přiznání a výši odměny zastupitelstvo,
- výše měsíční odměny za funkci se stanovuje v závislosti na jediném ukazateli, a to **počtu obyvatel obce, kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu** v obci, a to k 1. lednu kalendářního roku, ve kterém se konaly volby do zastupitelstva obce,
- nově je jednoznačně definováno, jak je možné postupovat při odměňování neuvolněných členů zastupitelstva, pokud vykonávají více funkcí,
- právní úprava nově umožňuje poskytování **mimořádných odměn**,
- zákon sjednocuje právní úpravu odchodného pro obce,

kraje a hl. m. Prahu a stanoví nárok na odchodné ve výši 1+3 dosavadní měsíční odměny.

ODK si je vědom důležitosti nové právní úpravy pro praxi ÚSC, a proto s dostatečným předstihem zpracoval komplexní **Metodické doporučení č. 5.4** – Nová právní úprava odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev územních samosprávných celků (se zaměřením na problematiku obcí).

Pro rychlou orientaci zejména pro starosty obcí je na webových stránkách ODK dostupný **stručný informativní výtah aktuálních změn nového systému odměňování, který byl zároveň rozeslán obcím**. ODK opakovaně zveřejnil informace o nové právní úpravě v časopise Veřejná správa.

ODK dále **lektorsky zajišťuje odborné semináře** k problematice odměňování členů zastupitelstev, intenzivně informuje o nové právní úpravě na pravidelných poradách s řediteli KÚ a tajemníky ORP, poradách KÚ s resorty a Kanceláři VOP a dalších akcích týkajících se činnosti ÚSC.

Nelze ani opomenout, že ODK poskytuje výkladová stanoviska k nové právní úpravě odměňování, kromě individuálních odpovědí na dotazy jsou **zobecnující otázky postupně publikovány na webových stránkách ODK**, v sekci „Aktuálně“ -> „**Nový systém odměňování členů zastupitelstev ÚSC účinný od 1. 1. 2018**“. Na této stránce jsou ostatně zveřejněny veškeré metodické materiály týkající se dané problematiky.

B) OSTATNÍ ZMĚNY ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH V ROCE 2017

1. Zákon č. 183/2017 Sb. ze dne 9. 6. 2017, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, s účinností od **1. 7. 2017**:

- » skutkové podstaty přestupků podle § 47b stávajícího zákona o přestupcích se převádějí do zákona o obcích a zákona o HMP – srov. zrušen díl 5 včetně nadpisu zákona o obcích, díl 3 včetně nadpisu zákona o krajích a § 29 (včetně nadpisu) a § 30 zákona o HMP a zavedeny nové § 66d zákona o obcích a § 33a zákona o HMP; § 102 odst. 2 písm. k) a § 131 písm. d) zákona o obcích se zrušují.
- » změny legislativně-technické povahy – v § 67 odst. 1 písm. b) se slova „ukládá sankce“ nahrazují slovy „projednává přestupky“ a § 81 odst. 3 písm. c) zákona o HMP zní: „*projednává přestupky podle tohoto zákona (§ 33a)*“.

Tímto zákonem došlo, vyjma úpravy problematiky přestupků, i k **novelizaci zákonů o ÚSC**:

- » úprava rozhodování o změnách stanov dobrovolných svazků obcí, kdy stanovy mohou určit, že o jejich

změně rozhoduje orgán svazku složený ze zástupců všech obcí a současně vymezí počet hlasů členských obcí nutných ke schválení této změny, nejméně však dvouřetinovou většinu všech hlasů členských obcí – srov. § 50 odst. 3 zákona o obcích a § 24 odst. 4 zákona o HMP;

- » obchodní společnosti, v nichž obec/kraj působí jako jediný společník, není vztažena povinnost, aby zastupitelstvo navrhovalo zástupce obce/kraje do ostatních orgánů těchto obchodních společností a navrhovalo jejich odvolání – srov. § 84 odst. 2 písm. g) za středníkem zákona o obcích a § 35 odst. 2 písm. m/ za středníkem zákona o krajích;

2. Zákon č. 257/2017 Sb. ze dne 20. 7. 2017, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (zákon o krajích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od **1. 9. 2017**:

- » dosavadní kritéria pro posuzování souladu nakládání s obecním majetkem s požadavky právního řádu výslovně rozšiřují o kritérium jiného důležitého zájmu ÚSC, tj. bude-li takový zájem prokazatelně sledován, je třeba danou dispozici považovat za učiněnou v souladu se zákonem, jakkoli nemusí být v „úzkém“ ekonomickém pojetí nejvýhodnější – srov. § 38 odst. 1 zákona o obcích; § 17 odst. 1 zákona o krajích a § 35 odst. 1 zákona o hlavním města Praze.

C) HODNOTÍCÍ ZPRÁVA K VÝSLEDKŮM KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ A SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ ORGÁNŮM OBCÍ, KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ZA LÉTA 2014–2016.

ODK pravidelně od roku 2004 (kontrolní období 2002–2003) zpracovává ve dvouletých intervalech na základě podkladů zaslaných příslušnými orgány veřejné správy analytický hodnotící materiál pro informování vlády o kvalitě výkonu působnosti ÚSC, a to tzv. Hodnotící zprávu. Usnesením vlády č. 689/2013 ze dne 11. 9. 2013 je nově stanoven tříletý interval předkládání tohoto materiálu.

Aktuální Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016 **vzala vláda na vědomí dne 14. 6. 2017 svým usnesením č. 446**.

Hodnotící zpráva byla zpracována MV ve spolupráci s jednotlivými ministerstvy, jinými ústředními správními úřady, KÚ, MHMP a územně členěnými statutárními městy. Součástí zprávy je rovněž hodnocení Kanceláře VOP k výkonu přenesené působnosti v jednotlivých vybraných

oblastech výkonu státní správy. Zpráva podává komplexní a vypovídající informace za léta 2014–2016 o realizaci výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům ÚSC.

Ze závěrů lze zdůraznit informaci, že oproti předchozímu období došlo v případě kontrol prováděných ústředními správními úřady u KÚ k **zásadnímu absolutnímu nárůstu počtu zjištěných pochybení. Lze proto učinit souhrnný závěr, že výkon přenesené působnosti realizovaný KÚ ve vybraných oblastech není stále zcela bezproblémový.** Dále je možné konstatovat, že v porovnání s předchozím kontrolním obdobím roste i průměrný počet zjištění na jednu kontrolu v případě kontrol vykonávaných KÚ u obcí. Byť se nejedná o nikterak vysoká čísla, rostoucí trend počtu zjištění na jednu kontrolu nesevředly o zlepšování úrovně výkonu přenesené působnosti na obcích. **Stěžejní část zásadních pochybení je opět spojena s postupy dle správního řádu, což bylo zjištěno jak u KÚ, tak i u OÚ.** Dalším opakujícím se závěrem je skutečnost, že dlouhodobě není z kapacitních důvodů reálné účinně kontrolovat všechny obce, na které byl přenesen výkon státní správy a ověřovat tak kvalitu vykonávaných agend.

Ve zprávě je formulována řada konkrétních doporučení a opatření na základě výsledků kontrol vůči ústředním správním úřadům a KÚ, která při své realizaci mají přispět k dalšímu zlepšení úrovně výkonu samostatné a přenesené působnosti vykonávané ÚSC.

Vzhledem k tomu, že ústředním správním úřadům příslušným ke kontrole v oblasti výkonu přenesené působnosti územními samosprávnými celky bylo vládou uloženo analyzovat závěry Hodnotící zprávy za léta 2014–2016 a o přijatých opatřeních informovat do 31. 8. 2017 ministra vnitra, ODK dne 3. 10. 2017 uspořádal **koordinační porad**, jejímž předmětem bylo shrnutí přijatých opatření ústředními správními úřady a diskutování problémů při aplikaci zákona o kontrole a dalších aktuálních otázek z oblasti kontroly.

Veškeré Hodnotící zprávy jsou dostupné na webových stránkách ODK, v sekci „Ostatní dokumenty (informace ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.)“¹

¹ <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/hodnotici-zprava-k-vysledkum-kontrol-vykonu-prenesene-a-samostatne-pusobnosti-sverene-organum-obci-kraju-a-hlavniho-mesta-prahy.aspx>

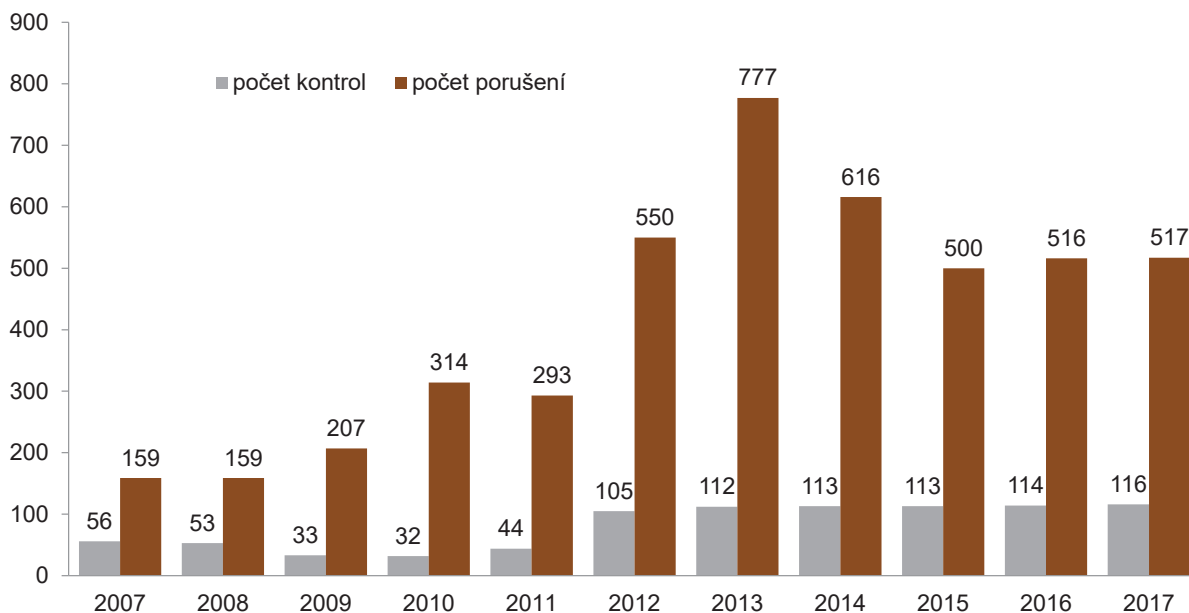
4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

Kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které dlouhodobě vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Tento typ kontrol prováděných MV má především **preventivně metodický charakter**. Cílem kontrol totiž není pouze odhalení a pojmenování nedostatků v samosprávné činnosti obce, nýbrž **kladení důrazu na jejich odstranění a zamezení dalšího opakování**. V průběhu kontrol je proto obci též poskytována komplexní metodická pomoc a zároveň jsou předávány metodické pomůcky a materiály. Až na výjimky je obcemi vždy využita nabízená metodická pomoc při formulaci nápravných opatření.

Předmětem kontroly samostatné působnosti obcí jsou zejména následující oblasti:

- činnost orgánů obce,
- nakládání s nemovitým majetkem obce,
- naplňování práv občanů obce,
- vydávání právních předpisů obce,
- plnění informační povinnosti obce jako povinného subjektu a vyřizování žádostí o informace z procesního hlediska,
- plnění ostatních povinností na úseku samostatné působnosti (např. projednání závěrečného účtu, vedení úřední desky).

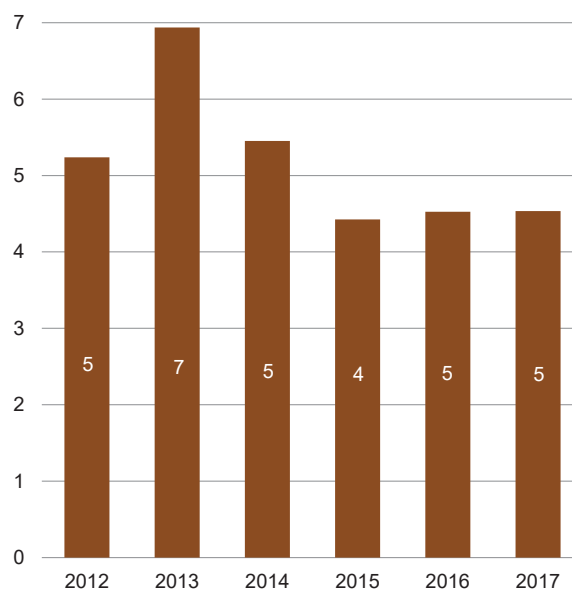
Statistické vyhodnocení kontrol provedených v roce 2017**Graf č. 1 – Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu porušení zákona v letech 2007–2017**

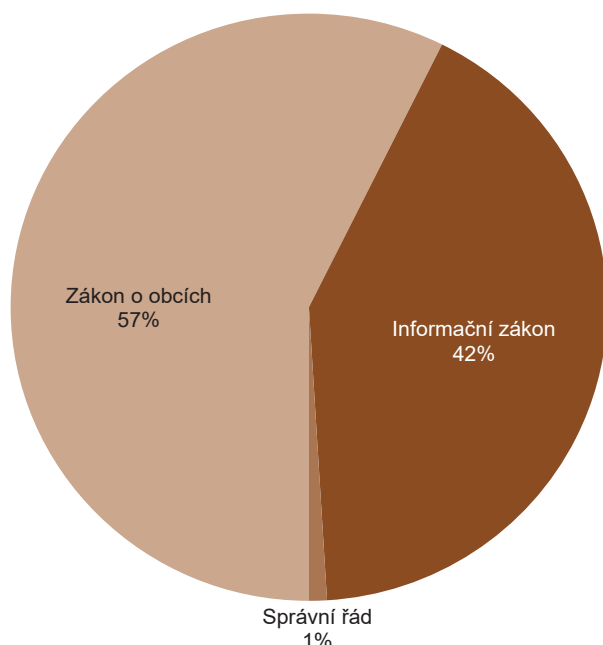
Z uvedeného grafu je patrný trend zvyšujícího se počtu kontrol, jenž byl s ohledem na trvale zjišťovaná porušení zákona nastaven v roce 2012, kdy odbor zrealizoval 105 kontrol obcí (oproti 44 kontrolám v roce 2011), a pokračoval i v následujících letech. Zvyšující se počet kontrol pak byl dodržen i v roce 2017, kdy **ODK provedl 116 kontrol** výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí. V realizaci kontrol ve srovnatelném počtu hodlá zdejší odbor pokračovat i v následujících letech.

Typ obce	Počet kontrol	Počet porušení zákona
Obec I.	102	478
Obec II.	8	18
Obec III.	6	21
CELKEM	116	517

Tabulka č. 1 - Přehled kontrol obcí v roce 2017 dle velikostní kategorie

U obcí bylo v roce 2017 zjištěno celkem **517** případů porušení zákona, přičemž v průměru bylo zjištěno **5 porušení zákona** na kontrolu (po zaokrouhlení). V roce 2017 byly dále realizovány i 2 kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům kraje, přičemž v případě **Karlovarského kraje** bylo zjištěno **10 porušení zákona** a v případě **Ústeckého kraje** se jednalo o **3 porušení**, a to v převážené míře v oblasti plnění povinností dle informačního zákona (10 ze 13 porušení zákona).

**Graf č. 2 – Průměrný počet porušení zákona na kontrolu**



Graf č. 3 – Přehled zjištěných nedostatků u obcí v roce 2017 dle jednotlivých oblastí

Vůbec nejvyšší počet porušení zákona (a to i od doby, kdy MV vykonává kontroly samostatné působnosti obcí) byl zjištěn u obce **Česká Kubice (21)**. Významně nadprůměrný počet porušení zákona byl zjištěn rovněž u obcí **Branov (12)**, **Zdounky (12)**, **Hora Svatého Václava (10)** a **Pečice (10)**. Naopak nulový počet porušení zákona byl zjištěn u města **Dubí**, obce **Pňovany**, obce **Radějovice**, obce **Smolné Pece** a města **Starý Plzenec**.

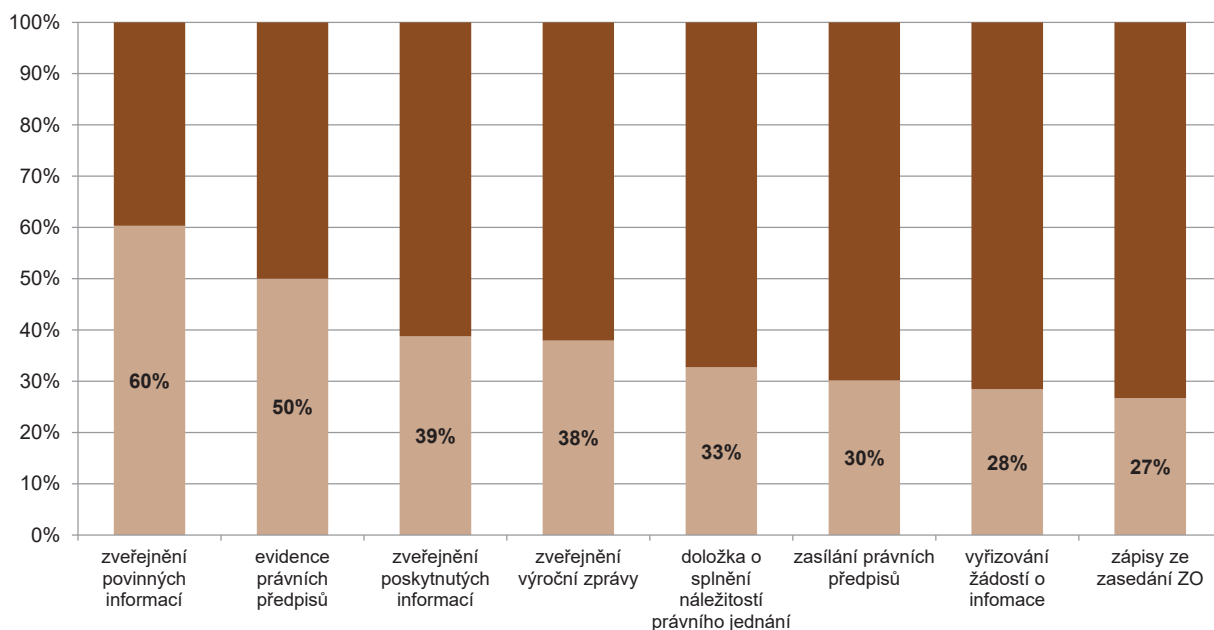
Mezi **nejfrekventovanější** porušení zákona v oblasti samostatné působnosti obce patří následující pochybení:

1) porušení zákona o obcích:

- nevedení evidence právních předpisů vydaných obcí – **porušení zjištěno při 58 ze 116 provedených kontrol**,
- neopatření smlouvy doložkou o splnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce – **38/116**,
- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce – **31/116**,
- nezasílání právních předpisů obce MV – **26/116**,
- vady zveřejnění záměru disponovat nemovitým majetkem obce – **19/116**,
- v případě obcí, kde je zvolena rada, vady v zápisech ze schůzí rady obce – **19/34**,
- vady zveřejňování informace o konání zasedání zastupitelstva – **16/116**.

2) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím:

- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup či jeho neúplnost – **porušení zjištěno při 70 ze 116 provedených kontrol**,
- nezveřejnění či pozdní zveřejnění informace poskytnuté na základě žádosti – **45/116**,
- nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací – **44/116**,
- nevyřízení žádosti o informace v zákonné lhůtě – **33/116**.



Graf č. 4 – Přehled nejčastějších porušení zákona v roce 2017

K výše popsanému je třeba dodat, že je opakovaně zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případech, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí o některých záležitostech souvisejících se samosprávou obce. MV si je tohoto vědomo, a proto je jeho snahou poskytovat obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti, a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol zpracoval odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které je nadále kontinuálně předáváno vedením obcí při prováděných kontrolách či metodických výjezdech.

Připomínáme, že MV důsledně sleduje (průběžně i zpětně) přijetí nápravných opatření orgány obce. V případě obcí, kde náprava dosud nebyla zjednána (resp. doložena), § 10 odst. 2 zákona o kontrole umožňuje na základě nesplnění této povinnosti zahájit správní řízení o uložení sankce za spáchání přestupku s možností uložení pokuty až do výše 500 000 Kč. V roce 2017 byla v důsledku nedodržení uvedené povinnosti vedena **3 správní řízení**, a to ve věci kontrol provedených v roce 2016 (vzhledem k délce lhůty pro doložení zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků).

Závěrem podotýkáme, že konkrétní přehled veškerých zjištěných porušení zákona u jednotlivých obcí za rok 2017 je, stejně jako v přecházejících letech, dostupný ve statistické části tohoto sborníku. Současně zdejší odbor každoročně podrobně zpracovává a vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a tyto zveřejňuje na webových stránkách ODK v sekci „Ostatní dokumenty (informace ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.)“². Zveřejnění podrobných aktualizovaných výsledků kontrol je předpokládáno na počátku roku 2018.

B) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

MV provedlo v roce 2017 **4 kontroly výkonu přenesené působnosti u KÚ**.

Předmětem kontroly KÚ byly zejména následující oblasti:

- systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí,
- udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami,
- nakládání s usneseními vlády a jejich plnění,
- organizační záležitosti – výkon dozoru nad nařízeními

² <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/obecne-informace-o-vysledcich-kontrol-provedenych-odborem.aspx>

obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy,

- kontrola činnosti KÚ jako nadřízeného orgánů obcí v oblasti informačního zákona.

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u **KÚ Jihomoravského kraje, KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Olomouckého kraje a KÚ Plzeňského kraje**.

V rámci provedených kontrol bylo shledáno **5 případů porušení zákona** při výkonu přenesené působnosti KÚ (pouze při kontrole KÚ Plzeňského kraje nebylo zjištěno žádné porušení zákona). V souladu s oprávněním stanoveným zákonem o kontrole MV uložilo **3 opatření k nápravě nedostatků a 4 opatření k předcházení nedostatkům**, příp. sdělilo další podněty ke zlepšení praxe.

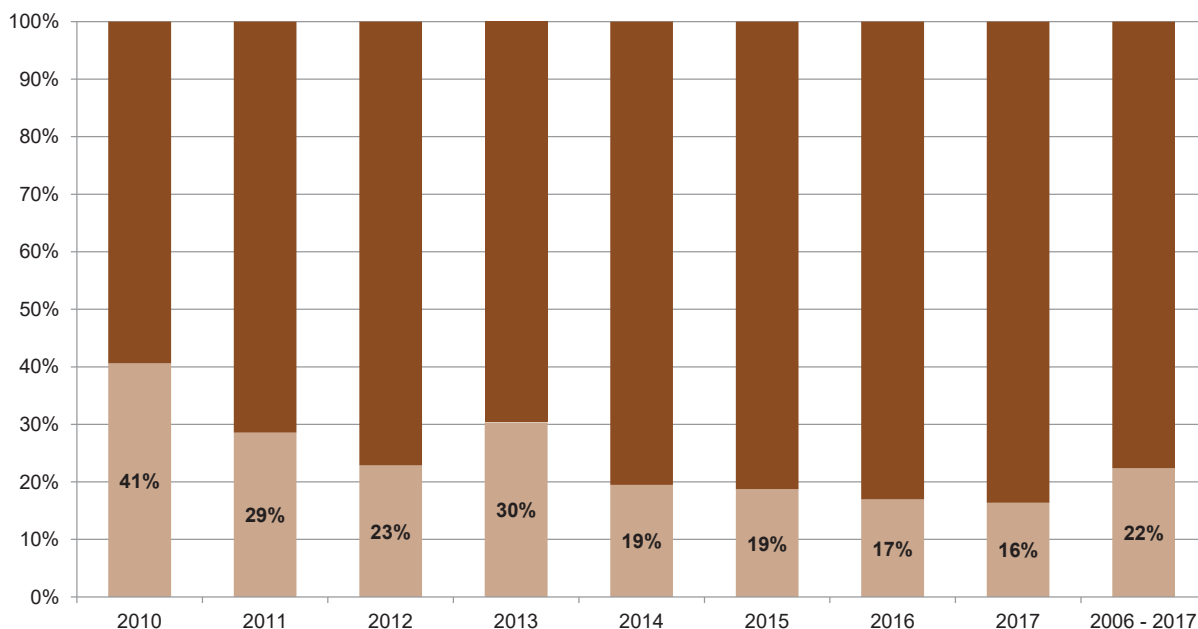
C) NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Problematikou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv, se MV zabývá konstantně, a to z několika důvodů. Primárně MV vykonává kontrolu nad činností ÚSC v samostatné působnosti, tzn. dohlíží na to, aby ÚSC dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu realizace většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení příslušného orgánu obce či kraje, nad jehož zákonností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

Ze statistického přehledu vyplývá, že v roce 2017 bylo při 116 komplexních kontrolách zjištěno v případě **23 obcí celkem 30 porušení § 39 odst. 1, § 85 písm. a) a § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích**.

Zjištěná porušení zákona při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem:

Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné neplatnosti právního jednání (uzavřené smlouvy) patří porušení **§ 39 zákona o obcích**. V případě porušení tohoto ustanovení a možnosti prohlášení neplatnosti právního jednání (uzavřené smlouvy) tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.



Graf č. 5 – Podíl obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích

Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že dochází k mírnému poklesu zjišťování porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích. I tak je nicméně třeba konstatovat, že chybovost cca 16% v roce 2017 a průměrná chybovost cca 22% je vzhledem k závažnosti problematiky, resp. možným důsledkům případného porušení, i tak poměrně vysoká.

Vzhledem k tomu, že § 129a odst. 4 zákona o obcích zakotvuje obcím povinnost zajistit nápravu kontrolou zjištěných nedostatků, MV si za účelem prověření, že tato byla provedena, může dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole vyžádat zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků. MV stejně jako v předchozích letech, a to zejména s ohledem na fakticky nejzávažnější možné důsledky pochybení při nakládání s nemovitým majetkem, dohlíží na to, zda obec zjednála, resp. přinejmenším iniciovala, nápravu nedostatků při nakládání s nemovitým majetkem, jejichž důsledkem je absolutní neplnost realizovaného právního jednání.

Pokud obec s ohledem na jistotu právních vztahů zjedná nápravu (tzn., že si vrátí plnění a celý proces zopakuje), pak MV hodnotí postup obce za souladný se zákonem. Pakliže obec vyvine snahu o jednání, avšak druhá smluvní strana odmítne, což je jejím právem, neboť sepsání souhlasného prohlášení je dvoustranným právním jednáním, je obec vždy upozorňována na důsledky takového postupu, tedy že dotčená dispozice může být v budoucnu zpochybněna osobou, která prokáže oprávněný zájem na věci.

V případech, že obec se nápravou odmítne zabývat či schválně, že tato provedena nebude, je taktéž důrazně upozorněna na možné zpochybnění dotčené majetkové dispozice.

Porušení	§ 39 odst. 1	§ 85 písm. a)	§ 102 odst. 2 písm. m)/§ 102 odst. 3	Celkem
Počet zjištěných porušení	19	7	3/1	30
Způsob nápravy				
Napraveno zopakováním procesu	6	1	2	9
Náprava nebyla možná	3	0	0	3
Náprava dodatečným dohledáním	0	1	0	1
Náprava projednáním (u neprojednání příslušným orgánem či neschválení)	0	2	0	2
Náprava odmítnuta druhou smluvní stranou	4	1	1	6
Nenapraveno	0	1	0	1
V jednání	3	0	1	4
Dosud neprojednáno	3	1	0	4

Tabulka č. 2 – Náprava kontrolních zjištění týkajících se dispozice nemovitým majetkem obce

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že:

- v případě **9** nedostatků byl zvolen postup dle doporučení ČÚZK a vráceno plnění,
- v případě **3** nedostatků nebyla náprava možná vzhledem k tomu, že pochybení spočívalo v neoznačení nemovitosti v záměru údají podle katastrálního zákona, avšak při dostatečně určitém vymezení předmětu dispozice (Homole, Jenišov, Benecko),
- v případě **1** nedostatku byla náprava zjednána dodatečným dohledáním příslušného dokumentu (Trpísty),
- v případě **2** nedostatků byla náprava zjednána projednáním v příslušném orgánu obce, neboť v původním případě nebyly schváleny podstatné náležitosti právního jednání, avšak nebyla uzavřena smlouva (Škvorec, Velký Valtinov),
- v případě **6** nedostatků byl postup dle doporučení ČÚZK, tedy opakování celého procesu dispozice nemovitým majetkem, odmítnut druhými smluvními stranami (Újezd, Česká Kubice, Trpísty),
- v případě **1** nedostatku zjištěného při **1** kontrole (Senohraby) pak obec nápravu nezjednala, resp. nedošlo ke zjednání nápravy dle doporučení ČÚZK, když obec předmětnou majetkovou dispozici pouze dodatečně schválila. ODK obec na tuto skutečnost opětovně upozorní a bude sledovat zjednání nápravy.

5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků

A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2017

Zákon o obcích svěřuje výkon dozoru nad samostatnou působností obcí MV. Obsahem dozoru je posouzení, zda akty přijaté zastupitelstvem, radou či starostou obce v samostatné působnosti jsou v souladu se zákonem, respektive v případě usnesení obcí rovněž i v souladu s jiným právním předpisem, například nařízením vlády či ministerskou vyhláškou. Nicméně ne každý akt obce vydaný v samostatné působnosti může být předmětem dozoru. Zákon o obcích vylučuje dozor ze strany MV v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva a dále v případech, kdy jsou dozor nebo kontrola upraveny zvláštním právním předpisem. Jedná se například o problematiku přezkumu hospodaření obce, řešení odvolání proti správním rozhodnutím orgánu obce v samostatné působnosti či problematiku územního plánování.

Je nezbytné si uvědomit, že kompetence MV při řešení zjištěných rozporů se zákonem či jiným právním předpisem nejsou bezbřehé a dozorový orgán při uplatňování dozorových opatření musí respektovat ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zásadu minimalizace zásahů státu tohoto práva. V praxi to znamená, že dozorový orgán může zasahovat pouze v případech předpokládaných zákonem (porušení zákona či jiného právního předpisu) a způsobem stanoveným zákonem (pozastavení účinnosti či výkonu a předložení aktu příslušnému soudu k posouzení). V souladu se zásadou minimalizace zásahů do územní samosprávy by pak měl dozorový orgán přistupovat k výkonu dozoru pouze v případech, kdy to vyžaduje ochrana zákona. Jak vyplývá z judikatury Ústavního soudu a správních soudů, ne každé porušení zákona musí být nezbytně spojeno s pozastavováním výkonu usnesení či účinnosti OZV a rušením těchto aktů.

Je potřeba rovněž upozornit, že výkon dozoru ze strany MV směřuje pouze ke zrušení aktu rozporného se zákonem či jiným právním předpisem. Cílem dozoru není a ani nemůže být nahrazování vůle obce vůlí státu. Dozorový orgán tak nemůže obci autoritativně nařídit či sám rozhodnout o tom, aby obec občanovi pronajala byt, prodala pozemek, opravila komunikaci před domem či vydala OZV. Bohužel ne každý si uvědomuje, že MV není v samostatné působnosti nadřízeným orgánem obce, ale pouze orgánem dozorovým. Obec je především veřejnoprávní korporací, která spravuje své záležitosti samostatně a ze své činnosti se zodpovídá primárně svým občanům. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem dozoru ze strany MV je posuzování souladu se zákony a jinými právními předpisy, nemůže ministerstvo rovněž posuzovat vhodnost, nezbytnost či hospodárnost rozhodnutí obce v její samostatné působnosti jako je například vybudování finančně nákladného sportovního areálu, chodníků či naopak nezřízení veřejného osvětlení. Mylné představy některých občanů o velmi širo-

kých kompetencích MV ve vztahu k samosprávě pak v některých případech vedou k negativním reakcím na sdělení o neshledání rozporu rozhodnutí obce s právními předpisy. Je však s podivem, že současný rozsah výkonu dozoru je v některých případech předmětem kritiky obcí, které považují kompetence MV za příliš široké.

1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

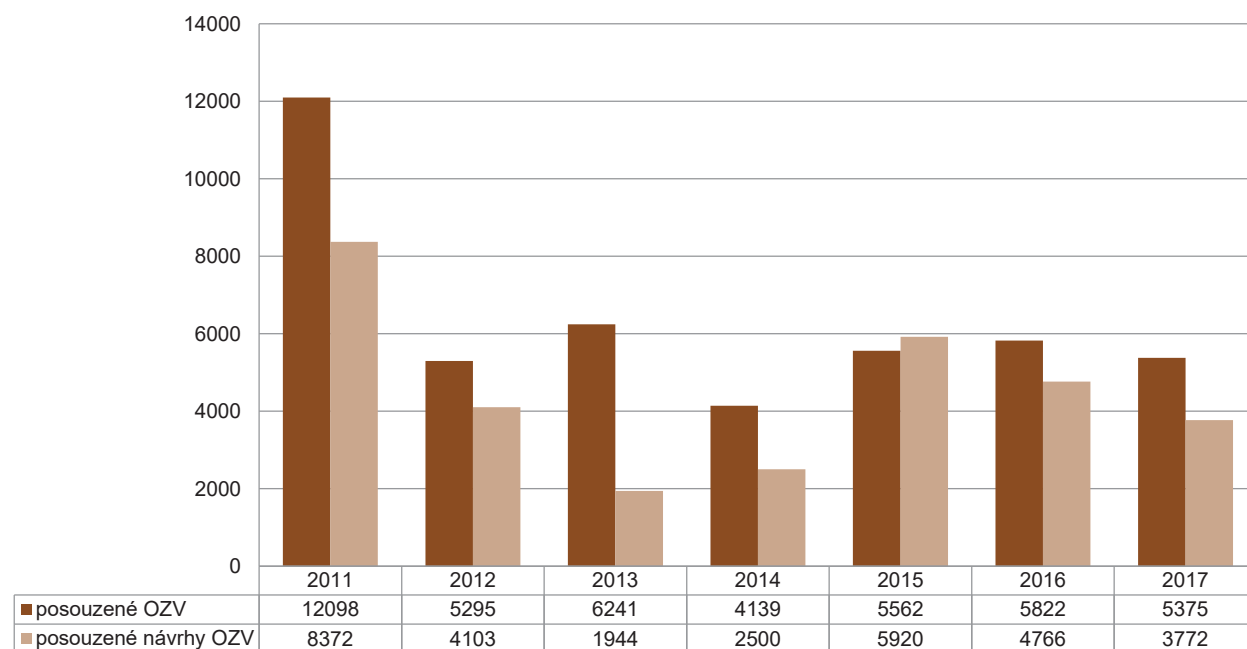
ODK posoudil v roce 2017 celkem 9 147 OZV, z toho 3 772 ve fázi návrhu. Oproti roku 2016 bylo posouzeno o 1 441 OZV a jejich návrhů méně. Počet OZV a jejich návrhů posuzovaných MV se tak dlouhodobě pohybuje okolo 10 tisíc ročně.

I v roce 2017 posuzovalo MV velký počet OZV ve fázi návrhu. Vysoký podíl počtu posuzovaných návrhů lze považovat za pozitivní a svědčící o aktivním přístupu pracovníků územních oddělení dozoru.

vším s ohledem na nabytí účinnosti zákona o některých přestupcích, kterým byl dosavadní zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zrušen.

K výraznější změně došlo v roce 2017 v četnosti vydávání OZV upravujících **problematiku školských obvodů spádových škol**. V návaznosti na změnu školského zákona přistoupilo v tomto roce téměř 600 obcí k vydání OZV o stanovení školských obvodů spádových základních škol a téměř 700 obcí k vydání OZV o stanovení školských obvodů spádových mateřských škol.

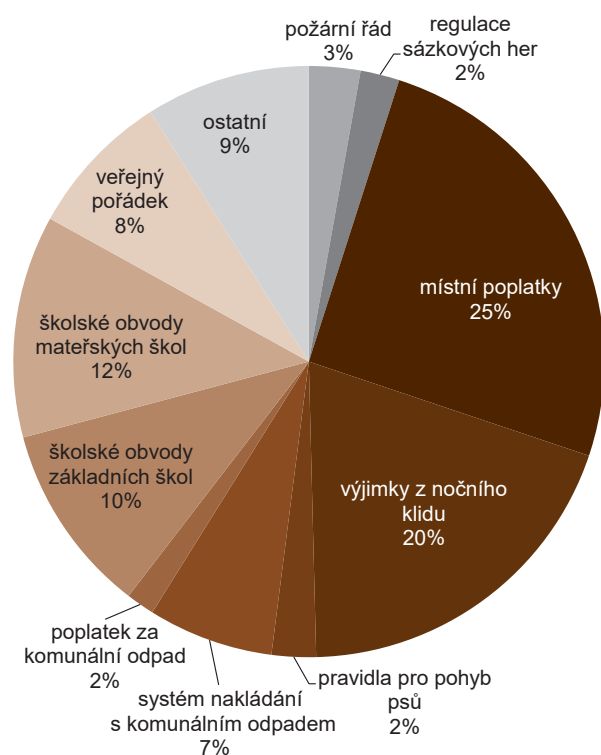
K poklesu z třináctiprocentního zastoupení na 8 % došlo u OZV regulujících veřejný pořádek. K dalšímu poklesu, a to z 16 % na 7 %, došlo u OZV o stanovení systému nakládání s komunálním odpadem. Tříprocentní podíl na celkovém počtu vydávaných OZV si dlouhodobě udržují požární řady obcí a dvouprocentní podíl, tedy stejný jako v předchozím roce, si i v roce 2017 udržela regulace sázkových



Graf č. 6 – Počet posuzovaných OZV a návrhů OZV v letech 2012–2017

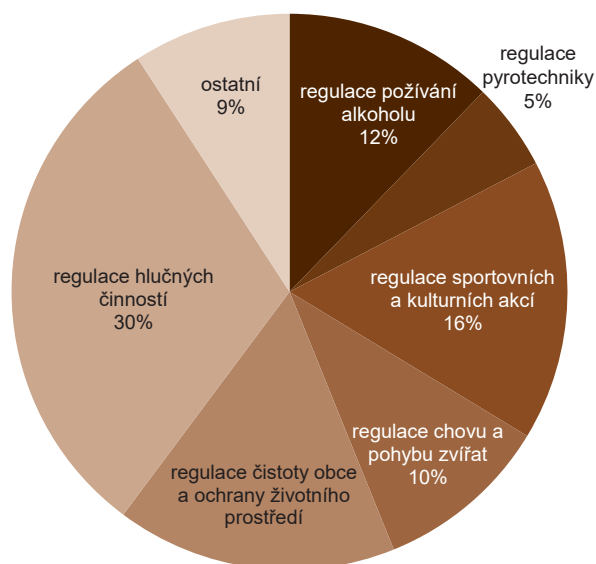
Nejčastěji upravovanou problematikou bylo v roce 2017 **stanovení místních poplatků**. OZV upravující tuto problematiku tvořily čtvrtinu všech vydaných OZV, což je však oproti roku 2016 o polovinu méně, kdy OZV o místních poplatcích tvořily polovinu všech vydaných OZV. Nicméně z dlouhodobého hlediska se i tak jedná o standardní stav, neboť úprava problematiky místních poplatků je dlouhodobě nejčastější problematikou upravovanou OZV. Druhou nejčastější problematikou regulovanou formou OZV bylo stanovení výjimek z doby nočního klidu, a to přede-

her, pravidla pro pohyb psů a stanovení poplatku za komunální odpad. Ostatní zákonná zmocnění k vydávání OZV pak byla využita při přípravě zbývajících 9 % OZV.



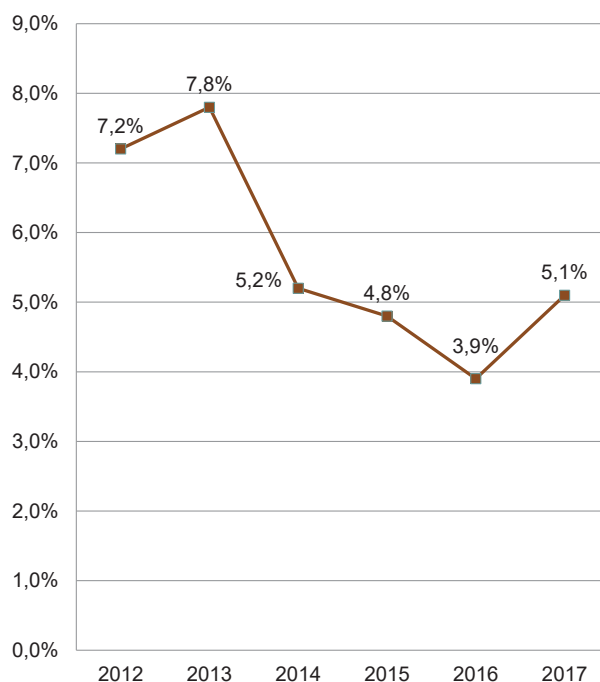
Graf č. 7 – Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2017

Pokud se jedná o problematiku, které obce upravovaly v rámci regulace veřejného pořádku, nedošlo v roce 2017 oproti roku 2016 k výraznějším změnám vyjma sníženého podílu OZV regulujících hlučné činnosti (z 50% na 20%) a zvýšeného podílu OZV regulujících sportovní a kulturní akce (z 8% na 16%).



Graf č. 8 – Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích v roce 2017

V roce 2017 **podíl nezákonných OZV činil 5,1%**. Na počtu nezákonných OZV se největší měrou podílely OZV upravující problematiku výjimek z doby nočního klidu, místních poplatků, veřejného pořádku a školských obvodů spádových škol.



Graf č. 9 – Podíl nezákonných OZV za léta 2012–2017

Positivně je však nutno dlouhodobě hodnotit přístup obcí ke zjištěným rozporům OZV se zákonem. Na základě obcím zasláných právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci a osobnímu projednávání zjištěných nezákonností obce výhrady ODK akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy.

V roce 2017 tak z **273 nezákonných OZV** (z celkového počtu 5375 zasláných OZV) bylo nuceno MV **pouze v 1 případě přistoupit k uplatnění dozorových opatření**.

V této souvislosti připomínáme, že MV přistupuje k přezkoumání **zákonosti OZV** poté, co je mu podle § 12 odst. 6 zákona o obcích zaslána. Přestože jsou obce povinny zasílat vydané právní předpisy příslušnému MV, v praxi dochází k častému neplnění této zákonem stanovené povinnosti. V důsledku nezasílání všech vydávaných právních předpisů tak stát nemůže garantovat jejich správnost a současně státu chybí komplexní informace o počtu vydávaných právních předpisů, četnosti využívání zákonných zmocnění aj. Na základě této skutečnosti je MV nuceno připravit legislativní změny zákonů o ÚSC, které povedou k plnění povinností obcí zasílat vydané právní předpisy dozorovým orgánům a tím k posílení garance státu nad zákoností těchto právních předpisů.

Následující tabulka ilustruje počty pochybení obcí při zaslání OZV zjištěných v průběhu kontrol obcí prováděných ODK.

Rok	2014	2015	2016	2017	Celkem
Počet kontrol	112	113	112	116	453
Počet pochybení při zaslání OZV	30	15	26	35	106
Chybovost	27%	13%	23%	30%	23%

Tabulka č. 3 – Počet pochybení obcí při zaslání OZV zjištěných v průběhu kontrol obcí prováděných ODK

Ačkoliv zákon o obcích nestanoví MV lhůtu k provedení přezkumu zákonnosti, MV standardně informuje o výsledku posouzení zákonnosti OZV do 30 dnů od jejího obdržení. Součástí vyrozumění je vždy podrobný právní rozbor, který obsahuje nejen zdůvodnění zákonnosti či nezákonnosti jednotlivých ustanovení OZV, ale rovněž i případná doporučení k úpravě některých jejích ustanovení, popř. k její aplikaci.

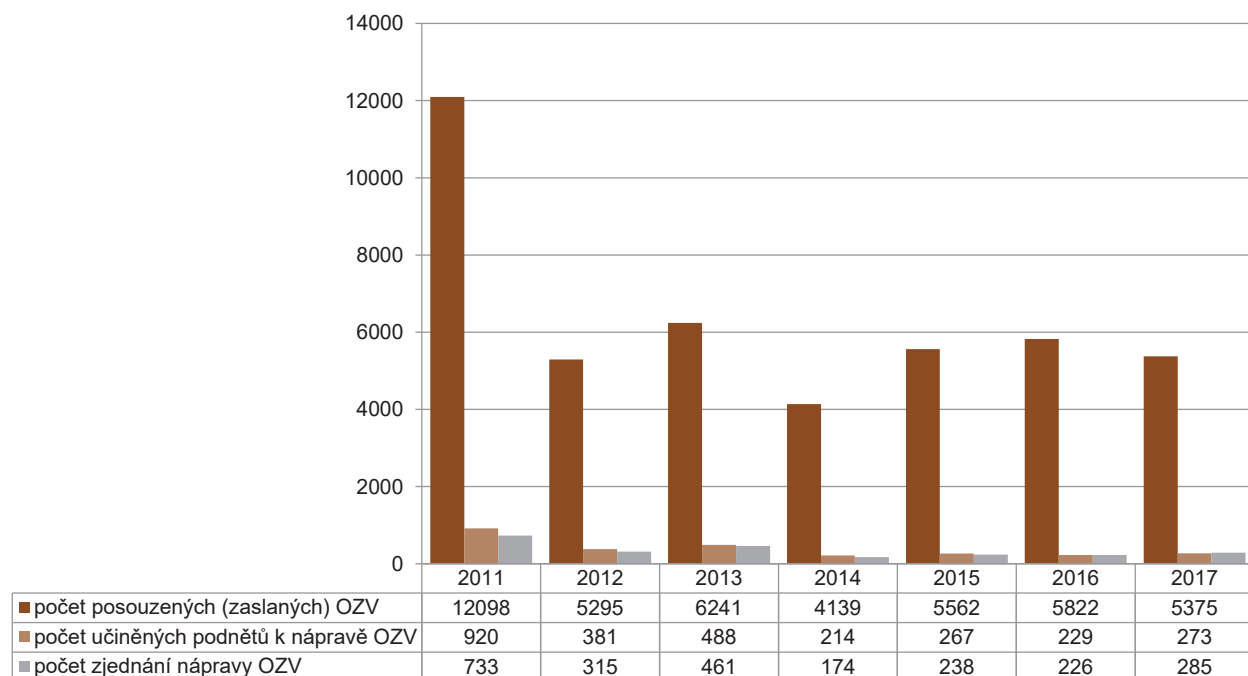
Počet posouzených OZV	5375
Počet posouzených návrhů	3772
Celkem	9147

Tabulka č. 4 – Počet posouzených OZV a jejich návrhů v roce 2017

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů MV do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu.

MV již dlouhodobě:

- **zpracovává přehledy zákonných zmocnění, na jejichž základě lze OZV vydat,**
- **poskytuje právní výklad těchto zmocnění,**
- **zveřejňuje též vzory OZV vydávaných na základě zákonných zmocnění.**




Graf č. 10 – Počet posouzených OZV, podnětů k nápravě a zjednáání nápravy OZV

Pozn.: Do počtu zjednáání nápravy OZV v roce 2017 jsou započítány i OZV, jejichž nezákonnost byla konstatována v prosinci roku 2016.

Kromě toho MV v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy OZV**. Ze statistik vedených MV přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána.

MV ve své metodické činnosti týkající se vydávání OZV reflektuje aktuální judikaturu Ústavního soudu. Veškeré metodické materiály lze nalézt na webu ODK www.mvcr.cz/odk v sekci č. 3 Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce) -> **Metodické materiály -> Obecně závazné vyhlášky obce.**



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Mapa serveru › Textová verze › English › Rozšířené vyhledávání › OK

Rychlé menu ▼

Efektivní veřejná správa

Úvod O nás Služby pro veřejnost Informační servis eGovernment EU Nabídky a zakázky Projekty Legislativa Kontakty

DOKUMENTY ODK Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Informace o odboru, kontakty, stanoviska odboru, metodická pomoc obcím, další dokumenty a pilotní verze vyhledávače ve stanoviscích ODK

1. AKTUÁLNĚ
2. Činnost odboru
3. **Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)**
4. Ostatní dokumenty (informace ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.)
5. Konference a semináře odboru
6. Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů

Aktuálně:

 English  Deutsch

Police ČR
Hasiči ČR
Státní služba
Registr smluv
CENTRUM PROTI TERORISMU A HYBRIDNÍM HROZBÁM
CTHH

2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti je možné vykonat pouze na základě podnětu či zjištění učiněných v rámci výkonu kontroly nad samostatnou působností, neboť obce nejsou povinny MV zasílat tyto akty bezprostředně po jejich vydání (na rozdíl od OZV). Stejně jako v předchozích

letech bylo řešeno nejvíce podnětů k výkonu dozoru nad usneseními obcí, kterými bylo nakládáno s nemovitým majetkem. Dalšími oblastmi, kde bylo k výkonu dozoru přistoupeno, byla především problematika odměňování členů zastupitelstva obce a plnění zřizovatelských funkcí škol a školských zařízení. I v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti lze konstatovat, že ve většině případů obce a kraje přistupují na základě poskytnuté metodické pomoci k nápravě dobrovolně.

B) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2017

Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti u správních soudů v roce 2017

Hl. m. Praha			
Věc:	Bod II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2107 z 27. schůze Rady hl. m. Prahy konané dne 26. srpna 2016, kterým Rada hl. m. Prahy schválila změnu stanov Operátor ICT, a.s., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha.		
Podání žaloby:	21. 2. 2017	Rozhodnutí SS:	V řízení u MS v Praze (10A 47/2017)
Uherský Brod			
Věc:	Usnesení Zastupitelstva města Uherský Brod č. 404/Z14/17 ze dne 6. 2. 2017, kterým si zastupitelstvo města vyhradilo právo zřizovatele DDM Uherský Brod p.o. potvrdit, či zamítnout návrh RM na vyhlášení konkursu na ředitele DDM v souladu s § 166 odst. 3 školského zákona, pokud vyhlášení konkursu nebylo na návrh České školní inspekce.		
Podání žaloby:	31. 8. 2017	Rozhodnutí SS:	V řízení u KS v Brně
Liberecký kraj			
Věc:	Usnesení Rady Libereckého kraje č. 767/169/RK ze dne 3. 5. 2016, kterým rada kraje schválila změnu stanov obchodní společnosti Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., ve které je Liberecký kraj jediným akcionářem.		
Podání žaloby:	prosinec 2016	Rozhodnutí SS:	Rozsudek ze dne 13. 6. 2017: žalobě KS v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci vyhověno (59 A 2/2017) - Liberecký kraj podal kasační stížnost k NSS
Držovice			
Věc:	Rozhodnutí (projev vůle) starostky obce uzavřít kupní smlouvu o prodeji rodinného domu bez souhlasu zastupitelstva obce.		
Podání žaloby:	25. 9. 2015	Rozhodnutí SS:	Usnesení ze dne 13. 10. 2017: KS v Brně žalobu odmítl (29A 159/2015) - 30. 10. 2017 podalo MV kasační stížnost k NSS
Úhonice			
Věc:	Usnesení Zastupitelstva obce Úhonice č. 13 ze dne 14. března 2015, kterým zastupitelstvo obce schválilo dodatek ke zřizovací listině mateřské školy - zřízení firemní mateřské školy.		
Podání žaloby:	12. 1. 2016	Rozhodnutí SS:	V řízení u KS v Praze (45 A 1/2016)
Rudná			
Věc:	Usnesení Zastupitelstva města Rudná č. 5/2014-8 ze dne 24. září 2014, kterým zastupitelstvo města schválilo dodatek ke zřizovací listině mateřské školy - zřízení firemní mateřské školy.		
Podání žaloby:	12. 1. 2016	Rozhodnutí SS:	V řízení u KS v Praze (45 A 2/2016)
Hl. m. Praha			
Věc:	Bod II. usnesení Rady Hl. m. Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady Hl. m. Prahy konané dne 15. 12. 2015, kterým Rada Hl. m. Prahy schválila změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD. a.s.		
Podání žaloby:	4. 7. 2016	Rozhodnutí SS:	V řízení u MS v Praze (5A 120/2016)
Kravaře			
Věc:	Usnesení Zastupitelstva města č. 9.77/2015 a) - c) ze dne 16. prosince 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary starostce a dvěma místostarostům města formou peněžitých darů.		
Podání žaloby:	12. 8. 2016	Rozhodnutí SS:	V řízení u KS v Ostravě (22 A 120/2016)

1) Komentář k žalobám ke správním soudům podaným v roce 2017

V průběhu roku 2017 byly ODK podány celkem **2 žaloby ke správním soudům**, a to konkrétně:

ad 1) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení bodu II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2107 z 27. schůze Rady hl. m. Prahy konané dne 26. 8. 2016, kterým Rada hl. m. Prahy schválila změnu stanov Operátor ICT, a.s., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha.

MV na základě vlastního zjištění začalo zkoumat zákonost bodu II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2107 z 27. schůze Rady hl. m. Prahy konané dne 26. 8. 2016 z důvodu možného porušení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o HMP, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených hl. m. Prahou ve vyhrazené rozhodovací kompetenci Zastupitelstva hl. m. Prahy.

MV vyzvalo dopisem ze dne 20. 10. 2016 hl. m. Prahu k vyjádření. Hl. m. Praha ve svém stanovisku odkázalo na obsah důvodové zprávy k projednávanému tisku předloženému Radě hl. m. Prahy. Z ní vyplývá, že dotčené usnesení považuje za zákonné, neboť rada byla k jeho přijetí oprávněna na základě § 68 odst. 2 písm. h) zákona o HMP. Podle tohoto ustanovení je Radě hl. m. Prahy svěřeno plnit funkci valné hromady v obchodních společnostech, ve kterých je hl. m. Praha jediným akcionářem nebo jediným společníkem. Toto ustanovení je přitom chápáno jako speciální vůči § 59 odst. 1 písm. i) zákona o HMP, takže v případě „jednočlenných“ obchodních společností hl. m. Prahy se vyhrazená pravomoc zastupitelstva neuplatní.

MV na základě posouzení věci dospělo k závěru, podle něhož dotčený bod II. usnesení odporuje zákonu o HMP. Dle názoru MV je nutné vztah obou výše zmíněných ustanovení chápat tak, že pravomoc rady plnit funkci valné hromady obchodních společností, jejichž jediným společníkem je hl. m. Praha, nevylučuje uplatnění pravomoci zastupitelstva rozhodovat o stanovách a dalších základních dokumentech těchto obchodních společností. Naopak v těchto případech je nutné splnit požadavky obou ustanovení, tedy schválit změnu stanov v Zastupitelstvu i v Radě hl. m. Prahy. Pokud se tak nestalo, je usnesení rady v rozporu se zákonem [§ 59 odst. 1 písm. i) zákona o HMP].

MV proto dle § 107 zákona o HMP vyzvalo hl. m. Prahu ke zjednaní nápravy. Hl. m. Praha reagovalo sdělením ze dne 24. 1. 2017, jímž provedení nápravy odmítlo. MV proto v souladu se zákonem o HMP podalo dne 21. 2. 2017 u Městského soudu v Praze žalobu na zrušení dotčeného bodu II. usnesení Rady hl. m. Prahy. Věc je vedena pod sp. zn. 10A 47/2017-34 a dosud nebylo rozhodnuto.

ad 2) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení usnesení Zastupitelstva města Uherský Brod č. 404/Z14/17 ze dne 6. 2. 2017, kterým si zastupitelstvo města vyhradilo právo zřizovatele DDM Uherský Brod p. o. potvrdit, či zamítnout návrh RM na vyhlášení konkursu na ředitele DDM v souladu s § 166 odst. 3 školského zákona, pokud vyhlášení konkursu nebylo na návrh České školní inspekce.

Nezákonnost předmětného usnesení je spatřována v tom, že sporným usnesením Zastupitelstvo města Uherský Brod nerozhodlo o potvrzení či zamítnutí určitého návrhu rady města na vyhlášení konkursu, nýbrž si *pro futuro* konečné rozhodnutí o vyhlášení konkursu na ředitele DDM vyhradilo. Takový postup však nelze považovat za souladný se zákonem.

Zákon o obcích sice v § 84 odst. 4 předpokládá, že si zastupitelstvo vyhradí k rozhodování i další pravomoci v oblasti samostatné působnosti nad rámec těch, které jsou mu přímo vyhrazeny, nicméně toto zákonné oprávnění není neomezené. Zákon o obcích totiž v § 84 odst. 4 výslovně vylučuje ze samosprávných záležitostí, jež si může zastupitelstvo dle svého uvážení na sebe vztáhnout, pravomoci vyhrazené radě obce, přičemž podle § 102 odst. 2 písm. b) zákona o obcích se radě obce vyhrazuje plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce.

Nezákonnost předmětného postupu města Uherský Brod navíc potvrzuje i judikatura Ústavního soudu, a to konkrétně náleží sp. zn. II. ÚS 20148/09, ze kterého vyplývá, že: *„Jakkoliv si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti obce, nemůže si vyhradit pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích (srov. § 84 odst. 4 zákona o obcích), což je reflexe principu dělby moci na úrovni obce. V § 102 zákona o obcích jsou taxativním způsobem upraveny pravomoci rady obce, které jsou jí zákonem výslovně vyhrazeny. Z toho vyplývá, že pokud by si v praxi zastupitelstvo obce, popř. jiný její orgán jako např. starosta v rozporu s tímto zákonem aтраhoval některou z pravomocí, které jsou vyhrazeny radě, a v rámci této pravomoci vykonával její působnost, jednalo by se o absolutně neplatné úkony, pokud by z povahy věci přímo nevyplývala jejich nicotnost.“*

Jelikož zastupitelstvo města Uherský Brod odmítlo v uvedené věci dobrovolně zjednat nápravu, přistoupilo MV dne 31. 8. 2017 k podání žaloby na zrušení posuzovaného usnesení k příslušnému správnímu soudu, kterým je Krajský soud v Brně. V současné době probíhá řízení o podané žalobě.

2) Komentář k řízením před správními soudy na základě žalob podaných v předchozích letech

Ke dni 31. 12. 2017 probíhalo před správními soudy **6 řízení na základě žalob podaných MV již v roce 2015 či 2016**. Jedná se konkrétně o:

ad 1) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení usnesení Rady Libereckého kraje č. 767/169/RK ze dne 3. 5. 2016, kterým rada kraje schválila změnu stanov obchodní společnosti Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., ve které je Liberecký kraj jediným akcionářem.

MV na základě podnětu přistoupilo k přezkumu zákoností usnesení Rady Libereckého kraje č. 767/169/RK ze dne 3. 5. 2016 z důvodu možného porušení § 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených krajem ve vyhrazené rozhodovací kompetenci zastupitelstva kraje. Z vyjádření a podkladů zasláných Libereckým krajem však nevyplývá, že by Zastupitelstvo Libereckého kraje se změnou stanov vyjádřilo souhlas.

MV na základě posouzení věci dospělo k závěru, podle něhož dotčené usnesení odporuje zákonu o krajích. Dle názoru MV je nutné vztah § 59 odst. 1 písm. j) a § 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích chápat tak, že pravomoc rady plnit funkci valné hromady obchodních společností, jejichž jediným společníkem je kraj, nevyklučuje uplatnění pravomoci zastupitelstva rozhodovat o stanovách a dalších základních dokumentech těchto obchodních společností. Naopak v těchto případech je nutné splnit požadavky obou ustanovení, tedy schválit změnu stanov v zastupitelstvu i v radě kraje. Pokud se tak nestalo, je usnesení rady v rozporu se zákonem [§ 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích].

MV v souladu s § 82 zákona o krajích vyzvalo Liberecký kraj ke zjednáání nápravy. Liberecký kraj reagoval sdělením ze dne 13. 12. 2016, jímž provedení nápravy odmítl. MV proto podalo v prosinci 2016 žalobu na zrušení dotčeného usnesení Rady Libereckého kraje. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec vyhověl ve věci vedené pod sp. zn. 59 A 2/2017 žalobnímu návrhu MV. Ze strany Libereckého kraje byla podána kasační stížnost.

ad 2) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice uzavřít kupní smlouvu o prodeji nemovité věci – objektu č. p. 153/15 v Držovicích, který je postaven na pozemku parc. č. 68/1.

Z poskytnutých materiálů a vyjádření vyplývá, že Zastupitelstvo obce Držovice schválilo záměr prodeje budovy č. p. 153/15 v ulici Svadůvka, v obci Držovice, k. ú. Držovice na Moravě, na svém zasedání konaném dne 15. 12. 2010

usnesením č. 24. Druhá část tohoto usnesení pak stanoví, že Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje prodej předmětné budovy prostřednictvím realitní kanceláře REALITY AREA. Samotný prodej předmětné budovy však následně nebyl vůbec schválen zastupitelstvem obce, nýbrž starostka obce uzavřela kupní smlouvu jménem obce ke dni 14. 3. 2011, a to bez předchozího schválení zastupitelstvem. Poté starostka obce zastupitelstvo na svém zasedání dne 23. 3. 2011 pouze informovala, že dům č. p. 153 v ulici Svadůvka v obci Držovice byl prodán.

MV dospělo k závěru, že obec Držovice postupovala v rámci prodeje předmětné nemovitosti v rozporu se zákonem o obcích, neboť starostka obce bez souhlasu zastupitelstva obce, kterému je na základě § 85 písm. a) zákona o obcích vyhrazeno rozhodování o zcizování nemovitých věcí, nahradila vůli tohoto orgánu, a to pouze svojí vůlí, jelikož žádné rozhodnutí či usnesení zastupitelstva obce, kterým by došlo ke schválení uzavření smlouvy, nebylo zastupitelstvem vůbec přijato.

Krajský soud v Brně vydal v předmětné věci dne 13. 10. 2017 usnesení, ve kterém žalobu MV odmítl jako nepřipustnou, když dospěl k závěru, že v posuzovaném případě neexistuje žádné dozorovatelné rozhodnutí ve smyslu § 124 zákona o obcích. Krajský soud v Brně dovodil, zjednodušeně řečeno, že v posuzovaném případě žádné rozhodnutí o právním jednání obce neexistuje, neboť k učinění takového rozhodnutí bylo příslušné pouze zastupitelstvo obce podle § 85 písm. a) zákona o obcích. Pokud proto starostka obce jednala bez předchozího rozhodnutí zastupitelstva, jednala sice v rozporu se zákonem o obcích, avšak na její jednání je nutné hledět jako na jednání bez předchozího vytvoření právní vůle, tedy bez jakéhokoli rozhodnutí o tomto právním jednání.

MV se s názorem soudu, podle něhož v případě uzavření smlouvy starostkou obce neexistuje rozhodnutí, které by bylo způsobilým předmětem dozoru, neztotožnilo, a podalo dne 30. 10. 2017 proti usnesení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

ad 3) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Úhonice č. 13 ze dne 14. 3. 2015, kterým zastupitelstvo obce schválilo Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha – západ.

Dne 12. 1. 2016 podalo MV žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Úhonice ze dne 14. 3. 2015, kterým zastupitelstvo obce schválilo Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha – západ, kterým určilo tuto mateřskou školu jako školu firemní, na kterou se nevztahuje povinnost přijímat přednostně předškoláky.

Schválením předmětného dodatku zřizovací listiny tak obec Úhonice rezignovala na své povinnosti vůči svým občanům a občanům dalších obcí, zejména pak vůči dětem s právem na přednostní přijetí k předškolnímu vzdělávání podle § 34 odst. 4 školského zákona. Pokud jediná mateřská škola zřizovaná obcí je jako celek zřízena jako tzv. firemní školka, jde dle stanoviska MŠMT o situaci, jež je v rozporu se smyslem předmětných ustanovení školského zákona a jedná se o obcházení zákona. Na jednání zřizovatele, který určí mateřskou školu nikoli za účelem přednostního vzdělávání dětí svých zaměstnanců, ale za účelem získání možnosti stanovovat kritéria pro jím zřízenou mateřskou školu, je nutno hledět jako na jednání v rozporu se zákonem (s jeho smyslem a účelem).

Jelikož Zastupitelstvo obce Úhonice odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo MV dne 11. 1. 2016 k podání žaloby na zrušení usnesení o schválení Dodatku č. 2 Zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Úhonice k příslušnému správnímu soudu, kterým je Krajský soud v Praze. Věc je vedena pod sp. zn. 45 A 1/2016. Nicméně po podání žaloby obec Úhonice zjedнала nápravu, když schválila změnu napadané zřizovací listiny. Ze strany obce Úhonice tak došlo ke zjednání nápravy, o čemž byl Krajský soud v Praze informován a v současné době se čeká na jeho reakci.

ad 4) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení usnesení Zastupitelstva města Rudná č. 5/2014-8 ze dne 24. 9. 2014, kterým zastupitelstvo města schválilo dodatek č. 4 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná, kterým se mění statut příspěvkové organizace na zařízení sloužící ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele.

Nezákonnost předmětného usnesení byla spatřována v tom, že tímto dodatkem se uvedená mateřská škola stala dle § 34 odst. 8 školského zákona školou určenou pro děti zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. Fakticky však tato škola slouží potřebám nejen dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele, ale i dětí jiných, jejichž přijetí závisí na stanovených kritériích, schválených zřizovatelem, která zvýhodňují osoby s trvalým pobytem na území města, dochází tak k obcházení školského zákona, podle kterého se k předškolnímu vzdělávání přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, a to bez ohledu na trvalý pobyt.

Jelikož Zastupitelstvo města Rudná odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo MV dne 11. 1. 2016 k podání žaloby na zrušení usnesení o schválení dodatku č. 4 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná k příslušnému správnímu soudu, kterým je Krajský soud v Praze. Věc je vedena pod sp. zn. 45 A 2/2016. Nicméně po podání žaloby město Rudná zjednalo nápravu, neboť žalobou napadenou zřizovací listinu zrušilo a nahradilo ji novou, již souladnou

se zákonem. Ze strany města Rudná tak došlo ke zjednání nápravy, o čemž byl Krajský soud v Praze informován a v současné době se čeká na jeho reakci.

ad 5) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení bodu II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hl. m. Prahy konané dne 15. 12. 2015, kterým Rada hl. m. Prahy schválila změnu stanov Operátor OPENCARD a.s., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha.

MV na základě podnětu, který obdrželo dne 8. 2. 2016, začalo zkoumat zákonnost bodu II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hl. m. Prahy konané dne 15. 12. 2015 z důvodu možného porušení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o HMP, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených hl. m. Prahou ve vyhrazené rozhodovací kompetenci Zastupitelstva hl. m. Prahy.

MV vyzvalo dopisem ze dne 11. 2. 2016 hl. m. Prahu k vyjádření. Hl. m. Praha ve svém stanovisku uvedlo, že dotčené usnesení považuje za zákonné, neboť rada byla k jeho přijetí oprávněna na základě § 68 odst. 2 písm. h) zákona o HMP. Podle tohoto ustanovení je Radě hl. m. Prahy svěřeno plnit funkci valné hromady v obchodních společnostech, ve kterých je hl. m. Praha jediným akcionářem nebo jediným společníkem. Toto ustanovení je přitom chápáno jako speciální vůči § 59 odst. 1 písm. i) zákona o HMP, takže v případě „jednočlenných“ obchodních společností hl. m. Prahy se vyhrazená pravomoc zastupitelstva neuplatní.

MV na základě posouzení věci dospělo k závěru, podle něhož dotčený bod II. usnesení odporuje zákonu o HMP. Dle názoru MV je nutné vztah obou výše zmíněných ustanovení chápat tak, že pravomoc rady plnit funkci valné hromady obchodních společností, jejichž jediným společníkem je hl. m. Praha, nevylučuje uplatnění pravomoci zastupitelstva rozhodovat o stanovách a dalších základních dokumentech těchto obchodních společností. Naopak v těchto případech je nutné splnit požadavky obou ustanovení, tedy schválit změnu stanov v Zastupitelstvu i v Radě hl. m. Prahy. Pokud se tak nestalo, je usnesení rady v rozporu se zákonem [§ 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze].

MV proto v souladu s § 107 zákona o hlavním městě Praze vyzvalo hl. m. Prahu ke zjednání nápravy. Hl. m. Praha reagovalo sdělením ze dne 1. června 2016, jímž provedení nápravy odmítlo. MV tudíž dne 4. 7. 2016 podalo u Městského soudu v Praze žalobu na zrušení dotčeného bodu II. usnesení Rady hl. m. Prahy. Věc je vedena pod sp. zn. 5 A 120/2016 a dosud nebylo rozhodnuto.

ad 6) Řízení ve věci žaloby MV na zrušení usnesení Zastupitelstva města Kravaře ze dne 16. 12. 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary, resp. jednorázové odměny sta-

rostce a dvěma místostarostům města formou peněžitých darů.

MV dospělo na základě obdrženého podnětu, a zejména na základě následně obdržených podkladů, k závěru, že postup města Kravaře a uvedená usnesení jsou v rozporu se zákonem o obcích, neboť došlo k jeho obcházení – formou peněžitých darů byly starostce a dvěma místostarostům města poskytnuty jednorázové odměny nad rámec měsíčních odměn.

Poskytnutí peněžitých darů uvolněné starostce města a dvěma uvolněným místostarostům města v celkové výši 230.000 Kč bylo navrženo s odvoláním na jejich „osobní angažovanost“ při činnostech, které spadají do výkonu veřejné funkce. Jak vyplývá z příslušných návrhů nejprve pro radu města a později pro zastupitelstvo města, ve všech případech se jedná o činnosti „jménem města“/“za město“ – nikoli o zcela soukromé a občanské aktivity (např. reprezentace města při kulturních a společenských akcích, zapojení města Kravaře do spolufinancování úspěšných projektů na výměnu starých kotlů). Dle § 85 písm. b) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodovat o poskytování peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce. MV je však toho názoru, že není možné, aby činnosti jmenované v oficiálních návrzích radě a zastupitelstvu města mohla zcela samostatně vykonávat fyzická osoba (občan), aniž by je vykonávala z titulu veřejné funkce, nebo příp. na základě pracovněprávního vztahu k městu či speciálního zmocnění.

nezná, je nepřipustné, a orgány obce k tomuto nemají pravomoc.

Jelikož Zastupitelstvo města Kravaře odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo MV, po předchozí písemné výzvě a urgenci, k podání žaloby na zrušení usnesení č. 9.77/2015 a) – c) ze dne 16. 12. 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary, k příslušnému správnímu soudu. V současné době řízení stále probíhá u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 A 120/2016.

C) ŘÍZENÍ PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM V ROCE 2017

MV přísluší dle § 123 zákona o obcích dozor nad zákoností OZV obcí. **V roce 2017 se MV obrátilo na Ústavní soud pouze s jedním návrhem na zrušení OZV obce.** Ve dvou případech se v roce 2017 obrátila na Ústavní soud s návrhem na zrušení OZV veřejná ochránkyně práv. Důvodem nízkého počtu podaných návrhů ze strany MV je jeho aktivní spolupráce s obcemi, do níž patří časté poskytování metodické pomoci či tvorba metodických materiálů a výkladových stanovisek, která jsou ze strany obcí vítaným pomocníkem při tvorbě OZV. V rámci kvalitního poskytování metodické pomoci provádí rovněž MV na základě požadavků obcí posouzení návrhů OZV, čímž se úspěšně daří odhalovat jejich nezákonná ustanovení ještě před samotným schválením v zastupitelstvu. Díky této vzájemné spolupráci se tak dlouhodobě daří udržet velmi nízký počet návrhů na zrušení OZV, s nimiž se MV obrací na Ústavní soud.

Přehled návrhů na zrušení OZV obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1	1	0	1	2	1

Z tohoto důvodu se MV neztotožnilo s vyjádřením města Kravaře, že peněžité dary byly poskytnuty za činnost fyzických osob – občanů obce, která nijak nesouvisí s plněním povinností starosty či místostarostů tak, jak je vymezuje zákon o obcích a související předpisy, a že o poskytnutí darů bylo rozhodnuto v návaznosti na činnosti shora uvedených osob, které vykonávaly nad rámec svých povinností a při prospěšných činnostech pro obec a občany města Kravaře a další osoby z širokého okolí, a nemají tak přímou vazbu nebo vztah k městu Kravaře. Dle názoru MV byly „formou daru“ starostce a místostarostům města poskytnuty „mimořádné odměny“ za výkon funkce. Za výkon funkce však může být členům zastupitelstev, dle v současné době platných právních předpisů, poskytnuta pouze měsíční odměna. Poskytování takového druhu odměn, který zákon

Tabulka č. 5 – Přehled návrhů na zrušení OZV obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech

V roce 2017 podalo MV tedy pouze jeden návrh na zrušení OZV, a to konkrétně dne 26. 1. 2017 **návrh na zrušení OZV statutárního města Brna č. 11/2016**, o regulaci plavby plavidel se spalovacími motory na části Brněnské vodní nádrže.

V roce 2017 rozhodoval Ústavní soud o dvou návrzích Veřejné ochránkyně práv na zrušení OZV, a to konkrétně **návrhy na zrušení ustanovení čl. 2 písm. c) a čl. 5 OZV města Litvínova č. 3/2013**, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a zlepšení vzhledu města, **a na zrušení ustanovení čl. 2 písm. c) a čl. 5 OZV města Varnsdorfu č. 2/2012**, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města.

Komentář k jednotlivým návrhům a nálezům Ústavního soudu:

1) Komentář k návrhu MV a nálezu Ústavního soudu:

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/17 k návrhu MV na zrušení OZV statutárního města Brna č. 11/2016 o regulaci plavby plavidel se spalovacími motory na části Brněnské vodní nádrže

Město v předmětné OZV stanovilo zákaz na v příloze vymezené části Brněnské vodní nádrže v době od 1. 5. do 30. 9. plavby plavidel se spalovacími motory o výkonu nejvýše 10 kW, kdy plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný.

MV shledalo OZV v rozporu se zákonem, jelikož vodní zákon ve svém § 7 odst. 5 zmocňuje k regulaci plavby na povrchových vodách formou vyhlášky MD. MD takovou vyhlášku vydalo (č. 46/2015 Sb.), přičemž v ní reguluje i plavbu plavidel na Brněnské vodní nádrži. Za situace, kdy je k regulaci plavby na povrchových vodách zmocněno MD v rámci výkonu státní správy, není město Brno oprávněno totožnou problematiku upravovat s ohledem na vymezení samostatné působnosti v § 35 odst. 1 zákona o obcích.

Dalším důvodem, pro který byla OZV shledána v rozporu se zákonem, je skutečnost, že dle názoru MV se v případě vodní plavby jedná o problematiku, která je vyhrazena právním předpisům na celostátní úrovni. Ačkoliv síť vodních cest není zdaleka tak hustá jako síť pozemních komunikací, je MV toho názoru, že úprava provozu na nich vyžaduje jednotnost úpravy na celém území státu. V této souvislosti vychází z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 1/15, který tento závěr konstatoval u problematiky silniční dopravy.

Dne 11. 5. 2017 vyhlásil Ústavní soud nález sp. zn. Pl. ÚS 3/17, kdy návrhu MV plně vyhověl a rozhodl o zrušení OZV.

Ve svém nálezu odkázal Ústavní soud v souladu s argumentací MV na vodní zákon a zmocnění v jeho § 7 odst. 5, dle kterého *Ministerstvo dopravy a spojů stanoví v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě*. V této souvislosti poukázal na vyhlášku MD č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. Brněnská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, přičemž podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky je tedy možné Brněnskou vodní nádrž užívat k plavbě malého motorového plavidla se spalovacím motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10 kW a plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavi-

dla je zanedbatelný. K námitkám města Brna pak Ústavní soud rovněž konstatoval, že předmět a cíl regulace OZV se shodují s předmětem a cílem úpravy provedené vodním zákonem a na jeho základě vydanými prováděcími předpisy.

Ústavní soud v nálezu dospěl s ohledem na uvedenou regulaci plavby plavidel právními předpisy na celostátní úrovni k závěru, že při úpravě plavby plavidel se spalovacími motory na Brněnské vodní nádrži město normovalo oblast, v níž nebylo a není oprávněno provádět právní regulaci.

2) Komentář k návrhům VOP a nálezu Ústavního soudu:

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15 k návrhu VOP na zrušení ustanovení čl. 2 písm. c) a čl. 5 OZV města Litvínova č. 3/2013, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a zlepšení vzhledu města, a na zrušení ustanovení čl. 2 písm. c) a čl. 5 OZV města Varnsdorfu č. 2/2012, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města, jenž napadené ustanovení OZV zrušil.

Z obsahu napadených ustanovení OZV vyplývá zákaz sezení na stavebních částech, předmětech a zařízeních, nacházejících se na veřejném prostranství, které nejsou svou povahou k sezení určeny (palisády, zděné a betonové zidky, odpadkové koše apod.) a vlastník veřejného prostranství k sezení na nich neudělil souhlas, a dále zákaz sezení i na těch zařízeních, která sice svou povahou jsou k sezení určena, ale byla na veřejné prostranství umístěna bez souhlasu vlastníka prostranství. VOP považovala uvedené jednání za nezávadné a nenarušující veřejný pořádek a spatřovala protiústavnost v tom, že taková regulace nepřijatelným způsobem zasahuje do svobody pohybu garantovaného čl. 14 Listiny základních práv a svobod.

Posouzením zákonnosti předmětných OZV se zabývalo i MV. V rámci posuzování si MV od měst vyžadovalo potřebné podklady a uskutečnilo se zástupci měst několik osobních jednání včetně místního šetření. Na základě zjištěných poznatků dospělo MV v konkrétních případech k závěru, že sezení na stavebních prvcích, které k tomu nejsou určeny, je činností, která by mohla narušit veřejný pořádek. V této souvislosti tedy OZV neshledalo jako rozporné se zákonem.

Obce jsou oprávněny na základě § 10 písm. a) zákona o obcích stanovovat OZV povinnosti za účelem zabezpečení veřejného pořádku. Pro posouzení napadených ustanovení OZV tedy bylo rozhodné, zda stanovený zákaz může veřejný pořádek narušit. Ústavní soud dospěl k závěru, že s ohledem na uvedený rozsah zákazu tomu tak není. Zakázané sezení na všech ostatních místech nemůže být dle názoru Ústavního soudu samo o sobě místní záležitostí, která by mohla veřejný pořádek narušit. K tomu by bylo třeba

nastoupení dalšího kvalifikovaného jednání. Dle Ústavního soudu není možné tvrdit bez dalšího možnost narušení veřejného pořádku zakázaným sezením např. na veřejně přístupném schodišti, které nemůže samo o sobě narušit veřejný pořádek žádným ze způsobů, kterými zákaz sezení obě města ve svých vyjádřeních k návrhu odůvodňovala (poškození majetku, újma na zdraví nebo ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu).

Ústavní soud se dále zaměřil na otázku, zda lze zákaz sezení případně podřadit pod povinnosti ukládané za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku z důvodu, že zakázané sezení, ačkoliv není ve své šíři samo o sobě způsobitelné veřejný pořádek narušit, je předpoklím, resp. přípravným jednáním, vytvářejícím předpoklady pro narušování veřejného pořádku. V posuzovaném případě zakázaného sezení jako předpoklím jde dle Ústavního soudu o jednání, které samotné nepředchází možnému narušení veřejného pořádku nutně, resp. umožnění narušení veřejného pořádku není jeho účelem. Ani z tohoto hlediska tedy stanovený zákaz sezení dle Ústavního soudu neobstává.

Dle Ústavního soudu současně v napadaných ustanoveních není naplněn požadavek předvídatelnosti práva, ze kterého vyplývá nutnost, aby měl adresát dané právní regulace možnost v rozumné míře předvídat trestnost svého jednání a možnost regulovat své chování, resp. předvídat právní důsledky svých činů, a to nejen pokud jde o osoby trvale žijící v dané obci, ale každého, kdo se na jejím takto regulovaném území nachází.

MV ve své dozorové činnosti nález Ústavního soudu respektuje a obce metodicky vede k tomu, aby se regulací předmětné problematiky v OZV vyhnuly a přistoupily k nápravě již vydaných OZV.

D) OSTATNÍ DOZOROVÁ OPATŘENÍ V ROCE 2017

Při výkonu dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2017 došlo v jednom případě k nápravě nezákonného stavu zjištěného MV až v průběhu dozorového procesu, tj. až v průběhu správního řízení o pozastavení výkonu usnesení, a to konkrétně usnesení Rady obce Kokory.

Usnesení Rady obce Kokory ze dne 5. 10. 2016

Dne 19. 4. 2017 MV zaslalo obci Kokory dle § 124 zákona o obcích výzvu ke zjednání nápravy usnesení rady obce č. 760/2016 ze dne 5. 10. 2016 následujícího znění: „*Rada obce Kokory neschvaluje uzavření smlouvy o právu provést stavbu přípojek a příjezdu na p.č. 932 v k.ú. Kokory k plánované stavbě nového rodinného domu na p.č. 373/36.*“

Dle názoru MV nelze paušalizovat schvalování smluv o právu provést stavbu, poněvadž oprávnění provést stavbu lze nejenom nájemní či pachtovní smlouvou, smlouvou

o provedení díla, smlouvou o zřízení věcného břemene či jinou inominátní smlouvou, ale nově i smlouvou o zřízení práva stavby dle § 1240 a násl. občanského zákoníku. Zatímco schvalování prvně uvedených druhů právních vztahů lze bezpochyby zařadit dle § 102 odst. 3 zákona o obcích do tzv. zbytkové pravomoci rady obce, v případě práva stavby by se jednalo o rozhodování dle § 85 písm. m) zákona o obcích, které je vyhrazeno zastupitelstvu obce, přičemž zastupitelstvo obce není oprávněno rozhodnout o přenesení působnosti rozhodování o právních ujednáních dle § 85 zákona o obcích na radu obce.

Vzhledem ke skutečnosti, že rada obce rozhodovala o právním jednání, které je dle § 85 písm. m) zákona o obcích vyhrazeno zastupitelstvu obce, dospělo MV k názoru, že obec v tomto případě rozhodla v rozporu se zákonem.

S ohledem na skutečnost, že obec odmítla zjednat nápravu zjištěného rozporu se zákonem, zaslalo MV obci Kokory v souladu s § 124 zákona o obcích výzvu ke zjednání nápravy. Vzhledem k tomu, že obec Kokory ve stanovené lhůtě nápravu nezjednala, zahájilo MV s obcí Kokory správní řízení o pozastavení výkonu usnesení Rady obce Kokory č. 760/2016 ze dne 5. 10. 2016. Správní řízení však bylo zastaveno, neboť dne 20. 9. 2017 Zastupitelstvo obce Kokory neschválilo smlouvu o zřízení práva stavby dle § 1240 a násl. občanského zákoníku mezi podatelí a obcí Kokory, a tedy odpadl důvod, pro který bylo správní řízení zahájeno.

E) VYHODNOCENÍ PROJEKTŮ ODK V OBLASTI DOZORU ZA ROK 2017

V roce 2017 byly obce postaveny před úkol upravit své OZV do souladu s novou právní úpravou v oblasti regulace hazardních her, reagovat na změnu školského zákona a zákona o místních poplatcích. ODK v této souvislosti připravil pro obce nové metodické materiály, které měly za úkol obcím usnadnit provedení těchto změn. V rámci poskytování metodické pomoci proto zdejší odbor realizoval několik „projektů“, jejichž účelem bylo poskytnout obcím cílenou individualizovanou metodickou pomoc.

Mezi nejvýznamnější projekty lze považovat následující:

1. Projekt „Posuzování zákonnosti OZV o regulaci hazardních her“
2. Projekt „Posuzování zákonnosti OZV o vymezení školských obvodů spádové základní školy a školských obvodů spádové mateřské školy“
3. Projekt „Úprava OZV o místních poplatcích“
4. Projekt „Revize OZV upravujících problematiku sezení“
5. Projekt „Posuzování pravidel pro přidělování obecních bytů“

1) Projekt „Posuzování zákonnosti OZV o regulaci hazardních her“

V rámci tohoto projektu byla obcím poskytována potřebná metodická pomoc při vydávání OZV o regulaci hazardních her dle nového zákona o hazardních hrách, který nabyl v plném rozsahu účinnosti dnem 1. 1. 2017. I když tento nový zákon v přechodných ustanoveních, konkrétně v § 138 odst. 2 stanovuje, že „*obecně závazné vyhlášky vydané podle § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za obecně závazné vyhlášky vydané podle § 12,*“ tak v některých případech v praxi docházelo k tomu, že stávající OZV vydané podle předchozí právní úpravy nebyly v souladu se zákonem o hazardních hrách, a proto je bylo třeba upravit. S ohledem na tuto skutečnost a rovněž i na to, že zákon o hazardních hrách reguluje na rozdíl od předchozí právní úpravy obsažené v zákoně č. 202/1990 Sb. např. i vnější vzhled herního prostoru, reklamu na hazardní hry, monitorování v herních prostorech, provozní dobu heren apod., bylo třeba obcím poskytovat potřebnou metodickou pomoc, aby se jejich OZV nedostaly do rozporu s touto novou právní úpravou.

V rámci tohoto projektu bylo během roku 2017 posouzeno celkem 108 vydaných OZV o regulaci provozování hazardních her, přičemž 107 OZV bylo shledáno v souladu se zákonem a pouze 1 v rozporu se zákonem, tato nezákonná OZV však byla napravena.

2) Projekt „Posuzování zákonnosti OZV o vymezení školských obvodů spádové základní školy a školských obvodů spádové mateřské školy“

V rámci tohoto projektu byla obcím poskytována potřebná metodická pomoc, jejímž cílem byla aplikace novely školského zákona při tvorbě OZV, kterými byly vymezovány školské obvody spádových základních škol a nově i školské obvody spádových mateřských škol.

V této souvislosti vydalo MV ve spolupráci s MŠMT a Kanceláří VOP metodické doporučení „*Tvorba obecně závazných vyhlášek, Stanovení školských obvodů spádových mateřských a základních škol*“.

V rámci metodické pomoci se MV účastnilo řady akcí, na kterých byla předmětná problematika prezentována. Dále byly poskytovány osobní, telefonické a e-mailové konzultace k uvedenému problému nebo k přípravě návrhů OZV. Součástí tohoto projektu bylo v průběhu roku 2017 mimo jiné posuzování návrhů OZV a již vydaných OZV regulujících školské obvody spádových škol. Celkem bylo posouzeno 590 OZV, kterými obce podle § 178 odst. 2 školského zákona vymezily školské obvody spádových základních škol, přičemž u 17 OZV byly MV konstatovány zjištěné rozpory se zákonem a obce byly vyzvány k nápravě. Náprava byla dosud zjednána u 14 OZV. Rovněž bylo v průběhu roku 2017 posouzeno celkem 688 OZV, kterými

obce dle § 179 odst. 3 školského zákona vymezily školské obvody spádových mateřských škol, přičemž u 22 OZV byly MV konstatovány zjištěné rozpory se zákonem a obce byly vyzvány k nápravě. Náprava byla dosud zjednána u 19 OZV. U zbylých OZV shledaných v rozporu se zákonem obce přislíbily zjednat nápravu rozporného stavu, přičemž v případě zájmu jim byla poskytnuta individuální metodická pomoc.

3) Projekt „Úprava OZV o místních poplatcích“

V rámci tohoto projektu MV v průběhu roku 2017 sledovalo vývoj legislativních změn v oblasti místních poplatků, přičemž dne 10. 6. 2017 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 170/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti daní, a to včetně zákona o místních poplatcích. Předmětnou legislativní změnou došlo v zákoně o místních poplatcích např. k úpravě zákonného osvobození, ohlašovací povinnosti, ke změně sazby poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst atd.

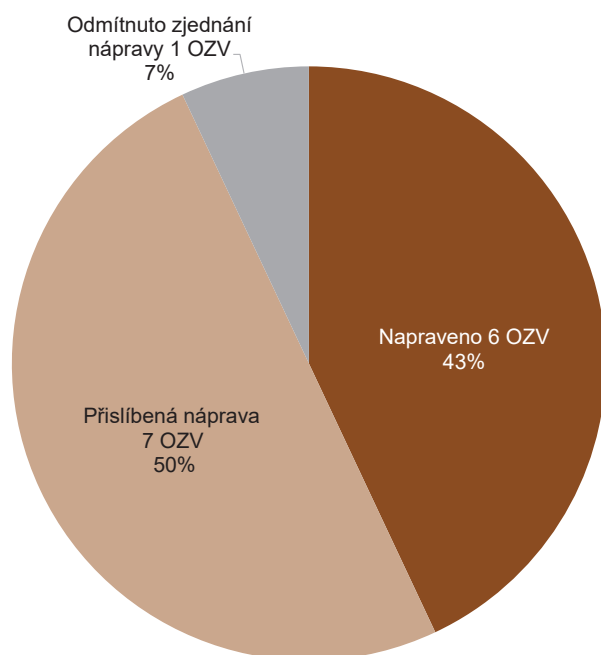
V souvislosti s předmětnou změnou zákona o místních poplatcích byly aktualizovány stávající metodické materiály ODK a vzory OZV vztahující se k problematice místních poplatků a obcím byla poskytována potřebná metodická pomoc při úpravě stávajících nebo při vydávání zcela nových OZV regulujících místní poplatky. V rámci metodické pomoci se MV účastnilo více než 127 akcí, na kterých byla problematika místních poplatků přednášena a dále bylo v rámci tohoto projektu poskytnuto více než 400 osobních konzultací a více než 1040 ostatních konzultací (telefonicky, písemně, e-mailem apod.).

V rámci tohoto projektu bylo během roku 2017 posouzeno celkem 751 návrhů OZV a 1426 vydaných OZV regulujících problematiku místních poplatků, přičemž 1366 vydaných OZV bylo shledáno v souladu se zákonem a 60 OZV v rozporu se zákonem. U 51 OZV shledaných v rozporu se zákonem se přitom podařilo zjednat nápravu a v 9 případech byla náprava ze strany obcí přislíbena.

4) Projekt „Revize OZV upravujících problematiku sezení“

V souvislosti s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15 ve věci OZV měst Litvínov a Varnsdorf (viz kapitola „Řízení před Ústavním soudem v roce 2017“), ve kterém Ústavní soud konstatoval, že sezení samo o sobě není činností, která by mohla narušit veřejný pořádek, provedlo MV revizi jím evidovaných OZV za účelem zjištění OZV jiných obcí, které problematiku sezení rovněž upravují. Po provedené revizi bylo zjištěno, že problematiku sezení ve svých OZV upravuje dalších 14 obcí, přičemž 11 z nich se nachází v Ústeckém kraji a 3 v Karlovarském kraji. Po posouzení jejich obsahu pak MV dospělo k závěru, že žádná z OZV v případě regulace sezení neobstojí. Na základě této skutečnosti vstoupilo MV se všemi dotčenými obcemi v jed-

nání, v rámci kterých jim vysvětlilo dopady nálezu Ústavního soudu na jejich OZV a doporučilo zjednaní nápravy. Projednání zjednaní nápravy by mělo být u všech obcí uskutečněno na zasedáních zastupitelstev obcí nejpozději do konce roku 2017. K počátku měsíce prosince 2017 byla provedena náprava u 6 OZV, v případě 7 OZV byla náprava přislíbena a v případě jedné z dotčených obcí odmítlo zastupitelstvo obce OZV zrušit. V tomto případě bude MV nuceno využít svých dozorových kompetencí.



Graf č. 11 – Stav zjednaní nápravy nezákonných OZV k 8. 12. 2017

5) Projekt „Posuzování pravidel pro přidělování obecních bytů“

V rámci plnění úkolů stanovených Akčním plánem Strategie boje proti sociálnímu vyloučení provádí ODK posuzování zákonnosti pravidel pro přidělování obecních bytů. Pravidla pro přidělování obecních bytů, zjištěná v rámci kontrolní činnosti MV, jsou posuzována po obsahové stránce z pohledu případné diskriminace a možnosti omezení přístupu k bytům. Důležitým aspektem celé problematiky je skutečnost, že obce nemají povinnost vydat pravidla pro přidělování obecních bytů. V roce 2017 bylo provedeno 116 kontrol samostatné působnosti obcí, při nichž byla zjištěna pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví obce u 16 obcí. 1 obec zaslala dobrovolně návrh pravidel pro přidělování bytů a zásad pro přidělování bytů zvláštního určení ke kontrole ještě před jejich schválením. Některé obce mají dvoje i troje pravidla pro přidělování obecních bytů, kdy se jedná např. o obecná bytová pravidla, o pravidla pro přidělování bytů zvláštního určení a pravidla pro přidělování rodin-

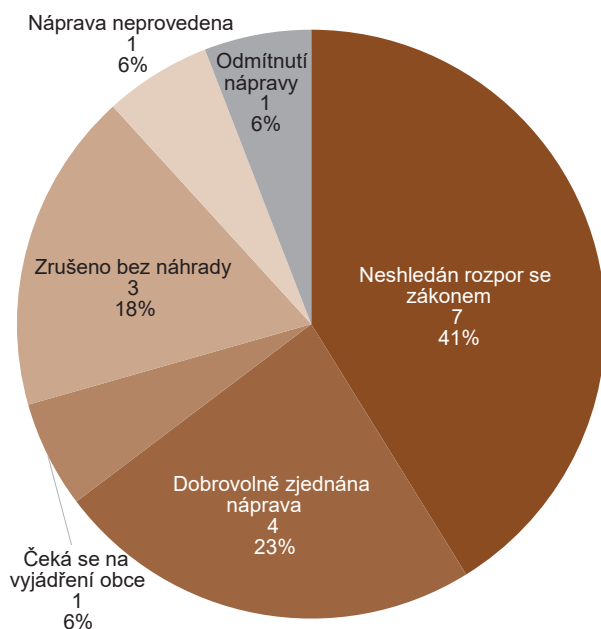
ných domů. Z těchto 17 obcí nebyl u 7 obcí zjištěn rozpor pravidel pro přidělování obecních bytů se zákonem, u 1 obce akceptovalo MV vysvětlení obce, 7 obcí dobrovolně zjednalo nápravu (ve 3 případech obec zrušila pravidla pro přidělování bytů bez náhrady) a v jednom případě MV čeká na vyjádření obce ke zjištěným skutečnostem. Pouze v jediném případě obec odmítla, i přes poskytnutou metodickou pomoc, zjednat nápravu. V případě konstatování rozporu pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví obce se zákonem je obcím ze strany MV poskytována metodická pomoc, a to jak při aktualizaci těchto pravidel nebo při tvorbě zcela nových pravidel.

Nejčastěji obce ve svých pravidlech znemožňují žadateli o přidělení obecního bytu zařazení na seznam uchazečů,

- **pokud není občanem České republiky** – tato podmínka odporuje čl. 39 Smlouvy o založení Evropského společenství, který upravuje volný pohyb pracovníků uvnitř Evropského společenství, vč. požívání všech práv a výhod,
- **pokud se stane dlužníkem vůči obci** – tato plošně formulovaná podmínka může být diskriminační, protože žadatel může tyto dluhy obci řádně splácet nebo se domáhat u soudu jejich neexistence,
- **tím, že pro bytovou komisi nebo organizační členek obecního úřadu stanoví kompetenci vyřazovat žádosti ze seznamů žadatelů o byt; pokud obecní byt přiděluje např. rada obce nebo její starosta, může žádosti ze seznamu o přidělení obecního bytu vyřazovat zase pouze rada obce nebo starosta.**

Obecně je nutno k plošně stanoveným podmínkám, jejichž nesplnění má za následek nezařazení žádosti na seznam žadatelů o byt, tedy i jejich řádné projednání, zdůraznit, že tyto podmínky jsou v případě občanů obce, vlastníků nemovitostí na území obce a trvale žijících cizinců na území obce v rozporu s § 16 a § 17 zákona o obcích. Obcím je tedy doporučováno, aby stanovovaly co nejméně plošných podmínek a veškeré podané žádosti posuzovaly individuálně.

Závěrem je nutné uvést, že základní pravidla pro rovný, tedy nediskriminační přístup k bytovému fondu obcí jsou uvedena v Doporučení pro obce a města pro předcházení tvorby a rozšiřování sociálně vyloučených lokalit se zdůrazněním na zajištění potřeby bydlení, která jsou mj. zveřejněna na webových stránkách VOP. Tato doporučení srozumitelnou formou poskytují základní informace, které jistě využijí mnohé obce při přípravě pravidel přístupu obyvatel k obecnímu bytovému fondu.



Graf č. 12 – Posuzování pravidel pro přidělování obecních bytů

F) PROJEKTY ODK V OBLASTI VÝKONU DOZORU NASTAVENÉ NA ROK 2018

Pro rok 2018 jsou ODK v oblasti výkonu dozoru nastaveny následující projekty:

1. Projekt „Revize OZV o způsobu a podmínkách převozu a přechodného uložení zemřelých“

Cílem tohoto projektu je dosáhnout zrušení OZV regulujících způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých v návaznosti na zrušení zákonného zmocnění k úpravě této problematiky. Dne 1. 9. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 193/2017 Sb., kterým se mění zákon o pohřbenictví a další související zákony, na základě něhož došlo ke zrušení zákonného zmocnění pro upravení způsobu a podmínek převozu a přechodného uložení zemřelých formou OZV. Počínaje nabytím účinnosti této novely již obce nemohou regulovat danou problematiku formou OZV. Z tohoto důvodu je pro rok 2018 nastaven tento projekt, jehož účelem je poskytování individuální metodické pomoci k nápravě nezákonných OZV regulujících problematiku převozu a přechodného uložení zemřelých.

2. Projekt „Dokončení nápravy OZV regulujících sezení na stavebních prvcích“

I v roce 2018 bude pokračovat projekt zaměřený na nápravu OZV regulujících sezení na stavebních prvcích, a to v souvislosti s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15, v rámci kterého bude obcím poskytována individu-

ální metodická pomoc k nápravě OZV regulujících danou problematiku. Cílem tedy bude dokončení tohoto projektu, který byl zahájen v předchozím roce.

3. Projekt „Posouzení zákonnosti OZV vydaných před rokem 2010“

Dalším projektem nastaveným pro rok 2018 je posouzení zákonnosti OZV vydaných před rokem 2010, respektive dosažení zákonnosti těchto OZV, a to v návaznosti na změny legislativy a judikatury Ústavního soudu. Účelem bude dosáhnout změny či zrušení OZV, které již neodpovídají platným a účinným právním předpisům či reálným podmínkám obcí. Za tímto účelem bude obcím poskytována individuální metodická pomoc.

4. Projekt „Nabídka a poskytování metodické pomoci obcím, kde dojde po komunálních volbách k obměně na postu starosty“

Tento projekt je nastaven z důvodu konání komunálních voleb v roce 2018 a jeho účelem je nabídnutí a poskytnutí metodické pomoci těm obcím, ve kterých dojde po komunálních volbách k obměně na postu starosty. V rámci projektu bude uplatněna celá škála opatření, jejichž účelem bude seznámit nové starosty s právy a povinnostmi, které z jejich funkce vyplývají.

5. Projekt „Zvýšení spolupráce s Centry společných služeb v oblasti obecní normotvorby“

Tento projekt si klade za cíl zintenzivnit spolupráci s Centry společných služeb při poskytování metodické pomoci obcím k tvorbě OZV a k aplikaci zákona o obcích. V rámci tohoto projektu budou za účelem dohodnutí spolupráce (např. vystoupení na hromadných akcích) kontaktováni pracovníci těchto center v jednotlivých krajích a budou poskytovány konzultace a zajišťována vystoupení na hromadných akcích. Současně bylo dohodnuto proškolení pracovníků dobrovolných svazků obcí zapojených do projektu Center společných služeb na téma „Orgány obcí a jejich kompetence“ a „Průběh jednání zastupitelstva obce a pořizování zápisu z jednání“. K těmto problematikám zajistí MV 4 školení v Praze a Brně.

6. Informace o dalších činnostech odboru

A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE A ZAJIŠTĚNÍ VZNIKU NOVÝCH OBCÍ Z VOJENSKÝCH ÚJEZDŮ

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona o obcích. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Ode dne **10. 10. 2016** vykonával pracovník ODK činnost správce obce v obci **Černá u Bohdanče** (Pardubický kraj), kde došlo k zániku mandátů všech 7 členů zastupitelstva obce, a na uprázdněné mandáty nemohli nastoupit náhradníci, neboť jich nebylo. Nové volby se v obci konaly dne **4. 2. 2017**, a následně byla obec předána novému vedení.

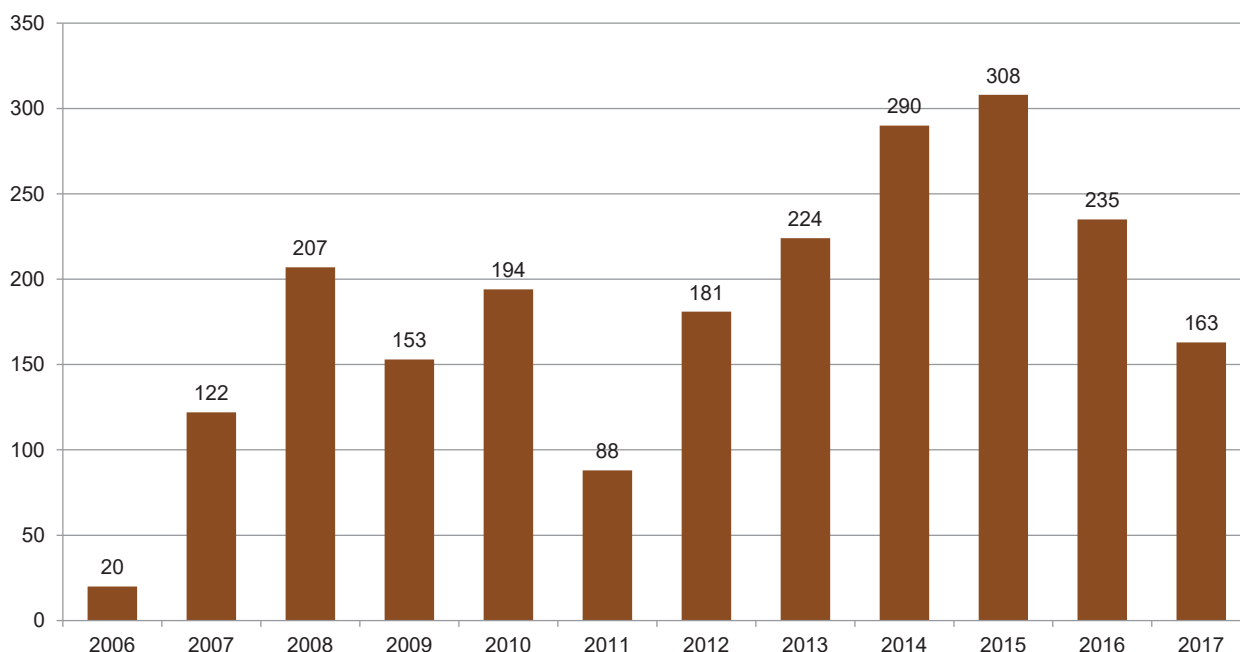
K dalšímu jmenování správce obce z důvodu zániku mandátů všech členů zastupitelstva došlo i v obci **Vinaře** (Středočeský kraj), kde byl jmenován správce obce s účinností ode dne **1. 2. 2017**. Nové volby pak úspěšně proběhly dne **20. 5. 2017**.

B) PLNĚNÍ ÚKOLŮ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZE SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PODLE INFORMAČNÍHO ZÁKONA

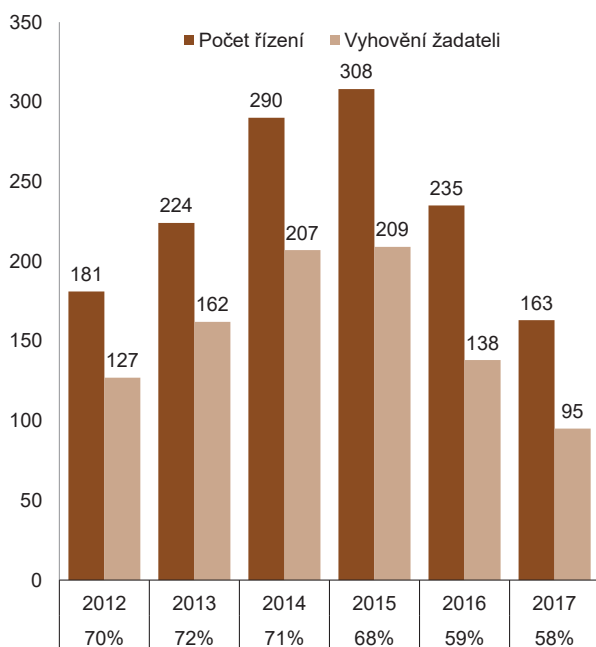
ODK plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hl. m. Prahy v samostatné působnosti. Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů a hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o HMP, které řeší odbor všeobecné správy.

ODK tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů MV jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování MV jakožto nadřízeného orgánu krajů a hl. m. Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle informačního zákona.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti, což ilustruje níže uvedený graf, který vyjadřuje počet správních řízení v jednotlivých letech. V roce 2017 se jednalo celkem o **163** případů (podle stavu k 30. 11. 2017), přičemž do konce roku lze očekávat nárůst na cca **180** případů.



Graf č. 13 – Počet správních řízení v oblasti informačního zákona za léta 2006–2017



Graf č. 14 – Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu KÚ v oblasti informačního zákona v letech 2012–2017

V této souvislosti zaznamenalo MV zejména v letech 2014 a 2015 negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvaly na svých rozhodnutích a znovu odmítaly žádosti o informace, u nichž MV konstatovalo, že takový po-

stup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje MV, aby přímo nařídilo poskytnutí informace a může proto pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo téměř dvacetkrát). S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu se žadatelé ve třech případech obrátili na správní soudy ve snaze zastavit tuto zjevnou obstrukci ze strany povinných subjektů a podaly žaloby proti zrušovacím rozhodnutím ministerstva. Stalo se tak ve vztahu ke Zlínskému kraji a hl. m. Praze (2x). MV, které bylo v pozici žalovaného, ve všech případech žaloby „podpořilo“ jako jedinou možnou obranu proti obstrukci, správní soudy proto žalobám (dosud ve dvou případech) vyhověly a přiznaly žalobcům náhradu nákladů za právní zastoupení. Tyto náklady byly ze strany ministerstva vymáhány po Zlínském kraji a hl. m. Praze, které je svým obstrukčním postupem, porušujícím závaznost právního názoru vysloveného odvolacím orgánem, vyvolaly. Oba kraje MV prostředky uhradily. Zajímavá je též žaloba pracovníků KÚ proti zrušujícímu rozhodnutí MV, v němž byl vysloven závazný právní názor k poskytnutí informace o platech těchto pracovníků; Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 9 As 154/2015-49 vyhodnotil takovou žalobu jako přípustnou a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle informačního zákona byla vícekrát napadena žalobami u správních soudů. Celková úspěšnost odboru veřejné správy, dozoru a kontroly u správních soudů se dlouhodobě pohybuje mezi 85 % až 90 %. Jinak řečeno soudy ruší jen každé 10. rozhodnutí ministerstva, v devíti případech jsou žaloby pravidelně zamítány (statistika je zpracována ve vztahu ke všem nedozorovým správním řízením).

Dále si dovoluujeme poukázat na aktuální nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. ÚS 1378/16, jímž vyhověl ústavní stížnosti, neboť shledal, že statutární město Zlín poskytnutím osobních informací o platech svých zaměstnanců porušilo základní právo stěžovatelů na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a základní právo stěžovatelů na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů, a zakázal mu v porušování práv pokračovat. Se stížností spojený návrh na zrušení § 8b informačního zákona byl odmítnut, neboť napadené ustanovení lze vyloučit ústavně konformním způsobem.

Ústavní soud po zvážení všech okolností projednávané věci dospěl k závěru, že **právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života**, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, **je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná.** Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

Zaměstnavatel jako povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím **může odmítnout** poskytnout žadateli informaci o platu zaměstnance, **pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:**

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Ústavní soud vyslovil nesouhlas se závěrem Nejvyššího správního soudu, že test proporcionality není třeba provádět při posuzování jednotlivých konkrétních případů, protože takový text prý provedl již zákonodárce při formulaci ustanovení § 8b informačního zákona. Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv, musí soudy a správní orgány zvážit význam a intenzitu dotčených práv. **Nicméně Ústavní soud rovněž konstatoval, že poskytování informací o odměnách za práci není obecně protiústavní, nicméně případný zásah do základních práv dotčených osob je nutno posuzovat podle okolností každého jednotlivého případu.**

Tento nález Ústavního soudu zásadním způsobem dopadá na činnost ODK v oblasti informačního zákona v roce 2018, a to jak v aplikační praxi, tak i v metodické činnosti.

Vzhledem k aktuálnosti nálezu Ústavního soudu ODK již zpracoval **metodické doporučení k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu)** – bližze viz část II sborníku.

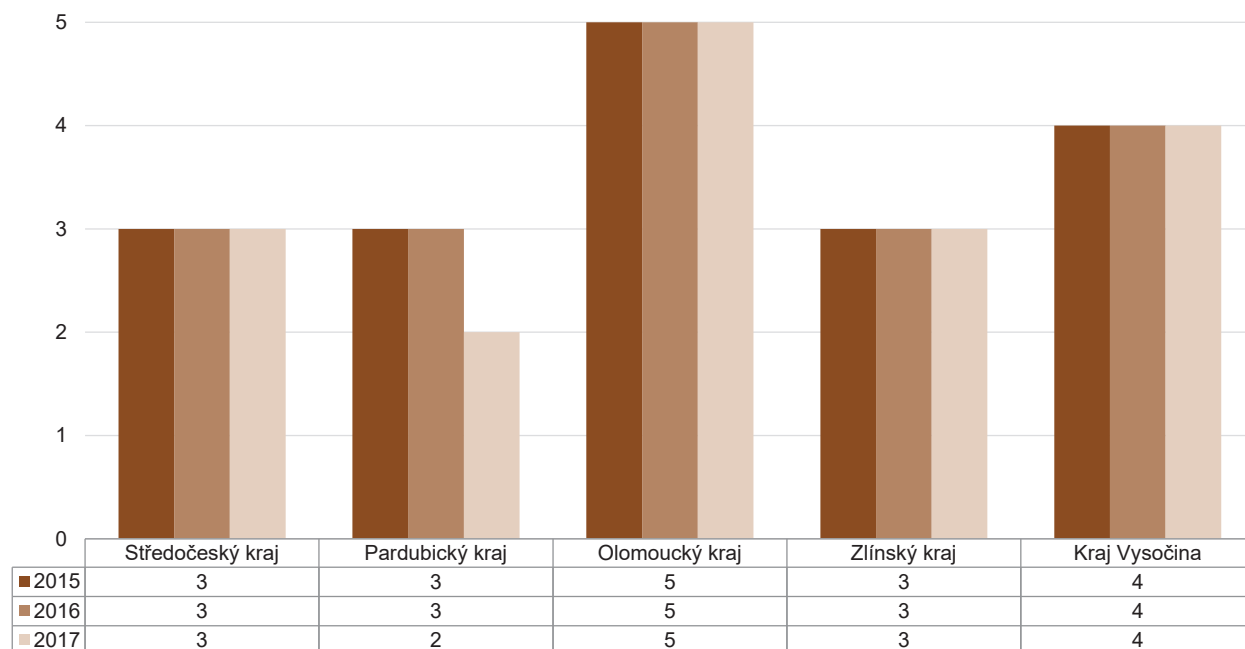
C) SOUHLAS S UZAVŘENÍM VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

MV vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv ORP po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním orgánem podle § 66a zákona o obcích.

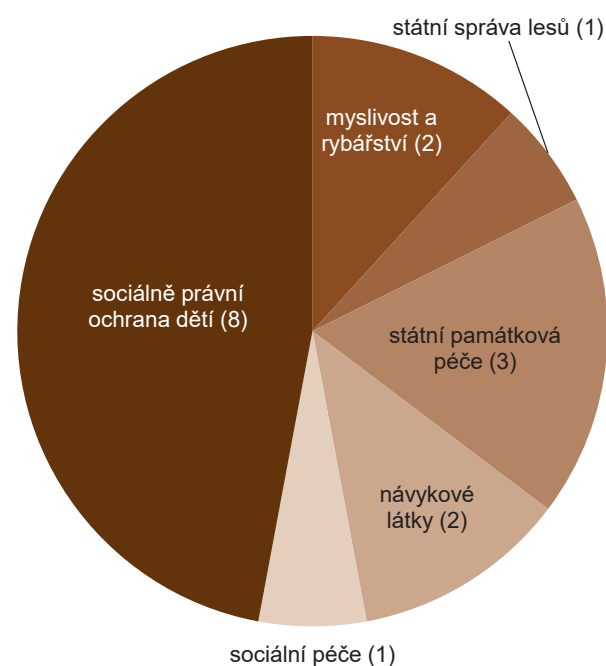
ORP mohou mezi sebou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, pokud jejich OÚ vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho KÚ. Veřejnoprávní smlouva se podle potřeb obcí (smluvních stran) uzavírá buď na celou přenesenou působnost, nebo na její část. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlas MV, které jej vydává ve správním řízení po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným správním úřadem. Smlouvy obce uzavírají na dobu určitou, případně na dobu neurčitou. Účinnost veřejnoprávních smluv mohou smluvní strany prodlužovat tzv. dohodou o změně veřejnoprávní smlouvy.

Pomocí veřejnoprávních smluv některé ORP řeší problémy se zabezpečováním přeneseného výkonu státní správy (např. personální zabezpečení – nedostatek finančních kvalifikovaných pracovníků, nemožnost zajistit zastupitelnost, chybějící prostory pro výkon přenesené působnosti, nedostatečné technické vybavení úřadu, neefektivním výkonem malé agentury, atd.).

V roce 2017 evidovalo MV celkem 17 případů, kdy byla přenesená působnost na základě veřejnoprávních smluv vykonávána jinými ORP. Jedná se celkem o 12 smluv (v jednom případě je jednou smlouvou řešen výkon 3 typů správních činností, v dalším případě je jednou smlouvou řešeno střídání 4 obcí ve výkonu správní činnosti). Z uvedených 12 smluv jsou 2 uzavřeny s platností na dobu určitou a 10 s platností na dobu neurčitou.



Graf č. 15 - Vývoj počtu přesunů výkonu správních činností na jiná ORP v letech 2015–2017



Graf č. 16 - Jednotlivé správní činnosti přenesené veřejnoprávními smlouvami podle § 66a platnými v roce 2017

D) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

MV vystupuje jako odvolací správní orgán v případě sporů plynoucích ze smluv o založení dobrovolných svazků obcí, které mají povahu **veřejnoprávní smlouvy koordinované**

nační podle § 160 odst. 1 a 6 správního řádu, obce ji uzavírají v rámci **samostatné působnosti** a právní poměry z ní vyplývající (či ze stanov, které jsou integrální součástí smlouvy) podléhají režimu **části páté správního řádu**. Správním orgánem příslušným k vedení řízení v prvním stupni je **KÚ**.

Správní řízení vedená statutárním městem Jihlava vůči dobrovolnému svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Mezi statutárním městem Jihlava a dobrovolným svazkem obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* (dále též „Svazek“) je vedena řada sporů, které vyústily ze strany města v podání žalob. Základ sporů vychází ze situace, kdy statutární město Jihlava vložilo do Svazku majetek v podobě vodovodní a kanalizační infrastruktury, který se následně stal majetkem obchodních společností vlastněných Svazkem. Město Jihlava nicméně ze Svazku vystoupilo a domáhá se v různých sporech vyplacení náhrady za vložený majetek, případně určení vlastnictví a vyklizení či vydání věcí.

Tyto spory byly řešeny jako spory z veřejnoprávní smlouvy podle § 141 správního řádu, neboť smlouva o založení dobrovolného svazku obcí je chápána jako veřejnoprávní smlouva. Správním orgánem příslušným k vedení řízení v prvním stupni je **KÚ Kraje Vysočina**.

Statutární město Jihlava dále vede správní řízení o žádostech, jimiž se domáhá určení právního vztahu existence Svazku a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí

zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do tohoto Svazku a o delegování konkrétního zástupce; a správní řízení o žádostech, jimiž se domáhá určení existence členství statutárního města Jihlavy ve Svazku a určení existence členství vybraných obcí.

I/A Návrhy na zahájení sporného řízení o určení vlastnictví, vyklizení a vydání věcí vůči dobrovolnému svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Statutární město Jihlava se domáhalo, aby KÚ Kraje Vysočina určil vlastnictví specifikovaných věcí a uložil Svazku předat a vydat městu Jihlava specifikované věci. KÚ Kraje Vysočina předmětné návrhy usnesením odložil podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť dospěl k závěru, že k vyřízení takových podání není věcně příslušný žádný správní orgán.

MV jako odvolací orgán jednotlivá usnesení KÚ Kraje Vysočina potvrdilo a uvedlo, že majetkové vztahy mezi obcí a dobrovolným svazkem obcí, jsou vztahy soukromoprávní, o jejichž vypořádání je oprávněn rozhodnout pouze věcně a místně příslušný soud.

Statutární město Jihlava se bránilo správními žalobami u Krajského soudu v Brně, o nichž dosud nebylo meritorně rozhodnuto.

I/B Návrhy na zahájení sporného řízení o zaplacení určité částky s příslušenstvím

Statutární město Jihlava se v těchto řízeních domáhalo zaplacení určitých částek s příslušenstvím jako poměrného podílu na peněžitém majetku Svazku.

KÚ Kraje Vysočina předmětným návrhům statutárního města Jihlava rozhodnutími vyhověl. Proti jednotlivým rozhodnutím podal Svazek podněty MV k prohlášení těchto rozhodnutí za nicotná.³ MV byla rozhodnutí KÚ Kraje Vysočina **prohlášena za nicotná**, protože předmětné věci jsou dle jeho názoru v pravomoci civilního soudu (srov. výše).

Předmětná rozhodnutí MV byla ze strany statutárního města Jihlava napadena žalobami u Městského soudu v Praze (sp. zn. 11 A 149/2015 a sp. zn. 11 148/2015).

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2017, č. j. 11 A 148/2015-83, bylo rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 6. 2015, č. j. MV-36478-15/ODK-2015, a rozhodnutí ze dne 29. 6. 2015, č. j. MV-36475-11/ODK-2015, zrušeno a věc byla MV vrácena k novému projednání.⁴ Městský soud judikoval, že majetkové vztahy mezi obcí a dobrovolným svazkem obcí jsou vztahy veřejnoprávní, z čehož vyplývá, že správním

³ Odvolání podat nelze s ohledem na § 165 odst. 1 správního řádu.

⁴ Uvedeným rozsudkem jsou dotčena další správní řízení vedená MV.

orgánem příslušným k vedení řízení v prvním stupni je KÚ Kraje Vysočina, v odvolacím řízení MV.

Svazek jako osoba zúčastněná na řízení podal proti rozsudku Městského soudu v Praze kasační stížnost, kterou nyní projednává Nejvyšší správní soud (č. j. 10 As 258/2017-109).

I/C Řízení o zahájení přezkumného řízení

Statutární město Jihlava podalo návrh na zahájení sporného řízení správního o uložení povinnosti vydat vodovody a kanalizace, originály majetkové a provozní evidence a návrh na zahájení sporného řízení správního na určení vlastnictví a uložení povinnosti vydat věc. KÚ Kraje Vysočina požadovanému návrhu vyhověl, přičemž MV zahájilo přezkumné řízení ve vztahu k výrokům, jímž bylo návrhu vyhověno.

Proti zahájení přezkumného řízení byl podán rozklad, který ministr vnitra zamítl. Proti rozhodnutí byla podána správní žaloba u Městského soudu v Praze, která byla rozsudkem ze dne 20. 10. 2016, č. j. 11 A 100/2014-58 zamítnuta. Proti rozsudku byla podána kasační stížnost.

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 8. 2017, č. j. 10 A 295/2016-50 byl rozsudek Městského soudu v Praze zrušen a žaloba proti rozhodnutí ministra vnitra odmítnuta. Nejvyšší správní soud judikoval, že rozhodnutí, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení podle správního řádu, není způsobilé založit či změnit práva a povinnosti účastníků. Není tedy rozhodnutím podle § 65 odst. 1 správního řádu a soudnímu přezkumu nepodléhá. V současné době je věc vrácena KÚ Kraje Vysočina.

II/A Žádost o určení existence dobrovolného svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Statutární město Jihlava se domáhalo, aby KÚ Kraje Vysočina zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do tohoto Svazku a o delegování konkrétního zástupce do tohoto Svazku. Návrh byl dále rozšířen o požadavek vydání deklaratorního rozhodnutí, kterým by byla osvědčena existence či neexistence právního vztahu vázanosti stávajících i již vystoupivších členských obcí Svazku stanovami označeného obcí, jež jsou nedílnou přílohou smlouvy o zřízení tohoto Svazku a to včetně určení, v jakém konkrétním znění v tom kterém období byla ta která konkrétní členská obec vázána popř., kdy tento právní vztah zanikl.

KÚ Kraje Vysočina žádost jako nedůvodnou zamítl s odkazem na § 142 odst. 2 správního řádu a uvedl, že o existenci dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanali-*

zací Jihlavsko nejsou pochybnosti a lze ji osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Statutární město Jihlava rozhodnutí napadlo odvoláním, které MV shledalo důvodným, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Důvodem pro zrušení byla skutečnost, že o určení existence dobrovolného svazku obcí nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení není možné.

V rámci nového projednání věci KÚ Kraje Vysočina **rozhodnutím určil, že právní vztah existence Svazku vznikl dne 27. 7. 1993 a nepřetržitě trvá do dne vydání rozhodnutí.** Návrh v části, v níž se statutární město Jihlava domáhá vydání deklaratorního rozhodnutí, kterým by byla osvědčena existence či neexistence právního vztahu vázanosti stávajících i již vystoupivších členských obcí Svazku stanovami označeného obcí, jež jsou nedílnou přílohou smlouvy o zřízení tohoto Svazku a to včetně určení, v jakém konkrétním znění v tom kterém období byla ta která konkrétní členská obec vázána popř., kdy tento právní vztah zanikl, KÚ Kraje Vysočina **usnesením zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.**

Statutární město Jihlava rozhodnutí a usnesení o zastavení řízení napadlo odvoláním. MV obě odvolání shledalo důvodnými, rozhodnutí i usnesení o zastavení řízení zrušilo a věc vrátilo k novému projednání z důvodu jejich nepřezkoumatelnosti. **V současné době je věc vedena u KÚ Kraje Vysočina.**

II/B Žádost o určení existence členství statutárního města Jihlava, městyse Luka nad Jihlavou, města Telč, obce Dobronín, města Polná, městyse Stonařov, obce Velký Beranov, obce Ždírec a obce Puklice v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Statutární město Jihlava a městyse Luka nad Jihlavou

Statutární město Jihlava se domáhalo, aby KÚ Kraje Vysočina zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah členství statutárního města Jihlava a městyse Luka nad Jihlavou v dobrovolném svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva statutárního města Jihlava a městyse Luka nad Jihlavou o schválení vstupu statutárního města Jihlava a městyse Luka nad Jihlavou do tohoto Svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto Svazku a o delegování konkrétního zástupce statutárního města Jihlava a městyse Luka nad Jihlavou do tohoto Svazku.

KÚ Kraje Vysočina určení existence členství statutárního města Jihlava a městyse Luka nad Jihlavou spojil do společného řízení dle § 140 odst. 1 správního řádu, které usnesením zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního

řádu. Usnesení statutární město Jihlava napadlo odvoláním, které MV shledalo důvodným, usnesení zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Důvodem pro zrušení byla především skutečnost, že nereagování na výzvu správního orgánu účastníkem řízení není legitimním důvodem pro zastavení řízení.

KÚ Kraje Vysočina věc opětovně projednal (o žádostech nyní rozhodoval v samostatném správním řízení) a určil, že právní vztah členství statutárního města Jihlava vznikl dne 27. 7. 1993 a trval do 31. 12. 2012. Řízení o určení členství městyse Luka nad Jihlavou bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Statutární město Jihlava rozhodnutí i usnesení o zastavení řízení napadlo odvoláním. Proti usnesení o zastavení řízení podal odvolání rovněž městyse Luka nad Jihlavou. MV odvolání shledalo důvodnými, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání z důvodu nevyčerpání celého předmětu řízení (žádosti). Usnesení o zastavení řízení bylo zrušeno s požadavkem, aby o věci bylo rozhodnuto meritorně. V současné době je věc vedena u KÚ Kraje Vysočina.

Město Telč, obec Dobronín, město Polná, městyse Stonařov, obec Velký Beranov, obec Ždírec a obec Puklice

Statutární město Jihlava se domáhalo, aby KÚ Kraje Vysočina zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence vybraných obcí v dobrovolném svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva té které obce o schválení vstupu té které obce do tohoto Svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto Svazku a o delegování konkrétního zástupce té které obce do tohoto Svazku.

KÚ Kraje Vysočina žádosti zamítl dle § 142 odst. 2 správního řádu a uvedl, že o členství těchto obcí nejsou pochybnosti a tyto lze osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Statutární město Jihlava rozhodnutí napadlo odvoláním. MV odvolání shledalo důvodnými, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Důvodem pro zrušení byla skutečnost, že o určení existence členství obce ve svazku nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení nebylo možné.

KÚ Kraje Vysočina správní řízení usnesením zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Statutární město Jihlava usnesení napadlo odvoláním. MV odvolání shledalo důvodnými, napadená usnesení zrušilo a věc vrátil k novému projednání s požadavkem, aby o věci rozhodl meritorně. V současné době je věc vedena u KÚ Kraje Vysočina.

II/C Správní řízení o žádosti o určení existence členství města Moravský Krumlov v dobrovolném svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE a městyse Černá Hora v dobrovolném svazku obcí „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí

Město Moravský Krumlov se domáhalo, aby KÚ Kraje Vysočina zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství města v dobrovolném svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE.

KÚ Kraje Vysočina žádost zamítl. Město Moravský Krumlov rozhodnutí napadlo odvoláním, které MV shledalo důvodným, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Důvodem pro zrušení byla vada spočívající v meritorním zamítnutí žádosti bez dalšího, s „pouhým“ odkazem na § 142 správního řádu ve spojení s § 49 odst. 4 zákona o obcích a s konstatováním absence působnosti.

KÚ Kraje Vysočina věc opětovně projednal a určil, že členství města vzniklo dne 14. června 1993 a nepřetržitě trvá do dne vydání tohoto rozhodnutí. Město Moravský Krumlov rozhodnutí napadlo odvoláním, které MV shledalo důvodným, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání z důvodu nepřezkoumatelnosti. **V současné době je věc vedena u KÚ Kraje Vysočina.**

Městys Černá Hora se domáhal, aby KÚ Jihomoravského kraje zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství městyse v dobrovolném svazku obcí „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí.

KÚ Jihomoravského kraje v prvním kole řízení rozhodl o tom, že členství městyse vzniklo dne 20. 4. 1993 a trvá. Městys Černá Hora rozhodnutí napadl odvoláním, které MV shledalo důvodným, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání z důvodu absence výzvy podle § 36 odst. 3 správního řádu.

KÚ Jihomoravského kraje věc opětovně projednal a určil, že členství městyse vzniklo dne 20. 4. 1993. Městys Černá Hora rozhodnutí napadl odvoláním, které MV shledal důvodným, rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání z důvodu nevyčerpání celého předmětu řízení a absence odůvodnění, zda podpisu zakladatelské listiny předcházelo rozhodnutí zastupitelstva.

KÚ Jihomoravského kraje věc opětovně projednal a určil, že členství městyse vzniklo dne 20. 4. 1993 a nepřetržitě trvalo až do dne 31. 12. 2015. Městys Černá Hora rozhodnutí napadl odvoláním, které MV zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo. **V současné době není známo, že by proti rozhodnutí byla podána správní žaloba.**

E) ODVOLACÍ ŘÍZENÍ VE VZTAHU K UDĚLOVÁNÍ SOUHLASU ŘEDITELE KRAJSKÉHO ÚŘADU S ODVOLÁNÍM TAJEMNÍKA ZA ROK 2017

Správní řízení o návrzích města Strakonice na udělení souhlasu ředitele KÚ Jihočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Strakonice.

V předmětné věci město Strakonice podalo dva návrhy na udělení souhlasu ředitele KÚ Jihočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Strakonice podle § 103 odst. 3 zákona o obcích.

První návrh na udělení souhlasu s odvoláním tajemníka byl podán pro porušování zákonných povinností tajemníka, zejména pro porušování povinností stanovených § 302 písm. a), b) a f) zákoníku práce, podle kterého je vedoucí zaměstnanec povinen řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců, hodnotit jejich pracovní výkonnost a pracovní výsledky, co nejlépe organizovat práci a zabezpečovat dodržování právních a vnitřních předpisů. Návrh byl tedy opřen o § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC, dle kterého lze vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce odvolat, porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců.

O návrhu rozhodl ředitel KÚ Jihočeského kraje tak, že souhlas s odvoláním tajemníka neudělil. Proti uvedenému rozhodnutí se město Strakonice bránilo odvoláním. MV jako odvolací orgán přezkoumalo rozhodnutí ředitele KÚ Jihočeského kraje a shledalo, že odvolání je nedůvodné, neboť namítaná pochybení nespočívají v porušování zákonných povinností tajemníka, resp. nenaplňují hmotněprávní důvod pro jeho odvolání dle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC. Odvolací orgán proto rozhodnutí ředitele KÚ potvrdil.

Město dále podalo návrh na odvolání tajemníka podle § 12 odst. 1 písm. a) zákona o úřednících ÚSC, tedy pro nesplnění formálních předpokladů pro výkon jeho funkce, a to z důvodu vydání tzv. pozitivního lustračního osvědčení dle lustračního zákona.

O návrhu rozhodl ředitel KÚ Jihočeského kraje tak, že souhlas pro odvolání tajemníka z funkce z tohoto důvodu udělil. Rozhodnutí bylo napadeno odvoláním tajemníka, které bylo společně se spisovým materiálem předloženo MV. MV stejně jako KÚ nevyhovělo v odvolacím řízení návrhu tajemníka na přerušení řízení z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce. Odvolací orgán uvedl, že otázka, zda lustrační osvědčení bylo vydáno v souladu s lustračním zákonem, není v daném řízení „předběžnou otázkou“. Lustrační osvědčení představuje veřejnou listinu podle § 53 odst. 3 správního řádu, pro kterou platí presumpce správnosti (pravdivosti). Skutečnost, že se tajemník

brání proti vydání osvědčení zákonnými prostředky, není pro posouzení otázky jako předběžné ve smyslu § 57 odst. 1 správního řádu vůbec rozhodující. MV nevyhovělo ani námitce, že v daném případě byla splněna podmínka pro zastavení řízení pro překážku tzv. litispendence, neboť na žádost starosty probíhala současně dvě správní řízení o odvolání tajemníka z funkce. Odvolací orgán uvedl, že není splněna hned první ze dvou základních podmínek překážky litispendence, kterou je „totožnost věci“, resp. podmínka stejného skutkového základu (předmětu) řízení. Odvolací orgán potvrdil závěr ředitele KÚ, že zatímco u prve zahájeného řízení bylo předmětem řízení posouzení činnosti tajemníka, v druhém řízení šlo o posouzení splnění formálních předpokladů pro výkon jeho funkce, a tudíž se zde o překážku litispendence nejedná. MV proto napadené rozhodnutí ředitele KÚ potvrdilo.

Správní řízení o návrhu města Rumburk na udělení souhlasu ředitele KÚ Ústeckého kraje s odvoláním tajemnice Městského úřadu Rumburk

Město Rumburk podalo návrh na udělení souhlasu ředitele KÚ Ústeckého kraje s odvoláním tajemnice Městského úřadu Rumburk z důvodu, že tajemnice neukončila v zákonem stanovené lhůtě vzdělávání a porušila závažným způsobem několik ze svých zákonem stanovených povinností.

Souhlas s odvoláním tajemnice byl ředitelem udělen, a to z důvodu neukončení vzdělávání tajemnice v zákonem stanovené lhůtě dle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o úřednících ÚSC. Rozhodnutí o udělení souhlasu bylo napadeno odvoláním, které MV shledalo důvodným a rozhodnutí o udělení souhlasu zrušilo pro nepřezkoumatelnost.

V rámci nového projednání věci ředitel udělil souhlas s odvoláním tajemnice znovu podle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o úřednících ÚSC. Rozhodnutí o udělení souhlasu bylo napadeno odvoláním, **které MV opětovně shledalo důvodným a napadené rozhodnutí o udělení souhlasu změnilo tak, že se souhlas s odvoláním tajemnice neuděluje, neboť v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky pro udělení souhlasu s odvoláním tajemnice.**

MV konstatovalo, že důvod pro odvolání vedoucího úřadu podle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o úřednících ÚSC v daném případě nebyl shledán jako přílehlavý, neboť na porušení uvedené povinnosti nesou podíl obě strany pracovněprávního vztahu (starosta i tajemnice).

Starosta je za porušení dané povinnosti odpovědný z titulu, že jako statutární orgán zaměstnavatele podle § 103 odst. 4 písm. i) zákona o obcích pro tajemnici nezajistil vzdělávání a nedostatečně prováděl kontrolní činnost ve vztahu k plnění povinností tajemnice absolvovat příslušné vzdělání. Tajemnice je za porušení dané povinnosti odpovědná z titulu, že je úředníkem a zároveň vedoucí úřadu, který musí znát povinnosti absolvovat příslušné

vzdělávání dle zákona o úřednících ÚSC a aktivním způsobem usilovat o jejich splnění. V situaci, kdy je odpovědnost za porušení uvedené povinnosti prokazatelně dána na obou stranách pracovněprávního vztahu, tj. protiprávnost jednání je přičitatelná zaměstnavateli i zaměstnanci, nelze v takovém případě bez dalšího přistoupit na to, aby negativní následek (v podobě ukončení pracovněprávního vztahu) nesla pouze jedna ze stran tohoto vztahu, a tím spíše strana slabší, která požívá zvláštní ochrany. K využití důvodu pro odvolání vedoucího úřadu by mělo být přistupováno restriktivně a toliko tehdy, je-li porušení příslušné povinnosti způsobeno výlučně a jen příslušnou osobou, jíž se možné odvolání týká, tj. vedoucím úřadu.

F) PŮSOBNOST ODK VE VZTAHU K ZÁKONU O MÍSTNÍM REFERENDU

Působnost MV ve vztahu k zákonu o místním referendu je v rámci organizační struktury MV rozdělena mezi ODK a odbor všeobecné správy.

ODK náleží výklad těchto ustanovení zákona o místním referendu: § 1, § 6–16 a § 47–51. V gesci zdejšího odboru je proto např. problematika náležitostí návrhu přípravného výboru na konání místního referenda, posuzování přípustnosti referendových otázek, záležitosti spojené s rozhodnutím zastupitelstva o vyhlášení či nevyhlášení místního referenda nebo otázka platnosti a závaznosti místního referenda. **Za rok 2017 ODK vyřizoval více jak 40 podání, která se týkala problematiky zákona o místním referendu.**

Odboru všeobecné správy (kontakt: ovs@mvcz.cz) náleží výklad zákona o místním referendu v částech, které se týkají problematiky hlasování v místním referendu – jedná se o „*fázi po vyhlášení místního referenda*“ (např. problematika komisí pro hlasování, „příprava místního referenda“).

ODK rovněž přísluší vedení evidence místních referend, která jsou MV oznamována podle § 47 zákona o místním referendu. Evidence místních referend je zveřejněna na internetových stránkách MV, konkrétně na adrese <http://www.mvcz.cz/clanek/obcanske-aktivity-118893.aspx>. Evidence je průběžně aktualizována. Podle naší evidence se v roce 2017 mělo konat celkem 17 místních referend.

G) POŘÁDÁNÍ PORAD PRO ŘEDITELE KÚ A TAJEMNÍKY ORP

MV pořádá pravidelné porady se zástupci ÚSC. V roce 2017 se uskutečnily následující porady:

1) Porady MV s řediteli KÚ a MHMP

První porada se konala **22. 2. 2017**. Hlavními tématy řešenými na této poradě byly oblasti zákona o registru smluv, zákona o střetu zájmů a novela zákona o přestupcích.

Druhá porada se uskutečnila **17. 5. 2017**. Na této poradě byl obšírně přiblížen návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí, který ovšem nakonec nebyl přijat. Dalším přednášeným tématem bylo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR).

V tomto tématu se pokračovalo i na další poradě, která se konala **29. 9. 2017**. Další body jednání zahrnovaly upřesnění problematiky zákona o střetu zájmů a aktuální informace z oblasti eGovernmentu.

Poslední porada s řediteli KÚ se uskutečnila **22. 11. 2017**. Na programu bylo vystoupení zástupce MF ohledně zákona o rozpočtové odpovědnosti obcí. Dále byla přednášena novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a problematika GDPR.

2) Porady MV s tajemníky ORP

V prvním pololetí roku 2017 se konaly porady ve dnech **16. 3. 2017** v zasedacím sále Zastupitelstva města Brna a **21. 3. 2017** v Kongresovém sále Institutu pro veřejnou správu v Benešově. Na obou jednáních byla řešena problematika zákona o střetu zájmů, novely přestupkového zákona a také možná duplicita při zveřejňování veřejnoprávních smluv.

Ve druhém pololetí se porady uskutečnily dne **14. 9. 2017** v zasedacím sále Zastupitelstva města Brna a **26. 9. 2017** v Kongresovém sále Institutu pro veřejnou správu v Benešově. Na těchto poradách byla opětovně řešena problematika zákona o střetu zájmů. Byla rovněž přiblížena problematika stavebního zákona se zaměřením na dopady na ORP. Dalším bodem jednání byla problematika nové právní úpravy způsobu odměňování členů zastupitelstev ÚSC a také problematika GDPR.

H) ÚZEMNÍ ANOMÁLIE DLE § 26A ZÁKONA O OBCÍCH

MV přísluší od roku 2016 rozhodovat o změně hranic obcí v případech, kdy je území obce nebo jeho část součástí katastrálního území jiné obce a obce nevyřeší tuto územní anomálii dohodou o změně hranic obcí. ČÚZK upozornil MV na celkem 104 možných případů obcí s územními anomáliemi. Jde o případy, kdy se na katastrálním území jedné

obce nacházejí budovy označené popisnými nebo evidenčními čísly druhé obce.

V srpnu 2017 uplynula roční lhůta, během níž ODK poskytoval obcím metodickou pomoc pro odstranění nezákonného stavu. Díky ní se podařilo k 30. 11. 2017 vyřešit 67 případů, ve většině zbývajících případů pak stále probíhají jednání mezi obcemi. V ostatních případech MV shromažďuje podklady, na základě nichž může zahájit a vést řízení o změně hranic obcí. K uvedenému datu již byla zahájena dvě správní řízení. První řízení bylo zahájeno s obcemi Dolní Novosedly a Záhoří, druhé řízení se týká hranice mezi obcemi Blazice a Žákovice.

MV bylo dále informováno o dalších 2 případech, kdy může jít o územní anomálii, která se neprojevuje chybným číslováním budov.

Část II.

7. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2017

Jednou z prioritních činností ODK je poskytování metodické pomoci všem ÚSC. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi ÚSC. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i ÚSC. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech, případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje ODK metodickou pomoc ve formě:

- 1) výkladových stanovisek,
- 2) metodických materiálů k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorových právních předpisů obcí,
- 5) pravidel pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účasti na setkávání a poradách se starosty, tajemníky OÚ a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
- 10) konzultace připravovaných OZV,
- 11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všechna oddělení ODK a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách www.mvcr.cz/odk. Metodické materiály jsou volně dostupné ke stažení konkrétně v sekci 3 „*Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)*“.



DOKUMENTY ODK

Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Informace o odboru, kontakty, stanoviska odboru, metodická pomoc obcím, další dokumenty a pilotní verze vyhledávače ve stanoviscích ODK

1. **Aktuálně**
2. **Činnost odboru**
3. **METODICKÉ MATERIÁLY A STANOVISKA ODBORU (VČ. VZORŮ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCE)**
4. **Ostatní dokumenty (informace ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.)**
5. **Konference a semináře odboru**
6. **Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů**

Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)

- [Stanoviska odboru](#)
- [Metodické materiály](#)

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, 8. prosince 2017



A) METODICKÁ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

1. Metodické doporučení č. 5.4 – Nová právní úprava odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev územních samosprávných celků (se zaměřením na problematiku obcí)

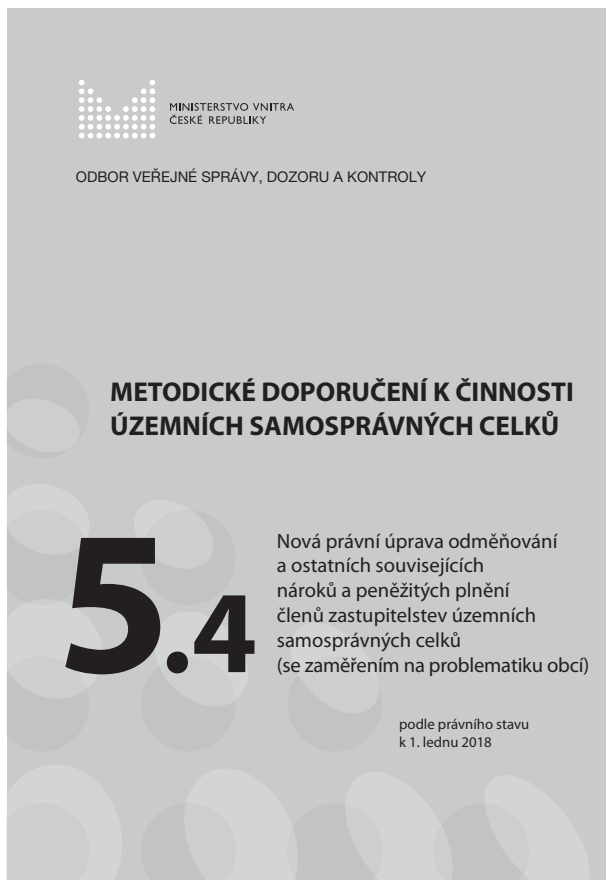
ODK na základě nové právní úpravy odměňování provedené zákonem č. 99/2017 Sb. zpracoval novou metodickou pomůcku k **právní úpravě odměňování a ostatním souvisejícím nárokům a peněžitým plněním členů zastupitelstev ÚSC**. Toto metodické doporučení reflektuje právní úpravu účinnou **od 1. 1. 2018** a je ve srovnání s předchozím vydáním zcela přepracované. Nicméně lze konstatovat, že po jistou dobu vedle sebe stojí jak metodické doporučení č. 5.4, tak i č. 5.3 – Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce.

Metodické doporučení si klade za cíl usnadnit přechod na novou právní úpravu všem dotčeným představitelům

jednotlivých ÚSC. Vyjma výkladu právní úpravy obsahuje, obdobně jako předchozí metodiky, též doporučení a příklady, jak jednotlivá ustanovení v praxi aplikovat. Příručka je přehledně uspořádána do jednotlivých tematicky ucelených částí, z nichž každá je uvozena citací související zákonné úpravy, se kterou je nutné se seznámit a v souladu s ní postupovat. Související metodická doporučení jsou uspořádána převážně formou *dotaz – odpověď*.

2. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků k činnosti tzv. pověřence pro ochranu osobních údajů

MV připravilo metodické doporučení k činnosti ÚSC zaměřené na činnost tzv. **pověřence pro ochranu osobních údajů**, s jehož zřízením počítá nařízení EU č. 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Metodický materiál byl zpracován po konzultacích s Úřadem pro ochranu osobních údajů.



Cílem materiálu je zodpovědět praktické otázky a poskytnout návod, jak organizačně zabezpečit plnění povinností souvisejících s ustanovením pověřence v podmínkách obcí. Metodické doporučení se tedy nevěnuje samotné činnosti pověřence, neboť ta se bude lišit podle rozsahu a způsobu zpracovávání osobních údajů v jednotlivých obcích a nelze tedy poskytnout stručný a současně obecný návod pro tuto činnost.

3. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků – Povinné a dobrovolné zveřejňování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 5)

ODK zpracoval nové **metodické doporučení týkající se výkladu § 5 informačního zákona**. Metodické doporučení je **primárně určeno obcím** jakožto jednomu z typů povinných subjektů. Doporučení nemělo za cíl zevrubně „komentářové“ popsání problematiky související s § 5 informačního zákona, ale spíše **má fungovat jako stručný praktický průvodce**. Je tak určeno především **malým obcím**, které se s aplikací informačního zákona setkávají minimálně, ale i přesto musí dodržovat povinnosti, které jim vyplývají z tohoto ustanovení.

Zároveň je však metodické doporučení vhodné i pro **potencionální žadatele o informace**. Smyslem zveřejnění informace podle § 5 informačního zákona je totiž snaha vycházet vstříc potencionálním zájemcům, kteří na základě citovaného ustanovení mohou požadované informace sami vyhledat a seznámit se s nimi, aniž by museli podat samostatnou žádost o poskytnutí informace.

Po obsahové stránce se metodické doporučení zaměřuje především na povinně zveřejňované informace, které musejí obce zveřejňovat jak ve „fyzické“ podobě, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vedle stručné teoretické části pak **obsahuje především vzorovou strukturu informací zveřejňovaných o obci podle vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou mohou obce použít jako inspiraci pro svoji vlastní potřebu**. Dále se pak věnuje povinnosti obcí zveřejnit informace poskytnuté na základě individuální žádosti i způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 5 odst. 3 informačního zákona) a rovněž i možnosti dobrovolně zveřejňovat další „nepovinné“ informace o své činnosti (§ 5 odst. 7 informačního zákona).

4. Metodické doporučení MV k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu)

Dne 1. 11. 2017 vyhlásil Ústavní soud nález ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále „*platový nález*“), v němž na základě ústavní stížnosti pracovníků Magistrátu statutárního města Zlína posuzoval ústavnost poskytnutí informace o výši jejich platů a odměn podle informačního zákona. Hodnotil, zda a pokud ano za jakých podmínek lze tuto informaci zpřístupnit na základě § 8b informačního zákona. Zatímco Nejvyšší správní soud – zjednodušeně řečeno – dovodil přednost práva na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny před ochranou osobnosti (soukromí, osobních údajů) podle čl. 10 Listiny, Ústavní soud vyšel z názoru, podle něhož je možné ochranu osobnosti „prolomit“ ve prospěch práva na informace, jen jsou-li splněny podmínky vyjádřené v *platovém nálezu*.

S ohledem na aktuálnost problematiky zpracovalo ODK metodické doporučení, jehož účelem je poskytnout povinným subjektům prvotní a pokud možno též srozumitelný návod, jak závěry Ústavního soudu aplikovat v praxi při vyřizování konkrétních informačních žádostí. Metodické doporučení bylo zpracováno v úzké spolupráci s odborem legislativy a koordinace předpisů MV a s Kanceláří ministra vnitra a po konzultacích s Úřadem pro ochranu osobních údajů.

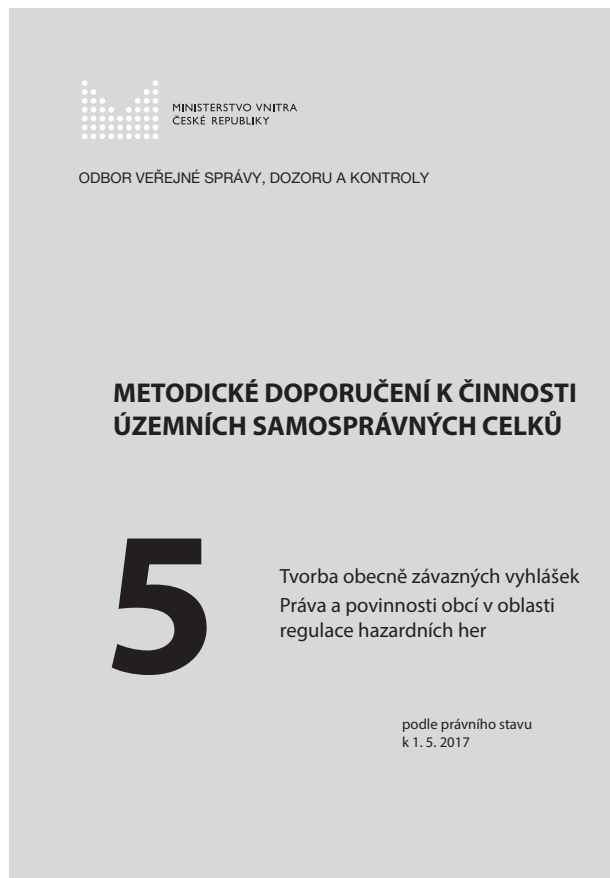
ODK vytvořil dvě varianty metodického doporučení **podrobnější rozbor dopadů platového nálezu**, který doplnilo o **stručné shrnutí závěrů** tak, aby adresáti tohoto doporučení, jimiž jsou (s ohledem na věcnou působ-

nost MV, resp. úseku pro veřejnou správu) především obce a kraje, mohli volit to pojetí, které jim bude lépe vyhovovat. **Stručné shrnutí závěrů** je proto koncipováno jako jednoduchý bodový návod, naopak **podrobnější rozbor dopadů** jednotlivé závěry odůvodňuje a vysvětluje.

B) METODICKÁ DOPORUČENÍ K TVORBĚ OZV

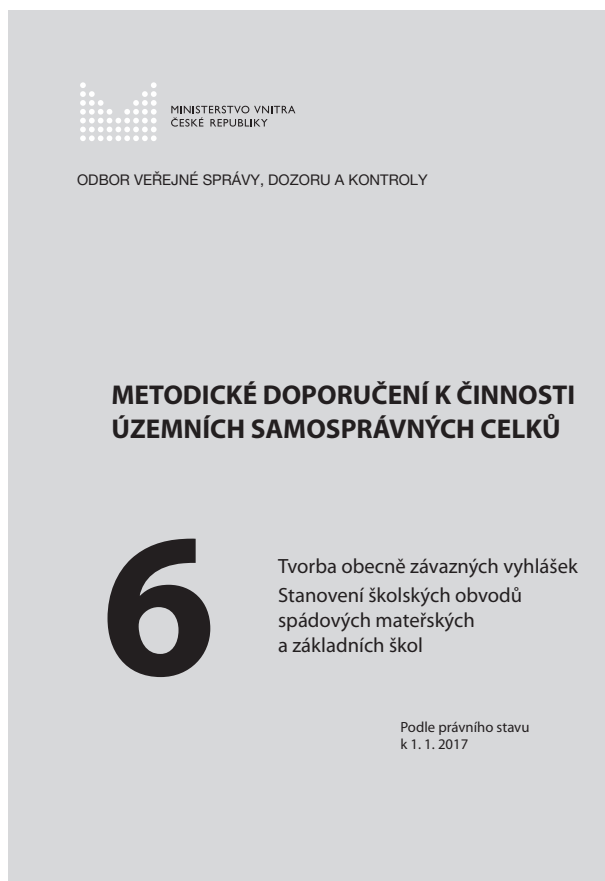
1. Metodické doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek – Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her

MV ve spolupráci s MF, Generálním finančním ředitelstvím, Generálním ředitelstvím cel a Úřadem vlády ČR zpracovalo z důvodu nabytí účinnosti nového zákona o hazardních hrách, v platném znění, nové metodické doporučení k činnosti ÚSC k právům a povinnostem obcí v oblasti regulace hazardních her. Metodické doporučení je zaměřeno na komplexní problematiku regulace hazardních her. Cílem tohoto metodického doporučení je proto seznámit obce nejen s problematikou regulace hazardních her formou OZV, ale rovněž obcím poskytnout komplexnější informace o právní úpravě regulace hazardních her dle zákona o hazardních hrách.



2. Metodické doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek – Stanovení školských obvodů spádových mateřských a základních škol

MV ve spolupráci s MŠMT a Kanceláří VOP zpracovalo nové metodické doporučení k činnosti ÚSC ke stanovení školských obvodů mateřských a základních škol. Metodické doporučení je zaměřeno na problematiku povinné školní docházky a předškolního vzdělávání, včetně vymezování školských obvodů spádových základních a mateřských škol. Primárním účelem tohoto metodického doporučení je proto seznámit obce nejen s procesem tvorby OZV, kterými se vymezují školské obvody spádových základních a mateřských škol, ale i se způsobem zajištění organizace povinné školní docházky a předškolního vzdělávání.

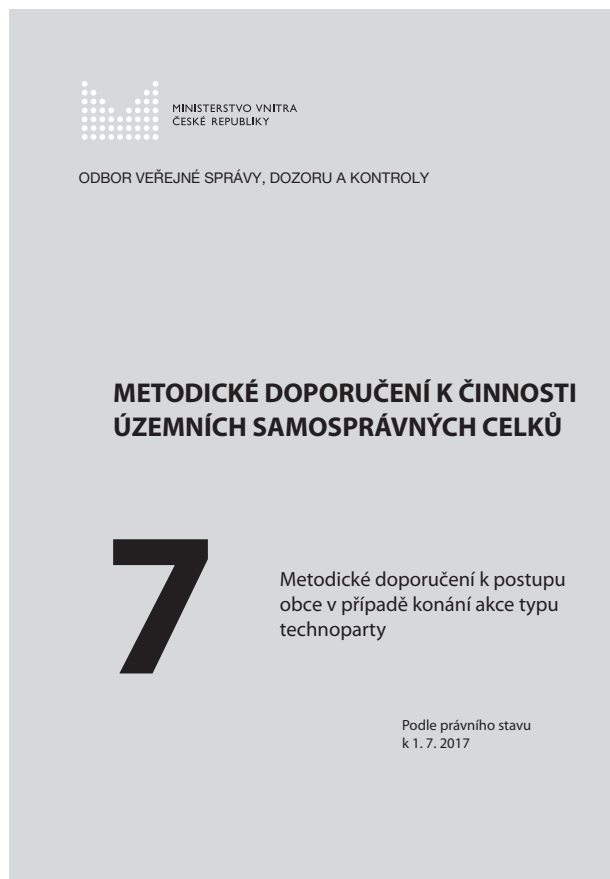


3. Metodické doporučení k postupu obce v případě konání akce typu technoparty

ODK připravil metodické doporučení k postupu obce v případě konání akce typu technoparty, a to ve spolupráci s dalšími odbory MV a dalšími resorty, jichž se konání akcí typu technoparty více či méně dotýká. Toto metodické

doporučení si klade za cíl nejen seznámit obce s možností regulace konání těchto akcí na jejich území, ale především jim poskytnout ucelený přehled o právních předpisech vztahujících se k této problematice.

Metodický materiál obsahuje přehled právní úpravy k 1. červenci 2017 vztahující se k pořádání akcí typu technoparty, vzorovou OZV ke stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním. Za nejdůležitější součást metodiky je však nutno považovat část upravující postup obcí v případě konání akce typu technoparty na jejich území. Metodický materiál je zde koncipován z „chronologického“ hlediska a je rozdělen do tří částí – postup obce před konáním akce typu technoparty, postup obce v průběhu konání akce typu technoparty a konečně postup obce po skončení akce typu technoparty. Metodické doporučení rovněž informuje starosty obcí o kompetencích Policie ČR a obecní policie a o tom, na koho se mohou před konáním akce či v jejím průběhu obrátit s žádostí o součinnost či zásah proti konání akce v rozporu se zákonem či OZV.



C) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI

1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly⁵

ODK vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež obsahují zejména metodické výklady zákonů o ÚSC, informačního zákona, zákona o kontrole, informace k vydávání OZV a informace k nálezům Ústavního soudu. Za rok 2017 ODK publikoval níže uvedená stanoviska:

- **1/2017** – Doručování protokolu o kontrole,
- **2/2017** – Vyřizování elektronicky učiněných podání občanů obce směřujících do samostatné působnosti obce bez uznávaného elektronického podpisu,
- **3/2017** – Veřejné zakázky malého rozsahu,
- **4/2017** – Poslední kontrolní úkon a lhůta k vyhotovení protokolu o kontrole dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
- **5/2017** – Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15 ve věci obecně závazné vyhlášky města Litvínova č. 3/2013, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a zlepšení vzhledu města, a obecně závazné vyhlášky města Varnsdorfu č. 2/2012, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města,
- **6/2017** – Novela kontrolního řádu (účinnost od 1. 7. 2017).

2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV⁶

Jednou z dalších forem poskytování metodické pomoci, které se ODK soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání OZV. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problematice a dále vzor OZV, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru (www.mvcr.cz/odk) v sekci 3. „Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)“.

Metodický materiál č. 2 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje pro stanoviště vozidel taxislužby zřízených obcí podmínky pro uží-

⁵ Stanoviska jsou dostupná pod odkazem <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/stanoviska-odboru-verejne-spravy-dozoru-a-kontroly.aspx>

⁶ Dostupný pod odkazem www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim-pro-vydavani-obecne-zavaznych-vyhlasek.aspx

vání stanoviště a provozní řád upravující v souladu s místními podmínkami pravidla provozu na stanovišti

Z důvodu nabytí účinnosti novely zákona o silniční dopravě, která významným způsobem změnila pravidla v oblasti provozování taxislužby, vyvstala potřeba aktualizace uvedeného metodického materiálu. V oblasti provozu stanovišť vozidel taxislužby se však jedná pouze o drobné změny, jako je např. dopravní značení stanovišť. V roce 2017 došlo také k nabytí účinnosti Výměru MF č. 1/2017, dle kterého náleží k regulovaným cenám i služby parkovišť. Aktualizovaný metodický materiál, který byl zpracován v součinnosti s MD, byl zveřejněn na webových stránkách MV v prosinci 2017.

Metodický materiál č. 3 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje řidiči taxislužby podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost prokázat zkouškou znalosti místopisu, obsluhy taxametru a právních předpisů upravujících provozování taxislužby a ochranu spotřebitele a mít při provozování taxislužby na území obce u sebe osvědčení o složení zkoušky a způsob organizace a provádění zkoušky a opravného opakování této zkoušky, dobu a podmínku platnosti této zkoušky a vzor osvědčení o složení této zkoušky

Z důvodu nabytí účinnosti novely zákona o silniční dopravě, která významným způsobem změnila pravidla v oblasti provozování taxislužby, vyvstala potřeba aktualizace uvedeného metodického materiálu. Oproti stávajícímu zákonnému zmocnění došlo od 4. 10. 2017 k podstatnému rozšíření oblastí, ze kterých může obec stanovit zkoušku pro řidiče vozidel taxislužby. Dále si nově může obec určit způsob organizace a provádění zkoušky a opravného opakování zkoušky, dobu a podmínku platnosti této zkoušky, a zda musí mít řidič vozidla taxislužby při nabízení nebo zahájení přepravy na území obce osvědčení o složení zkoušky u sebe. Aktualizovaný metodický materiál zpracovaný v součinnosti s MD byl zveřejněn na webových stránkách MV v prosinci 2017.

Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje dopravcům podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce splnění zvláštních požadavků na vozidla taxislužby

V návaznosti na novelu zákona o silniční dopravě, na základě které jsou obce nově od 4. 10. 2017 zmocněny k vydání OZV, došlo k vydání tohoto metodického materiálu. Dle tohoto nového zákonného zmocnění mohou obce prostřednictvím OZV stanovit barvu vozidel taxislužby, největší a nejmenší povolené rozměry, maximální zdvihový objem motoru, stupeň plnění emisní úrovně a druh paliva. Základním předpokladem pro užití vozidla, coby vozidla taxislužby, nadále zůstává obecná technická způsobilost vozidla k provozu, taxislužbu lze však také provozovat vo-

zidlem cestujícího, na které se požadavky obsažené v OZV nevztahují. Nový metodický materiál, který byl zpracován v součinnosti s MD, byl zveřejněn na webových stránkách MV v prosinci 2017.

Metodický materiál č. 25 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se zakazuje konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě nebo veřejnosti přístupné akci, pokud je toto místo nebo akce přístupná osobám mladším 18 let a kterou se reguluje v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitém místě prodej, podávání a konzumace alkoholických nápojů v případě konání kulturní, sportovní nebo jiné společenské akce přístupné veřejnosti

V návaznosti na nabytí účinnosti nového zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, kterým byl nahrazen zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyvstala potřeba aktualizace tohoto metodického materiálu. Aktualizovaný metodický materiál, který byl zpracován v součinnosti s MZd, byl zveřejněn na webových stránkách MV v květnu 2017.

Metodický materiál č. 26 k vydání obecně závazné vyhlášky obce o nočním klidu, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována

Z důvodu nabytí účinnosti nového zákona o některých přestupcích dnem 1. 7. 2017, byl aktualizován metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o nočním klidu, jehož součástí je i vzor obecně závazné vyhlášky, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.

Metodický materiál č. 28 k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanovují místní poplatky

Metodický materiál byl aktualizován v návaznosti na změnu právní úpravy v oblasti místních poplatků provedenou zákonem č. 170/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti daní. Tímto zákonem došlo k úpravě zákona o místních poplatcích, jakožto hmotněprávní úpravy problematiky místních poplatků, a daňového řádu, jenž je procesním předpisem k výběru místních poplatků. Aktualizovaný metodický materiál zpracovaný v součinnosti s MF byl zveřejněn na webových stránkách MV v prosinci 2017.

Metodický materiál č. 29 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se zakazuje kouření a používání elektronických cigaret na veřejném prostranství v blízkosti školy, školského zařízení nebo jiného prostoru vyhrazeného pro aktivity osob mladších 18 let

S ohledem na zavedení nového zákonného zmocnění v zákoně o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, které dává ve svém § 17 odst. 1 s účinností od 31. 5. 2017 obcím možnost v samostatné působnosti OZV zakázat kouření a zakázat používání elektronických cigaret na veřejném prostranství, které se nachází v blízkosti školy, školského zařízení nebo jiného prostoru vyhrazeného pro aktivity osob mladších 18 let, byl vydán metodický materiál k uvedené problematice. Aktualizovaný metodický materiál, který byl zpracován v součinnosti s MZd, byl zveřejněn na webových stránkách MV v květnu 2017.

D) SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY VEŘEJNÉ SPRÁVY

ODK v rámci své činnosti rovněž v roce 2017 intenzivně spolupracoval s ostatními orgány veřejné správy. Kromě již tradiční spolupráce při přípravě metodických materiálů, které se věnujeme v samostatné kapitole, a pořádání pravidelných porad odboru se zástupci KÚ, Kanceláře VOP, Svazu měst a obcí, Komory statutárních měst, Sdružení místních samospráv, MF, MMR a dalších subjektů, spolupracoval zdejší odbor s dalšími subjekty veřejné správy. Formy a rozsah spolupráce s jednotlivými ministerstvy či jinými ústředními správními úřady jakož i výsledky této spolupráce byly rozličné. Dovolujeme si proto uvést alespoň ty nejdůležitější.

Porady se zástupci KÚ, Kanceláře VOP práv, Svazu měst a obcí, Komory statutárních měst, Sdružení místních samospráv, MF, MMR a dalších subjektů

V roce 2017 byly ODK uspořádány čtyři porady těchto subjektů, a to v měsících březen, červen, září a prosinec. Témata těchto porad reflektovala aktuální potřeby ÚSC při přípravě a realizaci úkolů vyplývajících z nové legislativy, umožňovala výměnu názorů a zkušeností z každodenní praktické činnosti a přispěla ke zlepšení komunikace mezi zúčastněnými subjekty. Konkrétní problematiku vždy prezentovali zástupci kompetentních ústředních správních úřadů, kteří v následné diskusi odpovídali na dotazy účastníků porady. V průběhu roku 2017 byla na čtvrtletních poradách věnována pozornost především níže uvedeným tématům:

- **MV – ODK** – informace o financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu, seznámení s hodnotící zprávou k výsledkům kontrol za období let 2014 – 2016, proces výkonu dozoru vykonávaného krajskými úřady nad přenesenou působností obcí a aktuální poznatky z praxe, seznámení s novými metodickými materiály odboru,
- **MV – Odbor legislativy a koordinace předpisů** – problematika zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve vztahu k ÚSC, včetně nové úpravy zvláštních kvalifikačních předpokladů na oprávněnou úřední osobu, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR),
- **MMR** – nejdůležitější změny stavebního zákona, změna v právech a povinnostech obcí a krajů v souvislosti s novelou zákona o pohřebnictví,
- **MZd** – zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek,
- **MK** – povinnosti obcí dle tiskového zákona,
- **MS** – problematika zákona o střetu zájmů a příslušná metodika,
- **MŽP** – novela zákona o ochraně ovzduší,
- **MD** – oprávnění obce regulovat provoz taxislužby dle novely zákona o silniční dopravě,
- **Kancelář VOP** – aktuální poznatky a stanoviska z činnosti Kanceláře VOP.

Pracovní skupina k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu

Na základě podnětu Kanceláře VOP svolal zdejší odbor v roce 2014 pracovní skupinu k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu. Členy této pracovní skupiny jsou zástupci **Kanceláře VOP, MF, MMR, Asociace krajů České republiky, Svazu měst a obcí a Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů**. Na základě této žádosti tak svolalo MV čtyři pracovní jednání k řešení předmetné problematiky.

Na základě stavu projednávání této problematiky využíla VOP svého oprávnění dle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv a vyrozuměla v předmetné záležitosti vládu České republiky s tím, aby svým usnesením závázala MMR, aby vytvořilo do 31. 3. 2017 program obsahující pravidla poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu ke krytí nákladů na výkon rozhodnutí obecných stavebních úřadů vydaných ve veřejném zájmu v režimu stavebního zákona v případech, kdy povinná osoba dobrovolně nesplní rozhodnutí obecného stavebního úřadu.

V souvislosti s přijetím usnesení vlády České republiky č. 630 ze dne 11. 9. 2017, ve kterém vláda uložila ministryni pro místní rozvoj provést do 31. 12. 2017 analýzu skutečné situace vykonatelných rozhodnutí vydaných obecními stavebními úřady ve veřejném zájmu zahrnující též informace o objemu předpokládaných finančních prostředků a dále ji uložila ve spolupráci s ministry financí a vnitra na základě uvedené analýzy předložit vládě do 31. 1. 2018 materiál s navrženým řešením k zajištění finančních prostředků ze státního rozpočtu ke krytí nákladů výkonů rozhodnutí obecných stavebních úřadů vydaných ve veřejném zájmu podle současné platné legislativy, **byla činnost výše uvedené pracovní skupiny ukončena**.

MV se však bude nadále v rámci plnění usnesení vlády aktivně podílet na přípravě nastavení funkčního způsobu financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů.

Spolupráce s MF ve věci poskytování půjček a spotřebitelských úvěrů

V průběhu roku 2017 spolupracoval ODK s MF, konkrétně s odborem Finanční trhy II., a to v rámci řešení problému týkajícího se poskytování půjček obcemi občanům obce po zavedení nové legislativy na konci roku 2016 v oblasti spotřebitelských úvěrů. Účelem bylo sjednocení výkladů k dané problematice za přispění dalších osob, a to České národní banky, Svazu měst a obcí ČR a odboru legislativy a koordinace předpisů MV. Výstupem této spolupráce je vydání pravidel MF k problematice poskytování spotřebitelských úvěrů obcemi občanům obce za výhodnějších podmínek.

Koordinační schůzky s MMR ve věci problematiky výkonu dozoru nad usneseními či jinými opatřeními orgánů obcí v oblasti územního plánování

Z podnětu MMR byla v roce 2017 diskutována problematika výkonu dozoru nad usneseními popř. jinými opatřeními orgánů obcí v oblasti územního plánování, kdy se k této otázce uskutečnily koordinační schůzky zástupců ODK se zástupci MMR. MV je toho názoru, že z níže uvedených důvodů nemá v předmětné oblasti dozorové kompetence.

Podle § 124 odst. 6 zákona o obcích se dozorové kompetence MV nepoužijí při porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva a v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem. Dle názoru MV je nutno za takový zvláštní právní předpis považovat i stavební zákon, který v § 171 odst. 1 stanoví, že státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu vykonávají MMR, KÚ jako orgány územního plánování, úřady územního plánování a stavební úřady. Při výkonu této působnosti dozírají na dodržování ustanovení tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona. Podle § 171 odst. 2 stavebního zákona MMR při provádění státního dozoru sleduje, jak orgány veřejné správy vykonávají působnost stanovenou tímto zákonem, a státní dozor nad činností autorizovaných inspektorů, který je součástí státního dozoru ve věcech stavebního řádu. Podle § 171 odst. 3 v případě zjištění nedostatků orgánů uvedených v odstavci 1, se zřetelem na jejich charakter a následky či možné následky, vyzve ke zjednání nápravy nebo rozhodnutím uloží povinnost zjednat nápravu v přiměřeně lhůtě; v rozhodnutí může do doby zjednání nápravy pozastavit nebo omezit výkon činnosti, při níž dochází k porušování právní povinnosti. Stavební zákon přitom, pokud jde o dozor nad vykonáváním působnosti jím stanovené, nikterak nerozlišuje, zda jde v případě orgánů veřejné správy, kterými jsou i orgány

ÚSC, o působnost samostatnou či o působnost přenesenou. Dozor nad samostatnou působností v oblasti územního plánování je upraven stavebním zákonem a v této souvislosti se zde dozorové kompetence MV dle § 124 odst. 6 zákona o obcích neuplatní.

Spolupráce s MPO

Forma spolupráce probíhala formou členství zástupce ODK v meziresortní expertní skupině ke zpracování nového věcného záměru zákona o zapojení obcí do procesu výběru lokality hlubinného úložiště pro vysoce radioaktivní odpady a vyhořelé jaderné palivo, které MPO s ohledem na svou gesci v dané oblasti předsedalo.

Spolupráce s MŽP

Začátkem roku 2017 inicioval ministr životního prostředí vznik pracovní skupiny zaměřené na problematiku světelného znečištění, které v českém právním řádu není legislativně nijak řešeno. Členem této pracovní skupiny je i zástupce ODK, a to vzhledem k tomu, že se problematika světelného znečištění dotýká činnosti obcí. Tato pracovní skupina zpracovala v průběhu roku 2017 analytický materiál, popisující problematiku světelného znečištění včetně jeho možných negativních aspektů a **způsob a úroveň legislativního řešení v rámci ČR i ostatních států EU a obsahující rámcové návrhy a směry řešení této problematiky, který byl předložen vládě České republiky, která jej na své schůzi konané dne 24. 7. 2017 vzala usnesením č. 569 na vědomí.**

Spolupráce s Úřadem vlády České republiky

ODK spolupracoval s Úřadem vlády České republiky, kdy jeho zástupci byli členy Meziresortní pracovní skupiny pro vypracování Národního akčního plánu České republiky pro oblast byznysu a lidských práv zřízené při ministru pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu. Spoluúčast probíhala na tvorbě textu Národního akčního plánu, který byl následně dne 23. 10. 2017 schválen vládou České republiky.

Setkání se zástupci Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Dne 10. 10. 2017 se uskutečnilo pracovní setkání zástupců Ministerstva vnitra se zástupci Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, jehož účelem bylo vyjasnění si vzájemných postojů k některým tématům, ve kterých dochází k prolínání problematiky hospodaření politických stran a politických hnutí s oblastí samostatné působnosti ÚSC. Konkrétně byla diskutována tato témata: poskytování darů či bezúplatných plnění politickým stranám a politickým hnutím ve formách osvobození od místního poplatku (např. za užívání veřejného prostranství) nebo nestanovení místního poplatku, osvobození od nájmu (např. plakátovacích ploch) nebo nestanovení nájmu, používání obecního rozhlasu nebo

obecního periodického tisku. Kromě sjednocení si výkladů k uvedené problematice byla dohodnuta i další spolupráce.

Ochrana měkkých cílů

ODK spolupracoval v červnu 2017 s odborem bezpečnostní politiky a prevence kriminality MV na tvorbě brožury „Bezpečnostní standardy pro pořadatele sportovních, kulturních a společenských akcí“. Zmíněná brožura obsahuje přehled právní úpravy (co musí a můžou pořadatelé, co může vyžadovat obec), ale také základní bezpečnostní doporučení pro pořadatele sportovních, kulturních a společenských akcí.

V roce 2017 rovněž ODK spolupracoval s dalšími subjekty veřejné správy na přípravě zákonů popřípadě tvorbě metodických materiálů či jejich aktualizaci.

Dále se zástupci ODK aktivně podíleli na činnosti **Společného týmu specializovaného na boj proti nelegálnímu hazardu**, řešili v rámci pracovní skupiny problematiku **válečných hrobů** či se aktivně účastnili zasedání **Výboru pro spolupráci se samosprávami Rady vlády pro záležitosti romské menšiny**.

E) SETKÁNÍ „KULATÝ STŮL K ZÁKONU O KONTROLE“

ODK jako gestor zákona o kontrole uspořádal v červnu roku 2017 v pořadí již druhé setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“. Setkání se účastnili zástupci většiny kontrolních orgánů veřejné správy, které při své činnosti postupují, byť jen částečně, dle zákona o kontrole, dále zástupci ÚSC, akademické obce a také Kanceláře VOP.

Cílem setkání bylo vyhodnotit případná ustanovení zákona o kontrole, která by způsobovala aplikační problémy, nebo která by dle orgánů, které dle tohoto právního předpisu postupují, mohla, nebo měla, být změněna či upravena. V neposlední řadě bylo také ambicí jednání, aby došlo k výměně zkušeností, či vyjasnění některých postupů kontrolních orgánů. V průběhu jednání byl veden výklad a diskuse k ustanovením zákona o kontrole upravujícím oblast práv a povinností kontrolních orgánů a kontrolovaných a povinných osob, na kterou bylo letošní setkání blíže zaměřeno.

Vzhledem k pozitivním reakcím všech účastníků, živé diskusi a shledaným problematickým okruhům, byla opětovně avizována realizace obdobného setkání v budoucnu.

F) ČINNOST PRACOVNÍ SKUPINY K PROBLEMATICE NEZÚČASTNĚNÝCH OSOB

V roce 2017 koordinoval ODK činnost meziresortní pracovní skupiny k problematice tzv. nezúčastněných osob. Jde o situace, kdy zvláštní právní předpis, zejména v oblasti trestněprávní legislativy vyžaduje k provedení určitého

úkonu, např. domovní prohlídka, účast osoby, která není na věci zúčastněna; v takových situacích oslovuje zejména policejní orgán ÚSC se žádostí o zajištění takové osoby. Vznik pracovní skupiny iniciovalo Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů ČR, z. s. V dané souvislosti bylo přistoupeno k řešení dané problematiky na úrovni pracovní skupiny, na jejíž činnosti se podílejí zástupci těchto subjektů: Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů ČR, Svaz měst a obcí České republiky, Sdružení místních samospráv České republiky, Asociace krajů České republiky, MV – odbor legislativy a koordinace předpisů, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality a ODK, Policejní prezidium, MS a MPSV.

Během roku 2017 proběhla celkem 3 jednání pracovní skupiny. Základní problém lze shledávat v tom, že není za současného právního stavu možné, aby obce (ale i další právnické osoby) plnily jako právnické osoby svými zaměstnanci povinnost, která jim vyplývá z trestního řádu a spočívá v plnění úkolů tzv. nezúčastněné osoby. Zjednodušeně řečeno, v případě, kdy se orgán činný v trestním řízení (zpravidla policejní orgán) obrátí na obec s požadavkem na zajištění nezúčastněné osoby (např. při domovní prohlídce), nemůže obec legálně tuto činnost zajistit prostřednictvím svých zaměstnanců.

Výsledkem projednávání dané záležitosti v pracovní skupině je návrh změny legislativy připravované MPSV, který spočívá v doplnění přílohy nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalog prací ve veřejných službách a správě o činnosti tzv. nezúčastněné osoby (konkrétně v rámci popisu činnosti v rámci 6. platové třídy u povolání 2.10.01 Referent společné státní správy a samosprávy). Předmětná změna byla schválena usnesením vlády č. 770 ze dne 6. 11. 2017 s účinností od 1. 1. 2018. V návaznosti na tuto změnu bude též připraven základní metodický materiál pro ÚSC, jehož cílem bude napomoci ÚSC v procesu úpravy pracovněprávní dokumentace ve vztahu k zaměstnancům, kteří budou za územní samosprávný celek činnost tzv. nezúčastněné osoby vykonávat.

G) ÚČAST NA SETKÁVÁNÍ A PORADÁCH SE STAROSTY, TAJEMNÍKY OBCENÍCH ÚŘADŮ A DALŠÍMI PŘEDSTAVITELI OBCÍ A KRAJŮ

ODK uspořádal dne 14. června 2017 již čtvrté **setkání dozorových pracovníků MV, MHMP a územně členěných statutárních měst**, jehož účelem bylo především zajištění sjednocení výkonu dozoru a informování zástupců územně členěných statutárních měst a hl. m. Prahy o aktuální legislativě, judikatuře a právních názorech MV v oblasti dozoru. Vzhledem k tomu, že výkon dozoru není prováděn jednotlivými statutárními městy jednotně, nýbrž v jeho výkonu existují podstatné rozdíly, koná se předmětné setkání pravidelně a tím přispívá k tomu, aby byl výkon

dozoru a kontroly jednotný. Tématy letošního setkání byly proces výkonu dozoru, seznámení se s Hodnotící zprávou k výsledkům kontrol za období 2014–2016 a vydávání metodických materiálů zřizovateli příspěvkových organizací.

Zástupci odboru se i v uplynulém roce v rámci své metodické činnosti pravidelně účastnili a vystupovali na setkáních starostů a zastupitelů, na nichž prezentovali aktuální poznatky ze své činnosti. V průběhu uplynulého roku se jednalo více než o 200 vystoupení na poradách starostů či tajemníků, setkání mikroregionů či svazků obcí. Velmi dobrá spolupráce pak byla nastavena s Centry společných služeb zřízenými Svazem měst a obcí České republiky. V rámci této spolupráce bylo v uplynulém roce uskutečněno několik desítek vystoupení na setkáních dobrovolných svazků obcí a bylo uskutečněno několik odborných seminářů. Odbor uspořádal též různá školení a semináře pro zástupce obcí a krajů, např.:

- Seminář k problematice veřejného pořádku a stanovování výjimek z doby nočního klidu (28. 2. 2017),
- Seminář k problematice regulace nočního klidu (30. 5. 2017),
- Seminář k nakládání s majetkem obcí (13. 10. 2017),
- Seminář k problematice regulace hazardních her (13. 6. 2017),
- Semináře k tvorbě obecně závazných vyhlášek (18. 10. 2017, 21. 11. 2017).

H) MEZIRESORTNÍ PRACOVNÍ SKUPINA PRO ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALIT

V roce 2014 zřídil ministr vnitra meziresortní Pracovní skupinu pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit, jejímž cílem je koordinované řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit za účasti zástupců dotčených ministerstev, Policie České republiky a organizací sdružující ÚSC. V roce 2017 proběhla dvě jednání. Na únorovém, celkově v pořadí sedmém, jednání pracovní skupiny byly diskutovány otázky a strategické materiály související s prevencí kriminality a bezpečnostní politikou v sociálně vyloučených lokalitách a bojem proti sociálnímu vyloučení. Pracovní skupina se dále věnovala problematice finanční gramotnosti v sociálně vyloučených lokalitách a tématu prevence zneužívání osob omezených na svéprávnosti. Na zářijovém jednání pracovní skupiny byly představeny výsledky výzkumu dopadu nevyhovujícího bydlení na děti, dále byli členové informováni o přípravě metodiky Sociální práce v sociálním bydlení. Velkou pozornost věnovala pracovní skupina institutu opatření obecné povahy, jímž se vyhláší lokalita se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Účastníci se shodli na potřebě vypracování metodiky k správné aplikaci tohoto nového institutu. Účastníci získali informace o důvodech zrušení některých

výzev z Integrovaného regionálního operačního programu v sociální oblasti a ve školství.

I) EXPERTNÍ MISE DO MAKEDONSKÉ REPUBLIKY K ZÁKONU O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

MV bylo v závěru roku 2016 kontaktováno Evropskou komisí, Generálním ředitelstvím pro politiku sousedství a jednání o rozšíření⁷ s požadavkem na zajištění českého experta na problematiku zákona o svobodném přístupu k informacím za účelem obsazení Expertní mise do Makedonské republiky zaměřené na prosazování práva na svobodný přístup k informacím veřejného charakteru⁸, konané ve Skopje 1.–2. 2. 2017.

Expertní mise měla na programu následující body:

- 1) Úvod do právních aspektů a prosazování informačního zákona v České republice
- 2) Srovnání právních úprav
- 3) Praktická aplikace ustanovení informačního zákona veřejného charakteru
- 4) Zhodnocení makedonské úpravy informačního zákona
- 5) Podněty k novelizaci zákona
- 6) Případy z praxe
- 7) Kompetence nadřízených orgánů, pokuty a ostatní sankční opatření
- 8) Transparentnost a proaktivní zveřejňování informací, odpovědnost povinného subjektu

Účelem expertní mise zaměřené na prosazování práva na svobodný přístup k informacím veřejného charakteru bylo seznámení makedonské strany se způsobem aplikace a praktikováním práva na svobodný přístup k informacím v odlišném právním prostředí, kde je přinejmenším v některých aspektech odchylná nejen právní úprava svobodného přístupu k informacím, ale též dalších právních institutů, porovnání právních úprav obou zemí, sdílení zkušeností z praxe a sdělení jak námětů k harmonizaci právní úpravy, tak k vyjasnění si, jakým směrem chce makedonská strana v případě práva svobodného přístupu k informacím směřovat a diskuse odpovídajících návrhů postupu. Z makedonské strany pak bylo sděleno, že některé koncepce (např. co se týče pojetí kontroly dodržování práva na svobodný přístup k informacím) jsou velmi podnětné a mohly by být diskutovány v rámci žadatelské instituce, jakož i v rámci příslušných platforem v rámci veřejné správy na národní úrovni.

⁷ DG NEAR – Directorate-General for Neighbourhood and Enlargement Negotiations.

⁸ TAIEX Expert Mission on Enforcing the Law on Free Access to Public Information (24842/61281).

Část III.

8. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

A) PŘEHLED VYBRANÝCH ČINNOSTÍ ODBORU ZA ROK 2017

I. VÝKON DOZORU A KONTROLY	
DOZOR NAD ZÁKONNOSTÍ OZV	
ZASLANÉ A POSOUZENÉ OZV	5 375
PODNĚTY K DOZORU NAD OZV	152
NEZÁKONNÉ OZV (ze zaslaných)	273
DOBROVOLNĚ ZJEDNÁNÍ NÁPRAVY	285*
NÁVRHY NA ZRUŠENÍ OZV K ÚSTAVNÍMU SOUDU	1
DOZOR NAD ZÁKONNOSTÍ USNESENÍ A VÝKON KONTROLY	
PODNĚTY KE KONTROLE ČI DOZORU (příslušné MV)	816
PODNĚTY POSTOUPENÉ PRO NEPŘÍSLUŠNOST	261
KONTROLY VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ	116
- KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ	517
KONTROLY VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI KRAJŮ	2
- KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ	13
KONTROLY VÝKONUPŘENESENÉ PŮSOBNOSTI KRAJŮ	4
- KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ	5
ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ KÚ V SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI	1
PODANÉ SPRÁVNÍ ŽALOBY	2
II. INFORMAČNÍ ZÁKON	
STÍŽNOSTI PROTI POSTUPU POVINNÝCH SUBJEKTŮ	70
ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ POVINNÝCH SUBJEKTŮ	78
OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI	15
III. ÚZEMNÍ ANOMÁLIE	
ÚZEMNÍ ANOMÁLIE PŘEDLOŽENÉ K ŘEŠENÍ ČÚZK	104
VYŘEŠENO	67
V ŘEŠENÍ	37
ZAHÁJENÁ SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ	2
IV. METODICKÁ A KOORDINAČNÍ ČINNOST	
SEMINÁŘE, ŠKOLENÍ A KONFERENCE POŘÁDANÉ ODK	23
VYSTOUPENÍ NA HROMADNÝCH AKCÍCH	218
PORADY SE ZÁSTUPCI ÚSC	15
METODICKÉ VÝJEZDY	39
STANOVISKA	6
METODICKÉ MATERIÁLY	14
POSOUZENÉ NÁVRHY OZV	3 772
DOTAZY A KONZULTACE	17 131

* včetně náprav nezákonných OZV z předchozího roku

B) STATISTICKÉ SROVNÁNÍ LET 2016–2017

Sledované období: od 1. 12. 2016 do 14. 12. 2017

I. CENTRUM		
VNĚJŠÍ PODNĚTY		
I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*	2016	2017
naplňování práv občana obce	99	69
dispozice s nemovitým majetkem obce	135	118
plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření	9	5
příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce	99	102
dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce	19	13
vedení úřední desky	37	22
připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	14	9
nakládání s komunálním odpadem	8	8
bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)	9	17
občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)	4	5
územní plány	32	17
jednací řád zastupitelstva obce	38	29
stížnost na starostu/místostarostu	77	82
nakládání s finančními prostředky obce	65	60
zápisy ze zasedání zastupitelstva	61	96
výbory zastupitelstva	25	31
informování o činnosti obce	13	5
rada obce, schůze rady obce	15	10
sazebník úhrad za poskytování informací	15	12
jednání úředníka (úřední postup)	7	14
ostatní	80	92
celkem	861	816
celkový růst/pokles o		-5 %
II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*	2016	2017
OZV o místních poplatcích	39	30
OZV o veřejném pořádku	26	21
OZV o dani z nemovitostí	2	2
OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)	1	4
OZV o provozování výherních hracích přístrojů	24	25
OZV o poplatku za komunální odpad	9	15
OZV o systému odpadů	11	7
jiné OZV	9	48
celkem	121	152
celkový růst/pokles o		26 %
III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ	2016	2017
celkem odvolání	2	1
celkem	2	1
celkový růst/pokles o		-50 %

* pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť

IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	2016	2017
stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ	95	52
stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ	4	18
odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ	100	78
opatření proti nečinnosti dle InfZ	36	15
celkem	235	163
celkový růst/pokles o		-31 %
V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy	2016	2017
dotazy (stanoviska)	2 418	2960
tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK	31	38
legislativa (přípomínky k právním předpisům - interní legislativa)	612	536
žádost o informace od MV (ODK)	55	17
komunikace s resorty	77	123
ostatní	244	256
celkem	3 437	3 930
celkový růst/pokles o		14 %
VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti	2016	2017
stavební řízení a územní plánování	52	33
hospodaření ÚSC	77	63
finance (bez hospodaření ÚSC)	31	16
životní prostředí	5	7
zemědělství	11	9
doprava	11	14
soukromoprávní vztahy	32	9
policie	8	6
SŘ - § 175	4	6
jiný útvar MV (přestupky, volby...)	38	26
jiná oblast	88	72
celkem	357	261
celkový růst/pokles o		-27 %
VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM	4 461	5 011
CELKOVÝ RŮST/POKLES O		6 %
OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM	2016	2017
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	99	114
jednání k zákonu o kontrole	8	6
školení k zákonu o kontrole	3	5
konference, porady a semináře pořádané ODK	13	23
odborné semináře, porady a konference (účast zástupců ODK)	56	58
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	5
účast na poradách s představiteli území	42	33
metodické výjezdy**	57	39
kontroly samostatné působnosti krajů	2	2
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	114	116
kontroly výkonu přenesené působnosti	5	5
JEDNÁNÍ CELKEM	403	406
CELKOVÝ RŮST/POKLES O		1 %

CENTRUM CELKEM	5 414	5 729
CELKOVÝ RŮST/POKLES O		6%

II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU		
Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty	2016	2017
posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)	5822	5375
posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)	4766	3772
posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti	94	41
dotazy obcí	13999	11907
celkem	24 681	21 095
celkový růst/pokles o		-15%
OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2016	2017
účast na poradách mikroregionů	27	36
účast na poradách starostů obcí III.	13	22
účast na poradách tajemníků obcí	10	13
účast na poradách svazků obcí	13	17
účast na ostatních akcích	67	39
osobní konzultace obcí k OZV	1901	1448
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	1112	810
osobní konzultace krajů (nový statistický údaj)	-	6
účast na konzultačních dnech	442	250
celkem	3 585	2 641
celkový růst/pokles o		-26%
ÚZEMÍ CELKEM	28 266	23 736
CELKOVÝ RŮST/POKLES O		-16%
ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)	33 680	29 465
CELKOVÝ RŮST/POKLES O		-13%

** ve spolupráci s územními odděleními dozoru

C) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2012 AŽ 2017 (DOZOR A METODIKA)

Právní předpisy obcí	2012	2013	2014	2015	2016	2017
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	9398	8185	6639	11482	10588	9147
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	381	488	214	267	229	273
počet zjednání nápravy OZV	315	461	174	238	226	285*
usnesení a rozhodnutí obcí v SP						
počet posouzených aktů	236	72	72	161	94	41
počet učiněných podnětů k nápravě	16	8	8	8	1	1
počet zjednání nápravy	11	9	6	8	1	1
ostatní						
počet dotazů obcí	5295	6080	8880	14310	13101	11907
počet osobních konzultací u obcí	2372	1748	2233	3442	2879	2258
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	17	1	5	1	0	6
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	66	57	53	138	130	127

* Do počtu zjednání nápravy OZV v roce 2017 jsou započítány i OZV, jejichž nezákonnost byla konstatována v prosinci roku 2016.

D) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2012 AŽ 2017 (VÝJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)

	rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
	(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																	
133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	127	8	9	152	11	9	139	8	7	153	8	6	172	9	7	159	16	12
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	13	1	1	37	2	2	34	4	3	11	2	2	9	2	2	7	0	0
202/1990 Sb. - § 50/4 (provozování sázkových her a loterií)	232	5	5	176	1	1	141	0	0	152	0	0	127	5	4	121	2	2
186/2016 Sb. -12/1 (prvovozování hazardních her)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
202/1990 Sb. - § 17/11 (zák.povol.vých.příst.)	2924	208	171	3912	325	303	2015	100	90	1424	63	61	2982	91	83	1426	66	57
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	12	1	1	17	2	2	11	0	0	18	1	1	18	0	0	4	0	0
553/1991 Sb. - § 1/1 (zřízení a zrušení obecní policie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1100	95	94
200/1990 Sb. - § 47/6 (výjimky z nočního klidu)*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
251/2016 Sb. - § 5/6 (výjimky z nočního klidu)	0	-	-	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	6	1	0	9	0	1	4	1	1	17	0	0	4	0	0	3	0	0
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	183	19	14	188	16	18	169	8	7	160	8	9	138	7	3	137	12	11
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	122	7	5	82	2	2	118	0	1	86	0	0	63	1	1	29	0	0
338/1992 Sb. - § 6/4 b), 11/3 a) a 12 (koeficienty)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
338/1992 Sb. - § 4/1 (osvobození od daně z nemovitostí)	1	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození živelné pohromy)	1	0	0	1	0	0	5	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21a/1 (zkoušky řidičů taxistů-by)	2	0	0	1	0	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21a/2 (provozní řád stanoviště taxi)	3	0	0	5	0	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0	0	0	0
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	5	1	2	11	0	0	7	0	0	19	0	0	10	0	0	15	0	0
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	6	0	0	9	1	1	7	0	0	9	0	0	11	0	0	9	0	0
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	382	2	5	494	39	38	34	0	0	2305	97	85	926	23	21	388	9	9
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)	20	44	30	53	1	1	404	26	18	130	2	2	53	1	1	22	3	2
185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)	125	12	12	157	17	17	101	5	4	120	2	2	116	3	3	88	0	0
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)																		

	rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																		
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	21	4	4	14	3	4	10	1	1	23	4	3	13	0	0	6	2	2
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a ulož. zemědělných)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201/2012 Sb. - § 14/1 (zóny s omezením pro mot. vozidla)	-	-	-	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
201/2012 Sb. - § 16/5 (spalování rostl. paliv)	27	1	1	26	2	3	29	0	0	18	1	2	26	1	0	15	0	0
86/2002 Sb. - § 50/3 (zakaz promít. reklam)	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
561/2004 Sb. - § 178/2, 3 (školské obvody ZŠ a MŠ)	54	2	3	57	1	1	59	1	1	93	4	4	89	2	2	1278	39	33
86/2002 Sb. - § 50/3b) (zakaz některých druhů paliv)	3	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zakaz alkoholu)	14	0	0	19	1	1	9	0	0	15	1	1	4	0	0	10	3	2
379/2005 Sb. - § 9a (zakaz kouření)	2	0	0	4	0	0	3	0	0	2	0	0	4	0	0	4	2	2
200/1994 Sb. - § 20 (technická mapa)	-	-	-	6	0	0	52	2	1	10	1	1	8	0	0	8	0	0
OZV vydané bez zákonného zmocnění	606	7	7	462	12	10	510	23	15	370	18	19	398	14	12	376	2	0
Celkem	4891	323	270	5895	436	414	3868	179	149	5147	212	198	5175	159	139	5206	251	226

Vysvětlivky:

* do roku 2016 vykazováno v rámci veřejného pořádku

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

E) PŘEHLED ČETNOSTI OZV OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2012 AŽ 2017

	Právní předpisy celkem						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Počet OZV podle § 10 zákona o obcích							
počet posouzených OZV	344	516	537	393	449	796	451
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	33	64	50	42	28	45	35
počet zjednáání nápravy OZV	29	48	49	26	17	49	23
Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích							
zákaz (omezení) prostituce	1	9	4	7	4	8	9
zákaz (omezení) požívání alkoholu	53	90	114	77	124	105	73
zákaz (omezení) žebření	6	12	12	11	10	22	11
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	10	26	37	32	29	51	46
regulace sportovních a kulturních akcí	46	78	80	69	62	75	100
regulace chovu a pohybu zvířat	40	68	76	78	74	65	62
regulace čistoty obce a ochrany život. prostředí	113	129	126	117	105	110	98
regulace akcí typu technopárty	40	7	11	10	8	14	4
regulace hlučných činností (noční klid)	69	131	140	115	120	470	186
regulace provozní doby hostinských zařízení	-	17	30	17	23	20	12
regulace reklamy a vzhledu provozovny (loterie)	-	-	20	13	7	4	21
regulace světelných efektů	-	-	0	1	0	0	0

F) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2017 DLE JEDNOTLIVÝCH OBCÍ

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4; SR - § 26)
1	Škvorec	25.01.2017	SČ	I.	1637	4	§ 12/4, § 85 písm. a); InfZ - § 5/4, § 18/1
2	Tetčice	25.01.2017	JM	I.	1123	1	§ 41/1
3	Kralovice	27.01.2017	PL	III.	3516	3	§ 41/1, § 101/3 věta druhá; InfZ - § 5/4
4	Slaník	03.02.2017	JČ	I.	156	1	InfZ - § 5/4
5	Branov	08.02.2017	SČ	I.	200	12	§ 12/6, § 39/1, § 41/1, § 85 písm. a), § 92/1 věta první, § 95/1, § 95/2, § 118/2 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
6	Pucov	20.02.2017	VY	I.	159	8	§ 12/6, § 93/1, § 93/3, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první; § 5/3, § 5/4, § 18/1
7	Sedlec (Třebíč)	21.02.2017	VY	I.	233	4	§ 12/6, § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4
8	Sirákov	22.02.2017	VY	I.	260	3	§ 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
9	Trokavec	22.02.2017	PL	I.	96	3	InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4; SŘ - § 26
10	Horní Lideč	22.02.2017	ZL	II.	1 375	2	§ 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d)
11	Újezd (Valašské Klobouky)	23.02.2017	ZL	I.	1 192	8	§ 39/1, § 41/1, § 93/1, § 93/3, § 101/3 věta první, § 101/3 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
12	Řepeč	27.02.2017	JČ	I.	280	5	§ 12/4, § 41/1, § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 18/1
13	Mikulovice	28.02.2017	PA	I.	1 207	2	InfZ - § 5/3, § 5/4
14	Ročov	17.03.2017	ÚS	I.	583	7	§ 101/3 věta první, § 101/3 věta čtvrtá, § 102/3; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 17/3, § 18/1
15	Doksy	20.03.2017	LI	II.	5 202	3	§ 41/1, § 12/4, § 12/6,
16	Nové Sedlice-následná	22.03.2017	MS	I.	501	4	§ 39/1, § 12/4, § 12/5, 12/6
17	Mořkov	23.03.2017	MS	I.	2 515	6	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 101/3 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
18	Střelice	27.03.2017	PL	I.	134	3	§ 12/4 věta první; InfZ - § 5/4, § 18/1
19	Kamenný Malíkov	29.03.2017	JČ	I.	75	3	§ 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4
20	Buš	29.03.2017	SČ	I.	341	4	§ 92/1 věta druhá, § 41/1, § 12/4, § 12/6
21	Žatec	29.03.2017	ÚS	III.	19 541	7	§ 118/2 odst. 2 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 6/1, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 16a odst. 5,
22	Žehušice	05.04.2017	SČ	I.	774	7	§ 87, § 93/1, § 95/1, § 118/2 věta první, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
23	Hora sv. Václava	18.04.2017	PL	I.	72	10	§ 92/1 věta první, § 87, § 95/1, § 39/1; SŘ - § 26/1 věta třetí; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 16a odst. 5, 18/1,
24	Česká Kubice	19.04.2017	PL	I.	191	21	§ 87, § 93/1, § 93/3, § 95/1, § 118/2 věta první, § 39/1, § 39/1 ve spojení s § 26/1, § 41/1, § 85a, 102 odst. 2 písm. m) ve spojení s § 84/4, § 16/2 písm. c) ve spojení s § 16/3, § 12/4 ve spojení s § 12/5, § 12/6, § 43; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 16a/5, § 18/1; SŘ - § 26/1 věta třetí
25	Trpísty	24.04.2017	PL	I.	221	7	§ 93/1, § 39/1, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
26	Bzenec	25.06.2017	JM	II.	4 304	2	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 18/1
27	Janov	26.04.2017	PA	I.	987	1	InfZ - § 18/1
28	Staré Sedlo	26.04.2017	KV	I.	826	3	§ 12/4 věta druhá, § 95/2 věta první; InfZ - § 5/4
29	Holešov	26.04.2017	ZL	III.	11 706	2	§ 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá
30	Bačalky-následná	27.04.2017	HK	I.	149	5	§ 87, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 18/1
31	Morkovice-Slížany	27.04.2017	ZL	II.	2 906	3	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta druhá; InfZ - § 18/1
32	Cetoraz	03.05.2017	VY	I.	307	1	§ 12/4 ve spojení s § 12/5
33	Klopina	10.05.2017	OC	I.	596	1	InfZ - § 5/3

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4; SR - § 26
34	Volary	10.05.2017	JČ	II.	3 878	5	§ 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
35	Homole	11.05.2017	JČ	I.	1 543	8	§ 92/1 věta druhá, § 93/1, § 93/3, § 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
36	Zdounky	17.05.2017	ZL	I.	2 129	12	§ 92/1 věta první, § 87, § 101/2, § 120/1, § 120/2, § 41/1, § 16/2 písm. f) ve spojení s § 85a, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. b, § 14/5 písm. d, § 18/1
37	Týn nad Bečvou	18.05.2017	OC	I.	847	7	§ 92/1 věta druhá, § 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 41/1, § 12/6; InfZ - § 6/1, § 15/1 ve spojení s § 20/4
38	Dubí	24.05.2017	ÚS	I.	8 034	0	-
39	Velká Jesenice	24.05.2017	HK	I.	755	6	§ 95/2 věta první, § 119/1 věta první, § 12/4 věta čtvrtá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4
40	Žinkovy	24.05.2017	PL	I.	874	2	InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
41	Zdobnice	25.05.2017	HK	I.	184	8	§ 92/1 věta první, § 95/1, § 16/2 písm. g), § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)
42	Vršovka	26.05.2017	HK	I.	140	4	§ 95/1, § 41/1, § 12/4 věta první, § 12/6
43	Dolní Beřkovice	31.05.2017	SČ	I.	1 462	8	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 101/3 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 18/1
44	Smolné Pece	31.05.2017	KV	I.	183	0	-
45	Višňová	31.05.2017	JL	I.	86	4	§ 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
46	Nečtiny	06.06.2017	PL	I.	617	3	§ 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
47	Opava	06.06.2017	MS	III.	58 011	3	§ 12/4; InfZ - § 5/3, § 15/1 ve spojení s § 20/4
48	Dasnice	12.06.2017	KV	I.	298	2	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4
49	Duchcov	12.06.2017	ÚS	II.	8 569	1	§ 41/1
50	Nové Sedlo	13.06.2017	KV	I.	2 637	8	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 101/2, § 101/3 věta druhá, § 39/1, § 39/1 ve spojení s § 102/2 písm. m), § 39/1 ve spojení s § 102/3; InfZ - § 5/4
51	Jenišov	14.06.2017	KV	I.	958	7	§ 93/1, § 95/2 věta první, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4
52	Rašov-následná	14.06.2017	JM	I.	232	5	§ 12/4 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/5 písm. d), § 18/1
53	Bořetín	21.06.2017	VY	I.	106	6	§ 95/, § 119/1 věta první ve spojení s 118/2 věta první, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
54	Černá Hora-následná	21.06.2017	JM	I.	2 093	2	§ 16/2 písm. f) ve spojení s § 85 písm. a), § 82 písm. a) ve spojení s § 94/1
55	Čtyřkoly	21.06.2017	SČ	I.	679	5	§ 93/1, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d),
56	Březina u Tišnova	22.06.2017	JM	I.	325	5	§ 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)
57	Hrob	29.06.2017	ÚS	I.	2 068	2	InfZ - § 5/4, § 18/1
58	Manětín	03.07.2017	PL	II.	1 130	2	§ 41/1, § 12/4

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4; SR - § 26)
59	Žebrák	10.07.2017	SČ	I.	2 065	7	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta první a druhá, § 41/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
60	Statenice	11.07.2017	SČ	I.	1 351	1	§ 12/4 věta druhá
61	Milovice	12.07.2017	SČ	I.	11 062	6	§ 95/1 věta první, § 95/1 věta první ve spojení s § 95/2 věta první, § 101/3 věta druhá, § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4
62	Zborovy	18.07.2017	PL	I.	111	5	§ 95/1 věta druhá, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
63	Mezholezy	19.07.2017	PL	I.	125	3	§ 93/1, § 12/4; InfZ - § 5/4
64	Borová	24.07.2017	PA	I.	990	9	§ 101/3 věta druhá, § 85 písm. a), § 41/1, § 16/2 písm. f) ve spojení s § 85 písm. a), § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 18/1
65	Litomyšl	25.07.2017	PA	III.	9 972	3	§ 92/1, § 118/2 věta první, § 39/1
66	Nová Ves u Mladé Vožice	26.07.2017	JČ	I.	183	3	§ 93/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/4
67	Vrbice	02.08.2017	SČ	I.	162	7	§ 95/1 věta druhá, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. a), § 14/5 písm. d), § 5/4, § 18/1
68	Senohraby	03.08.2017	SČ	I.	1 196	6	§ 92/1 věta první, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 18/1
69	Benecko	08.08.2017	LI	I.	1 077	9	§ 101/3 věta druhá, § 39/1 věta čtvrtá, § 41/1 věta první, § 12/6; InfZ: § 5/3, § 5/4, § 14/5 a), § 14/5 d), § 18/1
70	Špindlerův Mlýn	09.08.2017	HK	I.	1 095	3	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4
71	Mezholezy (u Kdyně)	10.08.2017	PL	I.	103	5	§ 93/1, § 111/1, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4,
72	Studeneč	10.08.2017	LI	I.	1 877	8	§ 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 39/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
73	Domoraz	11.08.2017	PL	I.	53	5	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
74	Dětkovice	16.08.2017	OC	I.	549	3	§ 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/3
75	Pečice	16.08.2017	SČ	I.	370	10	§ 87, § 95/1 věta první, § 39/1, § 41/1, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta první; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 14/5 písm. d), § 18/1
76	Kladruby nad Labem	30.08.2017	PA	I.	644	6	§ 84, § 101/3 věta druhá, § 41/1, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4
77	Košfany	30.08.2017	ÚS	I.	3 176	6	§ 95/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4
78	Nahořany	30.08.2017	HK	I.	579	2	InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
79	Líšná	31.08.2017	PL	I.	189	5	§ 41/1, § 12/4 věta první ve spojení s § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
80	Blatná	11.09.2017	JČ	III.	6 609	3	InfZ - § 5/3, § 6/1; SR - § 69/1
79	Stradonice	29. 8. 2016	SČ	I.	121	3	§ 12/4, § 41/1; InfZ - § 5/4

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4; SŘ - § 26
80	Blatná	11.09.2017	JČ	III.	6 609	3	InfZ - § 5/3, § 6/1; SŘ - § 69/1
81	Nezamyslice	11.09.2017	OC	I.	1 497	5	§ 41/1, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 17/3
82	Hněvnice	12.09.2017	PL	I.	112	6	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4
83	Pustiměř	12.09.2017	JM	I.	1 784	4	§ 102/2 písm. m) ve spojení s § 84/4, § 102/3, § 41/1; InfZ - § 5/3
84	Březina	13.09.2017	JM	I.	979	2	§ 41/1, § 12/6
85	Lovčovice	13.09.2017	VY	I.	64	4	§ 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)
86	Čermná	19.09.2017	HK	I.	396	3	§ 92/1 věta první, § 93/1 věta první, § 41/1 věta první
87	Bernartice	20.09.2017	HK	I.	914	5	§ 101/3 věta první, § 39/1; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4
88	Královec	20.09.2017	HK	I.	202	2	§ 92/1 věta první; InfZ - § 14/5 písm. d)
89	Mokrouše	20.09.2017	PL	I.	248	3	InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
90	Rovná	20.09.2017	KV	I.	354	7	§ 87, § 95/2 věta první, § 118/2 věta první, § 12/6, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4
91	Důl	21.09.2017	VY	I.	59	5	SŘ - 26/1 věta třetí; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1
92	Kuks	21.09.2017	HK	I.	271	6	§ 95/1 věta první, 39 odst. 1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
93	Vlkoš	27.09.2017	JM	I.	1 068	2	InfZ - § 5/3, § 5/4
94	Hrubčice	10.10.2017	OC	I.	779	1	InfZ - § 14/5 písm. d)
95	Radějovice	11.10.2017	SČ	I.	403	0	-
96	Pňovany	16.10.2017	PL	I.	431	0	-
97	Nová Ves u Cho- těboře	17.10.2017	VY	I.	554	4	§ 95/1 věta první, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3
98	Čimelice	18.10.2017	JČ	I.	978	6	§ 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1; SŘ - § 26/1 věta třetí
99	Poříčí u Lito- myšle	18.10.2017	PA	I.	461	4	§ 95/1 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4
100	Bílý Kostel nad Nisou	24.10.2017	LI	I.	979	9	§ 95/1 věta druhá, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 17/3, § 16/5, § 18/1
101	Velký Valtinov	25.10.2017	LI	I.	190	3	§ 93/1, § 85 písm. a); InfZ - § 5/4
102	Lukavec u Hořic	25.10.2017	HK	I.	298	2	§ 92/1 věta první, § 12/6
103	Plaňany	25.10.2017	SČ	I.	1 871	5	§ 93/1, § 39/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
104	Drahouš	01.11.2017	SČ	I.	75	3	§ 95/1 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4
105	Lubná	01.11.2017	SČ	I.	1 020	3	§ 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4
106	Okřesanec	01.11.2017	SČ	I.	205	9	§ 93/1, § 119/1, § 12/4, § 12/5; InfZ - § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 5/3, § 5/4, § 18/1
107	Brandýsek	06.11.2017	SČ	I.	1 891	5	§ 101/3 věta druhá, § 39/1, § 41/1; InfZ - § 6/1, § 14/5 písm. d),

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4; SŘ - § 26)
108	Skrýchov u Malšic	07.11.2017	JČ	I.	137	4	§ 12/4 ve spojení s § 12/5, § 12/6; InfZ - 14/5 písm. d), § 18/1
109	Lomy	15.11.2017	VY	I.	123		
110	Loza	22.11.2017	PL	I.	254	7	§ 92/1, § 95/1 věta první ve spojení s § 95/2 věta první, § 12/4 věta první ve spojení s § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4
111	Čepí	23.11.2017	PA	I.	436	2	§ 12/4 věta první ve spojení § 12/5; InfZ - § 5/3
112	Kbelany	23.11.2017	PL	I.	98	10	§ 92/1, § 95/1 věta první, § 118/2 věta první, § 41/1, § 16/2 písm. f), § 12/1, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
113	Starý Plzenec	27.11.2017	PL	II.	5013	0	-
					Celkem	228 885	517
					Průměr	2 026	4,575

Celkem kontrol k 10.12.2017: **116**

Celkem porušení zákona: **517**

Průměrně pochybení na kontrolu: **4**

Poznámka: K 10. 12. 2017 bylo provedeno 116 kontrol, přičemž jsou již známy výsledky ze 113 kontrol.

G) PŘEHLED KONTROL VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2017

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
A) přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za rok 2017			
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	116	1	1
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	116	58	50
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	116	3	3
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	116	35	30
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	116	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	116	1	1
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	116	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	116	6	5
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	116	1	1
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitost práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	116	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	116	19	16
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hrobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	116	0	0
§ 41 - doložka o plnění podmínek zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	116	38	33
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	116	1	1
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	116	0	0
§ 66c odst. 3 - obcí uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	116	0	0
§ 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	1	1	100
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	116	0	0
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	116	0	0
§ 85 - nevyužití pravomoci ZO k majetkoprávním úkonům taxativně vymezeným zákonem o obcích	116	7	6
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	116	8	7
§ 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	116	0	0
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	116	19	16
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	116	0	0
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	116	0	0
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	116	16	14

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	116	4	3
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	116	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	116	0	0
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	116	0	0
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	116	31	27
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	116	8	7
§ 96 - obec nevydala jednací řád ZO	116	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	116	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	34	0	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	34	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	34	0	0
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	34	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	34	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	34	2	6
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	34	19	56
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO	34	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	34	3	9
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	34	3	9
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	34	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	34	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	34	0	0
§ 103 odst. 5 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	0	0	0
§ 104 odst. 1 - zastupování starosty obce, svěření úkolů místostarostům	0	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad nespĺnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	0	0	0

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	1	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích neřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	116	0	0
§ 117 odst. 3 - ZO neřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	116	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	116	0	0
§ 118 odst. 1 - zásah do kompetence ZO vůči výborům	116	0	0
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	116	7	6
§ 118 odst. 3 - s usesením výboru nevyšlohlas souhlas nadpoloviční většina členů ZO	0	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	116	3	3
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činnosti se kontrolovala	0	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	116	2	2
§ 129a odst. 2 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
Celkem (zákon o obcích)	116	297	
§ 26 SR	116	4	3
§ 69 odst. 1 SR	116	1	1
Celkem (správní řád)	116	5	

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení			
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňovaný informací	0	0	0
§ 5 odst. 2 - obec nepřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů konceptní, strategické a programové povahy	0	0	0
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informací poskytnutou na žádost	116	45	39
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	116	70	60
§ 6 odst. 1 - obec neodkázala na zveřejněnou informaci v zákonné lhůtě	116	3	3
§ 14 odst. 5 - obec nevyřídila žádost v zákonné lhůtě	116	33	28
§ 15 odst. 1 - obec nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části při nevyhovění žádosti	116	13	11
§ 16 odst. 2 - obec nepředložila odvolání nadřízenému orgánu	116	0	0
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	116	4	3
§ 17 odst. 3 - obec nesdělila výši úhrady před poskytnutím informace	116	3	3
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	116	44	38
Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)		215	
Souhrn zjištěných porušení zákona		517	

H) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH ODBOREM A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ**ROK 2017** (podle stavu k 8. 12. 2017)**I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle informačního zákona**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2017	52	22	4	12	3	11

Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2017	18	6	1	7	2	2

Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2017	78	54	6	14	3	1

Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2017	15	2	-	11	-	2

Celkem řízení podle InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2017	163	84	11	44	8	16

II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle informačního zákona

Podané žádosti							
	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2017	17	11	7	2			

I) STATISTIKA ÚSPĚŠNOSTI ODK PŘI OBHAJOBĚ VLASTNÍCH SPRÁVNÍCH POSTUPŮ U SPRÁVNÍCH SOUDŮ OD ROKU 2007**(obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)**

Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007) *):	88
Z toho dosud rozhodnuto:	80
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	12
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen či řízení zastaveno nebo byla žaloba odmítnuta):	68
Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:	85%

Celkem podaných kasačních stížností	28**)
Z toho dosud rozhodnuto	28
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	24
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	4
Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:	86%

*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16 – , v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy⁷), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu. Nejsou započteny ani rozsudky, v nichž bylo sice rozhodnutí MV zrušeno, avšak za souhlasu MV pro obstrukce na straně povinného subjektu (opakované nerespektování právního názoru MV).

***) Nejsou započteny kasační stížnosti proti usnesením krajských správních soudů, jimiž byly žaloby odmítnuty, protože v takovém případě nevypovídá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o správnosti/nesprávnosti právního názoru a postupu Ministerstva vnitra.

J) PŘEHLED AKTUÁLNĚ PROBÍHAJÍCÍCH NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ U SOUDŮ (V GESCÍ ODDĚLENÍ LEGISLATIVNĚ-PRÁVNÍHO)

podle stavu k 4. 12. 2017

SOUD	DRUH ŘÍZENÍ	VZTAH K PŘEDPISU	PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU	ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ
1. MS Praha a KS v Ústí nad Labem	žaloba proti rozhodnutí	111/1994 Sb. a nařízení ES 1191/69	odvolání proti rozhodnutí KÚ o vyrovnání finančního břemene	6 A 31/2013 15 A 174/2016	Dopravní podnik Ústeckého kraje proti MV	NE
2. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994	rozhodnutí ve sporném řízení	5 A 142/2013	Středočeský kraj ca Ministerstvo vnitra	NE
3. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	odvolání - silniční zákon	rozhodnutí o podjatosti a předání věci jinému KÚSK	8 A 88/2014	Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	NE
4. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	přezkumné řízení ve sporu z VPS	přezkumné řízení	30 A 21/2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE
5. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	žaloba na prohlášení nicotnosti	nicotnost rozhodnutí ze sporu z VPS	11 A 149/2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE
6. KS Ostrava	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	odvolání - InfZ	rozhodnutí dle InfZ	22 A 153/2016	Ing. S. D. a Moravskoslezský kraj	NE
7. KS Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	odvolání - InfZ	rozhodnutí dle InfZ	15 A 202/2016	V. B. a Ústecký kraj (obstrukce, nerespektování právního názoru nadřízeného orgánu)	NE
8. MS Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	- sporné řízení (ZVZ)	sporné řízení (silniční zákon)	9 A 64/2017	Dopravní podnik Ústeckého kraje ca MV	NE

K) ÚZEMNÍ ANOMÁLIE DLE § 26A ZÁKONA O OBCÍCH

stav k 30. 11. 2017

		Oddělení dozoru												
		ODK/6	ODK/7	ODK/8	ODK/9	ODK/10	ODK/11	ODK/12	ODK/13	ODK/14	ODK/15	ODK/16	ODK/17	Celkem
A	Počáteční stav anomálií (2016)	7	8	1	3	29	2	13	8	8	15	7	3	104
B	Celkem odstraněno	5	7	1	3	16	2	8	4	4	11	5	1	67
B/1	Odstarané dohodou obcí o změně území	1	4	0	0	5	1	0	3	0	1	1	0	16
B/2	Odstarané odstraněním chybného číslování (označení) budov a pozemků	3	3	1	3	9	1	8	1	3	10	4	1	47
B/3	Odstarané jinak (např. posunutí definičního bodu)	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	4
C	Zbývá k řešení	2	1	0	0	13	0	5	4	4	4	2	2	37
C/1	Příslib dohodou obcí o změně území	1	0	0	0	9	0	5	1	3	1	2	1	23
C/2	Příslib odstranění chybného číslování (označení) budov a pozemků	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	4
C/3	Územní anomálie k řešení podle správního řádu	1	1	0	0	1	0	0	2	0	3	0	0	8
D	Zahájeno správní řízení	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2

Legenda:

Počáteční stav
Odstarané
V řešení
Zahájeno správní řízení

Část IV.

9. Přílohy

A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODK

(stav k 1. 12. 2017)

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY - ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU					
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/6 ČESKÉ BUDĚJOVICE					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
České Budějovice	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393		387 722 434	dozorcb@mvcz.cz,
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/7 PLZEŇ					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Plzeň	Nerudova ul.35, 301 00Plzeň	974 320 720		974 320 728	dozorpm@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/8 KARLOVY VARY					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Karlovy Vary	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199		352 629 645	dozorkv@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/9 ÚSTÍ NAD LABEM					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Ústí nad Labem	Mírové nám. 36, 400 01Ústí nad Labem	974 420 710		974 427 060	dozorul@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/10 PRAHA					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Praha	Lhotecká 559/7, 143 01Praha 4	974 827 691		974 827 296	dozorpha@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/11 LIBEREC					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Liberec	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	974 489 729		974 489 728	dozorlb@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/12 PARDUBICE - HRADEC KRÁLOVÉ					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Pardubice	ul. Jiráskova 20, 530 02 Pardubice	974 560 710		974 560 718	dozorpu@mvcz.cz
Hradec Králové	Ulrichovo náměstí 810, Hradec Králové 500 02				
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/13 JIHLAVA					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Jihlava	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	974 260 720		567 300 372	dozorji@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/14 BRNO					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Brno	Horní 21, 639 00 Brno	974 620 720 543 213 089		974 620 720	dozorbm@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/15 ZLÍN					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Zlín	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146		577 012 145	dozorzl@mvcz.cz

ODDĚLENÍ DOZORU ODK/16 OLOMOUC					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Olomouc	Husova 4, 779 00 Olomouc	974 760 720	603 190 879	974 760 728	dozorol@mvcr.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/17 OSTRAVA					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Ostrava	30. dubna 24, 728 99 Ostrava	974 720 720	603 190 878	974 720 729	dozorov@mvcr.cz

B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚCECH DOZORU NA 1. POL. ROKU 2018

Oddělení dozoru Praha, Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4, tel. 974 827 691

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
Rakovník	Plzeňská 2493	zasedací místnost	10.1.	7.2.	7.3.	11.4.	9.5.	13.6.	9.00-14.00
Slaný	Velvarská 136	zasedací místnost č.2	15.1.	12.2.	12.3.	16.4.	14.5.	11.6.	9.00-14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Plzeň, Nerudova ul. 2672/35, 301 00 Plzeň, tel. 974 320 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
Klatovy	Randova 167	204	15.1.	12.2.	12.3.	16.4.	14.5.	11.6.	8.00-15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Pardubice-Hradec Králové,
Pardubice - ul. Jiráskova 20, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884, dozoru@mvcr.cz
Hradec Králové - Ulřichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové, tel. 974 520 715**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
Hlinsko	Poděbradovo nám. 1	malá zasedací místnost 1. patro	17.4.						9.00 - 14.00
Chrudim	Pardubická 67	malá zasedací místnost	4.6.						8.00 - 14.00
Svitavy	Milady Horákové 10	zasedací místnost Poz. úřadu	31.1.						8.30 - 14.00
Litomyšl	Bratří Štátných 1000	malá zasedací místnost	28.3.						8.30-14.00
Moravská Třebová	Olomoucká 2	jednací místnost č. 120	25.4.						9.30 - 14.00
Polička	Palackého náměstí 160	zasedací míst. 1. patro 1. patro	28.2.						9.00 - 14.00
Ústí nad Orlicí	Náměstí Míru 7	zasedací místnost	30.5.						8.00 - 14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum			Čas
Pelhřimov	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	15.1.	12.3.	14.5.	8.00 - 14.30
Bystřice nad Pernštejnem	Příční 405	zasedací místnost	21.2.	18.4.	20.6.	8.00 - 14.00
Nové Město na Moravě	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	5.2.	5.3.	7.5.	8.00 - 14.00
Velké Meziříčí	Radnická 1/29	obřadní síň	22.1.	19.3.	21.5.	8.00 - 14.00
Žďár nad Sázavou	Žižkova 227/1	zasedací místnost	10.1.	14.3.	16.5.	8.00 - 14.00
Moravské Budějovice	nám. Míru 31	226	8.1.	12.3.	7.5.	8.00 - 14.00
Humpolec	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	8.1.	5.3.	9.4.	8.00 - 15.00
Pacov	nám. Svobody 1 - zámek	zasedací místnost	7.2.	4.4.	6.6.	8.00 - 14.30
Třebíč	Bedřicha Václavka 59	206	14.2.	11.4.	13.6.	8.00 - 15.00
Havlíčkův Brod	V Rámech 1855	zasedací místnost	7.2.	4.4.	2.5.	8.00 - 15.00

Mimo výše uvedené termíny probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru

Oddělení dozoru Brno, Horní 731/21, 639 00 Brno, tel. + fax 974 620 720, tel. 543 213 089

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum			Čas
Letovice	Masarykovo nám. 19	23	3.1.	7.3.	2.5.	8.30 - 14.30
Boskovice	Masarykovo nám. 4/2	319	7.2.	4.4.	6.6.	8.30 - 14.30

Zájemci si mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo telefonním čísle individuální či hromadné konzultace, případně konání speciálně zaměřeného metodického dne. Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Přerov	Blahoslavova 2	Studovna rady města	18.1.	22.3.	24.5.		8.00-14.00
Šumperk	Jesenická 31	206	8.1.	5.2.	5.3.	9.4. 14.5. 4.6.	8.00-14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Ostrava, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava, tel. 974 720 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Opava	Tyršova 26	přízemí	12.1.	16.2.	16.3.	13.4. 18.5. 15.6.	8.00-15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

V rámci ostatních oddělení konzultační dny na 1. pololetí 2018 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na níže uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393.

Oddělení dozoru Karlovy Vary, Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary, tel. 352 625 199.

Oddělení dozoru Ústí nad Labem, Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem, tel. 974 420 710.

Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 974 489 729, 482 710 261, 603 190 877.

Kontakt na sídlo odboru:

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: odbordk@mvcv.cz

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly na internetových stránkách

<http://mvcv.cz/odk>

Zpracoval: Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Dne 1. prosince 2017

C) PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

(stav k 1. 12. 2017)

I. Obce

Obecně závazné vyhlášky obcí:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 1	požární řád obce
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 2	podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob
3.	zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v platném znění - § 12 odst. 1	omezení nebo zákaz některých hazardních her
4.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky
5.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie
6.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů
7.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů
8.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů od daně z pozemků
9.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a)	úprava zákonem stanovené výše koeficientů, kterými se násobí sazba daně z nemovitých věcí
10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 11 odst. 3 písm. b)	koeficienty daně ze zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek
11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 12	místní koeficient daně z nemovitých věcí
12.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitých věcí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitých věcí
13.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. x)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) pozemků ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky pořízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
14.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 9 odst. 1 písm. w)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) zdanitelných staveb ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky pořízené nebo zřízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí
15.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 1	zkoušky řidičů taxislužby
16.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 2	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby
17.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 3	stanovení dopravcům jako podmínky pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce splnění zvláštních požadavků na vozidla taxislužby - požadavek na barvu karoserie vozidla nebo technické požadavky
18.	zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 2	stanovení cen stavebních pozemků v cenových mapách
19.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. a)	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku
20.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. b) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. b)	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků
21.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. c) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. c)	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
22.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 130	statut územně členěného statutárního města
23.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 3	statut hlavního města
24.	zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 96	ochranná dezinfekce a deratizace
25.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 a 5	systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem
26.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	poplatek za komunální odpad

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
27.	zák. č. 185/2001 Sb. , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 10a odst. 2	systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
28.	zák. č. 274/2001 Sb. , o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 odst. 1 písm. b) a § 9 odst. 11	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod
29.	zák. č. 274/2001 Sb. , o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 odst. 1 písm. b) a § 20 odst. 4	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě
30.	zák. č. 201/2012 Sb. , o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 16 odst. 5	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování suchých rostlinných materiálů
31.	zák. č. 561/2004 Sb. , o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů základních škol
32.	zák. č. 561/2004 Sb. , o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a § 179 odst. 3	stanovení školských obvodů mateřských škol
33.	zák. č. 65/2017 Sb. , o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek - § 17 odst. 1	zákaz kouření a zákaz používání elektronických cigaret na veřejném prostranství, které se nachází v blízkosti školy, školského zařízení nebo jiného prostoru vyhrazeného pro aktivity osob mladších 18 let
34.	zák. č. 65/2017 Sb. , o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek - § 17 odst. 2 písm. a) a b)	zákaz konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě nebo veřejnosti přístupné akci, pokud je toto místo nebo akce přístupná osobám mladším 18 let; omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitém místě prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů v případě konání kulturní, sportovní nebo jiné společenské akce přístupné veřejnosti
35.	zák. č. 200/1994 Sb. , o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů - § 20 odst. 3 písm. a), b) a c)	stanovení obsahu technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce; stanovení povinnosti vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce; stanovení podmínek zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené dle písm. b)
36.	zák. č. 251/2016 Sb. , o některých přestupcích - § 5 odst. 6	stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována

II. Kraje
Obecně závazné vyhlášky kraje:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 43 odst. 11 a § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje

D) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO ŘÍZENÍ SEKCE VEŘEJNÉ SPRÁVY

(stav k 1. 12. 2017)

Náměstek ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

pověřen řízením

Tel. 817401-2, Fax: 816209

Kancelář náměstka ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy

Ing. Ondřej Mátl, MPA, MSc

Tel 817401-2, Fax: 816209

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Ing. Marie Kostruhová

Tel. 816410,816411, Fax: 816816

Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy

Ing. Mgr. David Sláma

Tel. 816633

Odbor všeobecné správy

JUDr. Václav Henych

Tel. 816461,816301-2, Fax: 816309

Odbor správních činností

JUDr. Zdeněk Němec

Tel. 817201, Fax: 816860

