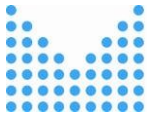


**Stanovisko**  
**odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra**  
**č. 2/2024**

<b>Označení stanoviska:</b>	<b>Problematika pořizování a následného zpřístupňování audiovizuálních záznamů ze zasedání zastupitelstva obce</b>
<b>Právní předpis:</b>	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o obcích“; nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), dále jen „GDPR“; zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „občanský zákoník“; zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „informační zákon“;
<b>Ustanovení</b>	§ 35 odst. 2, § 82 písm. c), § 93 odst. 3, § 95 odst. 1, § 97 zákona o obcích; čl. 2 odst. 2 písm. c), čl. 4 odst. 1, 2, a 7, čl. 5 odst. 1, čl. 6, čl. 13 a čl. 32 GDPR; § 5 písm. b) a § 62 zákona č. 110/2019 Sb. § 84, § 85 odst. 1, § 88 odst. 2, § 89 a § 90 občanského zákoníku; § 3 odst. 3, § 5 odst. 3 a 5, § 7 až 11 informačního zákona;
<b>Související právní předpisy:</b>	zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „AZ“
<b>Datum zpracování:</b>	únor 2024 (aktualizace 1. dubna 2024)
<b>Spolupráce:</b>	Úřad pro ochranu osobních údajů Odbor legislativní Ministerstva spravedlnosti

---



## Stanovisko:

### 1. Pořizování audiovizuálního záznamu ze zasedání zastupitelstva ze strany obce

Zákon o obcích ani žádný jiný právní předpis pořizování zvukových či obrazových záznamů zasedání zastupitelstva obce speciálně neupravuje. **Je proto třeba vycházet z obecných pravidel pro pořizování zvukových nebo obrazových záznamů fyzických osob, která jsou dána v § 84 a násl. občanského zákoníku a dále z pravidel ochrany osobních údajů, plynoucích z GDPR a zákona č. 110/2019.**

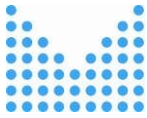
Z hlediska **soukromoprávních pravidel (občanského zákoníku)** je určující, že v případě audiovizuálního záznamu ze zasedání zastupitelstva dochází k *zachycení* podoby nebo *projevů* člověka (srov. § 84 občanského zákoníku), které umožňuje jejich *rozšiřování* (srov. § 85 odst. 1 občanského zákoníku). Občanský zákoník pro tyto situace vychází z pravidla, podle něhož je možné zachytit a šířit podobu člověka jen s jeho souhlasem, ledaže jsou dány zákonné důvody (tzv. zákonná licence), kdy takového svolení není třeba. V posuzovaném případě zasedání zastupitelstva přichází v úvahu zejména zákonný důvod uvedený v § 88 odst. 2 občanského zákoníku, podle něhož *[s]volení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použije na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.*

**Zákonnou licenci upravenou v § 88 odst. 2 občanského zákoníku lze zásadně použít na osoby, které na zasedání zastupitelstva aktivně vystupují<sup>1</sup>. Vystoupením na veřejném zasedání zastupitelstva osoba opouští chráněnou oblast svého soukromí. Pro zaznamenání projevů těchto osob tedy není zpravidla nutné jejich svolení. I v těchto případech však nesmí být výjimky využito nepřiměřeným způsobem a v rozporu s oprávněnými zájmy dané osoby.**

**Ostatní osoby, které jsou na zasedání přítomné, ale aktivně se jej neúčastní, avšak přesto by docházelo k zachycení (a případnému následnému šíření) jejich podoby** (např. protože by záznamové zařízení nemohlo být zaměřeno pouze na osoby, které vystupují v místech k tomu určených), mohou být zaznamenány toliko s jejich souhlasem (za předpokladu, že na záběru skutečně mohou být ztotožněny). Zákonem vyžadované svolení ve smyslu občanského zákoníku se zachycením či rozšiřováním přitom může mít jakoukoliv formu. Může se jednat i o svolení konkludentní, tedy učiněné mlčky faktickým jednáním. V odborné literatuře je konkludentní svolení odvozováno i např. ze vstupu do viditelně monitorovaného prostoru (optimálně s textovým či piktografickým upozorněním o provádění záznamu)<sup>2</sup>. Vhodné by v těchto případech bylo při vstupu na zasedání upozornit na pořizování záznamu (resp. na jeho další využití).

---

<sup>2</sup> Zvláště je třeba připomenout případy předpokládaného souhlasu člověka se zachycením jeho podoby při informovaném a vědomém vstupu člověka do prostor (veřejných nebo soukromých), které se (byť jakoukoli formou



Pořizování audiozáznamu je nutné řešit též z hlediska **veřejnoprávní ochrany osobních údajů**.

Pakliže vyjdeme z definice osobních údajů v **čl. 4 odst. 1 GDPR<sup>3</sup>** a z **čl. 4 odst. 2 GDPR**, dle něž se zpracováním osobních údajů rozumí i jejich zaznamenání, pořízením audiovizuálního záznamu ze zasedání zastupitelstva dochází k zpracování osobních údajů přítomných osob ve smyslu tohoto nařízení (jsou-li tyto osoby na záznamu identifikovatelné). Za zpracování osobních údajů je však nutno považovat sofistikovanější nakládání s osobními údaji, nikoli nakládání nahodilé, které správce s osobními údaji provádí za určitým účelem a z určitého pohledu tak činí systematicky. Typicky se jedná o třídění/řazení osobních údajů v rámci evidence. Při pořizování záznamu ze zasedání zastupitelstva má obec postavení správce osobních údajů podle zákona o zpracování osobních údajů, resp. podle GDPR.

Zákonné podmínky pro zpracování osobních údajů jejich správcem upravuje čl. 6 GDPR. Právní titul pro zpracování osobních údajů při pořízení audiovizuálního záznamu ze zasedání zastupitelstva bude vyplývat z čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR, tj. na základě oprávněného zájmu správce.

V případě pořizování záznamu ze zasedání zastupitelstva připadá jako právní důvod ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR. Podle něj je zpracování osobních údajů zákonné, pokud *je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce*. Na zákonné úrovni pak (s ohledem na čl. 6 odst. 3 GDPR) tuto licenci ke zpracování osobních údajů obecně provádí § 5 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. Za „splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu“ může být považována obci stanovená povinnost pořídit zápis z jednání zastupitelstva (§ 95 odst. 1 zákona o obcích), případně povinnost přiměřeným způsobem informovat veřejnost (bude-li záznam dále zveřejněn; § 35 odst. 2 a § 97 zákona o obcích), protože ke splnění obou těchto povinností je právě pořízení záznamu ze zasedání zastupitelstva vhodné. Účelem může být i uchování záznamu (jako dokumentu podle předpisů v oblasti archivnictví) s cílem případného budoucího prokázání skutečného průběhu zasedání zastupitelstva, zejména pro případy, kdy vzniká důvodná obava, že může dojít k právním sporům.

Základní povinností obce při pořizování obrazového či zvukového záznamu ze zasedání zastupitelstva z pohledu ochrany osobních údajů je **určení účelu, pro který budou osobní údaje tímto způsobem zpracovávány<sup>4</sup>**.

- např. výslovným upozorněním nebo třeba i jen fakticky viditelně instalovanými kamerami apod.) deklarují jako monitorované. Srov. P. Pavlík in J. Švestka, J. Dvořák, J. Fiala aj. Občanský zákoník. Komentář. Svazek I (§ 1-645, obecná část), Wolters Kluwer, Praha, 2014 (právní stav v ASPI k: 01. 01. 2020), komentář k § 84.

<sup>3</sup> Článek 4 odst. 1 GDPR definuje osobní údaje jako *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě („subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*

<sup>4</sup> Pokud jde o další povinnosti plynoucí z GDPR v souvislosti s pořizováním audiovizuálních záznamů z jednání zastupitelstva, je třeba zmínit především **informační povinnost** (o pořizování záznamu, jeho účelu apod.). Tuto povinnost lze dovodit z čl. 13 GDPR, který upravuje informační povinnosti správce při zpracování osobních údajů.



**Předně platí, že pořizování obrazových či zvukových záznamů obcí není zákonnou povinností obce**, a jedná se tudíž o dobrovolnou aktivitu „nad rámec“ právních předpisů. Z uvedeného důvodu se obec může rozhodnout, proč bude zvukový či obrazový záznam pořizovat, resp. jak jej bude využívat (určení účelu zpracovávání je pak směrodatné právě pro zjištění zákonné licence, která se na toto zpracovávání aplikuje, jak plyne z čl. 6 odst. 1 GDPR; srov. výše). Pro účely tohoto stanoviska lze rozlišit pořizování, které nepočítá s dalším šířením záznamu (k tomu srov. následující odstavce) a pořizování, u něhož se počítá s dalším šířením, typicky zveřejněním (k tomu srov. další kapitola).

Obec může záznam pořídit jako dokument, který má sloužit k budoucímu prokázání toho, že obsah zápisu (viz ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích) odpovídá skutečnému průběhu zasedání zastupitelstva. Obce často volí i druhý postup, kdy zvukový či obrazový záznam záměrně slouží pouze jako „pomůcka pro zapisovatele“ k vypracování zápisu ze zasedání zastupitelstva obce; v takovém případě nemají v úmyslu tento záznam uchovávat a po splnění jeho účelu (tj. po vyhotovení zápisu a v ideálním případě po vypořádání námitek) jej zlikvidují.

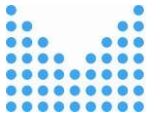
Ministerstvo vnitra má za to, že audiozáznam je vlastním dokumentem vyhotoveným obcí, který slouží úřední potřebě (je účelově vyhotoveným podkladem pro vyhotovení finálního zápisu z jednání zastupitelstva obce). Je proto třeba jej spravovat ve spisové službě obce a nemá být po pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva obce zničen (vymazán). Mělo by tedy být s ním nakládáno jako s dokumentem podle § 2 písm. e) AZ a v souladu s ním jej též uchovávat do doby provedení výběru archiválií<sup>5</sup>. To platí i v případě, že byl záznam pořízen jen jako pomůcka pro pořízení zápisu.

#### Praktická doporučení:

- 1) O tom, že bude pořizován záznam zasedání (a pro jaké účely), by mělo rozhodnout předem zastupitelstvo obce (typicky v jednacím řádu).

<sup>5</sup> Každý veřejnoprávní původce (mj. každá obec) je povinen mimo jiné v souladu s § 15 vyhlášky č. 259/212 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), zpracovat spisový a skartační plán (obsahuje věcně seřazené skupiny spisů/dokumentů s přiřazeným skartačním režimem), jenž je součástí skartačního řádu dle § 66 AZ). Skartační lhůtu (jakož i skartační znak a spisový znak) přiděluje každému dokumentu veřejnoprávní původce, a to v souladu s jinými právními předpisy, přičemž nejdelší skartační lhůta dokumentu je v § 65 odst. 5 AZ omezena na 100 let, pokud jiný právní předpis nestanoví jinak. Zápisy ze zasedání zastupitelstva obce mívají obvyklou skartační lhůtu 10 let. Při stanovení skartační lhůty je vždy třeba přihlídnout k právním předpisům z oblasti obecné ochrany osobních údajů. Zápisy ze zasedání zastupitelstva obce budou vždy pro svoji trvalou historickou hodnotu vybrány příslušnými archivy za archiválie. Odbor archivní správy a spisové služby zveřejnil na webových stránkách MV vzorový spisový a skartační plán pro obce s rozšířenou působností, který mohou využít i obce II. a I. typu. (<https://www.mvcr.cz/soubor/vzorovy-spisovy-a-skartacni-plan-pro-obce-s-rozsirenou-pusobnosti.aspx>). Uvedená metodika není právně závazná.

Pokud jde o skartační lhůtu záznamů ze zasedání zastupitelstva obce, je nejvhodnější, aby byla shodná se skartační lhůtou pro samotný zápis z jednání zastupitelstva z důvodu shodného roku vyhotovení obou dokumentů, které byly pořízeny/vyhotoveny na základě stejného zasedání zastupitelstva a dále náležejí do obdobné věcné skupiny související se shodným nebo blízkým spisovým znakem.



- 2) Osoby přítomné při jednání by měly být informovány o tom, že se provádí záznam a jakým způsobem s ním bude následně nakládáno.
- 3) Zaznamenáván by měl být optimálně pouze prostor, v němž dochází k aktivní účasti přítomných na zasedání (řečnický pult, prostor pro zastupitele apod.).
- 4) Zveřejnění informace o pořizování záznamů zasedání na internetových stránkách obce.

## 2. Zveřejnění záznamu ze zasedání zastupitelstva na webových stránkách obce

Záznam ze zasedání zastupitelstva obce však může být pořízen též pro jeho další zveřejnění (šíření), typicky prostřednictvím internetových stránek obce.

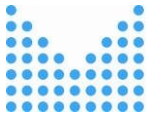
Předně je třeba zdůraznit, že **zákon o obcích specifická pravidla pro zpřístupňování audiovizuálních záznamů pořízených na zasedání zastupitelstva obce nestanoví (právní řád nestanoví ani obecnou povinnost záznamy pořizovat, resp. je zveřejňovat).**

Obec se však může rozhodnout **pro dobrovolné zveřejnění záznamu.** Obecnou platformu pro dobrovolné zveřejňování informací stanoví § 5 odst. 5 informačního zákona. Toto ustanovení vychází z pravidla, podle kterého lze zveřejnit i další informace (nad rámec zákonem předepsaných) s výjimkou informací, jejichž zpřístupňování je zákonem chráněno (zejména § 7 až 11 informačního zákona). Typicky půjde o zákonem chráněné osobní údaje. To jinak řečeno znamená, že **při zveřejňování záznamu zasedání zastupitelstva musí obec anonymizovat (ze záznamu odstranit, „vypípat“, „rozmazat“ apod.) ty informace (údaje, které na zasedání zazní, jakož i ty projevy přítomných osob), které je nutné podle informačního zákona chránit<sup>6</sup>.** Prakticky půjde především o odstranění osobních údajů, jejichž zpřístupnění (typicky případné poskytnutí na základě individuální žádosti o informace) zákon vylučuje.

Z hlediska **ochrany zaznamenaných projevů osob** (tzn. z hlediska ochrany podle občanského zákoníku) se uplatní především zákonná licence stanovená v § 89 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení *[p]odobizna nebo zvukový či obrazový záznam se mohou bez svolení člověka také pořídít nebo použít přiměřeným způsobem též k vědeckému nebo uměleckému účelu a pro tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství.* Toto ustanovení tedy **v sobě zahrnuje oprávnění k dalšímu šíření zaznamenaných osob, pokud slouží k naplnění povinnosti obce přiměřeným způsobem informovat veřejnost.** V zásadě platí, že svolení s dalším šířením záznamů osob prostřednictvím zveřejnění záznamu ze zasedání

---

<sup>6</sup> Platí pravidlo, podle něhož může obec zveřejnit informaci (dokument) v takové podobě (po takové anonymizaci), v jaké by ji (jej) byla povinna poskytnout na základě individuální žádosti o její zpřístupnění podle informačního zákona.



zastupitelstva není třeba v identických případech, jako při samotném pořízení záznamu (srov. § 84 a § 88 odst. 2 občanského zákoníku a výklad uvedený výše). Tzn. nebude nutné chránit (odstraňovat ze záznamu) zachycené vystupující, předsedajícího, zastupitele při hlasování apod.

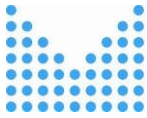
Z hlediska **informací, které jsou v záznamu uvedeny**, půjde především o ochranu zaznamenaných osobních údajů. V praktické rovině je tedy nutné určit, které osobní údaje je nutné chránit (ze záznamu vyloučit) a které lze zveřejnit bez omezení, protože se na ně vztahuje některý z právním řádem předvídaných důvodů.

Anonymizace osobních údajů předně **nebude nutná** u členů zastupitelstva nebo jiných osob, které zastávají veřejnou funkci (např. členové výborů a komisí, kteří nejsou zároveň zastupiteli obce), a to v rozsahu údajů, které vypovídají o této jejich veřejné funkci (§ 8a odst. 2 informačního zákona). Zveřejnitelné budou dále osobní údaje zaměstnanců obce, které vypovídají o jejich úřední činnosti nebo o pracovním zařazení (opět s odkazem na § 8a odst. 2 informačního zákona). U těchto zmíněných osob lze dospět k závěru, že právo na ochranu jejich soukromí ustupuje veřejnému zájmu. Tím je zájem na tom, aby veřejnost byla seznámena s identitou veřejných funkcionářů a osob, kterým obec např. poskytla veřejné prostředky. Případný nesouhlas dotčených subjektů se zveřejněním jejich osobních údajů není právně relevantní, neboť zákonná licence zpracování (zveřejnění) osobních údajů plyne již z čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

Anonymizace osobních údajů **dále nebude nutná** v případě fyzických osob, které jsou „příjemci veřejných prostředků“ ve smyslu § 8b odst. 1 informačního zákona (např. osob, jimž obec schválila poskytnutí daru nebo dotace), a to v rozsahu odpovídajícím údajům uvedeným v jeho § 8b odst. 3 (*jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků*), byť lze doporučit nezveřejňovat ani údaj o roku narození a obci, v níž má příjemce trvalý pobyt (ustanovení § 5 odst. 5 informačního zákona totiž nevyklučuje, že při dobrovolném zveřejnění informace bude anonymizace provedena ve větším rozsahu, pokud tak povinný subjekt uzná za vhodné). Typickým příkladem takových situací je schválení dotací či darů fyzickým osobám či schválení různých soukromoprávních smluv (např. prodeje nemovitého majetku apod.). V těchto případech je legitimní zveřejnění informace komu, co a za jaké prostředky bylo schváleno, tedy do značné míry celý obsah schvalovacího usnesení (bez adresy bydliště a data narození fyzické osoby).

**Taktéž není třeba anonymizovat údaje týkající se podnikatelské činnosti podnikajících fyzických osob** (např. schválení smlouvy o dílo s podnikatelem v rozsahu jeho označení, uvedení sídla provozovny apod.). V těchto případech nebude nutné chránit ani předmět plnění, které bude poskytnuto, a dohodnutou výši ceny (§ 9 odst. 2 informačního zákona).

**V ostatních případech bude v zásadě na místě osobní údaje anonymizovat (technickými prostředky odstranit ze záznamu).** Typicky půjde o případy, kdy by na zasedání zastupitelstva, ať již ze strany zastupitelů nebo veřejnosti v rámci jejich vystoupení, zazněly informace týkající se ryze soukromých



**záležitostí, ať přítomné či nepřítomné fyzické osoby, zejména ve vztahu k jejímu zdravotnímu stavu nebo sociální situaci. Tyto pasáže je třeba ve zveřejňovaném záznamu zasedání anonymizovat.**

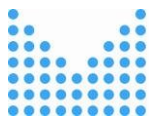
Jelikož však nelze posoudit všechny možné situace, ke kterým může dojít na zasedání zastupitelstva obce, výše uvedená pravidla nemohou platit bez výjimky. Obec musí v každém individuálním případě posoudit, zda by zveřejněním osobních údajů nedošlo k nepřiměřenému zásahu do soukromí a lidské důstojnosti fyzických osob, resp. zda není v konkrétním případě důvod, navzdory výše uvedenému, záznam ještě více anonymizovat (tj. zda kromě údajů fyzických osob, které zaznějí na zasedání zastupitelstva, není třeba anonymizovat ještě další osobní údaje, např. z důvodu jejich citlivosti). Pokud si obec není jistá tím, zda by zveřejněním osobních údajů došlo k nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu soukromí a lidské důstojnosti fyzické osoby, lze doporučit osobní údaje raději nezveřejňovat a ze záznamu je odstranit (jak bylo výše uvedeno, ustanovení § 5 odst. 5 informačního zákona takový postup nevylučuje).

Obec by při zveřejňování záznamů měla zvláště zvažovat, s ohledem na princip proporcionality, rozsah osobních údajů, který je oprávněna zveřejnit. Legitimní bude zpravidla zveřejnit základní osobní údaje v rozsahu jména a příjmení, popř. obce, v níž má dotčená osoba bydliště. Anonymizovat však bude třeba detailní osobní údaje (např. přesná adresa bydliště či přesné datum narození, rodné číslo, místo narození nebo číslo bankovního účtu) nebo zvláště chráněné (citlivé) osobní údaje a informace ze soukromí dotčených osob (např. informace o rodinném a zdravotním stavu), neboť tyto informace již přesahují sledovaný účel zveřejnění a jejich zpřístupnění proto neobstojí v rámci testu proporcionality. Ostatně takové informace by v zásadě neměly zaznít ani při jednání zastupitelstva (z identických důvodů).

Vzhledem k výše uvedenému tak lze v praktické rovině doporučit, aby při pořizování zvukových či obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva byla soustředěna pozornost primárně na členy zastupitelstva a záznamy jiných osob byly pořizovány jen v nezbytně nutných případech (tzn. tehdy, kdy aktivně na zasedání vystoupí). K anonymizaci osobních údajů a informací soukromého charakteru dojde prostřednictvím vhodných technických nástrojů, které umožní překrýt nežádoucí zvukový obsah, laicky řečeno „vypípat“.

Dále lze doporučit, aby obce využívaly ke zveřejnění audiovizuálních záznamů z jednání zastupitelstva internetové, resp. webové stránky obce, nikoli sociální sítě, včetně YouTube, kde je vyšší riziko možného následného zpracování osobních údajů jinými subjekty a jejich šíření. Bez souhlasu na audiovizuálních záznamech zobrazených osob by se měla obec tohoto způsobu zveřejňování vyvarovat.

Jestliže se obec rozhodne záznam zveřejnit, musí se zabývat i otázkou, **jaká doba zveřejnění záznamu je přípustná z hlediska přiměřenosti ve smyslu občanskoprávní ochrany soukromí a osobnosti a požadavků na zajištění zákonné ochrany osobních údajů.** Dle již zmiňovaného čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR je zpracování osobních údajů zákonné, pokud je *nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen*



*správce*. Zveřejnění záznamu tak bude zákonné jen po tu dobu, kdy bude způsobilé sloužit k informování veřejnosti, tzn. jeho prostřednictvím obec naplní svou zákonnou informační povinnost (srov. § 35 odst. 2 a § 97 zákona o obcích). Článek 5 odst. 1 GDPR dále stanoví, že osobní údaje musí být uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektu údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány. Jestliže tedy záznam ze zasedání zastupitelstva, který byl pořízen/vyhotoven naplnil účel, pro který byl pořízen/vyhotoven, měl by být dle výše uvedeného článku GDPR proveden jeho výmaz, resp. měla by být provedena jeho likvidace. Z hlediska zákonné ochrany osobních údajů by tak měl být záznam zveřejněný na webových stránkách obce pouze po dobu, po kterou je nezbytné informovat občany o průběhu daného zasedání.

### **3. Přímý přenos zasedání zastupitelstva realizovaný obcí**

**Právní předpisy neupravují možnost přímého přenosu zasedání zastupitelstva, avšak jeho uskutečnění nezakazují.**

Přímý přenos lze chápat jako druh záznamu ve smyslu občanského zákoníku. Jak v případě záznamu, tak v případě přímého přenosu se jedná o *zachycení* podoby nebo projevů člověka (srov. § 84 občanského zákoníku), které umožňuje jejich *rozšiřování* (srov. § 85 odst. 1 občanského zákoníku).

**Zprostředkování přímého přenosu ze zasedání zastupitelstva by bylo možné podřadit pod zákonnou licenci upravenou v § 89 občanského zákoníku.** Zpravodajstvím odborná literatura rozumí *informování veřejnosti o věcech oprávněného veřejného nebo obecného zájmu, a to zpravidla v mezích výkonu ústavního práva na poskytování a šíření informací*<sup>7</sup>. Není přitom podstatné, zda daná osoba jedná jako profesionál a připouští se i jednorázové zpravodajství (P. Tůma tamtéž). I zde lze s ohledem na § 88 odst. 2 občanského zákoníku (a § 90 občanského zákoníku<sup>8</sup>) uplatnit identická pravidla jako pro samotné pořizování záznamu (srov. kapitola 1), tedy mělo by docházet především k záznamu osob aktivně se účastnících zasedání (pro jejich zaznamenání, resp. šíření záznamu formou on-line přenosu, není souhlas nutný). V případě osob, které se aktivně zasedání neúčastní, avšak přesto dochází k zachycení jejich podoby (a na záběru skutečně mohou být ztotožněny), lze v zásadě předpokládat svolení se zachycením jejich podoby při informovaném a vědomém vstupu člověka do prostor, v nichž se zasedání koná, pokud se deklarují jako monitorované (s informací o tom, že jednání je nahráváno a nahrávka bude dále zveřejněna, resp. že z jednání probíhá přímý přenos apod.).

I na přímý přenos zasedání zastupitelstva je třeba vztáhnout **pravidla pro zpracovávání osobních údajů podle GDPR**. Zpracováním osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst. 2 tohoto nařízení se totiž rozumí též jejich zpřístupnění přenosem.

<sup>7</sup> P. Tůma in Lavický, P. a kol.: *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654)*, 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, s. 540-541

<sup>8</sup>Podle něhož *nesmí být zákonné licence využito nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.*





V průběhu samotného zasedání zastupitelstva (které je veřejné) je možné prezentovat veškeré informace (včetně nezbytného rozsahu osobních údajů), obsah jednání zastupitelstva může být zveřejňován i způsoby umožňujícími dálkový přístup (online streamování, zveřejněné zvukové záznamy, zveřejňování dokumentů určených k projednání v zastupitelstvu apod.). **Zasedání zastupitelstva obce je zásadně veřejné (§ 93 odst. 3 zákona o obcích), a není proto na místě přístup veřejnosti k projednávaným osobním údajům omezovat – a to jak u fyzické přítomnosti, tak ani u online vysílání jednání (mající povahu účasti na zasedání zastupitelstva v reálném čase tzv. „na dálku“). Proto na rozdíl od zveřejnění záznamu zasedání zastupitelstva (srov. předchozí kapitola) není na místě jakkoli „anonymizovat“ informace, které v tomto průběhu zazní<sup>9</sup>.**

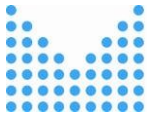
#### Praktické doporučení:

- 1) Rozhodnutí zastupitelstva provádět on-line přenos by mělo být schváleno usnesením zastupitelstva (byl stanoven účel zpracování osobních údajů).
- 2) Způsob a prostředky provádění on-line přenosu z jednání (umístění kamer, záběry kamer atp.) by měly být stanoveny v jednacím řádu zastupitelstva.
- 3) Každý, kdo na takové jednání přichází, by měl být předem informován o této skutečnosti i o způsobu dosažitelnosti tohoto přenosu (internet bez omezení, s omezením přístupu, uzavřený televizní okruh nebo kabelová televize).
- 4) V případě, kdy jde o projednávání čistě soukromých záležitostí občana, je vhodné připravit podklady tak, aby při samotném jednání nemuselo být uváděno jeho jméno, které je případně místním občanům známo, avšak jeho totožnost nemusí být ve spojení s údaji o jeho zdravotním stavu nebo sociální situaci na internetu šířena.

#### [4. Pořizování záznamu ze zasedání zastupitelstva účastníkem pro jeho vlastní potřebu](#)

Pokud jde o oprávnění pořizovat si zvukové či obrazové záznamy ze zasedání, **jasné výkladové vodítko poskytl Městský soud v Praze v rozhodnutí č. j. 8 A 316/2011-47 ze dne 13. března 2012, v němž deklaroval možnost každého pořídit si pro své účely záznam zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku.** Vycházel z toho, že zasedání zastupitelstva je veřejné (srov. § 93 odst. 3

<sup>9</sup> Podobně, jako v případě ochrany (osobních) údajů, které jsou obsaženy v rozsudcích soudů. Soudní jednání (až na zákonné výjimky) probíhají veřejně a vyhlášení rozsudků probíhá vždy veřejně (čl. 96 odst. 2 Ústavy). To ovšem bez dalšího neznamená, že při poskytování textů rozsudků (typicky na základě žádostí podle informačního zákona) není s ohledem na jejich předchozí veřejné vyhlášení (a veřejný průběh soudního jednání) bez dalšího nutné tyto údaje chránit. To, že určitá informace zazní veřejně, neznamená, že je tím pádem zbavena *pro futuro* ochrany, pokud již veřejně dostupná není (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2022, č. j. 6 As 1/2021-34, b. 18 a 19).



zákona o obcích), a proto je každý oprávněn pořizovat si pro své účely zvukový nebo obrazový záznam z takového zasedání. V podrobnostech odkazujeme na naše Stanovisko č. 7/2008 – *Oprávnění zastupitelstva obce zakázat pořizování zvukových a obrazových záznamů ze svého zasedání*, aktualizované k 1. září 2018. Stanovisko je dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra pod následujícím odkazem: <https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/dokumenty-odk-2008.aspx>.

Dle citovaného rozhodnutí se může ten, jehož osobnostní práva mohou být pořizováním zvukového záznamu jeho vystoupení v rámci zasedání zastupitelstva dotčena, ochrany těchto práv domáhat jen cestou žaloby k soudu ve věcech občanskoprávních. Ačkoli bylo toto rozhodnutí vydáno podle právní úpravy před účinností nového občanského zákoníku (před 1. 1. 2014), domníváme se, že závěry v něm uvedené lze vztáhnout i na nyní platný právní stav (a to i s ohledem na § 88 odst. 2 občanského zákoníku).

**V souladu s čl. 2 odst. 2 písm. c) GDPR se pravidla v něm stanovená nevztahují na zpracování osobních údajů fyzickou osobou v rámci činnosti čistě osobní povahy nebo činnosti prováděné výhradně v domácnosti**, a tedy bez jakékoliv souvislosti s profesní nebo obchodní činností. Pokud fyzická osoba používá osobní údaje mimo takovou „osobní sféru“, například pro sociálně-kulturní nebo finanční činnosti, pak musí dodržovat právní předpisy týkající se ochrany údajů.

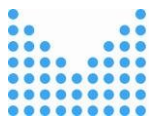
#### **5. Zpřístupnění záznamu ze zasedání zastupitelstva na internetu jinou osobou než je obec (na základě vlastní nahrávky pořízené při zasedání zastupitelstva)**

**Účastník zasedání, který pořídí vlastní záznam ze zasedání zastupitelstva za účelem jeho zveřejnění nebo jeho určité části na internetových webových stránkách, bude muset respektovat omezení plynoucí ze zákonných požadavků na ochranu soukromí a osobních údajů.** V tomto případě se totiž již tímto pořízením, resp. následným zveřejněním, může stát správcem osobních údajů.

V zásadě se na něj budou proto vztahovat identické podmínky jako na zveřejnění záznamu ze strany samotné obce (srov. výše kapitola 2). Pro zveřejnění tedy bude nutné naplnit některou z licencí stanovených občanským zákoníkem (zřejmě půjde typicky o licenci zpravodajskou podle § 89 občanského zákoníku) a splnit podmínky plynoucí z GDPR, pokud v případě tohoto zveřejnění půjde o zpracovávání osobních údajů ve smyslu GDPR – srov. dále (zjednodušeně řečeno by neměl zveřejnit ty osobní údaje, které by nemohla zveřejnit ani sama obec).

V situaci, kdy fyzická osoba záznam pořídí proto, aby jej umístila na své webové stránce, je však třeba nejprve vyřešit otázku, zda tím dochází ke zpracování osobních údajů.

V případě jednorázového (*ad hoc*) zveřejnění osobních údajů by se o zpracování osobních údajů ve smyslu definice *zpracování* dle čl. 4 bodu 2 GDPR nejednalo (uvedený právní předpis by nebyl na pouhé jednorázové zveřejnění



aplikovatelný). Dle názoru Úřadu pro ochranu osobních údajů za zpracování osobních údajů ve smyslu GDPR totiž nelze považovat jakékoliv nakládání s osobním údajem.

Obecně se *zpracováním* osobních údajů ve smyslu citovaného nařízení rozumí sofistikovanější činnost, nikoli nahodilá, kterou správce s osobními údaji provádí za určitým účelem a z určitého pohledu tak činí systematicky. Proto pořizovatel záznamu by mohl být v postavení *správce* osobních údajů jedině tehdy, pokud by se získanými osobními údaji činil sofistikovanější činnosti pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů ve smyslu čl. 4 odst. 2 GDPR, např. tím, že by prováděl jejich strukturování, zveřejňování na sociálních sítích, uspořádání, seřazení, zkombinování apod. V takovém případě by byl proto povinen při nakládání s osobními údaji (včetně jejich zveřejnění) dodržovat všechny povinnosti stanovené GDPR, včetně zákonných důvodů zpracování (viz čl. 6 GDPR). Do úvahy by zřejmě připadal právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR, tzn. souhlas subjektu údajů se zpracováním jeho osobních údajů pro tento účel jejich zpracování, případně aplikace důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR, tj. oprávněný zájem příslušného správce (zde v podobě informování veřejnosti) za podmínek stanovených GDPR.

I kdyby však osoba nebyla při zveřejnění záznamu v postavení správce osobních údajů, nebylo by na případ zveřejnění osobních údajů aplikovatelné GDPR, ale pouze pravidla na ochranu osobnosti stanovená občanským zákoníkem. To znamená, že právní obrana proti zveřejnění osobních údajů, které není *zpracováním* osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst. 2 GDPR, je možná na základě občanského zákoníku, tj. pravidel a zásad upravujících ochranu osobnosti a soukromí, jejichž posouzení je v působnosti občanskoprávních soudů na základě jim podaných žalob.

V případě zveřejnění osobních údajů jsou ve vzájemné kolizi právo na ochranu osobních údajů, resp. soukromí dotčených osob, a právo na svobodu projevu (a v jeho rámci právo na informace o platech, resp. odměnách úředníků veřejné správy ve veřejném zájmu). V případě posuzování kolize jednotlivých ústavně zaručených práv je aplikován vždy test proporcionality, a to i pokud by se jednalo o posuzování soukromoprávního sporu (tj. sporu mezi tím, kdo zveřejnil osobní údaje a osobou, jíž se takové údaje týkají). Základní lidská práva totiž podle příslušné judikatury Ústavního soudu „prozařují“ i do soukromého práva, tedy ani při posuzování soukromoprávních sporů nemohou být opomíjeny (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 14. července 2004, sp. zn. I. ÚS 185/04).

## **6. Zpřístupnění záznamu ze zasedání na základě individuální žádosti podané obci podle informačního zákona**

Audiovizuální záznam ze zasedání zastupitelstva představuje informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona, která by měla být žadateli poskytnuta v souladu s tímto zákonem. Konkrétně by měla obec v souladu s jeho § 8a zvážit, zda v daném případě nedojde k zásahu do soukromí, tedy zda se na požadované informace nevztahuje zákonná ochrana osobních údajů a občanského zákoníku. V daném kontextu dochází ke střetu ústavně zaručeného práva na ochranu



osobnosti a projevů osobní povahy podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a práva na informace podle čl. 17 Listiny.

Judikatorní závěry (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 7 As 20/2013-23, ze dne 27. února 2014) lze shrnout tak, že **v případě žádosti o poskytnutí záznamu zasedání zastupitelstva je povinný subjekt povinen chránit zaznamenané osobní údaje či projevy osobní povahy, resp. má povinnost takové údaje anonymizovat. Záznam je tedy nutné upravit v zásadě do identické podoby jako v případě, že by jej obec měla v úmyslu sama zveřejnit** (srov. výše kapitola 2; ostatně s poskytnutím informace na základě individuální žádosti je spojeno i její následné zveřejnění podle § 5 odst. 3 informačního zákona).

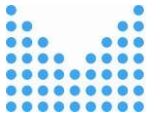
**Kdyby se však jednalo o žádost člena zastupitelstva obce, záznam je dozajista informací související s výkonem jeho funkce, a tudíž by mu bylo možné záznam poskytnout v jeho plném rozsahu, tedy bez anonymizace osobních, případně jiných chráněných údajů** [srov. ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích]. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že za další nakládání s takto získaným (a neanonymizovaným) záznamem však odpovídá nikoli obec, která záznam poskytla v souladu (a v rozsahu) se svou zákonnou povinností, ale samotný zastupitel.

Obec jakožto správce osobních údajů odpovídá za jejich řádné zabezpečení. V souladu s čl. 32 GDPR musí obec (správce) provést vhodná technická a organizační opatření, aby zajistila úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku. Jako vhodnou formu lze doporučit seznámit členy zastupitelstva s pravidly obce při nakládání s osobními údaji např. formou předaného přehledu povinností, které v souvislosti se získávanými osobními údaji vznikají. Takový záznam by pak mohl být doložen ke splnění povinností správce vyplývajících z GDPR, např. při případném dozoru ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů<sup>10, 11</sup>.

<sup>10</sup> Z GDPR nelze dovodit obecnou povinnost členů zastupitelstva zachovávat mlčenlivost o osobních údajích fyzických osob, o kterých se dozvěděli při výkonu své funkce. Taková povinnost není stanovena ani zákonem č. 110/2019 Sb. a nelze ji dovozovat ani ze zákona o obcích. Povinnost mlčenlivosti je stanovena zákonem pouze u úředníků územního samosprávného celku a ostatních zaměstnanců obce, kdy se řídí § 303 odst. 2 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, příp. ve spojení s § 16 odst. 1 písm. j) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (jde-li o úředníka územního samosprávného celku ve smyslu uvedeného zákona), nebo zvláštní právní úpravou (viz např. § 22b školského zákona č. 561/2004 Sb., § 57 zákona o sociálně-právní ochraně dětí č. 359/1999 Sb., § 100 zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb., atd.). Jde-li tedy o stanovení povinnosti mlčenlivosti o osobních údajích, o kterých se členové zastupitelstva dozvěděli při výkonu funkce, situace členů zastupitelstva obce se odlišuje od situace zaměstnanců obce.

Jelikož vztah obce a členů zastupitelstva obce není vztahem pracovněprávním (vztah zaměstnanec-zaměstnavatele), obec, resp. starosta obce [který dle § 103 odst. 1 písm. b) zákona o obcích plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, pokud v obci není tajemník obecního úřadu], nemůže sám dle své vůle zastupitelům jednostranně uložit, např. interním předpisem nebo pokynem, povinnost dodržovat obcí nastavená pravidla nakládání s osobními údaji, včetně např. povinnosti mlčenlivosti. Takové povinnosti by na sebe museli převzít sami členové zastupitelstva. To znamená, že pokud by se obcí nastavená interní pravidla k zabezpečení osobních údajů (včetně mlčenlivosti) měla vztahovat i na členy zastupitelstva, musela by být schválena usnesením zastupitelstva (viz § 83 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého je zastupitel povinen plnit úkoly, které mu zastupitelstvo uloží), případně by musela být uzavřena dohoda mezi obcí a členy zastupitelstvem obce, na základě které by se zastupitel zavázal tato pravidla dodržovat. Interní akty zavazující zaměstnance obce (např. zaměstnavatelem uložené povinnosti k zabezpečení listinných dokumentů, počítačů a počítačových souborů, ve kterých jsou uloženy osobní údaje atd.) se nevztahují na členy zastupitelstva obce „automaticky“.

<sup>11</sup> Obec nemůže podmínit poskytování osobních údajů zastupitelům, které potřebuje pro výkon své funkce [typicky těch, které si vyžádá podle § 82 písm. c) zákona o obcích], podpisem prohlášení o mlčenlivosti či dohody o mlčenlivosti. Na zastupitele zde totiž nelze pohlížet obdobně jako na zaměstnance správce, protože zastupitel



**Obec nicméně neodpovídá za případné excesivní jednání zastupitele, který by i přes takové poučení za strany obce s jemu poskytnutými dokumenty naložil protiprávním způsobem, v rozporu s účelem jejich poskytnutí** (takové protiprávní jednání zastupitele nelze automaticky přičítat obci, protože zastupitel má postavení do určité míry autonomní, z hlediska získaných informací obdobné jako žadatel podle informačního zákona, kde povinný subjekt taktéž není odpovědný za způsob, jímž žadatel s údaji získanými v zákonném rozsahu dále naloží). Jinak řečeno **v okamžiku, kdy zastupitel získané informace bude dále šířit, překročí „obecní/interní“ rovinu a stává se autonomním subjektem, který musí dostát občanskoprávní a veřejnoprávní ochraně osobních údajů a soukromí.** Další šíření záznamu zastupitelem (např. zveřejněním) proto podléhá identickým pravidlům jako šíření jinou osobou (srov. výše).

Zastupitel by měl jemu poskytnuté informace využívat jen v souladu s účelem, pro který mu byly poskytnuty, tj. v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva obce. Případné protiprávní nakládání s osobními údaji v rozporu s ustanoveními na ochranu osobnosti a soukromí (např. jejich protiprávní zveřejnění) by mohlo vést ke vzniku občanskoprávní odpovědnosti zastupitele za zásah do osobnostních práv a soukromí třetí osoby (posouzení občanskoprávní odpovědnosti zastupitele je v působnosti soudu). V závislosti na způsobu dalšího nakládání s osobními údaji zastupitelem však není vyloučen ani postih za neoprávněné *zpracování* osobních údajů ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů. O *zpracování* ve smyslu čl. 4 odst. 2 GDPR by se jednalo např., pokud by zastupitel vytvářel a pro jím stanovený účel zpracovával evidence občanů, v takovém případě by byl zastupitel v postavení *správce* osobních údajů dle čl. 4 odst. 7 GDPR, a tudíž by byl povinen zpracovávat osobní údaje v souladu s nařízením, především v souladu se zásadami v čl. 5, a pouze z důvodů stanovených v čl. 6 GDPR. Zastupitel jako *správce* by se současně mohl dopustit přestupku dle § 62 zákona č. 110/2019 Sb. (posouzení odpovědnosti zastupitele se tedy odvíjí od toho, jakým způsobem jsou osobní údaje využity v rozporu s účelem jejich poskytnutí).

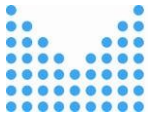
## Shrnutí:

### Požizování audiovizuálního záznamu ze zasedání zastupitelstva ze strany obce

- požizování obrazových či zvukových záznamů obcí není zákonnou povinností obce, a jedná se tudíž o dobrovolnou aktivitu „nad rámec“ právních předpisů.
- obec se může rozhodnout, proč bude zvukový či obrazový záznam pořizovat, resp. jak jej bude využívat (určení účelu zpracovávání je pak směrodatné právě pro zjištění zákonné licence, která se na toto zpracovávání aplikuje, jak plyne z čl. 6 odst. 1 GDPR).

---

vykonává mandát osobně, není vázán žádnými příkazy (§ 69 odst. 4 zákona o obcích) a není tudíž v „podřízeném“ postavení jako zaměstnanec správce.



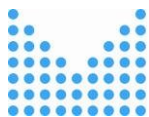
- audiovizuální záznam ze zasedání zastupitelstva lze pořídit i bez svolení vystupujících osob.
- o pořizování záznamu (a jeho následném zveřejnění a uchovávání) musí být přítomné osoby informovány; umístění informační cedule u vstupu do zasedací místnosti upozorňující na tuto skutečnost považujeme za vhodné opatření; doporučujeme, aby toto upozornění výslovně zaznělo i ze strany předsedajícího.

### **Pořizování záznamu ze zasedání zastupitelstva účastníkem pro jeho vlastní potřebu**

- každý je oprávněn pořídit si pro své účely záznam jednání zastupitelstva územního samosprávného celku – srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 8A 316/2011-47 ze dne 13. března 2012; zastupitelstvo, potažmo obec není oprávněna (v jednacím řádu, ani konkrétním usnesením) zakázat pořizování obrazových a zvukových záznamů.
- účastník zasedání, který zpracuje „svůj“ záznam za účelem jeho zveřejnění nebo jeho určité části na internetových webových stránkách, musí respektovat omezení plynoucí ze zákonných požadavků na ochranu soukromí a osobních údajů, tj. především provést anonymizaci chráněných údajů.

### **Zveřejnění záznamu ze zasedání zastupitelstva na webových stránkách obce**

- při zveřejňování záznamu zasedání zastupitelstva musí obec anonymizovat (ze záznamu odstranit, „vypípat“, „rozmazat“ apod.) ty informace (údaje, které na zasedání zazní, jakož i ty projevy přítomných osob), které je nutné podle informačního zákona chránit.
- svolení s dalším šířením záznamů osob prostřednictvím zveřejnění záznamu ze zasedání zastupitelstva není třeba v identických případech, jako při samotném pořízení záznamu (srov. § 84 a § 88 odst. 2 občanského zákoníku a výklad uvedený výše). Tzn. nebude nutné chránit (odstraňovat ze záznamu) zachycené vystupující, předsedajícího, zastupitele při hlasování apod.
- z hlediska informací, které jsou v záznamu uvedeny, půjde především o ochranu zaznamenaných osobních údajů. V praktické rovině je tedy nutné určit, které osobní údaje je nutné chránit (ze záznamu vyloučit) a které lze zveřejnit bez omezení.
- k anonymizaci osobních údajů je nutné přistoupit v případě osobních údajů týkajících se třetích osob (není-li zákonná licence k jejich zveřejnění nebo nepřeváží-li veřejný zájem k jejich zveřejnění).
- anonymizace osobních údajů není nutná u členů zastupitelstva nebo jiných osob, které zastávají veřejnou funkci, a to v rozsahu údajů, které vypovídají o této jejich veřejné funkci (§ 8a informačního zákona).
- anonymizace osobních údajů není nutná u osob z řad veřejnosti, které aktivně vystoupily na zasedání zastupitelstva v záležitosti veřejného zájmu (není potřeba jejich souhlasu se zveřejněním záznamu). V takovém případě není



nutné chránit informaci o tom, kdo vystupoval, tzn. typicky jméno a příjmení těchto osob. Podle povahy informací, které zazní, bude dále nutné případně poskytnout ochranu, kdyby zveřejněním osobních údajů došlo k nepřiměřenému zásahu do soukromí a lidské důstojnosti fyzických osob.

- v praktické rovině lze doporučit, aby při pořizování zvukových či obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva byla soustředěna pozornost primárně na členy zastupitelstva a záznamy jiných osob byly pořizovány jen v nezbytně nutných případech (tzn. tehdy, kdy aktivně na zasedání vystoupí).
- obce by měly využívat ke zveřejnění audiovizuálních záznamů z jednání zastupitelstva své internetové, resp. webové stránky, nikoli sociální sítě, včetně YouTube, kde je vyšší riziko možného následného zpracování osobních údajů jinými subjekty a jejich šíření.

### **Přímý přenos zasedání zastupitelstva realizovaný obcí**

- obsah jednání zastupitelstva může být zveřejňován i způsoby umožňujícími dálkový přístup (on-line streamování).
- způsob a prostředky provádění on-line přenosu z jednání by měly být stanoveny v jednacím řádu zastupitelstva.
- každý, kdo na takové jednání přichází, by měl být předem informován o on-line přenosu a o způsobu dosažitelnosti tohoto přenosu.
- zasedání zastupitelstva obce je zásadně veřejné, přístup veřejnosti k projednávaným osobním údajům tudíž není třeba regulovat – a to jak u fyzické přítomnosti, tak ani u online vysílání.

### **Zpřístupnění záznamu ze zasedání na základě individuální žádosti podané obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

- v případě žádosti dle informačního zákona o poskytnutí záznamu ze zasedání zastupitelstva je povinný subjekt povinen chránit zaznamenané osobní údaje či projevy osobní povahy, resp. má povinnost takové údaje anonymizovat.

---

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování.
  - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud.
-