

Tvrzené zkrácení veřejných subjektivních práv jako základ aktivní procesní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy ve světle nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2431/21

Shrnutí

Předmětem článku je rozbor základu aktivní procesní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části v podobě tvrzeného zkrácení na veřejných subjektivních právech tak, jak byl tento vyložen Ústavním soudem v jeho nálezu sp. zn. IV. ÚS 2431/21. První část článku rozebírá a definuje pojem veřejných subjektivních práv, jejichž tvrzené zkrácení zakládá návrhovou legitimaci. Druhá část článku je věnována rozboru samotného nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2431/21. Nejprve je popsána metodologická nedůslednost předmětného nálezu, neboť ke zrušení ústavní stížnosti napadeného usnesení Nejvyššího správního soudu mělo dojít z procesních důvodů spočívajících v porušení stěžovatelova práva na zákonného soudce. Dále jsou analyzovány meritorní právní závěry Ústavního soudu. Autor článku tvrdí, že tyto závěry jsou nesprávné, neboť směřují základ aktivní procesní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části v podobě tvrzeného zkrácení veřejných subjektivních práv s nemožností, resp. omezením uzavřít synallagmatický soukromoprávní vztah.

Summary:

The article deals with a claimed breach of public rights as a basis of an active procedural legitimacy to file an action against a measure of a general nature. This issue was analyzed by the Constitutional Court in its judgement IV. ÚS 2431/21. The first part of the article is focused on the concept of the public rights, whose claimed breach establishes the right to file an action. The judgement IV. ÚS 2431/21 itself is analyzed in the second part of the article. First, a methodological deficiency of the judgement is described. The Constitutional Court should have revoked the reviewed decision of the Supreme administrative court on different basis, because there was a breach of the applicant's right to a legal judge. Then follows an analysis of the legal conclusions of the Constitutional Court on its merits. According to the author of the article, these conclusions are incorrect because they do not distinguish between a claimed breach of public rights as a basis of an active procedural legitimacy to file an action against a measure of a general nature and the impossibility or limited possibility to enter into a synallagmatic contract in the area of a private law.