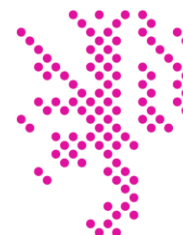


Aktuální otázky řešené Úřadem pro ochranu osobních údajů

1. března 2022

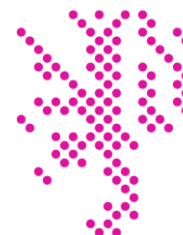
Mgr. Petr Jäger, Ph.D.
místopředseda



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Struktura prezentace

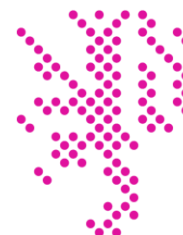
- I. Kontrolní činnost u měst a obcí (GDPR)
- II. Google Analytics (GDPR)
- III. Svobodný přístup k informacím (z. č. 106/1999 Sb.)



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Úvodem

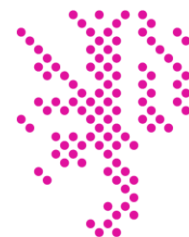
- Kontrolní činnost Úřadu v roce 2021
 - zahájeno 52 kontrol
 - ukončeno 43 kontrol (z toho 17 z předchozích let)
- Kontrolní plán i individuální stížnosti
- Pandemie Covid-19



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Netrestání veřejného sektoru

- § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb.
 - Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 GDPR → orgány veřejné moci nebo veřejné subjekty
- V roce 2021 od uložení správního trestu dle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. upuštěno ve 12 případech

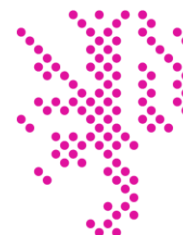


Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

I. Kontrolní činnost u měst a obcí

Vybrané případy:

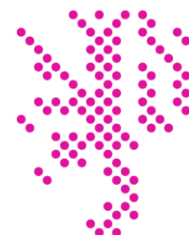
1. Průzkum spokojenosti obyvatel
(zpracovatel a zpracovatelská smlouva)
2. Mobilní rozhlas
(spolupráce s pověřencem)
3. Rezervační systém ke správním agendám
(informační povinnost)



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

1. Průzkum spokojenosti obyvatel

- Dotazníkové šetření spokojenosti obyvatel
- Datum narození a číslo občanského průkazu
 - ověření, zda je respondent obyvatelem města
 - popřen účel shromáždění údajů – do výsledků průzkumu byly zařazeny všechny dotazníky
- Do zpracování zapojen zpracovatel
 - absence zpracovatelské smlouvy – zpracovateli nebyly stanoveny povinnosti dle čl. 28 odst. 3 GDPR
 - zapojení dalšího zpracovatele
 - riziko v oblasti zabezpečení

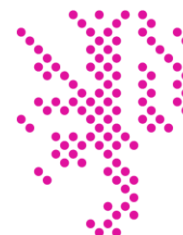


Úřad
pro ochranu
osobních
údajů



Kontrolní plán 2022

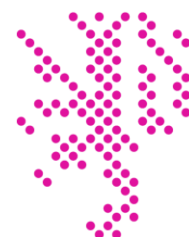
- Kontrola dodržování pravidel stanovených pro zpracovatelské smlouvy (kontrola min. 8 obcí)
- Cílem akce je zmapování oblasti, nejčastějších problémů a následná metodická pomoc
- Spolupráce se SMO ČR a SMS ČR
 - vytipování obcí
 - předání zásadních zjištění a doporučení
- Kontrolované obce
 - bez postihu za případná pochybení
 - odborný audit smluv



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

2. Mobilní rozhlas

- Pověřenec pro ochranu osobních údajů nahlásil porušení zabezpečení osobních údajů, resp. údajné vědomé zneužití osobních údajů starostou
- Absence právního základu k přenosu databáze školy (osobní údaje rodičů) do aplikace zasílající informativní SMS
- Neefektivní spolupráce správce s pověřencem
 - nebyl zapojen do některých procesů
 - nebyl dostatečně informován
 - nebyl správci nápomocen

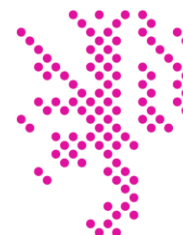


Úřad
pro ochranu
osobních
údajů



Kontrolní plán 2022

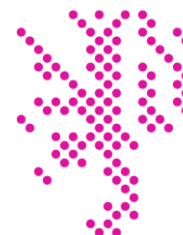
- Kontrola poskytovatele služby / platformy pro komunikaci s občany
- Poskytovatel může mít dvojí postavení
 - zpracovatel (který poskytuje služby velkému množství obcí)
 - správce (pro vlastní stanovené účely zpracování osobních údajů)



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

3. Rezervační systém

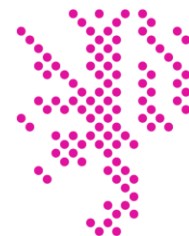
- Rezervační systém města provozován prostřednictvím objednávkové aplikace
- Objednávková aplikace poskytována soukromou společností
- Nedostatečné informování občanů
 - při přesměrování na web soukromé společnosti
 - o zpracovateli
 - o právním základu zpracování
 - o možnosti odvolat souhlas
- Na nesrovnalosti byl upozorněn též poskytovatel služby



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

II. Google Analytics

- Rozsudkem C-311/18 z 16. července 2020 („Schrems II“) zrušil SDEU prováděcí rozhodnutí Komise 2016/1250 („Privacy Shield“)
- Zpravodajské služby USA na základě platné legislativy mají přístup k osobním údajům předávaným z EU a nezajišťují dostatečnou ochranu předávaným údajům.

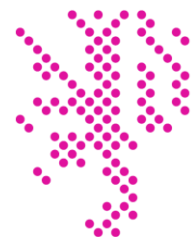


Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Článek 44

Obecná zásada pro předávání

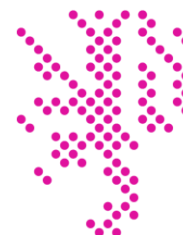
*K jakémukoli předání osobních údajů, které jsou předmětem zpracování ... do třetí země ... může dojít pouze tehdy, splní-li správce a zpracovatel ... podmínky stanovené v této kapitole, Veškerá ustanovení této kapitoly se použijí s cílem zajistit, **aby úroveň ochrany fyzických osob zaručená tímto nařízením nebyla znehodnocena.***



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

101 stížností NOYB

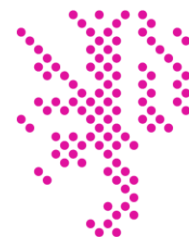
- NOYB podala v srpnu 2020 (v první vlně) 101 stížností týkajících se přenosu dat z webových stránek se sídlem v EHP společností Google LLC a Facebook Inc. v USA
- Dozorové úřady se tak zabývají totožným právním problémem
- Zájem na zajištění stejného přístupu.



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Doposud učiněná rozhodnutí

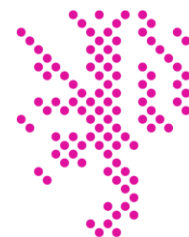
- **Rakouský dozorový úřad Datenschutz Behörde (DSB)** rozhodnutím ze dne 22. 12. 2021 **konstatoval porušení čl. 44 GDPR.**
- V téže věci rozhodoval **Evropský inspektor ochrany údajů** rozhodnutím ze dne z 5. ledna 2022 proti Evropskému parlamentu, **s obdobným závěrem.**
- V téže věci rozhodoval **francouzský dozorový úřad (CNIL)**, který dne 16. února 2022 zveřejnil své rozhodnutí s konstatováním, že **došlo k porušení čl. 44 GDPR.**
- Český ÚOOÚ dosud nerozhodl.



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Dosud známé závěry

- Osobní údaje uživatelů stránek s Google Analytics jsou předávány společnosti Google LLC v USA.
- Standardní smluvní doložky nezajišťují přiměřenou úroveň ochrany předávaným osobním údajům, protože společnost Google LLC podléhá dohledu zpravodajských služeb USA podle příslušné legislativy.
- Předáním osobních údajů do USA byl porušen čl. 44 GDPR.
- Správce musí uvést své zpracování do souladu s čl. 44, v případě potřeby tím, že přestane používat Google Analytics (za současných podmínek).



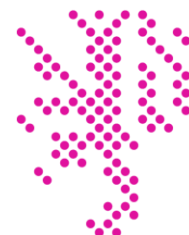
Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

III. Svobodný přístup k informacím

- Novela účinná od 2. 1. 2020
- Umožněno **přezkumné řízení** za účelem nápravy nezákonných rozhodnutí nadřízených orgánů (celostátní působnost)
- Úřad se stal **nadřízeným orgánem**, který rozhoduje o odvoláních a stížnostech, pro povinné subjekty, u nichž nelze určit nadřízený orgán podle pravidel stanovaných správním řádem.
- Pravomoc přijímat **opatření proti nečinnosti** nadřízených orgánů.

1. Úhrada za rozsáhlé vyhledání

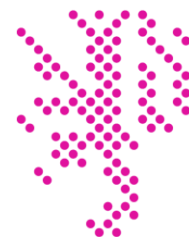
- povinné subjekty oprávněny žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací
- Povinný subjekt musí prokázat
 - mimořádnou rozsáhlost vyhledávání,
 - zda při stanovení vyšel ze svého řádně uveřejněného sazebníku
 - zda žadatel byl náležitě informován o důvodech
- Pro určení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání, musí povinný subjekt náležitě prokázat
 - časovou náročnost,
 - náročnost na počet zaměstnanců, které pro daný úkol musí vyčlenit a
 - prokázat další obtíže (např. nutnost vyhledávání v archivu umístěném na jiném místě odlišném od jeho sídla).



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

2. Poskytování informací o dosaženém vzdělání

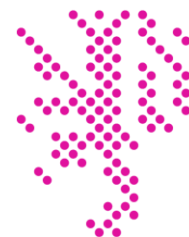
- Informaci o dosaženém vysokoškolském vzdělání považuje Úřad za informaci o zaměstnanci veřejné správy, která vypovídá o veřejné nebo úřední činnosti dotčené osoby, jenž zásadně podléhá poskytnutí.
- V daném ohledu veřejný zájem na dostatečně jasném postupu při obsazování pozic ve veřejné správě převažuje nad zájmem na ochranu soukromí dotčené osoby.



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

3. Faktická nečinnost rozkladové komise při projednávání návrhu na rozhodnutí

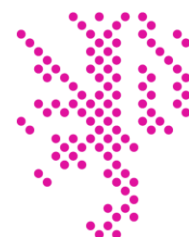
- faktické průtahy, které vznikaly projednáváním rozkladové komise, nejsou relevantní z hlediska odpovědnosti nadřízeného orgánu za vydání rozhodnutí ve lhůtě.
- Průtahy způsobené projednáváním věci rozkladovou komisí, nemohou jít k tíží účastníka rozkladového řízení, proto Úřad shledal, že v takovém případě se jedná o nečinnost nadřízeného orgánu.



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

4. Výluka rozhodnutí o stížnosti z přezkumného řízení

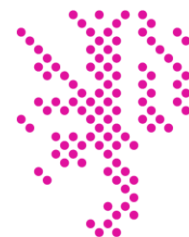
- Rozhodnutí o stížnostech ve smyslu § 16 odst. 6 a 7 zákona o svobodném přístupu k informacím v přezkumném řízení nelze přezkoumávat, neboť se nejedná o meritorní rozhodnutí
- Stížnost představuje v řízení vedeném podle zákona o svobodném přístupu k informacím specifický prostředek ochrany proti nečinnosti povinných subjektů.



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

5. Pojem veřejné instituce podle § 2 odst. 1 (judikatura)

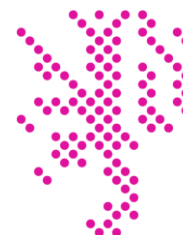
- Úřad vystupuje na základě rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 1. 2021, č.j. 29 A 66/2019-157 jako nadřízený orgán obchodní společnosti.
- Soud se v bodě 16 svého rozsudku rozšířil dosavadní soudní praxi a uvedenou akciovou společnost označil za veřejnou instituci, a tedy povinný subjekt, **ačkoliv zmíněná akciová společnost není vlastněna ze 100 % veřejnoprávní korporací.**



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů

Děkuji za pozornost.

petr.jager@uooou.cz



Úřad
pro ochranu
osobních
údajů