

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality**  
**pro výběr projektů 2. kola Programu prevence kriminality**  
**k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2014 (dále jen „Komise“)**

---

**TERMÍN A MÍSTO JEDNÁNÍ KOMISE:**

25. června 2014, Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

**PŘÍTOMNI:**

Předsedkyně Komise

- **Mgr. Jitka Gjuričová** – ředitelka odboru prevence kriminality (OPK) Ministerstva vnitra

Členové

- **kpt. Mgr. Renata Šanderová** – oddělení tisku a prevence, Policejní prezidium ČR
- **PhDr. Jana Libíčková** – zástupkyně ředitele Probační a mediační služby ČR,
- **Mgr. Eva Heisslerová** – odbor sociálních služeb a sociálního začleňování Ministerstva práce a sociálních věcí
- **Jan Balog** – Rada vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny

**OMLUVENÍ:**

- **Mgr. Martina Budinská** – zástupkyně ředitelky odboru speciálního vzdělávání a institucionální výchovy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

**KOMISE VZALA NA VĚDOMÍ:**

1. Statut a jednací řád Komise.
2. Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v rámci 2. kola Programu prevence kriminality v roce 2014“ (č.j.: MV-52727-3/OP-2014; dále jen „Zásady“). V Zásadách jsou uvedeny konkrétní podmínky a parametry čerpání dotací, včetně kritérií, podle kterých byly jednotlivé podané žádosti posuzovány krajskými hodnotícími komisemi.
3. Harmonogram postupu projednávání žádostí o dotaci (viz Příloha č. 1), který byl sestaven podle indexu rizikovosti. Komise bude posuzovat Programy prevence kriminality **49 samospráv (obcí) se žádostí o podporu 71 projektů s požadavkem na dotaci ve výši 7 678 339 Kč.**
4. Informaci o jednání OPK s krajskými manažery prevence kriminality, které proběhlo dne 23. 6. 2014 v budově MV a na kterém zástupci krajů zhodnotili předložené projekty, jejich slabé a silné stránky a vyjádřili svá doporučení pro Komisi. V případě své nepřítomnosti na jednání dodali své vyjádření písemně do 23. 6. 2014 do 9:00 hod. (prezenční listina – viz Příloha č. 5).
5. Cíl jednání - posoudit adekvátnost navrhovaného opatření (projektu) na řešení popsání problému, jeho dopad na cílovou skupinu, na předcházení páchaní trestné činnosti, na zvýšení bezpečí obyvatel, na hospodárnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků. Návrh Komise bude schvalovat Republikový výbor pro prevenci kriminality dne 26. června 2014.
6. Finanční možnosti Komise: **Komise disponuje částkou 5 000 000 Kč neinvestičních prostředků.**

## ČLENOVÉ KOMISE ODSOUHLASILI:

### 1. Postup jednání Komise.

Programy měst budou projednávány podle přiložené tabulky (viz Příloha č. 1).

Na jednání Komise je připraven reagovat pracovník odboru prevence kriminality MV (OPK) – konzultant preventivních aktivit ve městech. Stručně uvede každý posuzovaný projekt, shrne slabé a silné stránky projektu a představí doporučení kraje. V průběhu jednání je možné nahlédnout do originálů žádostí o dotaci.

### 2. Zachovávat mlčenlivost o průběhu a závěrech jednání Komise.

### 3. V případě, že člen Komise je zároveň předkladatelem programu nebo je na jeho realizaci jiným způsobem angažován, sdělí tuto skutečnost předsedovi Komise a nebude o projektu hlasovat.

## PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

Komise má k dispozici tabulku pořadí rizikovosti krajů, okresů ČR a tabulku pořadí krajů a okresů ČR podle indexu kriminality. Ty jsou základním vodítkem pro určování potřebnosti podpory v jednotlivých regionech či lokalitách.

Dotace obcím (městům) a krajům jsou poskytovány v souladu se Strategií prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015, kterou vláda schválila svým usnesením ze dne 15. prosince 2011 č. 925. Strategie obsahuje základní cíle a priority prevence kriminality na uvedené období. Zároveň jsou ve Strategii vymezeny cílové skupiny, oblasti podpory a specifické projekty, které budou podporovány.

Žádosti, které nesplňovaly formální náležitosti, nebyly Komisí posuzovány. Ostatní žádosti byly Komisí posuzovány a každé byl přidělen příslušný počet bodů, jejichž souhrn je uveden v Protokolu o hlasování (Příloha č. 2). Jednotlivé žádosti mohly obdržet od 0 do 75 bodů. Čím vyšší bodové hodnocení žádost obdržela, tím vyšší je doporučení Komise k její podpoře. Na závěr Komise stanoví bodovou hranici, jejíž dosažení znamená podporu žádostí. Kritéria, podle kterých Komise přidělovala bodové hodnocení, jsou uvedena v Příloze č. 4. Komise může doporučit podporu žádosti v plné výši (tak jak žadatel požadoval) nebo navrhnout podporu sníženou.

*Komise je usnášeníschopná 5 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.*

## Ústecký kraj

Zástupce OPK představil předkládané projekty a informoval komisi o stanovisku kraje k jednotlivým projektům.

Trmice – 1) Projekt nebyl doporučen krajem, Komise s návrhem kraje souhlasí.

Ústí nad Labem – 2) Komise doporučuje krátit o položku za „letáky v MHD“.

Varnsdorf – 1) Komise navrhuje krátit o položku „přednášky“.

Krásná Lípa – 1) Není uvedena hodinová sazba lektora/ů a není specifikována položka drobný hmotný majetek. Komise doporučuje krátit podporu o tyto položky.

Žatec – 1) S ohledem na to, že se nejedná o SVM (podle standardů na SVM), ale o pohovorovou místnost OSPOD, Komise doporučuje krátit.

Most – 2) Nejedná se o pilotní projekt, ten byl realizován v nemocnici Ústí nad Labem, která spadá pod Krajskou zdravotní, a kde bylo garantováno rozšíření do dalších nemocnic

ve správě Krajské zdravotní. 3) Komise doporučuje podpořit pouze náklady na pobyt a dopravu. 4) Komise doporučuje podpořit nákup pouze 4 ks FTP, krácení o 2 ks FTP, které by měly dohlížet na skládky (rozpor se Zásadami).

Krupka – 1) Formální nedostatky, chybí Rozšiřující podmínky pro MKDS, jehož součástí FTP jsou. 2) Komise nedoporučuje, nejedná se o PK, ale PR aktivity MP

Bílina – 2) CS není v souladu se Strategií, nejde o rizikové děti a mládež. 3) Kraj projekt nepodpořil, Komise s návrhem souhlasí. Projekt je určen obecně pro děti z Praktické školy, nejedná se o vytipovanou rizikovou skupinu v rámci dlouhodobé kontinuální činnosti ve spolupráci s OSPOD.

Litvínov – 1) Komise doporučuje krátit o položky na pomůcky a dopravu. 2) Komise navrhuje nepodpořit, obsahuje aktivity přímo nesouvisející s PK – identita ženy, líčení, zkoušky šatů a kostýmů apod.

### Moravskoslezský kraj

Konzultant OPK představil předkládané projekty jednotlivých obcí. Dále Komisi informoval o stanovisku krajské manažerky PK k podaným projektům.

Nový Jičín – 1) Komise doporučuje krátit o položku "ostatní" (hygienické prostředky, pojištění), nelze jí rozklíčovat a ověřit podle limitů Zásad.

Odry – 1) komise navrhuje krátit o položku PHM, která není v souladu se Zásadami

Orlová – 1) Primární prevence, součást vzdělávání na školách, případně spadá do gesce Úřadu práce v rámci přípravy na vstup na trh práce. Není obsahem Strategie.

Frýdek-Místek – 4) Nejedná se o cílovou skupinu dle Zásad. 5) Kriteria efektivity nejsou zaměřena na zjišťování posunu v situaci klienta, ale pouze na kvantifikaci návštěvníků zkušebny. Chybí popis CS a její rizikovosti a chybí popis použitých metod sociální práce nebo jiné práce s klienty.

### Karlovarský kraj

Zástupce OPK představil předkládané projekty.

Žlutice – Komise s ohledem na omezenou výši finančních prostředků pro 2. kolo navrhuje krátit položky na vybavení klubu.

### Olomoucký kraj

Konzultant OPK představil předkládané projekty jednotlivých obcí. Komise byla dále seznámena s hodnocením krajského manažera PK.

Jeseník – 1) Nelze rozklíčovat jednotkovou sazbu na 1 hodinu vzdělávání (případně přípravu) a ověřit ji podle limitů Zásad.

### Liberecký kraj

Konzultantka OPK představila projekty, které byly obcemi tohoto kraje předloženy a seznámila komisi se stanoviskem kraje.

Desná – 1) Projekt nepodpořen, dle názoru hodnotící komise se jedná o nadstandardní vybavení Městské policie. 2) Projekt nepodpořen z důvodu špatného rozpočtu, který nebyl v souladu s limity Zásad: (částka pro DPP na lektory, osobní alarmy a svítilny, není zdůvodněno pořízení ozvučovacího boxu a bezdrátového setu).

Mimoň – 1) Projekt vyřazen pro formální nedostatky: předložené CD neobsahovalo žádné soubory, chyběl výpis ze zasedání Rady města, který by dokladoval schválení předloženého projektu.

#### Jihomoravský kraj

Konzultant OPK představil předkládaný projekt a seznámil komisi s hodnocením kraje.

#### Zlínský kraj

Konzultant OPK představil předkládané projekty jednotlivých obcí a seznámil komisi s doporučením kraje.

Kroměříž – 1) U položky „zpracování studijních podkladů a pomůcek“ není zřejmá hodinová sazba a není zjevné, co bude jejich obsahem. Dále není dán rozsah pomůcek, není vyčíslen náklad na tisk. Komise doporučuje krátiť hodinovou sazbu na přípravy a vyhodnocení dotazníků a krátiť počet hodin přípravy ze 48 (6 dní) na 24 hodin.

Valašské Klobouky – 1) Chybí rozpis položek, není stanovena částka za 1 hodinu, nelze rozklíčovat a ověřit podle limitů Zásad.

Vsetín – 2) Jedná se o probační program, spadá do gesce MSp.

#### Jihočeský kraj

Konzultantka OPK představila projekty, které byly obcemi tohoto kraje předloženy a seznámila komisi se stanoviskem kraje.

Jindřichův Hradec - 1) Chybí podrobný rozpis položek, nelze rozklíčovat a ověřit podle limitů Zásad.

České Budějovice - 1) Komise navrhuje krátiť o položku „obnova a rekonstrukce“. 2) Komise navrhuje krátiť o položku „ostatní služby“- nelze rozklíčovat a ověřit podle limitů Zásad 3) – nepodpořit pro formální nedostatky (položky neodpovídají Zásadám).

#### Pardubický kraj

Konzultant OPK představil předkládané projekty jednotlivých obcí a seznámil komisi se stanoviskem kraje.

Vysoké Mýto – 2) Chybí podrobný rozpis položek, nelze rozklíčovat a ověřit podle limitů Zásad.

Ústí nad Orlicí – 1) Projekt obsahuje neuznatelné náklady dle limitů Zásad (je podán na celý rok, časová dotace na OON překračuje časové limity dané zákonem). Komise navrhuje podpořit položku DPČ od 9/2014 dle limitů Zásad.

Hlinsko – 1) Komise navrhuje krátiť o položku „výlet do Policejního muzea“ a krátiť časovou dotaci u bloků s tématy, které nelze podpořit dle limitů Zásad (zdravověda, bezpečnost v dopravě).

Chrudim – 1) Komise doporučuje krátiť o položku na aktivitu věnovanou tetování (není zde souvislost s prevencí kriminality).

#### Královehradecký kraj

Žádná obec z Královéhradeckého kraje projekt nepředložila.

## Kraj Vysočina

Konzultantka OPK představila předložené projekty a seznámila komisi se stanoviskem kraje.

Velké Meziříčí -1) Projekt se zabývá primární prevencí, zvolená CS není riziková.

Žďár nad Sázavou – 1) Komise navrhuje krátit o položku supervize a příprava, nelze rozklíčovat a ověřit podle limitů Zásad.

## Hl. město Praha

Zástupce OPK představil předkládané projekty a seznámil komisi s doporučením manažerky PK Magistrátu hl. m. Prahy.

Městská část Praha 20 – 1) Komise doporučuje krátit rozpočet a podpořit pouze položku nákup drobného materiálu - 100ks souprav na značení kol + 2 soupravy na demonstraci.

## Plzeňský kraj

Plzeň – 1) Projekt komise nedoporučila v 1. kole, stanovisko zůstává nezměněno. 2) Komise navrhuje krátit položku „příprava“. 3) Komise doporučuje schválit nákup 150 ks sad.

*Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a zástupkyně MPSV.*

## Středočeský kraj

Zástupce OPK představil předkládané projekty. Komise byla seznámena se stanoviskem krajského manažera PK.

Slaný – 1) Vzhledem ke zkrácené délce trvání projektu Komise doporučuje krátit podle limitů Zásad a metodiky MV. 2) Nadhodnocené položky a nadbytečné položky Komise doporučuje vzhledem ke zkrácené délce trvání projektu krátit podle limitů Zásad a metodiky MV.

Kladno – 1) Komise doporučuje krátit rozpočet o položku supervize a odměna mentora, (položky byly v podpořeném projektu z 1. kola) a krátit položku na ošacení a vybavení.

*Komise je usnášeníschopná 5 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.*

Kutná Hora - 1) Komise doporučuje krátit rozpočet o položku na aktualizaci web.stránek a za pronájem sálu (neuznatelná dle limitů Zásad).

Příbram 1) - Nejsou splněny formální náležitosti, žádost nebyla posuzována.

Kolín – 1) Komise doporučuje krátit rozpočet v položce příprava a tisk brožury a v položce ubytování v souladu s limity Zásad.

Čáslav – 1) Nejsou splněny formální náležitosti (chybí povinné přílohy), nekonkrétní položky v rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dle Zásad.

**Používané zkratky:**

APK - asistent prevence kriminality

CS - cílová skupina

DPČ - dohoda o pracovní činnosti

EU - Evropská unie

FTP - fotopast / fotopasti

KÚ - krajský úřad

MČ - městská část

MHD - městská hromadná doprava

MKDS - městský kamerový dohlížecí systém

MP - Městská policie

MŠP - Ministerstvo spravedlnosti

MV - Ministerstvo vnitra

OON - ostatní osobní náklady

OPK - Odbor prevence kriminality

OSPOD - orgán sociálně právní ochrany dětí a mládeže (působí na obcích).

PČR - Policie České republiky

PK - prevence kriminality

PMS - Probační a mediační služba

RVPPK - Republikový výbor pro prevenci kriminality


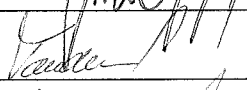
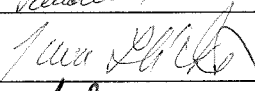
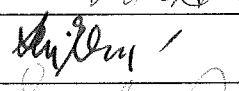
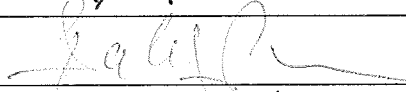
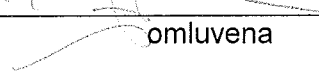
TČ - trestný čin / trestná činnost

**Závěr a doporučení:**

**Komise navrhuje k podpoře žádosti, které obdržely 40 a více bodů.**

**Celkově Komise navrhuje Republikovému výboru pro prevenci kriminality podpořit projekty prevence kriminality obcí v celkové výši 5 000 000 Kč.**

Podpisy členů Komise nebo jejich pověřených zástupců:

Jitka Gjuričová	
Renáta Šanderová	
Jana Libíčková	
Eva Heisslerová	
Jan Balog	
Martina Budinská	 omluvena

Zápis bez příloh má 7 stran.

**Přílohy:**

1. Harmonogram postupu jednání Komise
2. Protokol o hlasování Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality pro výběr projektů 2.kola Programu prevence kriminality k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2014
3. Prezenční listina účastníků jednání
4. Kriteria k hodnocení projektů
5. Prezenční listina přípravného jednání se zástupci krajů k Hodnotící komisi RVPPK

V Praze dne 25. června 2014.

Zapsal: Mgr. Adolf Polák, odbor prevence kriminality, Ministerstvo vnitra.