

ODBOR  
DOZOR A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2005



ODBOR  
DOZOR A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2005  
(informace o činnosti)

INFORMATIVNÍ SBORNÍK  
O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY  
ZA ROK 2005

## **Sborník odboru dozoru a kontroly veřejné správy**

**Vydává:** Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, Nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

**Uspořádali:** Ing. Marie Kostruhová, JUDr. Adam Furek

**Kolektiv autorů:** Mgr. Arnoštka Aubrechtová, JUDr. Miroslav Brůna, JUDr. Adam Furek, Ing. Milan Hejkrlík, Mgr. Martin Pech, Ing. Tomáš Pösl, Mgr. Lukáš Rothanzl, JUDr. Eva Šromová, Mgr. Richard Tauš, Mgr. Vítězslav Šemora.

**Schválil:** RNDr. Josef Postránecký

**Fotografie:** Mgr. Marcel Vrbas

**Grafická úprava:** Adam Kepert

**Vytiskla:** Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 4, 149 00 Praha 4

**Počet stran:** 184

**Místo a rok vydání:** Praha, 2005

# Obsah

## Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitřní v roce 2005 (informace o činnosti)

### Informativní sborník o činnosti Odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra na úseku dozoru a kontroly za rok 2005

#### Texty:

- 1) Slovo úvodem.....7
- 2) Dozor a kontrola územních samospráv  
– současný stav, zhodnocení systému  
a výhled legislativních změn .....8
- 3) Informace o odboru dozoru a kontroly  
Ministerstva vnitra ..... 15
- 4) Kontakty na územní oddělení dozoru odboru ..... 16
- 5) Informace o přezkumu právních předpisů  
hlavního města Prahy, statutárních měst a obcí  
s rozšířenou působností ..... 18
- 6) Informace k projektu analýzy zákonných  
zmocnění .....26
- 7) Informace o sjednocování právního prostředí  
v oblasti kontroly ve veřejné správě .....28
- 8) Informace o zahájených dozorových řízeních .....31

#### Statistika:

- 1) Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru  
a kontroly veřejné správy za rok 2005 .....32
- 2) Přehled návrhů podaných Ústavnímu soudu  
ministrem vnitra na zrušení právních předpisů  
obcí .....35

#### Přílohy:

- 1) Přehledy zákonných zmocnění k vydávání  
právních předpisů obcemi ..... 43
- 2) Přehled nejdůležitějších rozhodnutí  
Ústavního soudu k problematice územní  
samosprávy ..... 49
- 3) Pravidla pro vydávání právních předpisů  
obcí .....57
- 4) Přehled působnosti jednotlivých odborů  
Ministerstva vnitra pro poskytování  
metodické pomoci obcím .....63
- 5) Vzory právních předpisů obcí .....64
- 6) Metodická pomůcka pro vyřizování stížností  
podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ..... 114
- 7) Přehled dosud vydaných stanovisek odboru  
dozoru a kontroly veřejné správy ..... 118
- 8) Stanoviska odboru vydaná v roce 2005 ..... 121



## Slovo úvodem

Předkládáme Vám tento sborník jako další z aktivit, kterými chceme pomoci obcím a krajům při jejich nelehké práci související s tvorbou vlastních právních předpisů a obecně s aplikací práva v jejich činnosti.

Vedle shrnutí výsledků dosavadní činnosti Ministerstva vnitra na úseku dozoru nad samostatnou i přenesenou působností obcí jsme do publikace zařadili též vzorové právní předpisy obcí, odborná stanoviska k aplikačním problémům a celou řadu dalších materiálů, které mohou pomoci členům zastupitelstev obcí a krajů, ale i zaměstnancům obcí a krajů při práci se zákony o obecní samosprávě a při tvorbě právních předpisů územně správních celků, jakož i v orientaci vzájemných vazeb mezi Ministerstvem vnitra a územními samosprávnými celky.

Publikace je členěna na dvě samostatné části, přičemž první je věnována samotné činnosti dozoru a kontroly územních samospráv, jejímu současnému stavu, a zároveň jsou zde předestřeny možné výhledy legislativních změn v této oblasti. Druhá část publikace je zaměřena na výsledky a statistické přehledy o dozorové činnosti. Publikaci doplňuje řada odborných příloh, které je možné využít při tvorbě právních předpisů územních samosprávných celků, jakož i při každodenním řešení problémů z oblasti činností územní samosprávy. Tvůrci publikace se snažili shromáždit nejzávažnější rozhodnutí Ústavního soudu k působnosti územních samosprávných celků a přehledně vydat stanoviska odboru vytvořená v roce 2005. Součástí publikace je také metodická pomůcka pro vyřizování stížností podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Praha, prosinec 2005

*RNDr. Josef Postránecký  
náместek ministra vnitra  
pro veřejnou správu*

# Dozor a kontrola územních samospráv – současný stav, zhodnocení systému a výhled legislativních změn

Dozor představuje způsob, kterým stát zjišťuje, zda územní samosprávné celky při výkonu své působnosti respektují zákony. Zjištěná nezákonnost je jediným důvodem pro uplatnění dozorového zásahu. Dozorovými prostředky jsou oprávnění pozastavovat účinnost nebo výkon nezákonných dokumentů, podávat žaloby nebo návrhy na jejich zrušení soudům, příp. tyto dokumenty přímo rušit. Dozor je vykonáván zásadně následně. **Dozorové orgány nezákonnost nejen vyhledávají, ale mohou ji přímo odstraňovat zrušením nezákonných dokumentů nebo jejich zrušení iniciovat u příslušných soudů.**

**Kontrola je naopak výhradně vyhledávací činností;** zjištěné nedostatky orgány kontroly nenapravují, ale iniciují jejich nápravu u orgánů s odpovídající působností. Kontrola není činností pouze následnou, může mít i preventivní charakter. Prostředky kontroly nejsou speciálně definovány jako je tomu u dozoru; kontrola se nezaměřuje pouze na vyhledávání nezákonnosti, ale hodnotí stav i z hlediska hospodárnosti, efektivnosti, účelnosti, posuzuje i plnění vládních usnesení a směrnic ústředních správních úřadů, ačkoliv to nejsou právní předpisy a jejich porušení nemůže založit nezákonnost.

## 1. Dozor

### Zákonná východiska

Ministerstvo vnitra vykonává dozor nad zákonností v činnosti územních samosprávných celků. Vychází z následujících zákonů: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, hlava VI., dále zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, hlava VI., a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, hlava X., všechny uvedené zákony ve znění pozdějších předpisů. Působnost na úseku dozoru je dále odvozena i ze zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (§ 64), který zakládá oprávnění ministra vnitra podávat Ústavnímu soudu návrhy na rušení právních předpisů obcí, krajů a hl. m. Prahy.

**V ústavní poloze se působnost na úseku dozoru opírá o čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky (stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem).**

### Charakter dozorové činnosti

Územní samosprávné celky spravují své záležitosti podle Ústavy samostatně. Kromě toho vykonávají státní správu v rozsahu, který určují zákony. Tyto dva okruhy jejich



činnosti jsou v právním řádu označeny jako samostatná a přenesená působnost. Při jejich výkonu jsou obce i kraje samozřejmě povinny dodržovat zákony. Dozor (prioritně jde o státní dozor) spočívá v posouzení zákonnosti jejich činnosti. Dozor je pojímán jako dozor následný, tzn. že dozorová oddělení posuzují zákonnost aktů, které územní samosprávné celky již vydaly, aniž k tomu potřebovaly předběžný státní souhlas.

**Dozoru podléhají platné a účinné právní předpisy, tj. obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti a nařízení v přenesené působnosti. Právními předpisy lze totiž ukládat povinnosti jen na základě a v mezích zákona. Dozor nad tím, zda je tento ústavní princip respektován, patří ke každodenní práci dozorových orgánů.**

Kromě toho dozoru podléhají usnesení a jiná podobná opatření územních samosprávných celků (zejména usnesení volených orgánů). Dozorové orgány zejména posuzují, zda byla vydána způsobem stanoveným v zákoně a zda jimi nejsou porušovány zákony.

Na druhé straně dozoru nepodléhají správní rozhodnutí vydávaná podle zákona o správním řízení a zákona o správě daní a poplatků. Právní závady (rozpor se zákony) při jejich vydávání jsou předmětem opravných prostředků, např. odvolání, obnovy řízení a přezkumu mimo odvolací řízení, které tyto procesní předpisy připouštějí. Dozoru rovněž nepodléhá případné porušení předpisů občanského, obchodního a pracovního práva. V těchto vztazích totiž územní samosprávné celky nevystupují jako subjekty veřejného práva, ale shodně jako jiné právní subjekty ve smluvních vztazích. Případná pochybení se řeší dohodou smluvních stran; ochrany práv, která z těchto vztahů vznikají, se lze domáhat u soudů v občanskoprávním řízení.

**Předmětem dozoru nejsou** ani činnosti územních samosprávných celků, u kterých se uplatňují speciální kontrolní mechanismy. Konkrétně jde o hospodaření s majetkem, které podléhá kontrole podle zákona o finanční kontrole a je přezkoumáváno buď auditory nebo (jde-li o obce) krajskými úřady. Hospodárné nakládání s majetkem a finančními prostředky kontrolují rovněž orgány samotných územních samosprávných celků, jako např. finanční a kontrolní výbory zastupitelstva a útvary interního auditu.

**S výkonem dozoru, jehož finální akty představují zákonem předpokládanou represí (zrušení dozorovaných dokumentů – pouze v případě přenesené působnosti, sistace – pozastavení účinnosti nebo výkonu dozorovaných dokumentů, návrhy Ústavnímu soudu nebo žaloby ke krajským soudům), úzce souvisí i prevence, resp. metodika, která představuje nejrozsáhlejší díl dozorové činnosti.**

**Významnou úlohu při preventivní činnosti, tj. při poskytování metodické pomoci zejména obcím, sehrávají územní dozorová oddělení odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra a jejich kontaktní pracoviště. Na územní republiky působí 13 územních oddělení dozoru se sídly převážně v krajských městech a vedle nich ještě 22 jejich kontaktních pracovišť ve vybraných městech příslušného kraje.** Tato síť zajišťuje bezprostřední metodický servis pro cca 6250 obcí; územní oddělení spolupracují též s krajskými úřady a dalšími institucemi, jejichž působnost má vztah k dozoru. Územní oddělení v oblasti dozoru prověřují a posuzují obecní či krajské dokumenty, jednají s jejich zpracovateli o dobrovolné nápravě.

### Dozorová opatření

Výkon dozoru je vlastně zásahem státu do samosprávy a podle Ústavy lze k takovému zásahu přikročit, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a způsobem, který stanoví zákon. Výčet dozorových prostředků i postupů je taxativně stanoven zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o hlavním městě Praze.

Pokud právní předpis obce, obecně závazná vyhláška nebo nařízení porušuje zákon, pozastaví Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím jeho účinnost. Následně připraví pro ministra návrh Ústavnímu soudu na zrušení takového právního předpisu, protože zrušit jej může pouze Ústavní soud, a to na návrh ministra vnitra. Podobně se postupuje u obecně závazných vyhlášek krajů a hlavního města Prahy.

Nařízení krajů a hlavního města Prahy podléhají dozoru věcně příslušných ministerstev, které obdobně jako u vyhlášek v samostatné působnosti účinnost nezákonného nařízení nejdříve pozastaví a příslušný ministr podá návrh k Ústavnímu soudu.

Pokud je porušen zákon usnesením a podobných opatření územního samosprávného celku v jeho samostatné působnosti, pozastaví Ministerstvo vnitra jeho výkon a následně ministr podá žalobu na zrušení nezákonného usnesení k místně příslušnému krajskému soudu (žaloby jsou projednány v režimu správního soudnictví).

### Kvantifikace dozoru a metodika

V České republice je nyní téměř 6250 obcí a 14 krajů – včetně hl. m. Prahy, která je současně obcí i krajem. Po zrušení okresních úřadů k 31. 12. 2002 a převzetí jejich dozorové působnosti převzalo také Ministerstvo vnitra k následnému dozoru cca **38.000 platných právních předpisů vydaných obcemi do konce roku 2002.**

Obce v období 2003 až 2005 vydaly přes 24 000 obecně závazných vyhlášek a přes 2 100 nařízení. Počet obecně závazných vyhlášek je tedy mnohonásobně vyšší než počet nařízení (cca 20x).

V roce 2004 prověřilo Ministerstvo vnitra přes 14 000 právních předpisů obcí a 40 000 jiných aktů orgánů obcí v samostatné působnosti. V roce 2005 pak Ministerstvo vnitra prověřilo přes 18 000 právních předpisů obcí a téměř 37 000 jiných aktů orgánů obcí v samostatné působnosti a v případě zjištěných nezákonností jednalo s obcemi o zjednání nápravy. Zmíněné výzvy jsou vždy spojovány se související metodikou a plní svůj účel, takže ve většině případů není nutné přikročit k dozorové represí. Ústavní soud i proto přes tisíce dozorovaných dokumentů dosud rozhodoval řádově pouze o desítkách návrhů na zrušení právních předpisů územních samosprávných celků a s výjimkou jediného případu (nařízení o stavební uzávěře města Lipník) ve všech ostatních návrhu ministra vnitra vyhověl.

Ministerstvo vnitra poskytuje obcím trvalou metodickou pomoc. K pravidelným metodickým akcím pořádaným odborem patří konzultační dny pro zástupce územních samospráv a porady pracovníků odboru a zástupců krajských úřadů. V roce 2004 obce využily možnosti konzultací s územními odděleními dozoru celkem asi ve 12 000 případech (1 200 písemných dotazů a 10 800 osobních konzultací). V roce 2005 pak obcím poskytlo konzultace nad návrhy právních předpisů, případně i nad jinými právními otázkami, ve více než 10 000 případech. Tuto možnost využívají zejména menší a malé obce, které často samy nedisponují dostatečným odborným aparátem a metodická pomoc Ministerstva vnitra je pro ně vítanou a efektivní pomocí.

K dalším akcím patří odborné semináře na aktuální témata (podle potřeby praxe) a účast zástupců odboru na setkávání starostů, tajemníků obecních úřadů, ředitelů krajských úřadů apod. Značnou část činnosti odboru pokrývá poskytování odpovědí na dotazy a související vypracovávání stanovisek k aktuálním výkladovým otázkám.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy poskytuje metodickou pomoc jak formou přímého kontaktu s územními samosprávnými celky (osobního i písemného), tak formou uveřejňování nejdůležitějších informací a dokumentů na webových stránkách ministerstva ([www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)). Na podstránce odboru dozoru a kontroly veřejné správy ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) je vedle kontaktů na odbor a jeho územní pracoviště publikováno i velké množství dokumentů využitelných při činnosti územních samosprávných celků a též pravidelně aktualizované plány konzultačních dnů jednotlivých územních pracovišť odboru.

V rubrice dokumenty je možné najít aktualizované vzorové právní předpisy obcí, výkladová stanoviska k ustanovením některých zákonů, přehled zákonných zmocnění k vydávání právních předpisů obcí a krajů, pravidla pro vydávání právních předpisů obcí a krajů.

### Koordinace dozoru

Na dozoru nad samostatnou působností obcí a nad právními předpisy obcí se v jeho počáteční fázi podílejí též krajské úřady, které však nemají oprávnění k represí (v samostatné působnosti neexistuje mezi obcemi a kraji podřízenost a nadřízenost) a proto mohou sistace a žaloby pouze doporučovat Ministerstvu vnitra. Jejich hlavní role spočívá ve vyhledávání nezákonnosti a v přesvědčování obcí k jejímu dobrovolnému odstranění.

Za současného právního stavu jde o to, aby oba orgány vystupovaly vůči obcím jednotně a nedocházelo ke zbytečným duplicitám. K tomuto cíli byla např. vydána Směrnice Ministerstva vnitra k postupu krajských úřadů při provádění dozoru a kontroly obcí, která byla publikována ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí. Kromě toho vydal odbor dozoru a kontroly veřejné správy metodickou pomůcku k výkonu dozoru nad samostatnou a přenesenou působností obcí pro vlastní dozorové útvary i pro krajské úřady.

Ministerstvo má zájem na co nejkvalitnější spolupráci s krajskými úřady v oblasti dozoru, neboť si je vědomo značných rizik, která z dvoukolejnosti v jeho počáteční fázi vyplývají. Uplatňuje proto řadu organizačních opatření, jejichž cílem je odborné sjednocení dozoru, rozdělení dozorových úloh v případě zákroku vůči jednotlivé obci atd. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy zve zástupce krajských úřadů na pravidelné měsíční porady s územními odděleními dozoru ministerstva, na odborné semináře k vybraným problémovým okruhům (místní poplatky, veřejný pořádek, tržní řády, ochrana osobních údajů, řády pohřebišť, deratizace, požární ochrana, regulace pohybu psů, problematika odpadů, ochrana přírody a krajiny atd), vyplývajícím z dozorové a metodické praxe, předává krajským úřadům výkladová stanoviska k právním předpisům zpracovaná zejména na základě požadavků obcí apod. Zápisy jsou zveřejňovány na webové stránce odboru jako další metodická pomůcka.

Výše uvedené koordinační aktivity Ministerstva vnitra jsou vyvolány potřebami praxe; zákon žádnou koordinační úlohu v oblasti dozoru (na rozdíl od oblasti kontroly) ministerstvu neukládá, z čehož vyplývá, že respektování koordinačních a metodických iniciativ ministerstva nelze krajským úřadům nařídit. Jestliže však v počáteční fázi

dozoru vůči obcím vystupují dva dozorové orgány (Ministerstvo vnitra a krajské úřady) a jen jeden z nich (Ministerstvo vnitra) má právo k finální dozorové represí, je nezbytné, aby právě tento orgán koordinoval a usměrňoval dozorový postup druhého orgánu. Koordinace se nicméně pohybuje převážně v rovině sjednocování právních výkladů a v doporučování praktických postupů, aby bylo předcházeno výkladovým střetům obou dozorových orgánů před obcemi a aby vůči jedné obci nezasahovaly oba orgány současně – v téže věci.

### **Legislativní záměry**

Současná právní úprava dozoru dle dosavadních poznatků praxe je většinou zainteresovaných subjektů hodnocena jako již nevyhovující (byla vytvořena jako náhrada dozorového systému, v němž ve vztahu k obcím sehrávaly rozhodující úlohu od 1. ledna 2003 zrušené státní okresní úřady).

Usnesením vlády č. 2 ze dne 7. 1. 2004 byl proto na návrh ministra vnitra v plánu legislativních prací vlády **na rok 2004 schválen záměr legislativně upravit organizaci dozoru a kontroly. Návrh byl již vládou předán Parlamentu ČR** (*důvody včetně věcného řešení navrhované legislativní změny jsou v materiálu nazvaném „Parlament ČR – důvody a podstata navržených legislativních změn v oblasti dozoru nad územními samosprávnými celky“*).

## **2. Kontrola**

**Ministerstvo vnitra kontroluje na úseku přenesené působnosti kraje a hl. m. Prahu. Kontrola se zaměřuje na dodržování usnesení a opatření vlády v činnosti příslušných orgánů krajů a na poskytování odborné pomoci obcím krajským úřadem.**

Ministerstvo vnitra dále **ve spolupráci s věcně příslušnými ústředními správními úřady organizuje provádění kontrol na vybraných úsecích činnosti orgánů kraje,**

vyhodnocuje jejich výsledky a předkládá vládě návrhy na potřebná opatření.

Kontrolní činnost ministerstva vnitra i ostatních ústředních správních úřadů je převážně plánovaná a jejím cílem je obsáhnout ve stanoveném časovém úseku všechny kraje. Kontrolní orgány mohou samozřejmě provádět kontrolu i nahodile, vyžaduje-li to výkon jejich působnosti.

Procedurálně je výkon kontroly přenesené působnosti krajů upraven v hlavě VI. zákona o krajích, a v případě Prahy v hlavě X. zákona o hlavním městě Praze.

**Ministerstvo vnitra, obdobně jako v případě dozoru, vykonává řadu koordinačních aktivit i v oblasti kontroly** (pravidelné mezirezortní porady, semináře, společné kontrolní akce, směrnice a metodické materiály k provádění kontroly atd.). Tyto aktivity směřují k ostatním ústředním správním úřadům; sjednocují kontrolní postupy, určují kraje, které budou v stanoveném období kontrolovány v celém komplexu činností, unifikují strukturu rezortních kontrolních výstupů, aby je bylo možné využít v souhrnných zprávách pro vládu.

**Kontrolu přenesené působnosti obcí provádějí kraje.** Činí tak krajskými úřady v rámci vlastní přenesené působnosti. Zásady provádění této kontroly jsou stanoveny v hlavě VIII. zákona o krajích. Toto umístění problematiky kontroly výkonu přenesené působnosti obcí (v zákoně o krajích) se jeví jako nesystémové a ministerstvo v připravované novelizaci, která se mj. zabývá dozorem i kontrolou, převádí veškerá ustanovení o kontrole obcí do zákona o obcích. Legislativní změna by také měla výslovně založit oprávnění ústředních správních úřadů k mimořádným kontrolám přenesené působnosti obcí, tedy ne jako pravidlo (standardní a trvalou kontrolu přenesené působnosti obcí vykonávají krajské úřady), ale jako možnost využitelnou např. pro vyřízení některých stížností, interpelací a v dalších situacích, kdy nelze z časových či věcných důvodů záležitost postoupit krajskému úřadu k přímému prověření a vyřízení.

## Parlament ČR – důvody a podstata navržených legislativních změn v oblasti dozoru nad územními samosprávnými celky

### Současný systém dozoru a jeho hodnocení

Ministerstvo vnitra jako jeden z orgánů dozoru připravilo na základě výsledků analýzy fungování výše popsaného stávajícího systému dozoru návrh novelizace některých ustanovení dotčených zákonů, přičemž nedostatky stávající úpravy byly shledány především v následujících skutečnostech.

V první řadě je třeba uvést, že **stávající systém zakládá duplicitní působnost Ministerstva vnitra a krajských úřadů při dozoru nad obcemi** a tím i nerovný přístup oproti dozoru nad kraji a hlavním městem Prahou (**dozor nad samostatnou působností obcí vykonávají dva orgány, zatímco dozor nad samostatnou působností krajů a hlavního města Prahy pouze jeden orgán**). Jinými slovy platí závěr, že v rámci dozoru nad samostatnou působností krajů a hlavního města Prahy se od počátku uplatňuje dozorová působnost Ministerstva vnitra, zatímco v případě dozoru nad samostatnou působností obcí je předsunuto zmíněné vyzývání obcí krajským úřadem ke zjednání nápravy. **Dozor nad obcemi je tak zdvojen, čímž je zároveň narušen rovný přístup státu k oběma typům územních samospráv.**

Negativní dopad této skutečnosti spočívá z pohledu obcí mj. v tom, že obce jsou povinny zasílat podklady pro výkon dozoru oběma orgánům a zjednávat nápravu na výzvu obou orgánů; to klade při platné právní úpravě zvýšené požadavky na součinnost a koordinaci postupu obou dozorových orgánů (avšak nad rámec zákona, který žádnému z dozorových orgánů koordinační úlohu nepřipisuje).

Dále je třeba zmínit, že krajské úřady jsou oprávněny v zákonné třicetidenní lhůtě pouze vyzývat obce ke zjednání nápravy a že sistační oprávnění a následně iniciace vlastního zjednání nápravy (tj. žaloba k soudu, pomine-li ovšem případ, kdy obec na základě výzvy zjedná nápravu sama) přísluší pouze Ministerstvu vnitra. V této souvislosti vyvstává však otázka efektivnosti a funkčnosti zapojení krajských úřadů do systému tím spíše, že jím **může docházet (a v praxi nezdědka dochází) k výkladovým a metodickým neshodám mezi orgány dozoru.** Souvisejícím problémem je i to, že dozorový orgán, který nese odpovědnost za úspěšnost žaloby u soudu, nevyhodnocuje jednotlivé případy s dostatečnou důkladností a navrhuje druhému dozorovému orgánu k sistačním a žalobám věci, které úspěch u soudu nezaručují, resp. které by jistě neuspěly (Ministerstvo vnitra proto v současném dozorovém systému poměrně často nevyhovuje po jejich pečlivém vyhodnocení návrhům krajských úřadů na represivní dozorový zákrok).

V oblasti samostatné působnosti může být **sporná i objektivita dozoru jedné samosprávy nad druhou**, když



obsah a uplatňované praktiky samosprávné činnosti obcí a krajů jsou typově obdobné. Tak se může stát, že určitá praxe při výkonu samostatné působnosti, z pohledu státního dozoru jeví se jako nezákonnost, nebude u obcí při dozoru vykonávaném krajským úřadem napadena, protože kraj obdobnou praxi uplatňuje též. Potenciálně může být oslabena objektivita při dozoru krajských úřadů nad samostatnou působností obcí i vlivem politických aspektů – výsledků krajských a komunálních voleb a názavného politického složení zastupitelstev a rad.

Přestože absolutní většina úkonů obcí v oblasti přenesené působnosti má charakter jiného než normativního opatření a na tomto úseku proto logicky vykonávají dozor krajské úřady (orgány nejbližší vyššího stupně), zabraňuje komplexnosti dozorové kompetence krajských úřadů naopak to, že Ministerstvo vnitra vykonává dozor nad právními předpisy obcí vydanými v přenesené působnosti (nařízeními).

Jako další nedostatek platné právní úpravy je třeba uvést, že současná právní úprava výslovně neumožňuje okamžitý zásah orgánu dozoru, a to ani v případě zřejmého porušení zákona (sistačnímu rozhodnutí předchází zákoná lhůta pro zjednání nápravy na výzvu krajského úřadu, takže nezákonný právní předpis, resp. jiný akt územního samosprávného celku má v době pro zjednání nápravy právní účinky – samozřejmě včetně těch škodlivých).

### **Navrhovaný systém dozoru**

Navržená úprava novelizace právní úpravy výkonu dozoru nad samosprávou, jejímž cílem je odstranění popsanych problémů, spočívá na následujících principech.

**Dozor nad samostatnou působností (obecně závaznými vyhláškami, usneseními a dalšími rozhodnutími) všech územních samosprávných celků bude vykonávat pouze Ministerstvo vnitra.** Dozor nad usneseními a dalšími rozhodnutími městských částí hlavního města Prahy a statutárních měst budou vykonávat magistráty těchto měst; současně se zakládá subsidiární působnost Ministerstva vnitra pro případ nečinnosti magistrátu (tato zvláštní úprava pro statutární města vychází ze skutečnosti, že městským obvodům nebo městským částem těchto měst lze statutem vydaným ve formě obecně závazné vyhlášky svěřit určité pravomoci na úseku samostatné i přenesené působnosti; vzhledem k tomu odvozují tyto městské obvody, resp. městské části svou pravomoc od rozhodnutí orgánů statutárního města, které proto nelze dle názoru Ministerstva vnitra vyloučit z výkonu dozoru nad samostatnou působností vykonávanou orgány městských obvodů územně členěných statutárních měst).

**Dozor nad přenesenou působností obcí (nařízeními i dalšími akty) budou vykonávat krajské úřady** s tím, že se zakládá subsidiárně působnost věcně příslušných ústředních správních úřadů pro případ nečinnosti krajského úřadu.

**Dozor nad přenesenou působností krajů a hlavního města Prahy budou nadále vykonávat věcně příslušná ministerstva a jiné ústřední správní úřady.**

K tomuto návrhu již po jeho předání Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR dodatečně mj. uplatnil pozměňovací návrh Svaz měst a obcí ČR, jehož podstata spočívá v odstranění pojistek (subsidiární působnosti nadřízených orgánů) pro případ nečinnosti zákonem určených dozоровých orgánů s odůvodněním, že případnou nečinnost bude od 1. ledna 2006 možno řešit využitím § 80 nového správního řádu. Tento pozměňovací návrh je pro Ministerstvo vnitra akceptovatelný.

Na podporu navrhované úpravy je kromě výše popsaných problémů třeba uvést ještě jeden argument, který však svým významem patří spíše na první místo. Tento argument je zároveň odpovědí na otázku, proč se má odstranění nedostatků stávajícího systému uskutečnit právě tím způsobem, který je navržen.

Výkon dozorové činnosti nad územní samosprávou je právně regulován v zákonech o územních samosprávných celcích. Základní principiální požadavek na výkon dozoru je však obsažen v Ústavě ČR. Článkem 8 Ústavy ČR je zaručeno právo na územní samosprávu. Ve spojení s tímto ustanovením má pak zásadní význam pro činnost dozоровých orgánů ustanovení článku 101 odst. 4 Ústavy, dle kterého **může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.** Z těchto ustanovení vyplývá jednak požadavek subsidiarity dozorového zákroku (a je pak otázkou, nakolik vyhovuje tomuto požadavku výše zmíněná zdvojená dozorová působnost nad obcemi) a dále též skutečnost, že subjektem oprávněným zasáhnout do činnosti samosprávy v zájmu ochrany zákona je stát.

S tímto požadavkem není však dle názoru Ministerstva vnitra v souladu situace, kdy dozor nad samostatnou působností obcí vykonává orgán vyššího samosprávného celku, byť v rámci své přenesené působnosti. Obdobný názor vyjádřil ostatně Parlament ČR při projednávání návrhu novelizace územního zřízení v roce 2002. **Z návrhu vládního zákona byla tehdy Poslaneckou sněmovnou vypuštěna pravomoc krajských úřadů sjednocovat výkon státní správy ve vztahu k obcím. Senát se obával, že výklady každého kraje mohou být poněkud rozličné,** a dospěl proto k závěru, že je vhodnější, když sjednocování výkonu státní správy bude svěřeno ústředním orgánům. Podle jeho

mínění by bylo velmi nešťastné, kdyby existovala různá řešení téhož případu v různých krajích. **Senát tehdy dospěl zároveň k názoru, že jedna samospráva nemůže vykonávat dozor nad druhou samosprávou.**

Zbývá podotknout, že podobný problém nepřichází v úvahu při dozoru nad přenesenou působností obcí, která je charakterizována vztahem subordinace k nadřízeným správním úřadům.

Součástí legislativního návrhu je i související úprava § 64 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, týkající se vymezení dozorových orgánů oprávněných předkládat Ústavnímu soudu návrhy na zrušení právních předpisů územních samosprávních celků.

**K návrhu novelizace právní úpravy výkonu dozoru se v připomínkovém řízení vyjádřilo 60 připomínkových**

**míst. Všechna ministerstva a jiné ústřední správní úřady a rovněž všechna další připomínková místa s výjimkou Asociace krajů (nesouhlasí s navrženým systémem a požaduje, aby krajské úřady vykovávaly dozor i nad samostatnou působností obcí místo nebo nadále vedle Ministerstva vnitra) vyslovila s navrhovaným zákonem souhlas. Připomínky, které nenapadaly návrh ze systémového hlediska, byly vypořádány dohodě s jejich navrhovateli. Návrh podpořil i Svaz měst a obcí ČR, který v zájmu výkladové jednoty poukázal na potřebu zachovat metodickou úlohu Ministerstva vnitra spojenou s výkonem dozoru nad samostatnou působností obcí.**

**Návrh nové právní úpravy dozoru lze vyhledat na webových stránkách Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (sněmovní tisk č. 987).**

## Informace o odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra vykonává působnost tohoto ministerstva v **oblasti dozoru nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy**, tak, jak ji upravuje zákon o obcích, zákon o krajích a zákon o hlavním městě Praze.

Vedle této své působnosti vykonává zdejší odbor v rámci **metodické pomoci obcím a krajům celou řadu konzultačních a podpůrných činností, jejichž cílem je zajistit pomoc obcím při výkonu jejich samostatné působnosti.**

V rámci této své činnosti Ministerstvo vnitra:

- 1) **Poskytuje výkladová právní stanoviska a výklady k zákonu o obcích, zákonu o krajích a zákonu o hlavním městě Praze.**
- 2) **Odpovídá na dotazy obcí i široké veřejnosti z oblasti veřejné správy.**
- 3) **Na základě žádostí obcí poskytuje konzultace připravovaných právních předpisů obcí.**
- 4) **Vykonává metodickou a koordinační pomoc pro obce na základě jejich žádostí.**

Poznatky ze své činnosti odbor zobecňuje a publikuje je na **svých webových stránkách** (<http://web.mvcr.cz/odk>) formou:

- 1) **Výkladových stanovisek v číselné řadě od roku 2004**  
<http://www.mvcr.cz/stanoviska/>
- 2) **Vzorových právních předpisů obcí**  
[http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/vzory\\_strukt\\_vs.html](http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/vzory_strukt_vs.html)
- 3) **Přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji**  
[http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/zak\\_zmoc.doc](http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/zak_zmoc.doc)
- 4) **Pravidel pro vydávání právních předpisů obcí a krajů**  
<http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/pravidla.rtf>
- 5) **Otázek a odpovědí k novému správnímu řádu**  
(ve spolupráci s odborem legislativy a koordinace předpisů MV)  
<http://www.mvcr.cz/spravnirad>
- 6) **Dalších dokumentů připravených odborem**  
[http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/dokumenty\\_strukt\\_vs.html](http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/dokumenty_strukt_vs.html)

Svou metodickou pomoc obcím vykonává odbor dozoru a kontroly veřejné správy prostřednictvím třinácti územních oddělení dozoru se sídly v každém kraji, a prostřednictvím centrálního pracoviště v Praze (nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4). Kontakty na územní pracoviště odboru jsou uvedeny v příloze.

**Ministerstvo vnitra – Odbor dozoru a kontroly veřejné správy****Kontakty na územní oddělení dozoru odboru**

pracoviště	adresa	telefon	fax	kontaktní e-mail
<b>ODDĚLENÍ DOZORU PRAHA</b>				
<b>Praha</b>	<b>nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4</b>	<b>974 816 415</b>	<b>974 816 817</b>	<b>dozorpha@mvcz.cz</b>
Benešov	Poštovní 2079, 256 01 Benešov	317 721 054	317 711 067	
Kolín	Karlovo nám. 45, 280 00 Kolín	321 712 603	321 712 601	
Mělník	Tyršova 106, 267 01 Mělník	315 635 555	315 602 931	
Rakovník	Na Sekyře 2123, 269 22 Rakovník	313 511 643	313 511 642	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU ČESKÉ BUDĚJOVICE</b>				
<b>České Budějovice</b>	<b>Mánesova 3, 371 01 České Budějovice</b>	<b>387 722 396</b>	<b>387 722 434</b>	<b>dozorcb@mvcz.cz</b>
Písek	Otakara Ševčíka 1943, 397 01 Písek	382 224 895	382 210 498	
Jindřichův Hradec	Janderova 147/II, 377 01 Jindřichův Hradec	384 350 311	384 350 414	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU PLZEŇ</b>				
<b>Plzeň</b>	<b>Radobyčická 20, 301 00 Plzeň</b>	<b>377 169 432</b>	<b>377 169 427</b>	<b>dozorpm@mvcz.cz</b>
Domažlice	Paroubkova 228, 334 01 Domažlice	379 768 166	379 720 293	
Tachov	T. G. Masaryka 1326, 347 01 Tachov	374 720 287	374 720 288	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU KARLOVY VARY</b>				
<b>Sokolov</b>	<b>K. H. Máchy 1266, 356 01 Sokolov</b>	<b>352 625 199</b>	<b>352 629 645</b>	<b>dozorkv@mvcz.cz</b>
<b>ODDĚLENÍ DOZORU ÚSTÍ NAD LABEM</b>				
<b>Ústí nad Labem</b>	<b>Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem</b>	<b>974 420 719</b>	<b>974 427 060</b>	<b>dozorul@mvcz.cz</b>
Děčín	Lázeňská 1268 405 01 Děčín I	412 510 010	412 510 596	
Chomutov	nám. T.G. Masaryka 1744, 430 24 Chomutov	474 621 464	474 621 459	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU HRADEC KRÁLOVÉ</b>				
<b>Hradec Králové</b>	<b>Ulrichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové</b>	<b>974 520 716</b>	<b>495 520 722</b>	<b>dozorhk@mvcz.cz</b>
Jičín	Revoluční ulice 1076, 506 01, Jičín	493 520 219	493 520 219	
Trutnov	Horská 5, 541 01 Trutnov	974 539 511	974 539 513	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU LIBEREC</b>				
<b>Liberec</b>	<b>nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec</b>	<b>974 460 710</b>	<b>974 460 719</b>	<b>dozorlb@mvcz.cz</b>



<b>ODDĚLENÍ DOZORU PARDUBICE</b>				
<b>Pardubice</b>	<b>nám. republiky 12, 530 02, Pradubice</b>	<b>466 859 733</b>	<b>466 859 735</b>	<b>dozorpu@mvcz.cz</b>
Ústí nad Orlicí	Smetanova 43, 562 01 Ústí nad Orlicí	465 711 315	465 711 314	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU JIHLAVA</b>				
<b>Jihlava</b>	<b>Tolstého 15, 586 01 Jihlava</b>	<b>567 300 369</b>	<b>567 300 372</b>	<b>dozorji@mvcz.cz</b>
Havlíčkův Brod	Štáflova 2003, 580 01 Havlíčkův Brod	569 471 147	569 471 148	
Třebíč	Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč	568 805 160	568 805 160	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU BRNO</b>				
<b>Brno</b>	<b>Anenská 10, 602 00 Brno 2</b>	<b>974 620 720</b>	<b>974 620 720</b>	<b>dozorbm@mvcz.cz</b>
Znojmo	nám. Armády 8, 669 02 Znojmo	515 218 709	515 218 639	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU ZLÍN</b>				
<b>Zlín</b>	<b>třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín</b>	<b>577 012 146</b>	<b>577 012 145</b>	<b>dozorzl@mvcz.cz</b>
Kroměříž	Husovo nám. 535/21, 767 01 Kroměříž	573 331 285	573 331 301	
Uherské Hradiště	Svatováclavská 568, 686 66 Uh. Hradiště	572 540 254	572 550 108	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU OLOMOUČ</b>				
<b>Olomouc</b>	<b>Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc</b>	<b>585 510 475</b>	<b>585 510 446</b>	<b>dozorol@mvcz.cz</b>
Šumperk	M. R. Štefánika 20, 787 13 Šumperk	583 210 026	583 210 028	
<b>ODDĚLENÍ DOZORU OSTRAVA</b>				
<b>Ostrava</b>	<b>Ostrčilova 4/2691, 702 17 Ostrava</b>	<b>974 720 720</b>	<b>974 720 729</b>	<b>dozorov@mvcz.cz</b>
Frýdek - Místek	PČR, Frýdek - Místek Bahno, 738 01 Frýdek - Místek	974 720 711	974 720 719	
Opava	Bezručovo nám. 14, 746 01 Opava	553 756 697	553 610 552	

# Informace o přezkumu právních předpisů hlavního města Prahy, statutárních měst a obcí s rozšířenou působností

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy přistoupil v roce 2005 k jednorázovému prověření **všech** zveřejněných právních předpisů statutárních měst, dalších obcí s rozšířenou působností a právních předpisů hlavního města Prahy.

Problematiku dozoru nad právními předpisy obcí (včetně statutárních měst) upravuje § 123 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. V případě hlavního města Prahy je dozor upraven v § 106 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Ve všech případech byly posuzovány právní předpisy dostupné z veřejně přístupných zdrojů, především publikované na internetových stránkách.

V nezákonných právních předpisech byly zejména ukládány povinnosti nad rámec zákona, případně byly právní předpisy vydávány bez zákonného zmocnění. Nejčastěji byl shledán rozpor se zákonem v obecně závazných vyhláškách (OZV) regulujících veřejný pořádek (stanovení zákazů činností, které jsou již označené jako přestupky dle zákona o přestupcích, stanovení nových skutkových podstat přestupků, stanovení povinností převzatých z právních předpisů o státní správě atd.), nařízeních o zimní údržbě komunikací (bez zmocnění v zákoně zakotvena povinnost v určité lhůtě odstranit závady ve schůdnosti), v OZV regulující pohyb psů (celoplošný zákaz volného pohybu psů na veřejných prostranstvích, aniž by bylo definováno prostranství, kde je volný pohyb psů povolen), v OZV o digitální technické mapě (neexistuje zákonné zmocnění pro ukládání souvisejících povinností), v OZV o domovním řádu v obecních bytových domech (neexistuje zákonné zmocnění – zasahuje se do občansko-právní úpravy), v OZV o znaku a praporu města (bez zákonného zmocnění kladeny omezující podmínky uživatelům, zpoplatnění užívání praporu) apod.

## **A. Právní předpisy hlavního města Prahy**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy posoudil během měsíců září až listopad 119 právních předpisů hlavního města Prahy, z tohoto vyhodnotil 28 právních předpisů, u nichž doporučil hlavnímu městu Praze jejich úpravy, případně zrušení. Z tohoto počtu bylo vyhodnoceno celkem 8 právních předpisů vykazujících přímý rozpor se zákonem (příčemž definitivní konstatování rozporu se zákonem přísluší pouze Ústavnímu soudu), v ostatních případech bylo hlavnímu městu Praze doporučeno právní předpis upravit z důvodu formálních nedostatků (v těchto případech tedy nebyl dán rozpor se zákonem). Ministerstvo vnitra je v případě hl. m. Prahy oprávněno prověřit pouze soulad obecně závazných vyhlášek se zákonem, neboť nařízení jako předpisy v oblasti přenesené působnosti přísluší dozoru ze

strany věcně příslušných ministerstev. Přes tuto skutečnost jsme hlavní město Prahu upozornili na některé formální vady i v případě nařízení.

Dne 6. prosince byl na magistrát hlavního města Prahy odeslán dopis s podrobným rozbohem zjištěných vad u konkrétních právních předpisů a s výzvou k nápravě nebo k dalším odborným konzultacím.

## **B. Právní předpisy Brna, Ostravy a Plzně**

Z celkových 287 právních předpisů tří největších statutárních měst bylo vyhodnoceno 21 právních předpisů, které zřejmě vykazují rozpor se zákonem. Ve všech městech proběhla jednání s vedoucími představiteli (tajemníky), během kterých byli upozorněni na zjištěné vady a byla nabídnuta metodická pomoc při nápravě.

V případech měst Brna a Ostravy tato města neprodleň přistoupila k projednávání změn právních předpisů ve svých orgánech. S ohledem na dodržování interních procesních postupů byly návrhy projednány v příslušných poradních orgánech měst (odvětvové komise rady města, ve výborech zastupitelstva, příslušných odborech a případně s orgány městských částí). Tento proces je značně časově náročný, proto došlo prozatím k nápravě 7 právních předpisů u města Brna (z celkových 12 závadných), v případě Ostravy u 2 právních předpisů (z celkových 6 závadných). Ochota k nápravě u měst Brna a Ostravy je stále zřetelná, takže lze reálně očekávat zjednání nápravy bez nutnosti uplatnit represivní dozorový zákrok.

V případě města Plzně, kde byly avizovány 3 právní předpisy, které vykazovaly rozpor se zákonem, nebyla ze doposud strany reprezentace města projevena ochota k nápravě, proto odbor dozoru a kontroly veřejné správy v případě OZV o některých povinnostech chovatelů zvířat a OZV o ochraně městské zeleně zahájí řízení o pozastavení účinnosti těchto právních předpisů.

Statutární město	Posouzených PP	Počet avizovaných vadných PP	Již napravených PP	Stále neopravených PP
Brno	119	12	7	5
Ostrava	70	6	2	4
Plzeň	98	3	0	3
<b>Celkem</b>	<b>287</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>12</b>

	Poměr vadných k posouzeným PP	Již napravených PP	Stále vadných PP
Brno	10,08%	58,33%	41,67%
Ostrava	8,57%	33,33%	66,67%
Plzeň	3,06%	0%	100,00%

## **C. Právní předpisy ostatních statutárních měst**

Právní předpisy statutárních měst byly prověřeny během května a června 2005, prověřeno bylo 498 právních předpisů s tím, že ve 111 byl shledán závažný rozpor se zákonem. Tajemníci měst České Budějovice, Havířov, Hradec Králové, Karlovy Vary, Karviná, Kladno, Liberec, Mladá Boleslav, Opava, Pardubice, Ústí nad Labem a Zlín byli písemně upozorněni na zjištěné vady právních předpisů. Závažné nedostatky nebyly zjištěny u právních předpisů měst Jihlava, Teplice a Olomouc.

S výjimkou města Karlovy Vary se odbor setkal s pozitivní reakcí všech zbývajících statutárních měst, návrhy odboru byly městy přijaty a v souladu s interními pracovními postupy bylo přistoupeno k revizi právních předpisů. Stejně jako v případě tří největších statutárních měst je tato revize poměrně časově náročná, neboť k návrhům se vyjadřují příslušné komise rady města, výbory zastupitelstev, odbory a v územně členěných statutárních městech i městské části. Ke konci listopadu bylo novelizováno či zrušeno 36 právních předpisů vykazující rozpor se zákonem, k nápravě v nejbližším období tudíž zbývá 75 předpisů.

	Posouzených PP	Počet avizovaných vadných PP	Již napravených PP	Stále neopravených PP
Zbývajících stat. města	498	111	36	75

	Poměr vadných k posouzeným PP	Již napravených PP	Stále vadných PP
Zbývajících stat. města	22,29%	32,43%	67,57%

## **D. Právní předpisy zbývajících obcí s rozšířenou působností (obcí III.)**

V průběhu měsíce června a července odbor prověřil zákonnost všech právních předpisů zbývajících 185 obcí s rozšířenou působností (tj. vyjma statutárních měst a hlavního města Prahy). Během tohoto přezkumu, do kterého se zapojila všechna územní oddělení dozoru, bylo posouzeno 5108 právních předpisů, z tohoto počtu bylo zjištěno 1064 právních předpisů, které vykazují rozpor se zákonem. V průběhu měsíců července a srpna byly osloveny veškeré obce III. a tajemníkům, resp. pověřeným zaměstnancům předán rozbor právních předpisů. Z jednání vyplynulo, že větší část obcí III. akceptovala připomínky a přislíbila nápravu, většinou do konce roku 2005. V souladu s přísliby zodpovědných funkcionářů obcí 469 právních předpisů, které vykazovaly vady, bylo do konce listopadu 2005 příslušným orgánem obce napraveno (tj. novelizováno či zrušeno).

šeno), nadále zbývá opravit 595 právních předpisů vykazujících dle názoru orgánu dozoru vady.

Stejně jako v předchozích případech u naprosté většiny obcí bylo na základě provedeného přezkumu zdejším odborem a následné vzájemné konzultaci přistoupeno k aktivní revizi právních předpisů. Právní předpisy jsou projednávány prakticky ve všech případech obcí s rozšířenou působností v příslušných komisích rady, výborech zastupitelstva a věcně příslušných odborech městských úřadů. Tento způsob přípravy novel a nových právních předpisů si vyžádal poměrně velký časový prostor, nicméně je možno vysledovat značnou progresi v počtu napravených právních předpisů zejména během měsíců září až listopadu. Ke konci měsíce září bylo avizováno jen cca 10% opravených právních předpisů těchto obcí, ke konci října 26% a koncem listopadu 44% opravených právních předpisů. Obdobný nárůst se dá očekávat, vzhledem k termínu jednání zastupitelstev u rady obcí s přenesenou působností v první polovině prosince (v některých dotčených obcích jsou plánována zasedání zastupitelstva i později), neboť ve většině obcí bylo přislíbeno předložení novel právních předpisů zastupitelstvu, případně radě, právě do konce roku 2005.

Odbor v celkových počtech závadných právních předpisů uvádí i takové, které sice opravu potřebují, ale vytýkaná závada má spíše formální (někdy jen legislativně technický) charakter nebo nemá přímý vliv na výkon ústavních či zákonných práv adresátů předpisu, nevyvolává vznik škody nebo možnost uložení sankcí. V těchto případech lze předpokládat, že dozorový orgán neuplatní dozorovou represii (sistaci a následný návrh na zrušení předpisu Ústavním soudem) ani kdyby před přísliby představitelů obce k nápravě vad nedošlo. Z hlediska zájmu na čistotě právního řádu však tyto „méně závažné“ případy (s výše uvedenou výhradou) odbor podrobuje doзору stejně jako případy se závažnějšími chybami.

Zvláštní zkušeností, získanou na některých obcích, je vliv politické vůle většinové části zastupitelstev obcí (výjimečně rad – jejich členové bývají jednotnější) na zjednávaní požadované nápravy. Stává se, že právní názor dozorového orgánu je akceptován odborným aparátem obecního úřadu, tajemníkem a nakonec i starostou (většinou též radou), ale návrh zrušovacího předpisu nebo novelizace (napravující dílčí pochybení) stávajícího předpisu je odmítnut až v zastupitelstvu – většinou z mimoprávních důvodů, vyjádřitelných např. takto: „Proč bychom se podřizovali názoru ministerstva, nechme to na Ústavním soudu“. Tak byly odmítnuty i nápravy některých pochybení, která již v minulosti Ústavní soud jednoznačně pojmenoval – např. u tzv. protikomunistických vyhlášek, u regulace používání

pyrotechniky, u opakujících se zakazů požívání alkoholu na veřejnosti (do změny příslušného zákona) atd.

Lze konstatovat, že z kategorie případů, kdy výzvy dozorového orgánu (častokrát krajského úřadu i ministerstva vnitra) a nabídnutá metodická pomoc byly ze strany zastupitelstva obce odmítnuty, jsou téměř všechny případy návrhů, podaných Ústavnímu soudu. Zcela specifickým případem, který naštěstí není možno zobecňovat, je přístup obce Jindřichovice pod Smrkem k ochraně zákonitosti, reprezentované v daném případě marným úsilím krajského úřadu i ministerstva (Ústavní soud samozřejmě zjednal na základě návrhu ministra vnitra razantní nápravu, když OZV poručující současně Ústavu, Listinu a řadu zákonů bez váhání zrušil).

	Posouzených PP	Počet avizovaných vadných PP	Již napravených PP	Stále neopravených PP
obce III.	5108	1066	505	561

	Poměr vadných k posouzeným PP	Již napravených PP	Stále vadných PP
obce III.	20,87%	47,37%	52,63%

	Poměr vadných k posouzeným PP	Již napravených PP v %	Stále vadných PP v %
Královehradecký	9,79%	97,37%	2,63%
Jihočeský	28,57%	21,88%	78,13%
Jihomoravský	26,72%	27,86%	72,14%
Karlovarský	32,84%	45,45%	54,55%
Liberecký	25,48%	34,41%	65,59%
Moravskoslezský	17,47%	51,38%	48,62%
Olomoucký	9,35%	70,00%	30,00%
Pardubický	22,63%	50,00%	50,00%
Plzeňský	16,32%	45,16%	54,84%
Středočeský	29,53%	48,47%	51,53%
Ústecký	14,41%	56,00%	44,00%
Vysočina	17,63%	70,31%	29,69%
Zlínský	19,55%	34,18%	65,82%
<b>Celkem</b>	<b>20,81%</b>	<b>44,59%</b>	<b>55,41%</b>

*Stav právních předpisů obcí III. vyjma statutárních měst dle jednotlivých krajů v r. 2005*

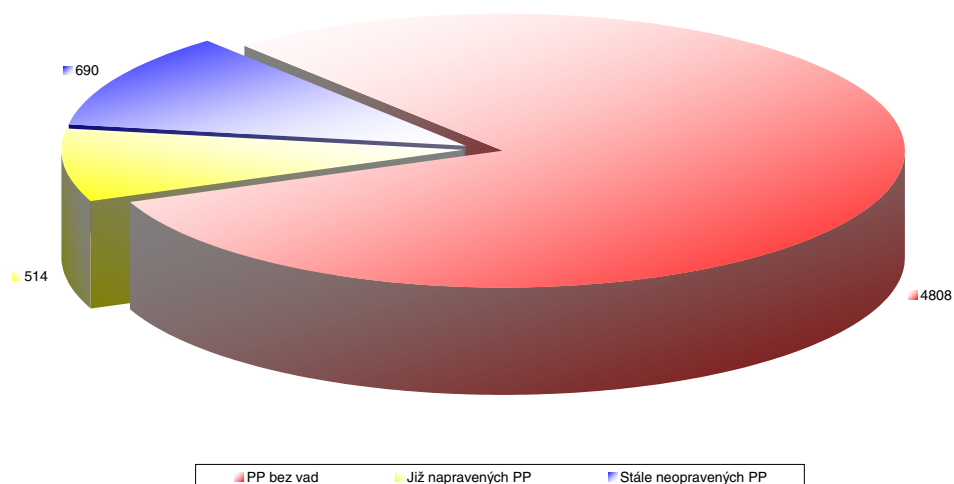
## **E. Návrhy podané ministrem vnitra Ústavnímu soudu**

Z výše uvedeného vyplývá, že hlavní úsilí odboru dozoru a kontroly veřejné správy při výkonu dozoru směřovalo k jednání s obcemi s cílem, aby zjednaly nápravu samy svými orgány (zastupitelstvem nebo radou). V těch případech, kdy taková jednání nevedla k žádoucímu výsledku a kdy se jednalo o závažná právní pochybení, musel orgán dozoru přistoupit k použití represivních dozorových opatření. Nejprve pozastavil účinnost příslušného právního předpisu obce a následně podal návrh Ústavnímu soudu na

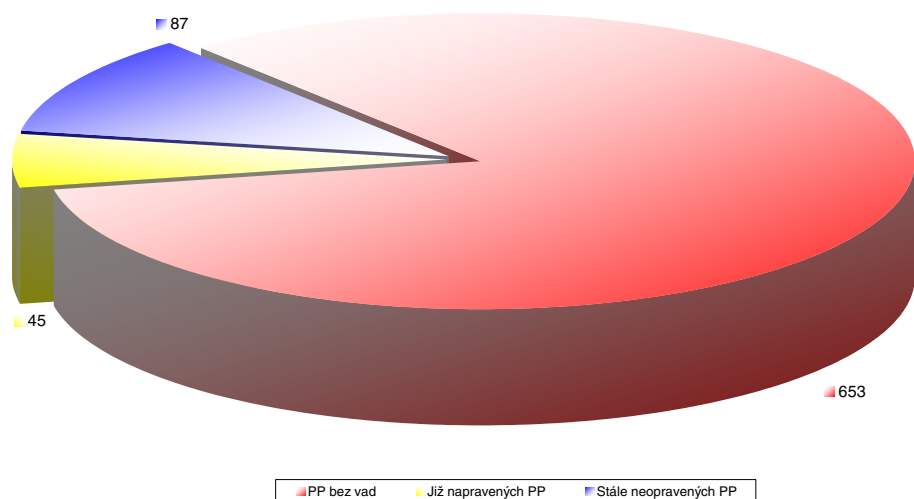
jeho zrušení. Mezi přílohami jsou proto uvedeny tabulky takových návrhů, které de facto představují završení výkonu dozoru, byť způsobem, který není žádoucí ani pro ministerstvo ani pro územní samosprávné celky. Z přehledu vyplývá, že Ústavnímu soudu bylo ministrem vnitra předloženo 33 návrhů, o dvanácti z nich zatím Ústavní soud rozhodl (nález byl publikován ve Sbírce zákonů). Návrh ministra zamítl pouze v jediném případě – nařízení obce Lipník o vyhlášení stavební uzávěry. Ve všech ostatních případech zcela nebo zčásti vyhověl návrhu ministra.

*Zpracovali: JUDr. Miroslav Brůna, Ing. Milan Hejkrlik*

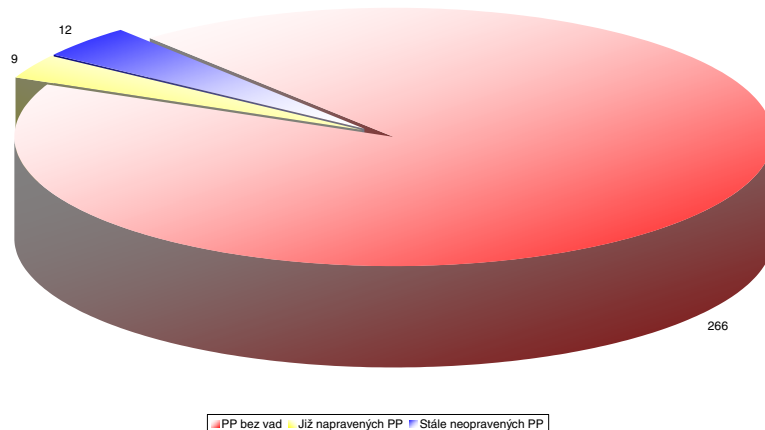
Rozdělení posouzených právních předpisů všech obcí III. a hl. m. Prahy



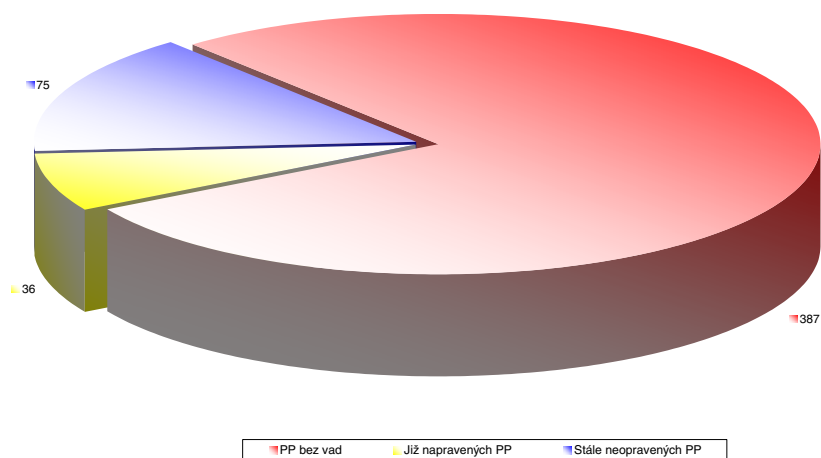
Rozdělení posouzených PP všech statutárních měst



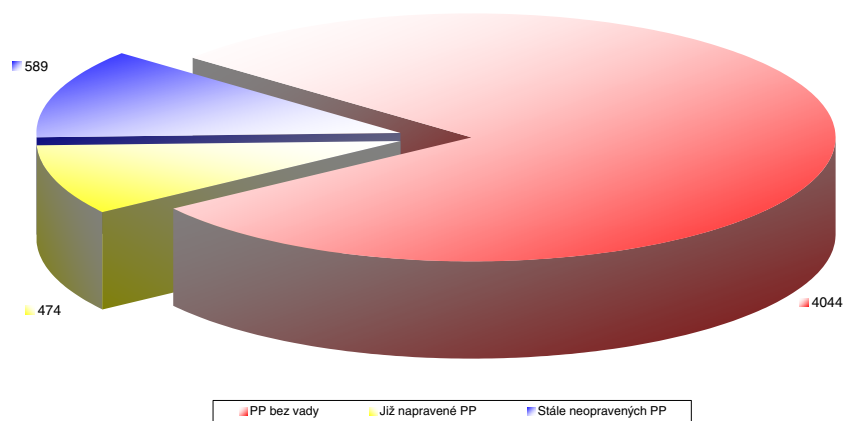
Rozdělení posouzených PP Brna, Ostravy a Plzně



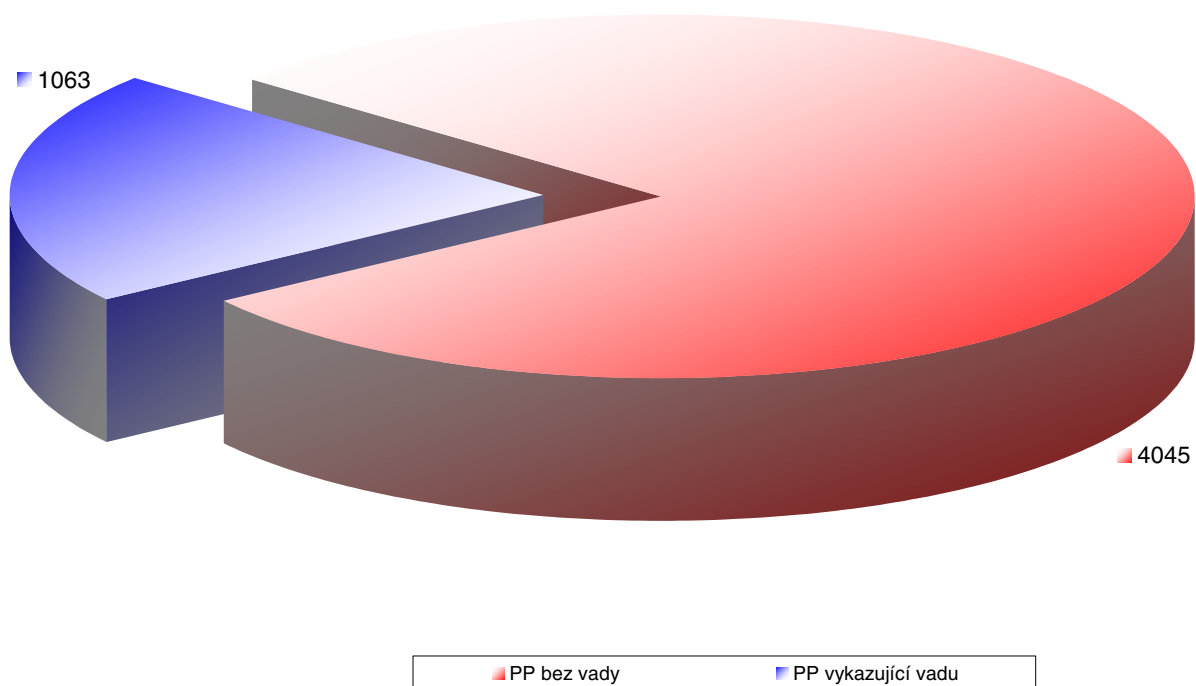
Rozdělení posouzených PP stat. měst vyjma Brna, Ostravy a Plzně



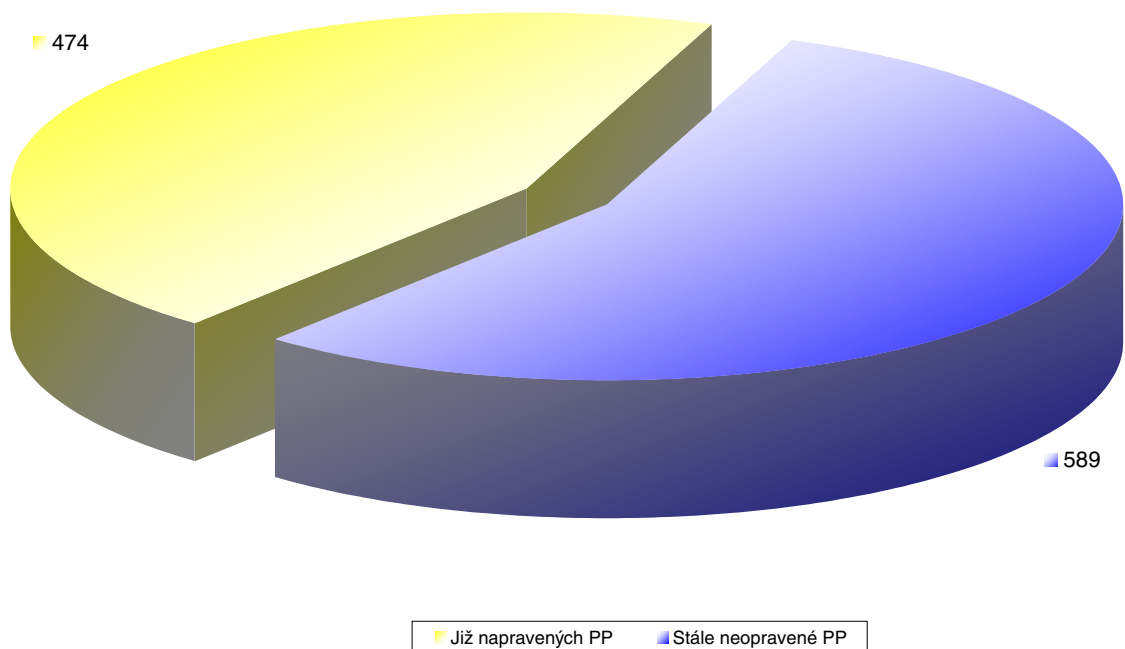
Rozdělení počtu posouzených právních předpisů obcí III. vyjma stat. měst



**Poměr posouzených právních předpisů obcí III. vyjma stat. měst k právním předpisům vykazující právní vady**

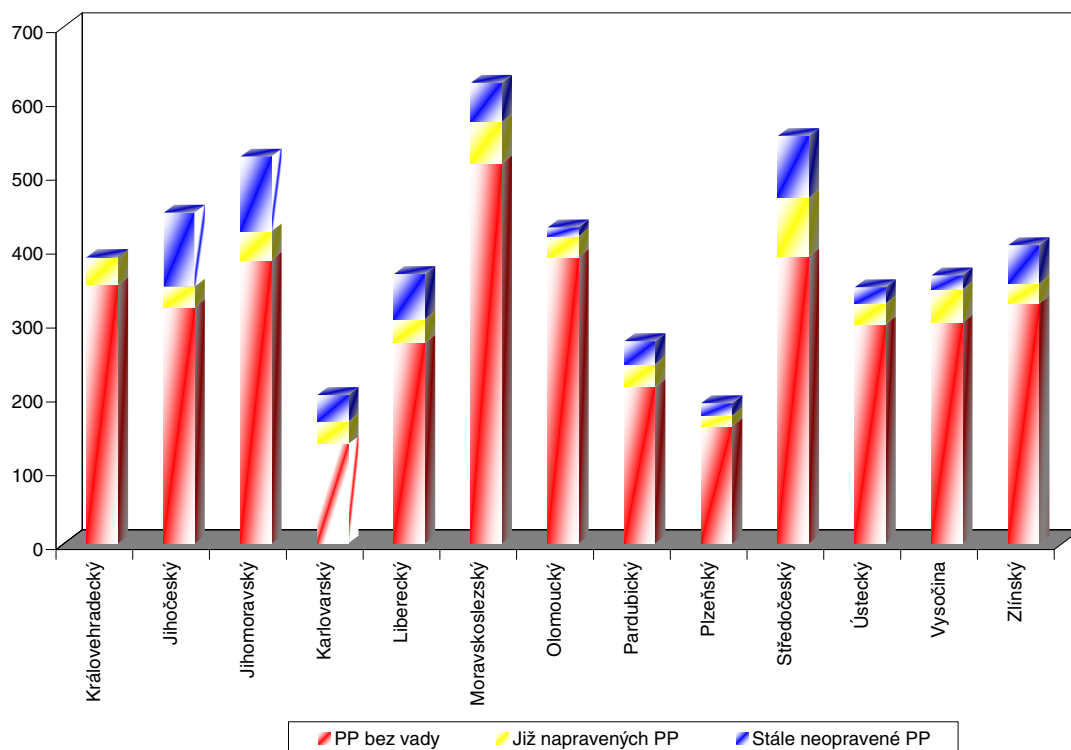


**Poměr počtu PP obcí III. vyjma stat. měst vykazující právní vady k PP již napraveným**

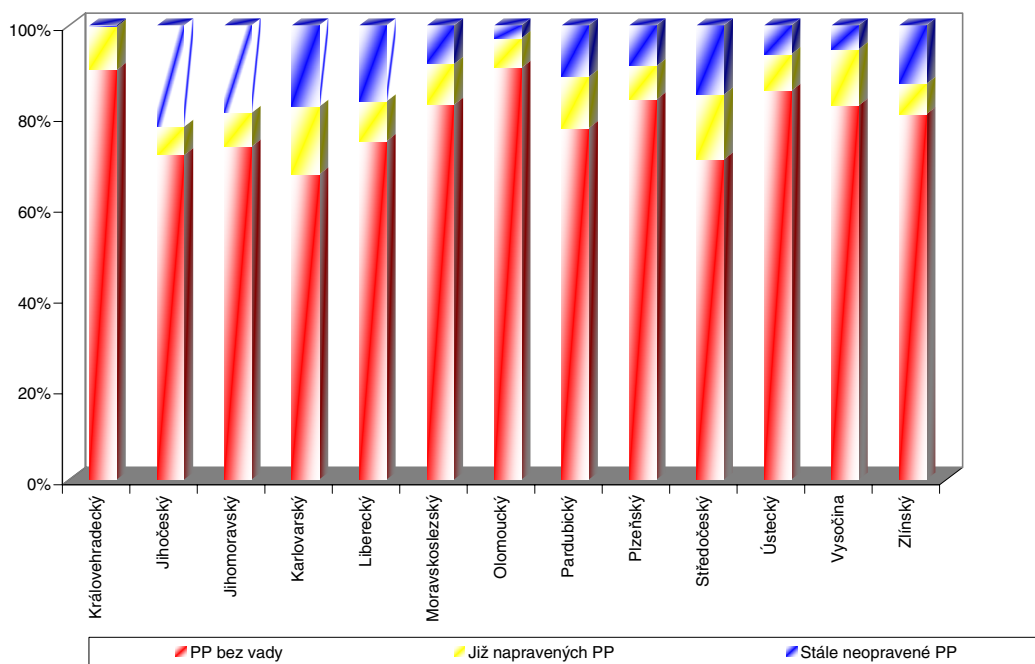




Poměr počtu posouzených PP obcí III. vyjma stat. měst k PP vykazujících právní vady

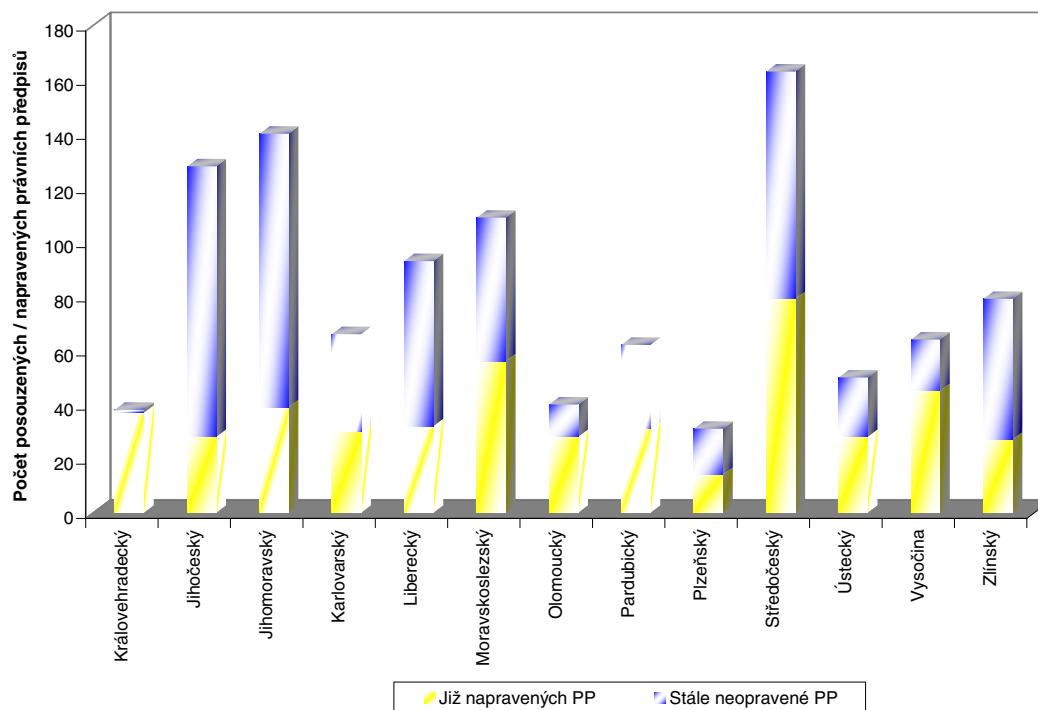


Poměr počtu posouzených PP obcí III. vyjma stat. měst k PP vykazujícím právní vady v %

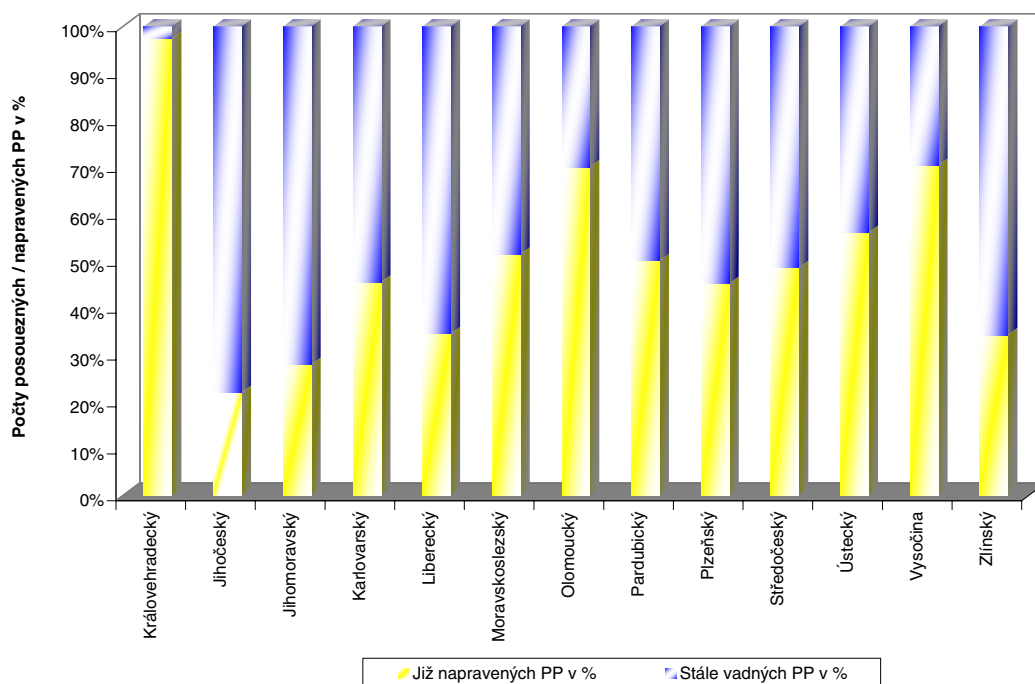




**Absolutní počty posouzených právních předpisů obcí III. vyjma statutárních měst**



**Poměr počtu PP obcí III. vyjma stat. měst vykazujících právní vady k PP již napraveným**



## Informace o projektu analýzy zákonných zmocnění

Vláda České republiky usnesením č. 826 ze dne 29. června 2005 schválila plán nelegislativních úkolů vlády na 2. pololetí 2005 a výhledu na 1. pololetí 2006. Týmž usnesením vláda uložila ministru vnitra předložit úkol „Analýza zákonných zmocnění k vydávání právních předpisů obcí a krajů“.

Projekt Analýzy zákonných zmocnění byl zahájen na základě četných **kritických podnětů územních samosprávných celků a praktických poznatků Ministerstva vnitra z dozorové a metodické činnosti**. Tyto podněty a poznatky poukazyvaly na nedostatky platné právní úpravy zákonných zmocnění k vydávání právních předpisů obcí a krajů, které mají za následek přijímání **vadných právních předpisů**. To současně vede **k narušení právní jistoty** nejen územních samosprávných celků, ale zejména adresátů právních předpisů, tj. fyzických a právnických osob.

Východiskem pro zahájení projektu bylo rovněž **programové prohlášení vlády**, kde je mimo jiné uvedeno, že cit.: „*vláda ve své legislativní činnosti bude usilovat o zřehlednění právního řádu, o omezení počtu novel již přijatých zákonů na nezbytnou míru a zároveň se na úrovni orgánů Evropské unie bude aktivně podílet na přípravě opatření směřujících ke zjednodušení práva Evropské unie a k racionálnějšímu způsobu jeho přípravy a přijímání*“, a že „*vláda provede na základě rozboru činností, které byly přeneseny na orgány územních samosprávných celků k výkonu státní správy, jejich optimalizaci za účelem snížení administrativní zátěže občanů, zjednodušení správních postupů a celkového zlepšení podmínek pro výkon veřejné správy.*“

Na projektu spolupracovali **zástupci krajů a Ministerstva vnitra** s odbornými zkušenostmi z aplikační praxe. Výsledkem vzájemné spolupráce byl materiál, který byl prezentován **na semináři za účasti krajů, resortů a některých statutárních měst** dne 9. června 2005. Závěry z tohoto semináře byly předmětem jednání s příslušnými resorty a ta zákonná zmocnění, u kterých bylo dosaženo shody v identifikaci jejich nedostatků a potřeby jejich nápravy, byla zahrnuta do materiálu předkládaného vládě.

Materiál byl vzhledem k rozsahu a komplikovanosti problematiky předkládán jako **průběžný a nadále bude třeba pokračovat v identifikaci nedostatků platné právní úpravy zákonných zmocnění**. Návrhy opatření jsou formulovány natolik obecně, aby byl jednotlivým resortům poskytnut dostatečný prostor k volbě optimálního způsobu řešení, při jehož hledání je Ministerstvo vnitra připraveno aktivně spolupracovat. V případě schválení předloženého návrhu usnesení vlády bude ministru vnitra uloženo předložit vládě ve spolupráci s vedoucími ústředních

správních úřadů do 15. listopadu 2006 souhrnnou zprávu o plnění navržených opatření.

Dne 14. prosince 2005 schválila vláda materiál „Analýza zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcí a krajů“. Práce na projektu budou pokračovat v souladu s přijatým vládním usnesením.

## Informace o sjednocování právního prostředí v oblasti kontroly ve veřejné správě

Usnesením č. 738 ze dne 15. června 2005 uložila vláda ministru vnitra ve spolupráci s vedoucím Úřadu vlády zpracovat a do 31. prosince 2005 předložit vládě materiál o možnostech sjednocení právního prostředí v oblasti kontroly veřejné správy v České republice.

Potřeba sjednocovat právní prostředí v oblasti kontroly prováděné orgány veřejné správy vychází jednak ze samotné praxe, kdy zejména představitelé územních samosprávných celků poukazují na nejednotnost (a mnohdy i rozpornost) procesních ustanovení upravujících různé druhy kontrol, které jsou u nich na základě platných právních předpisů prováděny, ale i vládního projektu „Analýza kontrolního systému ve veřejné správě“. Rovněž odborný seminář uspořádaný Ministerstvem vnitra dne 23. června 2005 na téma kontrolní mechanismy ve veřejné správě – sjednocení právního prostředí, jehož se zúčastnilo více než 70 zástupců resortů (zejména inspekčních orgánů), dalších institucí (např. zástupci kanceláře veřejného ochránce práv, Úřadu vlády, kanceláře Poslanecké sněmovny a Senátu), krajských úřadů, ale i odborné veřejnosti (např. zástupci vysokých škol), prokázal při diskusích potřebu sjednotit právní prostředí v této oblasti. Ke stejnému závěru lze tím spíše dojít po analýze podkladů získaných od ústředních orgánů státní správy (viz níže).

### Historický vývoj

Po roce 1989 bylo u nás přijato poměrně značné množství nových zákonů a jiných právních předpisů v oblasti kontroly. Zásadní význam mělo přijetí zákona č. 405/1991 Sb., o kontrole v ČSFR, dnes po zániku federace neplatného. Tento zákon řešil tři okruhy problémů. Upravoval postavení a působnost federálního ministerstva kontroly, základní pravidla kontrolní činnosti, tzv. obecný kontrolní řád a velmi stručně vnitřní kontrolu (týkala se pouze institucí napojených na veřejné rozpočty).

V přímé návaznosti na tento zákon pak byly přijaty obdobné zákony i v národních republikách tehdejší federace, v ČR se tak stalo zákonem č. 552/1991 Sb., který ve znění několika novel platí dodnes. Tento zákon na rozdíl od federálního zákona neobsahuje žádnou úpravu vnitřní kontroly ve veřejné správě. V roce 1991 začaly postupně platit na území ČR dva zákony o kontrole, každý s jiným rozsahem působnosti a poněkud jinou legislativní koncepcí.

Se zánikem federace došlo i k zániku federálního ministerstva kontroly. Kromě toho také došlo ke zrušení Nejvyššího kontrolního úřadu z roku 1992 (viz zákon č. 61/1992 Sb.) a na základě čl. 97 Ústavy ČR a dodnes platného zákona č. 166/1993 Sb. k jeho nahrazení koncepčně jinak pojatým Nejvyšším kontrolním úřadem, tzn. po-

jatým již jen jako orgán vykonávající nezávislou finančně ekonomickou kontrolu (podle čl. 97 odst. 1 Ústavy ČR je Nejvyšší kontrolní úřad nezávislý orgán, který vykonává kontrolu hospodaření se státním majetkem a plnění státního rozpočtu).

Zákonem č. 166/1993 Sb. došlo také k zrušení Ministerstva státní kontroly, což mělo za následek, že v České republice zanikl gestor právní úpravy obecné kontrolní činnosti ve veřejné správě, který dosud nebyl nahrazen.

Zákon o státní kontrole jako procesní předpis, resp. jako obecný kontrolní řád, významným způsobem vstoupil do právního řádu ČR a mohl plnit a do určité míry i plnil a plní poslání základní sjednocující procesní úpravy kontroly v oblasti vnější správní kontroly (kontrolu subjektů stojících mimo veřejnou správu). Mnohé zákony, které v hmotně-právní rovině zakládaly působnost různých veřejných institucí k výkonu správního dozoru, odkazovaly na tento obecný předpis v otázkách obecné procesní úpravy kontroly. Během let však jakoby tato sjednocující role obecného kontrolního řádu začala být postupně oslabována, neboť bylo přijímáno stále více zákonů, které úpravu procesních pravidel kontroly začaly řešit komplexně odchylně nebo ve větším množství jednotlivostí od obecného kontrolního řádu odchylně, např. v otázkách zahájení kontroly, rozsahu oprávnění ve vztahu ke kontrolovaným, průběhu námitkového řízení, podoby a obsahu výsledného kontrolního materiálu, a také v otázkách opatření k nápravě navazujícím na kontrolní zjištění. A také byly přijímány zákony, které sice, pokud jde o procesní pravidla výkonu kontroly odkazují na zákon o státní kontrole, ale přesto ještě vedle toho obsahují i vlastní ucelenou procesní úpravu kontroly, často ovšem ze značné části téměř doslovně převzatou ze zákona o státní kontrole, takže pak je často otázkou, v jakém rozsahu se má vlastně odkazovaný postup podle zákona o státní kontrole uplatnit. Zmíněný zákon rovněž nelze vztáhnout na vztah nadřízenost – podřízenost, a tudíž podle něj není možné postupovat při kontrolách výkonu přenesené působnosti obcí a krajů realizované příslušnými resorty, resp. obecně při kontrole podřízených orgánů státní správy. Rovněž oblast přezkumu hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí a finanční kontroly, kde je mj. upravena vnitřní kontrolní činnost, je zakotvena ve zvláštních zákonech.

### **Analýza podkladů zaslaných věcně příslušnými resorty**

Nejednotnost začíná již v terminologii, kdy různé zákony obsahují z hlediska obsahu pro tytéž činnosti bez zjevných důvodů různé pojmy (dozor, státní dozor, vrchní stát-

ní dozor, inspekce, dohled apod.). Kontrolní mechanismy prováděné orgány veřejné správy, ať se týká výkonu státní správy v přenesené působnosti, výkonu samostatné působnosti nebo plnění povinností uložených na úseku státní správy, probíhají v krocích (fázích), které se uplatňují shodně nebo velmi obdobně u každé kontroly. Těmito společnými kroky jsou:

- vymezení orgánů veřejné správy a osob za ně jednajících oprávněných kontrolní činnost provádět,
- vymezení předmětu kontroly,
- formulování pověření, které oprávněnou osobu zmocňuje kontrolu provádět, a kterým se prokazuje kontrolované osobě,
- okamžik faktického zahájení kontroly u kontrolované osoby,
- vlastní průběh kontroly,
- formulování kontrolních zjištění do výstupu z kontroly (protokol, zpráva, záznam, inspekční záznam, atd.),
- projednání výstupu z kontroly s kontrolovanou osobou,
- použití oprávnění uplatnit v průběhu kontroly nebo v řízení navazujícím na kontrolu opatření k nápravě a sankce.

Na základě podrobné analýzy, na níž se podílely všechny ústřední orgány státní správy, bylo zjištěno, že výkon kontrolní činnosti je upraven v současné době více než 280 hmotně-právními normami. Výkon státní správy upravený těmito hmotně-právními normami, případně plnění uložených povinností z nich vyplývajících, je upraven více než 60 procesními normami. Pro úplnost je nutné uvést, že do tohoto počtu procesních norem jsou započteny i hmotně-právní normy upravující (byť dílčím způsobem) proces kontroly na daném úseku výkonu státní správy.

Pro ilustraci existujících rozdílů mezi procesními normami při úpravě týchž prvků procesu kontroly uvádíme srovnání v příloze č. 1. Výše uvedené skutečnosti a v příloze popsané rozdíly naznačují existující možnosti, ale i potřebu zjednodušit a sjednotit právní úpravy procesu kontroly veřejné správy. V tabulce jsou uvedeny druhy kontrol, které mohou být vykonány různými orgány u jednoho subjektu (např. územního samosprávného celku) v relativně krátkém časovém období. Z tabulky je zřejmá různorodost některých procesních institutů, která může vést k nejasnostem a nekorektním postupům při kontrole.

### **Možnosti sjednocení právního prostředí v oblasti kontroly prováděné orgány veřejné správy**

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že stále častěji začíná být pocíťován nesoulad a neprovázanost mezi jed-

notlivými předpisy v této oblasti, nepřehlednost úprav a jejich terminologická roztržičnost, což ve svých důsledcích vede k obtížím při uplatňování těchto předpisů a k zatěžování adresátů kontrolní činnosti veřejné správy, mezi nimi i územních samosprávných celků, což potvrzuje i uvedené statistické vyhodnocení informací od jednotlivých resortů.

Na základě provedené analýzy a dalších poznatků je zřejmé, že původně vymezený úkol sjednotit právní prostředí kontroly je limitující, a proto je vhodné rozšířit obsah na zásadně veškerou kontrolní činnost prováděnou orgány veřejné správy. Lze jednoznačně konstatovat, že tuto oblast je třeba co nejvíce sjednotit. Požadavek na sjednocení procesu kontroly bezvýhradně, případně s určitou mírou přípustné odlišnosti podporují téměř tři čtvrtiny ústředních orgánů státní správy.

Jako optimální varianta řešení se jeví příprava zcela nového zákona o kontrole, který by upravoval instituty, jež jsou společné pro více druhů kontrol a které lze sjednotit. Instituty, které sjednotit nelze, by potom byly upraveny ve speciálních zákonech. Lze konstatovat, že stávající zákon o státní kontrole je obecným procesním předpisem, ze kterého bude při tvorbě nového průřezového zákona možné vycházet, resp. na něj navazovat. Nový zákon o provádění kontrolní činnosti by tak v této oblasti měl plnit obdobnou úlohu jako v oblasti veřejné správy bude plnit nový správní řád a modelově stejný by byl i jeho vztah ke zvláštním právním úpravám výkonu kontroly.

Zároveň lze konstatovat, že formy kontrolní činnosti doposud v právním řádu označené např. pojmy inspekce, dozor nebo dohled mají často v zásadě stejný obsah i procesní postupy, přičemž odlišnost je především v použité terminologii. Jako optimální varianta řešení se proto jeví příprava zcela nového zákona o kontrole, který by jednotlivé obsahově odlišné formy kontrolní činnosti pojmově označil a definoval, stanovil by jejich základní postupy a upravoval instituty, které jsou jim společné. Instituty kontrolní činnosti, které sjednotit nelze, by byly upraveny ve speciálních zákonech, jejichž návrhy novel by byly předloženy v návaznosti na návrh nového zákona o kontrole a současně s ním.

Na základě provedené analýzy je možné sjednocovat zejména následující instituty:

- **postup kontrolních orgánů** při výkonu kontroly
  - zahájení kontroly
    - prokázání se oprávněním (pověřením kontrolu provést)
    - náležitosti pověření (jednorázové, dlouhodobé)
    - oznámení kontroly
  - oprávnění kontrolujících
    - vyžadování podkladů, používání technických prostředků apod.

- **výstup z kontroly** (obvykle protokol) a jeho náležitosti
  - projednání výstupu z kontroly s kontrolovanou osobou
- **námítkové řízení**
  - možnosti podání námitek
  - lhůty pro podání námitek
  - způsob vyřízení a lhůty pro vyřízení námitek
  - možnost dalšího odvolání
  - určení odvolacího orgánu
- **další instituty**
  - oznamovací povinnosti při zjištění podezření ze spáchání trestného činu
  - problematika mlčenlivosti o skutečnostech zjištěných v průběhu kontroly
  - otázka podjatosti
  - oznamovací povinnost v případě zjištění nedostatků spadajících do působnosti jiného orgánu státní správy
  - možnost přizvání jiné osoby ke kontrole s přesným vymezením jejího oprávnění
  - problematika zjišťování osobní odpovědnosti
- možnost uložení pořádkové pokuty během kontroly, případně další opatření.

Dalším nutným opatřením je svěřením problematiky právní úpravy kontroly prováděné orgány veřejné správy do gesce některého z ústředních orgánů státní správy, neboť v současné době není instituce, která by ve veřejné správě jako celku plnila roli legislativního gestora pro právní úpravu obecné kontrolní činnosti. S ohledem na charakter vykonávané činnosti se navrhuje svěžit tuto „kompetenci“ Ministerstvu vnitra, které realizuje záležitosti týkající se veřejné správy.

## Závěr

Závěry formulované v materiálu „Možnosti sjednocení právního prostředí kontroly prováděné orgány veřejné správy v České republice“ vyústily v návrh vlády přijmout usnesení, které uloží další legislativní práce.

Vzhledem k rozsahu dopadu navrhovaného sjednocení právního prostředí kontroly prováděné orgány veřejné správy by měla být součástí těchto legislativních prací jednak příprava zákona o kontrole, a jednak příprava „změnového zákona“, který bude obsahovat změnu, resp. zrušení ustanovení o kontrole v souvisejících právních předpisech. Kromě toho bude dalším nutným opatřením svěžit problematiku právní úpravy kontroly prováděné orgány veřejné správy do gesce některého z ústředních orgánů státní správy. S ohledem na charakter vykonávané činnosti se navrhuje svěžit tuto „kompetenci“ Ministerstvu vnitra, které realizuje záležitosti týkající se veřejné správy.



## Přehled podání Ministerstva vnitra ve věcech dozoru nad zákonností právních předpisů územních samosprávných celků podaných k Ústavnímu soudu

Český právní řád v současnosti obsahuje **45 zákonných zmocnění pro obce, 5 zákonných zmocnění pro obce s rozšířenou působností a 17 zákonných zmocnění pro kraje**, na jejichž základě vydávají obce (včetně hlavního města Prahy) a kraje obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti nebo nařízení v působnosti přenesené. Nad rámec těchto výslovných zákonných zmocnění vydávají územní samosprávné celky obecně závazné vyhlášky rovněž **na základě generálního zmocnění v čl. 104 odst. 3 Ústavy**, v těchto případech však nejsou oprávněny ukládat jejich adresátům povinnosti.

Jen v období **od roku 2003 do první poloviny roku 2005** vydaly obce přes **28 000 obecně závazných vyhlášek a přes 1500 nařízení** (tisíce dalších, často dosud platných a účinných právních předpisů, přijaly obce již v předchozím období). **Od roku 2004 do současnosti** shledalo Ministerstvo vnitra při prověřování souladu právních předpisů obcí se zákonem porušení zákona v **cca 7700 případech**, v nichž následně jednalo s příslušnými obcemi o zjednání nápravy. **V naprosté většině** případů obce akceptovaly připomínky Ministerstva vnitra a **využily jeho metodickou pomoc při odstraňování nedostatků**. V důsledku toho bylo k Ústavnímu soudu podáno jen **33 návrhů na zrušení právních předpisů obcí** (viz tabulka), z toho ve **31 případech šlo o návrhy na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí** a ve **2 případech o zrušení nařízení obce**.

Ústavní soud k návrhům na zrušení právních předpisů obcí **vydal doposud 11 nálezů**, z nichž v **10 případech návrhům ministra vnitra vyhověl**. V dalších **4 případech** zjednaly obce nápravu závadného stavu v průběhu řízení, proto Ústavní soud řízení zastavil. V současnosti je u Ústavního soudu podáno **17 návrhů, o kterých bude Ústavní soud teprve rozhodovat**.

## Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy za rok 2005

STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU za rok 2005 a 2004		
právní předpisy obcí	2005	2004
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	16822	14747
počet posouzených nařízení (včetně návrhů)	1380	
počet učiněných podnětů k nápravě OZV/nařízení	4268 / 310	4849
počet zjednání nápravy OZV / nařízení	1987 / 176	3155
právní předpisy krajů		
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	10	45
počet posouzených nařízení (včetně návrhů)	5	
počet učiněných podnětů k nápravě OZV/nařízení	0 / 0	3
počet zjednání nápravy OZV / nařízení	0 / 0	0
usnesení a rozhodnutí obcí v SP		
počet posouzených aktů	36741	48348
počet učiněných podnětů k nápravě	665	923
počet zjednání nápravy	387	652
usnesení a rozhodnutí kraje v SP		
počet posouzených aktů	3257	7122
počet učiněných podnětů k nápravě	4	1
počet zjednání nápravy	0	1
ostatní		
počet písemných dotazů obcí	3175	1371
počet osobních konzultací na vyžádání obcí	7028	10808
počet písemných dotazů kraje	88	173
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	391	500
počet písemných dotazů ji- ných osob	94	194
počet hromad. akcí na vyžádá- ní obcí a kraje	104	196



Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za rok 2005 a 2004				
(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)	rok 2005			rok 2004
	A	B	C	
50/1976 Sb. - § 29/3 (úpd)	985	50	20	377
50/1976 Sb. - § 33/3 (chr.území, uzávěra)	74	13	7	29
50/1976 Sb. - § 71/6 (reklamní zařízení)	21	8	2	9
133/1985 Sb. - § 29/1(požární řád obce)	508	105	39	338
133/1985 Sb. - § 29/1(akce s více účastníky)	92	12	2	50
37/1989 Sb. - § 4/3 (alk. nápoje/tabák)	5	3	2	15
84/1990 Sb. - § 4/3 (urč. míst shrom.)	1	1	0	2
202/1990 Sb. - § 50/4 (provoz.výh.přístrojů)	45	4	2	10
202/1990 Sb. - § 17/11 (zák.povol.výh.příst.)	10	0	0	0
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	3695	981	585	4921
265/1991 Sb. - § 4a/1 (maximální ceny)	68	21	11	28
455/1991 Sb. - § 18/1 (tržní řády)	208	74	27	77
553/1991 Sb. - § 1/1 a 27/2 (obecní policie)	226	76	16	49
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	19	7	2	3
114/1992 Sb. - § 77/1 (rušivá činnost k ochr.)	12	5	0	0
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	24	2	1	32
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	345	80	45	237
338/1992 Sb. - § 6/4 b) a 11/3 a) (koeficienty)	271	21	8	104
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození pohromy)	4	0	0	3
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21/6 (zkoušky taxi)	9	3	1	8
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21/7 (provoz. řád st.)	2	0	0	3
289/1995 Sb. - § 19/3 (vstup do lesa)	4	0	0	11
289/1995 Sb. - § 32 (mimoř. události v lese)	3	1	1	4
289/1995 Sb. - § 25/2 (záměr zprac. LHO)	53	1	1	3
13/1997 Sb. - § 23/1,3 (zák./zpopl. m.k.)	203	71	38	59
13/1997 Sb. - § 27/6 (v zimě neudrž. m.k.)	168	29	14	80
13/1997 Sb. - §27/7 (odstr. závad schůdnosti)	178	69	19	45
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	18	7	6	7
166/1999 Sb. - § 46/b (mimoř. veter. opatření)	5	1	0	0
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	27	0	0	6
240/2000 Sb. (krizová opatření v obci)	1	0	0	0
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	34	8	6	18
361/2000 Sb. - § 39/6 (stání nákl. vozidla)	19	3	4	5
406/2000 Sb. - § 4/3 (úz. energ. koncepce)	9	3	0	1
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)	827	273	90	573
185/2001 Sb. - § 17/4 (třídění odpadu)	87	28	7	120
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	138	27	15	209
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)	2	1	0	4
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	38	11	11	22
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a ulož. zemědělných)	11	0	0	8
86/2002 Sb. - § 3/5 (spalování rostl. paliv)	25	6	4	37
86/2002 Sb. - § 6/6 (programy sniž. emisí)	2	0	0	3
86/2002 Sb. - § 7/7 (progr. zlepšování ovzd.)	4	2	1	2
86/2002 Sb. - § 50/3 (zakaz promít. reklam)	1	0	0	10
86/2002 Sb. - § 50/1g (zakaz paliv)	46	7	3	1
561/2004 Sb. - § 178/2b,c (školské obvody)	479	54	29	23
OZV vydané bez zákonného zmocnění	1734	530	173	321
<b>Celkem</b>	<b>10740</b>	<b>2598</b>	<b>1192</b>	<b>7997</b>

Vysvětlivky:

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

<b>Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení zákona o obcích za rok 2005 *) , **)</b>		
	<b>celkem</b>	
	Právních předpisů celkem	Výlučná právní úprava
<b>Počet OZV podle § 10 zákona o obcích</b>		
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	2258	931
počet účinných podnětů k nápravě OZV	794	263
počet zjednání nápravy OZV	446	133
<b>Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích</b>		
zákaz (omezení) prostituce	35	16
zákaz (omezení) požívání alkoholu	24	6
zákaz (omezení) žebrání	4	1
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	54	6
sportovní a kulturní akce	186	70
regulace chovu zvířat	331	103
čistota obce a ochrana životního prostředí	616	169
regulace ostatních záležitostí	850	406

\*) Vzhledem k tomu, že právní úprava podle § 10 zákona o obcích umožňuje regulovat celou řadu činností, které mohou být v rozporu s veřejným pořádkem či čistotou v obci, evidujeme obecně závazné vyhlášky vydané na základě tohoto ustanovení zvlášť a to podle regulované problematiky.

\*\*\*) Údaje za rok 2004 nejsou statisticky podchyceny.

## Přehledy návrhů podaných Ústavnímu soudu ministrem vnitra na zrušení právních předpisů obcí

<b>1. Obec Vražné</b>		Č. j.: MS-1359/2-2003
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 02/2001 o místním poplatku za provoz systému shromažďování sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů z 12. prosince 2001	
<b>Věc:</b>	Ukládání povinností nad rámec zákona. Zaměňování pojmu poplatník a plátce, možnost podání čestného prohlášení s účinky pro jiného, postih společného zástupce za nesplnění nepeněžní (ohlašovací) povinnosti, uplatňovaný poplatek vůči osobám, jimž poplatková povinnost zanikne.	
<b>Odeslání žaloby:</b>	5.11.2002	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> Pl. ÚS 39/02 - částečně vyhověl

<b>2. Obec Nezvěstice</b>		Č.j.: MS-615/2-2004
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 1/2001 o chovu a držení zvířat na území obce	
<b>Věc:</b>	Úprava otázek, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě. Zasahování do výkonu státní správy, neboť OZV upravuje otázky, které jsou již obsahem právních předpisů vyšší právní síly. Např. hygienické a stavební podmínky chovu zvířat (z. na ochranu zvířat proti týrání a stavební z.), povinnosti chovatele při znečištění prostor zvířetem (z. o přestupcích).	
<b>Odeslání žaloby:</b>	11.7.2002	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> Pl. ÚS 17/02 - vyhověl a OZV zrušil

<b>3. Město Litoměřice</b>		Č.j.: MS-1077/2-2003
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 4/95 o zákazu komunistické, fašistické a nacistické propagandy na území města Litoměřice ze dne 6. dubna 1995	
<b>Věc:</b>	Úprava otázek, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě. Zasahování do výkonu státní správy, neboť OZV upravuje otázky, které jsou již obsahem právních předpisů vyšší právní síly. Ukládání povinností bez zmocnění v zákoně.	
<b>Odeslání žaloby:</b>	28.7.2003	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> Pl. ÚS 38/03 - vyhověl a OZV zrušil

<b>4. Město Chodov</b>		Č.j.: MS-1384/2-2003
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 2/2003 o stanovení konce provozní doby hostinských provozoven, heren a obdobných provozoven služebzákazu komunistické, fašistické a nacistické propagandy na území města Litoměřice ze dne 6. dubna 1995	
<b>Věc:</b>	Město překročilo oprávnění dané zákonem přijmout opatření k ochraně před neúměrným oběhováním občanů hlukem a vibracemi.	
<b>Odeslání žaloby:</b>	30.7.2003	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> Řízení zastaveno - město zjednálo nápravu

<b>5. Město Cheb</b>		Č.j.: MS-1641/2-2003
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č.582/1998 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění OZV č. 3/2003	
<b>Věc:</b>	Město vymezilo a regulovalo činnosti na místech určených odlišně od zákona, čímž došlo k neurčitosti vymezení veřejných prostranství. Město zakázalo konzumaci alkoholických nápojů. Tato oblast je upravena speciálním pr. předpisem a městu se nedostává zákonné zmocnění regulovat shodnou činnost v OZV podle zákona o obcích.	
<b>Odeslání žaloby:</b>	10.12.2003	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> Pl. ÚS 50/03 - vyhověl a část OZV zrušil

<b>6. Obec Jindřichovice pod Smrkem</b>		Č.j.: MS-1854/2-2003; Č.j.: MS-509/2-2004; Č.j.: MS-1854-2/2-2003	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 3/2003, OZV č. 5/2003 a OZV č. 1/2004, kterou se upravují vztahy mezi úředníky státní správy a místní samosprávou.		
<b>Věc:</b>	Obsahově totožné OZV zakazují vstup úředníkům státní správy na území obce. Obec překročila meze své působnosti, neboť k uložení této povinnosti se jí nedostává zákonného zmocnění. Jelikož povinnosti mohou být ukládány na základě zákona a v jeho mezích, dostávají se tyto OZV do rozporu s Ústavou, Listinou a zák. o obcích.		
<b>Odesláni žalob:</b>	18.11.2003; 27. 2. 2004; 26. 3. 2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 49/03 - vyhověl a OZV zrušil

<b>7. Město Louny</b>		Č.j.: MS-2307/2-2003	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 1/2003 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a stavebního odpadu		
<b>Věc:</b>	Město ukládá v OZV povinnosti nad rámec zákona. Jedná se např. o povinnost uzavřít smlouvu s městem na umístění sběrné nádoby, jejíž stanoviště se nachází na veřejném prostranství ve vlastnictví města, povinnost uzavřít písemnou smlouvu s oprávněnou osobou,...		
<b>Odesláni žaloby:</b>	15.1.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 7/04 - vyhověl a vybraná ustanovení OZV zrušil

<b>8. Obec Lipník</b>		Č.j.: MS-1999/2-2003	
<b>Právní předpis:</b>	Nařízení obce č. 1/2003 o vyhlášení stavební uzávěry pro část katastrálního území Lipník		
<b>Věc:</b>	Obec vyhlásila nařízením stavební uzávěru, přičemž dotčená část území obce je již upravena OZV obce o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Lipník. Posuzované nařízení není v souladu s uvedenou OZV a není tedy ve smyslu stavebního zákona zajištěn soulad stavební uzávěry s cíli, záměry a dokumentací územního plánování. V rozporu se zákonem je stavební uzávěra prohlášena za trvalou.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	11.2.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 9/04 nevyhověl a návrh zamítl.

<b>9. Město Planá</b>		Č.j.: MS-600/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 2/2003 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru města Planá		
<b>Věc:</b>	V rámci pořizování OZV nebyly dodrženy požadavky vyplývající z ustanovení stavebního zákona týkající se procesu pořizování územně plánovací dokumentace.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	1.6.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 27/04-částečně vyhověl

<b>10. Obec Psáry</b>		Č.j.: MS-791/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	Nařízení obce o stavební uzávěře		
<b>Věc:</b>	Přijetím dotčeného nařízení došlo ke změně závazné části územního plánu, která je stanovena OZV, přičemž nebyl dodržen zákonem stanovený postup pořizování takové změny. Nařízení je v rozporu se stavebním zákonem, zákonem o obcích, jakož i s OZV obce Psáry č. 3/98 o závazné části územního plánu.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	9.7.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS vyhověl a nařízení zrušil

<b>11. Obec Pavlov</b>		Č.j.: MS-1024/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 3/2004 upravující vztah mezi úředníky a samosprávou		
<b>Věc:</b>	Obec podmiňuje vstup úředníků státní správy na katastrální území obce předchozím povolením nebo pozvánkou obecního úřadu. Obec překročila meze své působnosti, neboť k uložení této povinnosti se jí nedostává zákonného zmocnění. Jelikož povinnosti mohou být ukládány na základě zákona a v jeho mezích, dostává se tato OZV do rozporu s Ústavou, Listinou a zák. o obcích.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	9.7.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Řízení zastaveno - obec zjedнала nápravu

<b>12. Město Ostrov</b>		Č.j.: MS-560/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 2/2001 o opatřeních ochrany zdraví před vznikem a šířením infekčních onemocnění, ve znění OZV č. 4/2004		
<b>Věc:</b>	OZV nařizuje provedení speciální ochranné deratizace v obci preventivně dvakrát ročně, přičemž podle zákona o ochraně veřejného zdraví je možné nařídit provedení plošné deratizace pouze následně na základě průzkumu a objektivně zjištěného zvýšeného výskytu hlodavců. Nařízená deratizace obsahově odpovídá běžné deratizaci, která má být prováděna podle zákona průběžně, celý rok.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	29.7.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>13. Město Chomutov</b>		Č.j.: MS-931/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 15/2003 k zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku		
<b>Věc:</b>	OZV reguluje oblast omezení hlučnosti. Tato problematika je upravena zákony jako výkon státní správy (jedná se o přenesenou působnost) a předpisem práva soukromého - občanským zákoníkem. K vydání OZV ve shodné oblasti nemá město zákonné zmocnění.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	30.7.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>14. Obec Chuchelna</b>		Č.j.: MS-1440/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 2/2003 o zásadách chovu domácích, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických druhů zvířat na území obce		
<b>Věc:</b>	OZV stanoví povinnosti, které jsou upraveny právními předpisy vyšší právní síly, aniž by k vydání OZV byla obec takovým právním předpisem výslovně zmocněna. Rovněž obec překračuje meze samostatné působnosti a zasahuje do působnosti státních orgánů, které v rámci své činnosti vykonávají státní správu. Např. speciální podmínky a povinnosti pro chov zvířat upravuje zákon na ochranu zvířat proti týrání a zákon o veterinární péči, přičemž dozor nad jejich dodržováním je výkonem státní správy. Dále obec zasahuje do výkonu vlastnického práva bez opory v zákoně, chybně příp. nedostatečným způsobem vymezuje veřejné prostranství a ukládá povinnosti v rozporu se zákonem o obcích.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	16.11.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 62/04 - vyhověl a zrušil.

<b>15. Město Prostějov</b>		Č.j.: MS-1655/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 8/2003 o náhradách za ekologickou újmu při záboru veřejné zeleně v majetku města Prostějov		
<b>Věc:</b>	OZV stanoví náhradu za ekologickou újmu při záboru veřejné zeleně a za kácení dřevin rostoucích mimo les, které jsou ve vlastnictví města Prostějova. Ekologická újma, jakož i způsoby její náhrady, je předmětem úpravy zákona o životním prostředí, problematika kácení dřevin rostoucích mimo les je upravena zákonem o ochraně přírody a krajiny. Ani jeden z uvedených zákonů nedává obci možnost vydat OZV spadající do této oblasti a ukládat v ní povinnosti. OZV dále upravuje podmínky pro uzavření kupních smluv či smluv o pronájmu, které jsou občanskoprávní záležitostmi a nelze je zahrnout do právního předpisu obce.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	10.11.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 63/04 - vyhověl a OZV zrušil.

<b>16. Město Ústí nad Labem</b>		Č.j.: MS-1656/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 1/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku		
<b>Věc:</b>	OZV reguluje omezení hlučnosti a stanovní dobu nočního klidu. Omezení hlučnosti spadá pod občanskoprávní vztahy a rušení nočního klidu je přestupkem. Tyto oblasti nemohou být obsahem OZV, neboť k jejich úpravě se nedostává městu zákonné zmocnění. Vyhláška dále stanoví činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, přičemž tyto zakazuje paušálně. Paušální zákaz není možné v OZV zakotvit, omezení se může týkat pouze konkrétně určených veřejných prostranstvích. Vyhláška překračuje meze samostatné působnosti, když pořadateli veřejné hudební produkce ukládá povinnosti, jež vyplývají ze zákona a ke kontrole jejich dodržování jsou příslušné orgány státní správy.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	7.12.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>17. Obec Chlum u Třeboně</b>		Č.j.: MS-1715/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 1/2003 k zajištění veřejného pořádku a zdraví obyvatel		
<b>Věc:</b>	OZV reguluje činnosti, které jsou upraveny zvláštními zákony a k jejichž úpravě v OZV nemá obec zákonné zmocnění. Jedná se o omezení hlučnosti a požívání alkoholických nápojů mimo určené provozovny a prostory. Rušení nočního klidu je přestupkem, přičemž není vyloučena ochrana před imisemi podle občanského zákoníku. Ochrana před alkoholismem je upravena zvláštním zákonem. Obec v OZV zakládá působnost Policie ČR, čímž rovněž dochází k porušení zákona.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	5.11.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>18. Město Jindřichův Hradec</b>		Č.j.: MS-1722/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 4/2003 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku spočívajících v omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství		
<b>Věc:</b>	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně zakazuje konzumaci alkoholu, přestože tuto problematiku upravuje speciální zákon, který obcím neumožňuje takový zákaz stanovit v OZV.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	7.12.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.



19. Město Červený Kostelec		Č.j.: MS-1800/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 9/1995 o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Červeného Kostelce		
<b>Věc:</b>	Úprava otázek, které jsou vyhrazeny pouze zákonně úpravě. Zasahování do výkonu státní správy, neboť OZV upravuje otázky, které jsou již obsahem právních předpisů vyšší právní síly. Ukládání povinností bez zmocnění v zákoně.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	30.11.2004	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

20. Město Ústí nad Labem		Č.j.: MS-1883/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 81/2001 k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti		
<b>Věc:</b>	OZV reguluje činnosti, které jsou upraveny zvláštními zákony a k jejichž úpravě v OZV nemá město zákonné zmocnění. Úprava přestupků je zakotvena v zákoně o přestupcích, zákoně o pozemních komunikacích, zákoně o vodách. Obecná povinnost předcházet škodám je upravena v občanském zákoníku. OZV zasahuje do výkonu státní správy - konkrétně podmínky pro zabránění šíření plevelů jsou upraveny zákonem o rostlinolékařské péči, podmínky pro kácení dřevin jsou v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Město rovněž zasahuje do vlastnického práva zaručeného Listinou.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	25.1.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

21. Obec Svojsín		Č.j.: MS-1965/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 5/2003 o místních poplatcích, ve znění obecně závazné vyhlášky obce č. 1/2004		
<b>Věc:</b>	U poplatku za užívání veřejného prostranství je obec ze zákona povinna konkrétně a přesně určit veřejné prostranství, při jehož užívání bude poplatek vybírán. OZV obce Svojsín tuto povinnost nesplňuje, čímž se dostává do rozporu se zákonem o místních poplatcích. Protože přesné vymezení veřejného prostranství je podmínkou pro aplikaci tohoto druhu místního poplatku, navrhuje zrušení všech ustanovení, která upravují poplatek za užívání veřejného prostranství.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	12.1.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS - částečně vyhověl dne 23. 6. 05

22. Město Staňkov		Č.j.: MS-1627/2-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 5/2003 o některých povinnostech chovatelů zvířat		
<b>Věc:</b>	OZV reguluje vztahy upravené zvláštními právními předpisy a překračuje meze zmocnění § 10 zákona o obcích. Dotčenými zvláštními právními předpisy jsou zákon na ochranu zvířat proti týrání, zákon o přestupcích, zákon o odpadech a občanský zákoník. OZV nevynechává veřejné prostranství dostatečným způsobem, tak jak to vyžaduje zákon a zakotvuje odpovědnost osoby odlišně od zákona.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	20.1.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

23. Město Mariánské Lázně		Č.j.: MS-1806/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 6/2003 o povinnostech osob zodpovědných za pohyb zvířat na veřejných prostranstvích		
<b>Věc:</b>	OZV reguluje vztahy upravené zvláštními právními předpisy a překračuje meze zákonného zmocnění. Dotčenými zvláštními právními předpisy jsou zákon na ochranu zvířat proti týrání, zákon o obcích, zákon o veterinární péči, zákon o místních poplatcích a občanský zákoník. OZV nevynechává veřejné prostranství dostatečným způsobem, tak jak to vyžaduje zákon.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	4.3.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

24. Město Jablonec nad Nisou		Č.j.: ODK-88/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 13/2003 o čistotě a pořádku ve městě		
<b>Věc:</b>	OZV nedostatečným způsobem vymezuje veřejné prostranství a nespécifikuje pojem “veřejná zeleň”, přičemž v souvislosti s ním ukládá povinnosti. Zasahuje do výkonu státní správy, když upravuje problematiku upravenou v zákoně o přestupcích, zákoně o odpadech a zákoně o pozemních komunikacích. Zasahuje do soukromoprávních vztahů upravených občanským zákoníkem.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	29.3.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

25. Obec Příšovice		Č.j.: MS-2016/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 2/2004 o používání zábavné pyrotechniky		
<b>Věc:</b>	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně omezuje používání a odpalování výrobků zábavné pyrotechniky pouze na vymezené dny, přestože tuto problematiku upravuje speciální zákon, který obcím neumožňuje takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	15.4.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

26. Město Nová Role		Č.j.: ODK-78/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 6/2003 o místních poplatcích		
<b>Věc:</b>	OZV stanoví povinnosti bez zákonného zmocnění nebo nad jeho rámec. Konkrétně stanoví trvání poplatkové povinnosti v rozporu se zákonem o místních poplatcích, stanoví chybnou sazbu poplatku, váže užívání veřejného prostranství na jeho soulad s povolením stavebního úřadu, neoprávněně požaduje vydání souhlasu správce poplatku s užíváním veřejného prostranství, přičemž k vydání souhlasu je oprávněn vlastník veřejného prostranství.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	15.4.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Řízení zastaveno - obec zjedнала nápravu.

27. Město Skalná		Č.j.: MS-2284/1-2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 1/2003 o vzhledu, čistotě, pořádku a ochraně životního prostředí		
<b>Věc:</b>	OZV nedostatečným způsobem vymezuje veřejné prostranství, některé prostory v OZV uvedené povahu veř. prostranství nespĺňují. Zasahuje do výkonu státní správy, když upravuje problematiku upravenou v zákoně o přestupcích, zákoně o odpadech, zákoně o pozemních komunikacích a zákoně o ochraně ovzduší. Zasahuje do soukromoprávních vztahů upravených občanským zákoníkem, když reguluje omezení hlučnosti. OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně reguluje používání pyrotechnických výrobků a zakazuje konzumaci alkoholických nápojů na veřejnosti (vyjma prostor k tomu určených), přestože tuto problematiku upravují speciální zákony, které obcím neumožňují takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	2.5.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Řízení zastaveno - obec zjedнала nápravu.

28. Město Rakovník		Č.j.: ODK-297/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 57/2001 o omezení používání zábavné pyrotechniky na území města Rakovníka		
<b>Věc:</b>	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně omezuje používání zábavné pyrotechniky pouze na vymezené dny, přestože tuto problematiku upravuje speciální zákon, který obcím neumožňuje takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV. Tato problematika náleží do oblasti státní správy, kterou vykonává Český báňský úřad.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	25.5.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.



<b>29. Město Dobříš</b>		Č.j.:ODK-958/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 5/2004 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku omezením konzumace alkoholu a jiných návykových látek na veřejném prostranství		
<b>Věc:</b>	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně zakazuje požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek na vymezeném veřejném prostranství. Dle nálezů Ústavního soudu je tato problematika upravena zvláštním zákonem, který obcím neumožňuje takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	10.6.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>30. Město Krupka</b>		Č.j.:ODK-410/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 12/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích města Krupka		
<b>Věc:</b>	OZV přejímá či nově upravuje vztahy zakotvené v zákonech týkajících se výkonu státní správy (požívání alkoholických nápojů), čímž zastupitelstvo překračuje svou působnost. Vyhláška narušuje právní jistotu občanů, když používá neurčité a vágní pojmy - konkrétně chybná definice veřejného prostranství, "ovladatelnost psa", veřejné prostranství "u" vodních nádrží,...atd.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	20.6.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>31. Město Kopřivnice</b>		Č.j.:MS-2226/1/2004	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 1/2004 o veřejné zeleni		
<b>Věc:</b>	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (stavební zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, přestupkový zákon) a práva soukromého (občanský zákoník) a ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	15.7.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>32. Město Kladno</b>		Č.j.:ODK-537/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 32/01, O zajištění veřejného pořádku při poskytování hostinských činností a pořádání veřejných produkcí na území města Kladna		
<b>Věc:</b>	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o ochraně veřejného zdraví, zákon o živnostenském podnikání)		
<b>Odesláni žaloby:</b>	12.9.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>33. Obec Bynovec</b>		Č.j.:ODK-512/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV obce č. 3/2004, o povinnostech k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při provozování dálkově řízených modelů letadel		
<b>Věc:</b>	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (občanský zákoník, přestupkový zákon)		
<b>Odesláni žaloby:</b>	10.11.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>34. Město Nový Bor</b>		Č.j.:ODK-584/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 14/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích		
<b>Věc:</b>	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o hornické činnosti).		
<b>Odesláni žaloby:</b>	23.12.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

<b>35. Město České Velenice</b>		Č.j.:ODK-1303/1-2005	
<b>Právní předpis:</b>	OZV města č. 2/2005, o některých opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku		
<b>Věc:</b>	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o hornické činnosti, stavební zákon) a ukládá povinnosti bez zákonného zmocnění.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	23.12.2005	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Ústavní soud dosud nerozhodl.

Přehledy zákonných zmocnění  
k vydávání  
právních předpisů  
obcemi  
(k 15. 10. 2005)

## I. Obce

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 3	vyhlášení závazné části územně plánovací dokumentace	obecně závazná vyhláška
2.	zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 3	vyhlášení chráněného území a stavební uzávěry	nařízení
3.	zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 71 odst. 6	požadavky pro umístování informačních, reklamních a propagačních zařízení	obecně závazná vyhláška
4.	Zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů	obecně závazná vyhláška
5.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	požární řád obce	obecně závazná vyhláška
6.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob	obecně závazná vyhláška
7.	zák. č. 37/1989 Sb., o ochraně před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 3	omezení nebo zákaz prodeje a podávání alkoholických nápojů nebo tabákových výrobků nebo prodeje jiných návykových látek	obecně závazná vyhláška
8.	zák. č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 3	určení míst a omezení doby konání shromáždění	nařízení
9.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz provozování výherních hracích přístrojů	obecně závazná vyhláška
10.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 11	zákaz povolování provozování výherních hracích přístrojů	obecně závazná vyhláška
11.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky	obecně závazná vyhláška
12.	zák. č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů - § 4a odst. 1	stanovení maximálních cen	nařízení
13.	zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 18 odst. 1 a 3	tržní řád	nařízení
14.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1 a § 27 odst. 2	zřízení a zrušení obecní policie a stanovení podrobností o stejnokroji a jeho nošení	obecně závazná vyhláška

15.	zák. č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - § 3 odst. 2	podrobnější kritéria pro určení pořadí žádostí o bytovou náhradu	obecně závazná vyhláška
16.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů	obecně závazná vyhláška
17.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů	obecně závazná vyhláška
18.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) a b)	koeficienty daně z pozemků a daně ze staveb	obecně závazná vyhláška
19.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitostí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitostí	obecně závazná vyhláška
20.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 41 odst. 3 a § 21a odst. 1	zkoušky řidičů taxislužby	obecně závazná vyhláška
21.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 41 odst. 3 a § 21a odst. 2	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby	obecně závazná vyhláška
22.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 23 odst. 1 a 3	zákaz nebo zpoplatnění používání místní komunikace ke stanoveným účelům	nařízení
23.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 6	vymezení úseků v zimě neudržovaných místních komunikací	nařízení
24.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 7	rozsah, způsob a lhůty odstraňování závad ve schůdnosti místních komunikací a průjezdných úseků silnic	nařízení
25.	zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 2	stanovení cen stavebních pozemků v pozemkových mapách	obecně závazná vyhláška
26.	zák. č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 46 písm. b)	mimořádná veterinární opatření na návrh krajské veterinární správy	nařízení
27.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. a)	místní záležitosti veřejného pořádku	obecně závazná vyhláška
28.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. b)	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků	obecně závazná vyhláška
29.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. c)	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti	obecně závazná vyhláška

30.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 130	statut územně členěného statutárního města	obecně závazná vyhláška
31.	zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 22 odst. 1	zajištění krizových opatření v podmínkách obce	nařízení
32.	zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 96	ochranná dezinfekce a deratizace	obecně závazná vyhláška
33.	zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 39 odst. 6	vymezení místních komunikací nebo jejich úseků v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdní soupravy	nařízení
34.	zák. č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií - § 4 odst. 3	uskutečnění územní energetické koncepce	obecně závazná vyhláška
35.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 a 4	systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem	obecně závazná vyhláška
36.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	poplatek za komunální odpad	obecně závazná vyhláška
37.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů – § 26 písm. b) a § 9 odst. 11	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod	obecně závazná vyhláška
38.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů – § 26 písm. b) a § 20 odst. 4	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě	obecně závazná vyhláška
39.	zák. č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 4	způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých	obecně závazná vyhláška
40.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 3 odst. 5 a § 50 odst. 3 písm. a)	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování rostlinných materiálů	obecně závazná vyhláška
41.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 6 odst. 6	místní program snižování emisí	nařízení
42.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 8 odst. 5	místní regulační řád v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší	nařízení
43.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů - § 50 odst. 3 písm. b)	zákaz některých druhů paliv pro malé spalovací zdroje znečišťování	obecně závazná vyhláška
44.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 50 odst. 3 písm. c)	regulace promítání světelných reklam a efektů na oblohu	obecně závazná vyhláška
45.	zák. č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy - § 2 odst. 1 písm. f) a odst. 6	zákaz reklamy šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení	nařízení

**II.****Obce s pověřeným obecním úřadem**

Žádný zákon neobsahuje zmocnění k vydání právních předpisů  
pro obce s pověřeným obecním úřadem

**III.****Obce s rozšířenou působností**

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – 77 odst. 1	omezení nebo zákaz rušivé činnosti při obecné ochraně rostlin a živočichů	nařízení
2.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 19 odst. 3	omezení nebo vyloučení vstupu do lesa	nařízení
3.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 32 odst. 3	uložení stanovených opatření vlastníku lesa v případě mimořádných okolností nepřesahují-li správní obvod obce s rozšířenou působností	nařízení
4.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 25 odst. 2	vyhlášení záměru zadat zpracování lesní hospodářské osnovy	nařízení
5.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 6	vymezení úseků v zimě neudržovaných silnic	nařízení

**IV.****Kraje**

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 3	závazná část územního plánu velkých územních celků	obecně závazná vyhláška
2.	zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 3	vyhlášení chráněného území a stavební uzávěry	nařízení
3.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2	podmínky k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami PO	nařízení
4.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2	požární poplachový plán kraje	nařízení
5.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2	podmínky k zabezpečení zdrojů vody k hašení požárů a určení těchto zdrojů	nařízení
6.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2	podmínky k zabezpečení PO v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru	nařízení
7.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2	podmínky k zabezpečení PO v budovách zvláštního významu	nařízení
8.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2	podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob	nařízení
9.	zák. č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1	stanovení maximálních cen	nařízení



10.	zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – 77a odst. 2	zřízení přírodního parku a omezení využití jeho území	nařízení
11.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 32 odst. 3	uložení stanovených opatření vlastníku lesa v případě mimořádných okolností	nařízení
12.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 6	vymezení v zimě neudržovaných silnic	nařízení
13.	zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění zák. č. 320/2002 Sb.- § 58 odst. 1	sazby a způsob výpočtu náhrad za poskytnutí věcných prostředků	nařízení
14.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje	obecně závazná vyhláška
15.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 6 odst. 5 a 6	krajský program snižování emisí	nařízení
16.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 8 odst. 5	krajský regulační řád v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší	nařízení
17.	zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - § 25 odst. 5	závazná část plánu oblasti povodí	nařízení

*Zpracoval: odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra*

# Přehled nejdůležitějších rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy (vydaných do 31. prosince 2005)

## část první

### – Přezkum právních předpisů obcí a otázky související

**476/2005 Sb.** (Pl. 27/04) – 1. 11. 2005

ve věci obecně závazné vyhlášky města Planá č. 2/2003, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru města Planá

**470/2005 Sb.** (Pl. 7/04) – 4. 10. 2005

ve věci obecně závazné vyhlášky města Louny o komunálním odpadu

**302/2005 Sb.** (Pl. ÚS 1/05) – 14. 6. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Svojsín č. 5/2003, o místních poplatcích

**301/2005 Sb.** (Pl. ÚS 35/04) – 31. 5. 2005

ve věci návrhu na zrušení nařízení obce Psáry ze dne 25. června 2003, o stavební uzávěře

**280/2005 Sb.** (Pl. ÚS 62/04) – 17. 5. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Chuchelna č. 2/2003, o zásadách chovu domácích, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických druhů zvířat na území obce

**227/2005 Sb.** (Pl. ÚS 49/04) – 28. 4. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazných vyhlášek obce Jindřichovice pod Smrkem č. 3/2005, 5/2005 a 1/2004, kterou se upravují vztahy mezi úředníky státní správy a samosprávou

**210/2005 Sb.** (Pl. ÚS 63/04) – 22. 3. 2005

ve věci obecně závazné vyhlášky města Prostějova č. 8/2003, o náhradách za ekologickou újmu při záborech veřejné zeleně v majetku města Prostějova

**90/2005 Sb.** (Pl. ÚS 9/04) – 25. 1. 2005

ve věci nařízení obce Lipník č. 1/2003, o vyhlášení stavební uzávěry pro část katastrálního území Lipník

**583/2004 Sb.** (Pl. ÚS 17/02) – 20. 10. 2004

ve věci obecně závazné vyhlášky obce Nezvěstice č. 1/2001 ze dne 12. března 2001, o chovu a držení zvířat na území obce

**567/2004 Sb.** (Pl. ÚS 50/03; Svazek č. 34 Nález č. 133 str. 343) – 21. 9. 2004

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně

závazné vyhlášky města Chebu č. 582/1998 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění obecně závazné vyhlášky města Chebu č. 3/2003

**57/2004 Sb.** (Pl. ÚS 38/03; Svazek č. 32 Nález č. 4 str. 23) – 13. 1. 2004

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Litoměřice č. 4/95 o zákazu komunistické, fašistické a nacistické propagandy na území města Litoměřice

**205/2003 Sb.** (Pl. ÚS 39/02; Svazek č. 30 Nález č. 97 str. 405) – 24. 6. 2003

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vražné č. 02/2001 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů z 12. prosince 2001

**556/2002 Sb.** (Pl. ÚS 16/02; Svazek č. 28 Nález č. 152 str. 367) – 10. 12. 2002

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vír ze dne 6. 12. 2001 č. 04/2001 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

**Usnesení Pl. ÚS 22/02** (Svazek č. 28 Usnesení č. 40 str. 463) – 18. 11. 2002

návrh na zrušení nařízení obce Jirkov ze dne 11. 7. 2001, o stanovení koeficientů pro přepočítání sazeb daně z nemovitostí; Kritéria posuzování hranice mezi samostatnou a přenesenou působností obcí

**8/2002 Sb.** (Pl. ÚS 20/01; Svazek č. 24 Nález č. 176 str. 305) – 20. 11. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Plchov ze dne 28. 2. 2001 o místních poplatcích

**270/2001 Sb.** (Pl. ÚS 1/01, Svazek č. 23, č. 110, str. 79-86) – 11. 7. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Stochov ze dne 19. 6. 2000 o zabezpečení veřejného pořádku ve městě

**269/2001 Sb.** (Pl. ÚS 23/2000, Svazek č. 23, č. 109, str. 73-78) – 11. 7. 2001

ve věci návrhu na zrušení článku 5 obecně závazné vyhlášky obce Dobříchovice č. 1/97 o místních poplatcích

**240/2001 Sb.** (Pl. ÚS 2/2000; Svazek č. 22 Nález č. 85 str. 215-219) – 12. 6. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města

Bílina č. 23 ze dne 14. listopadu 1996 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

**129/2001 Sb.** (Pl. ÚS 23/99; Svazek č. 21 Nález č. 52 str. 445-450) – 27. 3. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Frýdku - Místku z 29. září 1998 č. 11/98 o omezení pořádání veřejných hudebních produkcí ve městě Frýdek-Místek

**Usnesení Pl. ÚS 48/2000** (Svazek č. 21 Usnesení č. 10 str. 511-512) – 13. 3. 2001

zastavení řízení o návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Prostějova č. 30/1996, o ochraně nočního klidu, ze dne 13. června 1996 (vyhláška byla zrušena dřív, než ÚS rozhodoval)

**51/2001 Sb.** (Pl. ÚS 4/2000, Svazek č. 20, Nález č. 189, str. 311-317) – 19. 12. 2000

ve věci návrhu na zrušení ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. a), čl. 3 odst. 1 písm. a) a odst. 2 a čl. 4 obecně závazné vyhlášky města Písku ze dne 10. listopadu 1998 č. 8/1998 o některých omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

**Usnesení Pl. ÚS 38/2000** (Svazek č. 20, Usnesení č. 43, str. 369-375) – 7. 12. 2000

ve věci návrhu skupiny senátorů na zrušení některých ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

**107/2000 Sb.** (Pl. ÚS 1/2000, Svazek 18, Nález č. 51, str. 7-13) – 5. 4. 2000

ve věci návrhu na zrušení ustanovení § 62 a § 62a zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**II. ÚS 485/98** (Pl. ÚS 1/2000, Svazek č. 16, č. 173, str. 259-265) – 30. 11. 1999

K možnostem obcí vydávat obecně závazné vyhlášky

**239/1999 Sb.** (Pl. ÚS 14/99; Svazek č. 16 Nález č. 143 str. 69-75) – 19. 10. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Svináře z 8. dubna 1999 č. 1/99 o veřejném pořádku, udržování čistoty a ochraně životního prostředí na území obce

**Usnesení I. ÚS 454/99** (Svazek č. 16 Usnesení č. 63 str. 349) – 6. 10. 1999

Stížnost fyzických osob na OZV obce Průhonice č. 1/1999, o závazné části územního plánu

**216/1999 Sb.** (Pl. ÚS 5/99; Svazek č. 15 Nález č. 112 str. 93-98) – 17. 8. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Šumperku z 15. prosince 1993 č.22/93 o zákazu používání zábavné pyrotechniky

**162/1999 Sb.** (Pl. ÚS 42/97; Svazek č. 14 Nález č. 85 str. 213-219) – 8. 6. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Ostrova č. 6/1996 ze dne 11. července 1996 o některých opatřeních k zajištění veřejného pořádku

**126/1999 Sb.** (Pl. ÚS 4/98; Svazek č. 14 Nález č. 78 str. 147-153) – 19. 5. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kravaře č. 12/1997 ze dne 2. října 1997 o chovu a držení zvířat na území města Kravaře

**99/1999 Sb.** (Pl. ÚS 32/97; Svazek č. 14 Nález č. 60 str. 47-51) – 27. 4. 1999

ve věci návrhu na zrušení části I - Hrací přístroje obecně závazné vyhlášky města Jablonce nad Nisou K veřejnému pořádku ze dne 26. června 1997

**69/1999 Sb.** (Pl. ÚS 15/97; Svazek č. 13 Nález č. 24 str. 169-175) – 16. 2. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Mníšku pod Brdy č. 52/1996 o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

**28/1999 Sb.** (Pl. ÚS 17/98; Svazek č. 13 Nález č. 6 str. 39-44) – 19. 1. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Jeseníku č. 8/94 ze dne 9. listopadu 1994 o zákazu fašistické, komunistické, nacistické a rasové propagandy na území města Jeseníku

**293/1998 Sb.** (Pl. ÚS 38/97; Svazek č. 12 Nález č. 144 str. 331-347) – 24. 11. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Sokolova o veřejném pořádku a čistotě ve městě

**Usnesení III. ÚS 258/98** (Svazek č. 12, Usnesení č. 53, str. 439-441) – 24. 9. 1998

K povaze rozhodnutí obce učiněného v rámci její samostatné působnosti. Pozastavenou vyhlášku není třeba dodržovat

**216/1998 Sb.** (Pl. ÚS 14/98, Svazek č. 11, Nález č. 89, str. 287-292) – 25. 8. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vikýřovice č. 9/96 ze dne 22. ledna 1996 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

**128/1998 Sb.** (Pl. ÚS 28/97; Svazek č. 11 Nález č. 50 str. 3-8) – 5. 5. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Šumice č. 1/97 ze dne 2. dubna 1997 o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

**120/1998 Sb.** (Pl. ÚS 22/97; Svazek č. 10 Nález č. 46 str. 309-311) – 21. 4. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Rtyně v Podkrkonoší č. 3/97 ze dne 28. května 1997 o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

**62/1998 Sb.** (Pl. ÚS 21/97; Svazek č. 10 Nález č. 33 str. 217-221) – 10. 3. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Jimramov č. 13 ze dne 13. března 1997, o opatřeních, která omezují provoz výherních hracích automatů v obci Jimramov

**351/1997 Sb.** (Pl. ÚS 18/97; Svazek č. 9 Nález č. 134 str. 209-217) – 4. 11. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Pardubice č. 34/96 o omezení některých činností, které by mohly ohrozit veřejný pořádek, ze dne 17. prosince 1996

**350/1997 Sb.** (Pl. ÚS 17/97; Svazek č. 9 Nález č. 123 str. 125-138) – 8. 10. 1997

ve věci návrhu na zrušení čl. 10 odst. 2 písm. d) obecně závazné vyhlášky města Slatiňany č. 1/97 ze dne 19. března 1997 o veřejném pořádku a čistotě města

**300/1997 Sb.** (Pl. ÚS 16/97; Svazek č. 9 Nález č. 116 str. 83-87) – 30. 9. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Žatce č. 47 ze dne 26. září 1996 o regulaci trhového prodeje ve městě Žatci, ve znění vyhlášky č. 51 ze dne 27. února 1997

**Usnesení I. ÚS 304/97** (Svazek č.9 Usnesení č.15 str. 443) – 11. 9. 1997

je mylný názor, že i obecně závazná vyhláška, jejíž výkon byl pozastaven, musí být dodržována jako závazná právní norma. Obecně závazné vyhlášky obce jsou totiž podzá-

konnými právními akty a pokud byl jejich výkon právě pro rozpor se zákonem pozastaven, pak podle nich postupovat nelze

**221/1997 Sb.** (Pl. ÚS 9/97; Svazek č. 8 Nález č. 93 str. 357-360) – 8. 7. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kladna č. 17 ze dne 17. února 1993 o zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě

**136/1997 Sb.** (Pl. ÚS 7/97; Svazek č. 8 Nález č. 68 str. 175-181) – 4. 6. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Šumperka č. 41/96 ze dne 16. prosince 1996 o regulaci digitálních a světelných přístrojů a hracích zařízení na území města Šumperka

**119/1997 Sb.** (Pl. ÚS 33/95, Svazek č. 6, Nález č. 77, str. 51-56) – 17. 9. 1996

(opravné usnesení k 71/1997 Sb.) ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Znojma č. 35/1995 ze dne 7. února 1995 o jazykovém provedení firemních značení a nápisů na území města Znojma

**118/1997 Sb.** (Pl. ÚS 42/96; Svazek č. 7 Nález č. 43 str. 291-296) – 22. 4. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Otnice č. 1/96 ze dne 7. listopadu 1996 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na území obce Otnice

**71/1997 Sb.** (Pl. ÚS 37/96; Svazek č. 7 Nález č. 28 str. 185-190) – 18. 3. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Mladá Boleslav č. 883 ze dne 17. září 1996 k regulaci individuálních zdrojů znečišťování ovzduší na území města

**I. ÚS 107/95** (Svazek 7, č. 23, str. 149-152) – 4. 3. 1997

Stanovení povinností v OZV je možné jen na základě výslovného zákonného zmocnění

**294/1996 Sb.** (Pl. ÚS 1/96; Svazek č. 6 Nález č. 120 str. 369-376) – 19. 11. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Vysokého nad Jizerou č. 5 ze dne 25. července 1994 o zákazu agitace a propagace KSČM a hnutí a stran projevujících sympatie ke komunismu

**III. ÚS 105/95** (Svazek č. 6, Nález č. 91, str. 171-176) – 3. 10. 1996

OZV, která stanoví povinnosti k označení provozoven, nemá oporu v zákoně

**260/1996 Sb.** (Pl. ÚS 33/95; Svazek č. 6 Nález č. 77 str. 51-56) – 17. 9. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Znojma č. 35/1995 ze dne 7. února 1995 o jazykovém provedení firemních označení a nápisů na území města Znojma

**204/1996 Sb.** (Pl. ÚS 4/96; Svazek č. 5 Nález č. 65 str. 497-501) – 10. 7. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Náchod ze dne 19. října 1994 o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Náchoda

**203/1996 Sb.** (Pl. ÚS 43/95; Svazek č. 5 Nález č. 60 str. 461-465) – 3. 7. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Hořice v Podkrkonoší ze dne 25. října 1994 č. 7/94 o zákazu fašistické, komunistické, nacistické a rasistické propagandy na území města Hořice

**IV. ÚS 106/95** (Svazek č. 5, Nález č. 54, str. 421-424) – 26. 6. 1996

K normotvorné působnosti obcí

**202/1996 Sb.** (Pl. ÚS 45/95; Svazek č. 5 Nález č. 46 str. 379-385) – 11. 6. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Pardubic č. 26/94 ze dne 21. září 1994 o zákazu komunistické, nacistické, fašistické a rasistické propagandy na území města Pardubic

**192/1996 Sb.** (Pl. ÚS 42/95; Svazek č. 5 Nález č. 47 str. 387-392) – 12. 6. 1996

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Jičína ze dne 24. ledna 1995 o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Jičína

**125/1996 Sb.** (Pl. ÚS 41/95; Svazek č. 5 Nález č. 34 str. 277-281) – 24. 4. 1996

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Brna č. 1/95 o zákazu propagace stran a hnutí šířících národnostní, náboženskou, politickou a třídní nenávisť na území města Brna

**123/1996 Sb.** (Pl. ÚS 40/95; Svazek č. 5 Nález č. 30 str. 249-256) – 17. 4. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky měst-



ské části Brno-střed č. 1/93 o zvláštním režimu užívání veřejného prostranství náměstí Svobody

**109/1996 Sb.** (Pl. ÚS 44/95; Svazek č. 5 Nález č. 20 str. 165-169) – 26. 3. 1996

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení vyhlášky města Nové Paky ze dne 25. října 1994 o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Nové Paky

**108/1996 Sb.** (Pl. ÚS 31/95; Svazek č. 5 Nález č. 24 str. 203-208) – 2. 4. 1996

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení vyhlášky obce Staré Město u Uherského Hradiště č. 8/95 o ochraně nočního klidu

**14/1996 Sb.** (Pl. ÚS 29/95; Svazek č. 4 Nález č. 85 str. 301-305) – 19. 12. 1995

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Ústí nad Labem č. 40/1995 o zákazu propagace stran a hnutí šířících národnostní, rasovou, náboženskou a třídní nenávisť na území města Ústí nad Labem

**272/1995 Sb.** (Pl. ÚS 13/95; Svazek č. 4 Nález č. 75 str. 225-229) – 8. 11. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kutná Hora č. 10/1994, o dopravě ve městě Kutná Hora ze dne 1. července 1994

**280/1995 Sb.** (Pl. ÚS 14/95; Svazek č. 4 Nález č. 68 str. 163-169) – 25. 10. 1995

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazných vyhlášek obce Kostice o udržování pořádku v obci a o místních poplatcích

**Usnesení Pl. ÚS 20/95** (Svazek č. 4 Usnesení č. 18 str. 341) – 31. 7. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Suchomasty „O zákazu propagace komunismu, fašismu a rasismu a šíření náboženské a politické třídní nenávisťi na území obce Suchomasty“; K posouzení věcí náležejících do samostatné působnosti obcí

**80/1995 Sb.** (Pl. ÚS 24/94; Svazek č. 3 Nález č. 19 str. 113) – 11. 4. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Tehov o místních poplatcích

**18/1995 Sb.** (Pl. ÚS 27/94; Svazek č. 3 Nález č. 4 str. 13-15) – 24. 1. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Ledenice ze dne 3. listopadu 1993 o poplatku za odvoz a skládkování tuhého domovního odpadu

**17/1995 Sb.** (Pl. ÚS 19/94; Svazek č. 3 Nález č. 3 str. 9-12) – 24. 1. 1995

ve věci návrhu na částečné zrušení čl. III obecně závazné vyhlášky obce Vráž ze dne 13. června 1994 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

**9/1995 Sb.** (Pl. ÚS 28/94; Svazek č. 3 Nález č. 2 str. 7-8) – 17. 1. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vrábče o poplatku za odvoz a skládkování tuhého domovního odpadu přijaté dne 22. dubna 1994

**Usnesení Pl. ÚS 30/94** – 28. 12. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města K.n.V., č. 9/94 „O zákazu propagace fašismu a komunismu“; Návrh byl odmítnut.

**Usnesení Pl. ÚS 21/94** – 8. 12. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 5 města V. n. J. „Zákazu agitace a propagace KSČM a hnutí a stran projevujících sympatie ke komunismu“; Návrh byl odmítnut

**231/1994 Sb.** (Pl. ÚS 18/94; Svazek č. 2 Nález č. 50 str. 93-102) – 8. 11. 1994

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Přerov - Tržní řád ze dne 1. prosince 1993, ve znění změn a doplňků

**194/1994 Sb.** (Pl. ÚS 17/94; Svazek č. 2 Nález č. 45 str. 51-55) – 4. 10. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Jívka ze dne 14. března 1994 o financování věcných nákladů dětí, které navštěvují základní školy

**179/1994 Sb.** (Pl. ÚS 47/93, Svazek č. 2, Nález č. 39, str. 3-6) – 23. 8. 1994

vstupné z prohlídek kulturních památek nelze zpoplatňovat

**Usnesení I. ÚS 92/94** (Svazek č. 2, Usnesení č. 15, str. 233-234) – 25. 7. 1994

Ústavnímu soudu nepřísluší rozhodovat o zrušení vyhlášky, která není v souladu s obecně závazným předpisem vydaným ústředním orgánem státní správy k provedení zákona

**141/1994 Sb.** (Pl. ÚS 20/93; Svazek č. 1 Nález č. 33 str. 245) – 14. 6. 1994

ve věci návrhu na zrušení bodu e) obecně závazné vyhlášky obce Karlštejn o poplatku ze vstupného na hrad přijaté dne 19. února 1991

**120/1994 Sb.** (Pl. ÚS 39/93; Svazek č. 1 Nález č. 21 str. 153-157) – 26. 4. 1994

o návrhu na zrušení části I odst. 4 a částí II, III a IV obecně závazné vyhlášky obce Raškovice o likvidaci tuhého komunálního odpadu a o místním poplatku za jeho odvoz přijaté dne 14. prosince 1991

**119/1994 Sb.** (Pl. ÚS 27/93; Svazek č. 1 Nález č. 20 str. 147-151) – 26. 4. 1994

o návrhu na zrušení článku III odst. 6, článku IV odst. 1 a článku V odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Duchcov k zajištění pořádku při hospodaření s byty v majetku města přijaté dne 10. prosince 1992

**97/1994 Sb.** (Pl. ÚS 49/93; Svazek č. 1 Nález č. 15 str. 107-111) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kuřimi o převodu a pronájmu majetku města Kuřimi

**96/1994 Sb.** (Pl. ÚS 38/93; Svazek č. 1 Nález č. 14 str. 99-105) – 5. 4. 1994

zrušení obecně závazné vyhlášky města Ústí nad Labem k zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti v Ústí nad Labem

**95/1994 Sb.** (Pl. ÚS 29/93; Svazek č. 1 Nález č. 13 str. 95-98) – 5. 4. 1994

zrušení obecně závazné vyhlášky města Krupky k zajištění pořádku při hospodaření s byty v majetku města

**94/1994 Sb.** (Pl. ÚS 26/93; Svazek č. 1 Nález č. 12 str. 87-93) – 5. 4. 1994

zrušení obecně závazné vyhlášky města Bíliny o ochraně

majetku občanů a zabezpečení veřejného pořádku ve městě Bílině

**93/1994 Sb.** (Pl. ÚS 14/93; Svazek č. 1 Nález č. 11 str. 83-85) – 5. 4. 1994

zrušení ust. článku 7 odst. 2 a článku 8 obecně závazné vyhlášky obce Bludov ze dne 2. září 1992, kterou by přijat „Domovní řád“

**92/1994 Sb.** (Pl. ÚS 8/93; Svazek č. 1 Nález č. 10 str. 77-82) – 5. 4. 1994

zrušení obecně závazné vyhlášky města Mostu k zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě Mostě

**35/1994 Sb.** (Pl. ÚS 5/93; Svazek č. 1 Nález č. 4 str. 35-40) – 19. 1. 1994

o zrušení vyhlášky města Žďár nad Sázavou o zásadách prodejní doby na území města Žďár nad Sázavou

**Usnesení Pl. ÚS 48/93** (Svazek č. 2 Usnesení č. 7 str. 209) – 20. 1. 1994

ve věci návrhu přednosta Okresního úřadu v Rakovníku na zrušení čl. 1 obecně závazné vyhlášky města Rakovník č. 8/93, o stanovování místní úpravy silničního provozu.; Usnesení; Ústavnímu soudu nepřisluší rozhodovat o zrušení obecně závazné vyhlášky, která není v souladu s obecně závazným předpisem vydaným ústředním orgánem státní správy k provedení zákona

**Usnesení Pl. ÚS 9/93** – 14. 12. 1993

ve věci návrhu přednosta Okresního úřadu v Berouně na zrušení vyhlášky obce Karlštejn; odmítnutí návrhu pro nepřislušnost ÚS

**Usnesení Pl. ÚS 31/93** – 24. 1. 1993

ve věci návrhu přednosta Okresního úřadu v Chomutově na zrušení obecně závazné vyhlášky městského zastupitelstva v Jirkově k zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě Jirkov. Návrh byl odmítnut.



**část druhá – k ostatním otázkám (výběr)**

**Nález III. ÚS 361/05** (*dosud nepublikovaný*) – 24. 11. 2005  
ve věci ústavní stížnosti člena zastupitelstva proti usnesení zastupitelstva – zánik mandátu člena zastupitelstva obce podle zákona o střetu zájmů

**Nález č. 211/2005 Sb.** (*Pl. ÚS 21/02*) – 22. 3. 2005  
Návrh na zrušení § 34 zákona o obcích (veřejná prostranství)

**Nález č. 568/2004 Sb.** (*Pl. ÚS 52/03*) – 20. 10. 2004  
Postup podle podzákoného právního předpisu po zrušení zákonného zmocnění. K možnosti zrušení takového podzákoného předpisu v těchto případech

**Nález č. 299/2004 Sb.** (*Pl. ÚS 38/02, Svazek č. 32, Nález č. 36 str. 345*) – 9. 3. 2004  
ve věci návrhu skupiny poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na zrušení části ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)

**Nález č. 211/2003 Sb.** (*Pl. ÚS 5/03, Svazek č. 30 Nález č. 109 str. 499*) – 9. 7. 2003  
ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce...

**Nález č. 53/2003 Sb.** (*Pl. ÚS 34/02, Svazek č. 29 Nález č. 18 str. 141*) – 5. 2. 2003  
ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů

**Nález IV. ÚS 331/02** (*Svazek č. 27 Nález č. 113 str. 245*) – 30. 9. 2002  
Omezení dozorového zásahu ze strany státu; odvolání místostarostky bez předchozího zveřejnění informace o tomto bodu jednání

**Nález č. 404/2002** (*Pl. ÚS 1/02; Svazek č. 27 Nález č. 104 str. 167*) – 13. 8. 2002  
Zrušení § 19 odst. 1 zákona o krajích

**Nález III. ÚS 275/01** (*Svazek č. 24 Nález č. 196 str. 471*) – 13. 12. 2001  
Posuzování zákonných zmocnění

**Nález č. 241/2001 Sb.** (*Pl. ÚS 55/2000, Svazek č. 22 Nález č. 62 str. 55*) – 18. 4. 2001

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách...

**Usnesení III. ÚS 111/01** (*Svazek č. 22 Usnesení č. 12 str. 345*) – 5. 4. 2001  
K vysvětlení pojmu veřejné prostranství

**Nález I. ÚS 471/2000** (*Svazek č. 20 Nález č. 140 str. 9*) – 4. 10. 2000  
Komunální ústavní stížnost; podmínky pro pozastavení výkonu usnesení zastupitelstva

**Nález II. ÚS 559/99** (*Svazek č. 18 Nález č. 57 str. 39*) – 12. 4. 2000  
Zrušení usnesení Poslanecké sněmovny vydaného podle původního § 62, resp. 62a zákona č. 367/1990 Sb.

**Nález I. ÚS 249/99** (*Svazek č. 15 Usnesení č. 55 str. 309*) – 7. 9. 1999  
K poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj

**Nález IV. ÚS 361/98** (*Svazek č. 13 Nález č. 41 str. 295*) – 11. 3. 1999  
spor o rozsah kompetencí státních orgánů a orgánů samosprávy

**Nález III. ÚS 243/96** (*Svazek č. 8 Nález č. 61 str. 113*) – 22. 5. 1997  
Obecní úřad x obec

**Usnesení III. ÚS 246/96** (*Svazek č. 6 Usnesení č. 25 str. 583*) – 3. 10. 1996  
ústavní stížností se nelze navrhopvat (pouze) zrušení právního předpisu

**Nález č. 271/1995 Sb.** (*Pl. ÚS 17/95; Svazek č. 4 Nález č. 67 str. 157*) – 25. 10. 1995  
Porušení procedury při schvalování územního plánu jako důvod pro jeho zrušení

**Nález I. ÚS 11/95** (*Svazek č. 4 Nález č. 46 str. 17*) – 7. 9. 1995  
Postavení obecního úřadu

**Nález II. ÚS 79/94** (*Svazek č. 2 Nález č. 47 str. 75*) – 26. 10. 1994  
Poučovací povinnost soudu ve vztahu k označení účastníka řízení „obec x obecní úřad“

### **Ad dispozice s obecním majetkem**

Nález II. ÚS 87/04 (*dosud nepublikovaný*) – 11. 5. 2005

Nález III. ÚS 721/2000 (*Svazek č. 23 Nález č. 103 str. 39*) – 10. 7. 2001

Nález IV. ÚS 576/2000 (*Svazek č. 22 Nález č. 61 str. 49*) – 12. 4. 2001

### **Ad místní referendum**

Usnesení III. ÚS 88/05 (*dosud nepublikované*) – 15. 3. 2005

Nález IV. ÚS 223/04 (*dosud nepublikovaný*) – 9. 2. 2005

Usnesení III. ÚS 658/02 (*Svazek č. 31 Usnesení č. 28 str. 365*) – 11. 12. 2003

Usnesení I. ÚS 641/2000 (*Svazek č. 22 Usnesení č. 16 str. 361*) – 25. 4. 2001

Nález III. ÚS 717/01 (*Svazek č. 26 Nález č. 67 str. 199*) – 6. 6. 2002

Usnesení III. ÚS 368/2000 (*Svazek č. 19 Usnesení č. 36 str. 315*) – 27. 9. 2000

### **Ad zákon č. 172/1991 Sb.**

Nález I. ÚS 149/03 (*dosud nepublikovaný*) – 14. 7. 2005

Usnesení II. ÚS 95/05 (*dosud nepublikované*) – 16. 6. 2005

Nález II. ÚS 265/99 (*Svazek č. 23 Usnesení č. 29 str. 357*) – 14. 8. 2001

Nález I. ÚS 653/99 (*Svazek č. 19 Nález č. 123 str. 155*) – 29. 8. 2000

Nález č. 261/2000 Sb. (*Pl. ÚS 7/2000, Svazek č. 19 Nález č. 106 str. 45*) – 4. 7. 2000

Nález II. ÚS 411/99 (*Svazek č. 17 Nález č. 23 str. 167*) – 9. 2. 2000

Nález I. ÚS 101/99 (*Svazek č. 16 Nález č. 172 str. 255*) – 30. 11. 1999

Nález IV. ÚS 99/99 (*Svazek č. 14 Nález č. 64 str. 69*) – 28. 4. 1999

Nález II. ÚS 423/97 (*Svazek č. 12 Nález č. 127 str. 221*) – 21. 10. 1998

Nález IV. ÚS 346/98 (*Svazek č. 12 Nález č. 122 str. 187*) – 12. 10. 1998

Nález IV. ÚS 87/96 (*Svazek č. 8 Nález č. 87 str. 297*) – 26. 6. 1997

Nález IV. ÚS 147/96 (*Svazek č. 7 Nález č. 38 str. 265*) – 7. 4. 1997

Nález IV. ÚS 185/96 (*Svazek č. 6 Nález č. 131 str. 461*) – 29. 11. 1996

Nález I. ÚS 177/95 (*Svazek č. 6 Nález č. 115 str. 329*) – 5. 11. 1996

Nález III. ÚS 124/96 (*Svazek č. 5 Usnesení č. 14 str. 585*) – 31. 7. 1996

# Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí

## I. část Úvodní ustanovení

### Čl. 1 Ústavní a zákonné základy

(1) Obce a kraje mohou při výkonu přenesené působnosti vydávat právní předpisy na základě a v mezích zákona, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.<sup>1)</sup> Tyto právní předpisy se nazývají nařízení.<sup>2)</sup> Při vydávání nařízení se orgány obce a kraje řídí zákony a jinými právními předpisy.<sup>3)</sup>

(2) Obce a kraje mohou při výkonu samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky.<sup>4)</sup> Při vydávání obecně závazných vyhlášek se obce a kraje řídí zákonem.<sup>5)</sup>

(3) Právní předpisy obce (kraje) mohou ukládat povinnosti jen na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.<sup>6)</sup> Povinnostmi se rozumí jak příkaz tak zákaz určitého jednání.

## II. část Legislativní proces

### Čl. 2 Návrh právního předpisu

(1) Návrh právního předpisu zpracovává věcně příslušný odbor obecního (krajského) úřadu, popř. zaměstnanec nebo skupina zaměstnanců (dále jen „zpracovatel“). V případech stanovených zvláštními předpisy<sup>7)</sup> se na zpracování návrhu podílejí státní orgány. Zpracovatel je povinen seznámit se s platnou právní úpravou a věcnými důvody navrhovaného předpisu. Návrh musí být zpracován v souladu s legislativně technickými pravidly. V návrhu se uvede podle potřeby i variantní řešení jednotlivých otázek.

(2) Součástí návrhu je důvodová zpráva. Důvodová zpráva obsahuje zejména:

- a) výstižné a konkrétní zhodnocení platného stavu po stránce právní a ekonomické spolu s uvedením důvodů nové právní úpravy,
- b) potřebné vysvětlení navrhované právní úpravy, cílů, které sleduje a způsobu jejich provádění,
- c) výhody a nevýhody případně navrhovaných variantních řešení a zdůvodnění která varianta se považuje za optimální,

- d) finanční a hospodářský dopad navrhované právní úpravy ve vztahu k rozpočtu obce (kraje) a způsob úhrady potřebných nákladů,  
e) dopad na počet pracovních sil a na občany.

### **Čl. 3**

#### **Připomínkové řízení**

(1) Připomínkové řízení zajišťuje zpracovatel; je-li zpracovatelem jednotlivec, zajišťuje připomínkové řízení podle místních podmínek vedoucí věcně příslušného odboru, tajemník obecního úřadu, starosta obce, ředitel krajského úřadu apod.

(2) Návrh se zasílá k věcnému posouzení a k zaujetí stanoviska útvarům úřadu (jedná-li se o kraj nebo větší obec), jejichž působnosti se věcně dotýká a dále orgánům, určeným zvláštními předpisy. Návrh právního předpisu kraje, který se týká samosprávy obcí, se projedná rovněž s vybranými obcemi.<sup>8)</sup> Týká-li se návrh jiných právnických osob, lze návrh zaslat k posouzení a zaujetí stanoviska rovněž některým z nich.

(3) K zaujetí stanoviska se určí zpravidla lhůta 15 dnů. Tuto lhůtu lze prodloužit nebo zkrátit s přihlédnutím ke složitosti a rozsahu navrhované úpravy, aby požadované orgány a osoby měly dostatek času na odpovědné vypracování stanoviska. Konec lhůty se stanoví konkrétním datem.

(4) Dožádaný orgán posuzuje návrh nejen z věcného hlediska ve vztahu k vlastní působnosti, ale i z hlediska obecného souladu s právními předpisy a rovněž z hlediska požadavků kladených na tvorbu právních předpisů (legislativně technických pravidel).

(5) Zaujímají-li požadované orgány k návrhu odchylná stanoviska, je třeba tato stanoviska s nimi projednat. Postup při projednávání je třeba volit podle povahy případu, a to buď individuálně nebo na společné poradě. Přitom je třeba vzít v úvahu, že izolované vyhovění připomínce jednoho orgánu může vyvolat nesouhlas orgánů jiných. Věcně příslušný odbor (příp. osoba zabezpečující připomínkové řízení) je povinen vyvinout potřebné úsilí ke sjednocení stanovisek, aby dořešení sporných otázek nebylo neodůvodněně přesouváno až do doby předložení návrhu ke schválení radě či zastupitelstvu.

(6) Průběh a výsledky připomínkového řízení uvádí zpracovatel návrhu v předkládací zprávě. V předkládací zprávě se uvádí zejména:

- a) s kým byl návrh projednán a
- b) výsledek tohoto projednání.

### **Čl. 4**

### **Schválení návrhu**

(1) Před předložením návrhu na jednání zastupitelstva se doporučuje jeho předběžné projednání v radě s tím, že rada seznámí zastupitelstvo na začátku projednávání návrhu se svým stanoviskem. K posouzení návrhů právních předpisů (příp. i jiných složitých právních záležitostech) mohou obce (kraje) zřídit legislativně právní poradní orgány, které své stanovisko sdělí v předstihu schvalujícímu orgánu obce.

(2) Nařízení obce (kraje) vydává rada obce (kraje); v obcích, kde pravomoc rady vykonává starosta, vydává nařízení obce zastupitelstvo obce.<sup>9)</sup>

(3) Obecně závaznou vyhlášku obce (kraje) vydává zastupitelstvo obce (kraje).<sup>10)</sup>

(4) Právní předpis obce (kraje) podepisuje starosta obce a místostarosta nebo primátor a náměstek primátora (hejtman spolu s náměstkem hejtmana).<sup>11)</sup>

### **Čl. 5**

#### **Platnost a účinnost právního předpisu**

(1) Právní předpis obce nabývá platnosti vyhlášením, dnem vyhlášení je první den jeho vyvěšení na úřední desce obecního úřadu.<sup>12)</sup> Právní předpis kraje nabývá platnosti dnem vyhlášení ve Věstníku právních předpisů kraje, dnem vyhlášení je den rozeslání příslušné částky Věstníku právních předpisů kraje uvedený v jejím záhlaví.

(2) Právní předpis obce (kraje) nabývá účinnosti<sup>13)</sup>

- a) patnáctým dnem po vyhlášení, nebo
- b) pozdějším v něm výslovně stanoveným dnem, nebo
- c) výjimečně dřívějším v něm výslovně stanoveným dnem, nejdříve však dnem vyhlášení, vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem.

### **Čl. 6**

#### **Vyhlášení právního předpisu**

(1) Právní předpis obce musí být vyhlášen, vyhlášení se provede vyvěšením na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Nařízení obce vykonávající rozšířenou působnost se zveřejní též na úřední desce obecních úřadů působících ve správním obvodu obce s rozšířenou působností.<sup>14)</sup>

(2) Právní předpis kraje musí být vyhlášen, vyhlášení se provede uveřejněním ve Věstníku právních předpisů kraje; nabývá-li právní předpis kraje účinnosti dříve než patnáctým dnem po vyhlášení, zveřejní se též na úřední desce krajského úřadu, na úředních deskách obcí, kterých se dotýká, a v hromadných informačních prostředcích.<sup>15)</sup>

**Čl. 7****Změna a zrušení právního předpisu**

(1) Změna právního předpisu zpravidla spočívá v doplnění nových ustanovení, zrušení některých ustanovení a náhradě některých ustanovení novým zněním. Při změnách je nutno dát přednost novelizacím přímým před nepřímými a dbát co největší přehlednosti a srozumitelnosti, zejména pro dotčené osoby a orgány. Vzhledem k tomu je účelné zejména u rozsáhlejších a zásadních změn a při několikanásobné novelizaci dát přednost zrušení stávajícího právního předpisu a vydání nového.

(2) Při změně je třeba vždy posoudit dopad na právní vztahy vzniklé na základě původního právního předpisu a tyto dopady v případě potřeby upravit v přechodných ustanoveních.

(3) Změnu a zrušení nařízení lze provést pouze nařízením. Změnu a zrušení obecně závazné vyhlášky lze provést pouze obecně závaznou vyhláškou. Tím není dotčeno zrušení právního předpisu obce (kraje) Ústavním soudem podle zvláštního zákona.<sup>16)</sup>

**Čl. 8****Evidence právních předpisů**

(1) O vydaných právních předpisech vede obec, která je vydala, evidenci. Evidence obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě datum pozbytí jeho účinnosti. Právní předpisy obce se označují pořadovými čísly, číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.<sup>17)</sup>

(2) Právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala; nařízení vydané obcí vykonávající rozšířenou působnost musí být každému přístupné též u obecních úřadů působících v jejím správním obvodu.<sup>18)</sup>

(3) Právní předpis obce zašle obecní úřad neprodleně po jeho vyhlášení příslušnému krajskému úřadu a Ministerstvu vnitra, pokud o to toto ministerstvo požádá.<sup>19)</sup>

(4) Za evidenci právních předpisů kraje se pokládá Věstník právních předpisů kraje. Věstník právních předpisů kraje musí být každému přístupný na krajském úřadu, na obecních úřadech v kraji a na Ministerstvu vnitra; kraj zveřejní stejnopsis Věstníku i způsobem umožňujícím dálkový přístup.<sup>20)</sup>

**III. část****Legislativně technická pravidla****Čl. 9****Obecná legislativně technická pravidla**

(1) Právní předpis musí mít normativní obsah, nemá být mnohomluvný a upravovat věci, které jsou samozřejmé.

(2) Jednotlivá ustanovení je třeba formulovat tak, aby si navzájem neodporovala a neumožňovala různý výklad. Je nutné respektovat obecně vžitý význam slov. Není-li možné se vyhnout použití slova s více významy, musí být z předpisu jasné, v jakém významu se slovo používá.

(3) Právní předpis musí být pojmově přesný a jednotný, jasný a srozumitelný a musí používat stejné pojmy vždy ve stejném významu a pro stejný institut.

(4) Je třeba dbát na to, aby použité pojmy byly v souladu s pojmy použitými v navazujících a souvisejících právních předpisech (zejména vyšší právní síly) tak, aby jejich vzájemný vztah nevyvolával pochybnosti. Je-li nutno výjimečně použít pojem, který byl v jiném právním předpise použit v odlišném významu, je třeba takový pojem samostatně definovat.

(5) Nelze přejímat ustanovení jiného právního předpisu, neboť v důsledku takového postupu se převzaté ustanovení stává součástí právního předpisu obce (kraje), do kterého bylo převzato. V nevyhnutelných případech lze uvést přesný obsah převzatého ustanovení a toto ustanovení citovat v poznámce pod čarou.

(6) Při tvorbě právního předpisu se používá sloves v označovacího způsobu přítomného času a podstatných jmen zpravidla v jednotném čísle. Zvlášť pozorně je třeba formulovat výrazy při použití tvaru, který je totožný v prvním a čtvrtém pádě. Je nežádoucí používat složitá souvětí, zejména obsahující-li současně podmětne a předmětne vedlejší věty.

**Čl. 10****Speciální legislativně technická pravidla**

(1) Cizí slova lze použít pouze výjimečně, jsou-li součástí vžitých právních terminologií, jsou-li běžně užívána v jazyce upravovaného oboru a nelze-li je dostatečně nahradit výrazem českým.

(2) Alternativy se vyjadřují spojkami „nebo“ a „anebo“, při více možnostech se spojka klade mezi poslední dvě.

(3) Legislativní zkratky lze zavádět jen v případech, kdy mají své opodstatnění, zejména tam, kde by výraz zkratkou



nahrazovaný měl být v textu vícekrát opakován. Legislativní zkratka se zařazuje na tom místě, kde se poprvé zkracovaný výraz používá, nikoliv však v nadpise. Vyjadřuje se slovy v závorce „(dále jen „...““). Zavedené legislativní zkratky mají být výstižné a je třeba je v dalším textu důsledně používat. Není přípustné vytvářet legislativní zkratky ze začátečních písmen, např. OÚ, KÚ, MV apod.

(4) Právní předpisy se citují tak, že k označení formy předpisu se připojí zlomek, jehož čitatelem je číslo předpisu, pod kterým byl uveřejněn, a jmenovatelem nezkráceně vypsáný ročník sbírky, k tomu se připojí označení této sbírky, (např. „zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů“). Právní předpisy, u kterých se obecně ustálila slovní citace, lze citovat i tímto slovním označením (např. „trestní zákon“, „trestní řád“, „občanský zákoník“, „občanský soudní řád“, „obchodní zákoník“). Cituje-li se právní předpis novelizovaný, je nutno tuto skutečnost vyjádřit doplňkem, např. „ve znění ...“, u opakovaných novel doplňkem „ve znění pozdějších předpisů“ (např. „zákon č. 128/2000 Sb., o obcích /obecní zřízení/, ve znění pozdějších předpisů“). Cituje-li se právní předpis, který byl republikován, připojí se za citaci tohoto předpisu odkaz na republikaci (např. „úplné znění č. ...“), tento způsob nelze použít, byl-li právní předpis po republikaci znovu novelizován.

(5) Při souborné citaci několika paragrafů právního předpisu se vloží před příslušné číslice jednoduchá paragrafová značka (např. „§ 15 až 20“). Označení „§§“ pro citaci několika paragrafů se nepoužívá.

## **Čl. 11**

### **Členění právního předpisu**

(1) Právní předpisy je třeba přehledně členit a přitom dbát na vnitřní souvislost a sled věcí podstatných a věcí méně důležitých.

(2) Obsahově související úseky rozsáhlejšího právního předpisu je účelné spojovat v části, hlavy, díly, popř. oddíly. Pořadí částí, hlav, dílů a oddílů se označuje buď slovním vypsáním pořadového čísla nebo číslicí. Nadpisy částí, hlav, dílů a oddílů se uvádějí pod jejich pořadovým číslem.

(3) Právní předpis obce (kraje) se zásadně člení na články. Jednotlivé články se označují arabskými číslicemi bez tečky. Vždy je třeba zachovat souvislý sled článků v celém právním předpise. Nadpisy jednotlivých článků se uvádějí pod jejich pořadovým číslem. Označuje-li se několik článků společným nadpisem, uvádí se společný nadpis vždy nad pořadovým číslem prvního článku příslušné skupiny.

(4) Jednotlivé články se člení na odstavce. Odstavce článků se na začátku označují arabskými číslicemi. Není přípustné členění článků odřádkami, zejména s ohledem na obtíže spojené s citací takových ustanovení.

(5) Novelizace se formulují podle svého obsahu, např.

- a) „zrušuje se článek 2”,
- b) „článek 3 se nahrazuje novým zněním:”,
- c) „za článek 3 se vkládá nový článek 3a, který zní:”,
- d) „dosavadní text článku 4 se označuje jako odstavec 1 a doplňuje se novým odstavcem 2, který zní:”,
- e) „v článku 5 se zrušuje odstavec 2, zároveň se zrušuje číslování odstavců”.

(6) Má-li právní předpis přílohu, je třeba na její existenci poukázat v textu právního předpisu. Má-li právní předpis více příloh, označují se jednotlivé přílohy arabskými číslicemi.

## **Čl. 12**

### **Název a úvodní věta právního předpisu**

(1) Název obsahuje označení formy právního předpisu (obecně závazná vyhláška, nařízení), název obce (kraje) která jej vydává, číslo a rok vydání a stručné a výstižné označení jeho hlavního obsahu, např.:

- a) obecně závazná vyhláška obce XY č. 1/2003, o místních poplatcích
- b) nařízení obce XY č. 2/2003, kterou se vydává tržní řád
- c) obecně závazná vyhláška obce XY č. 3/2003, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2003, o místních poplatcích.

(2) V úvodní větě se uvádí který orgán obce (kraje) a kdy obecně závaznou vyhláškou (nařízením) vydal a na základě jakého ustanovení. Pokud zákonné zmocnění obsahuje některé další podmínky, které je nutno při vydání právního předpisu dodržet (např. dohodu s jiným orgánem nebo jeho souhlas), je nutno tuto skutečnost v úvodní větě vyjádřit. Úvodní věta může být formulována např. takto:

- a) Rada obce XY se na svém zasedání dne ..... usnesla vydat na základě § 18 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 a 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, toto nařízení:;
- b) Zastupitelstvo obce XY se na svém zasedání dne ..... usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10 a 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhláškou:

## **Čl. 13**

### **Přechodná ustanovení**

Právní předpis nemůže upravovat právní vztahy (práva a povinnosti) se zpětnou účinností. Dotýká-li se nový právní předpis obce (kraje) práv a povinností vzniklých na základě právního předpisu dřívějšího, je třeba takový dopad upravit v přechodných ustanoveních.

## **Čl. 14**

### **Sankční ustanovení**

V právním předpise obce (kraje) nelze zavádět sankce za porušení stanovených povinností, neboť sankce lze zakládat jen zákonem. V sankčních ustanoveních se uvádí pouze odkaz na příslušný zákon, podle kterého lze sankce uložit. Sankční ustanovení lze formulovat např. takto:

a) porušení této obecně závazné vyhlášky (nařízení) lze postihovat podle zvláštních předpisů (a v poznámce

pod čarou uvést tyto zvláštní předpisy), nebo  
b) porušení této obecně závazné vyhlášky (nařízení) lze postihovat jako přestupek, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů nebo o trestný čin (a v poznámce pod čarou uvést zákony o přestupcích a o souvisejících jiných správních deliktech).

## **Čl. 15**

### **Zrušovací ustanovení**

Vzájemný soulad právních předpisů obce (kraje) je nutno zabezpečit přesnými zrušovacími ustanoveními. Není přípustné spoléhat se na interpretační pravidla, byť obecně uznávaná, o vzájemném poměru právní normy nové k normě dřívější a právní normy obecné k normě speciální. Zrušovací ustanovení musí být proto konkrétní a výslovně uvádět ty právní předpisy obce (kraje), popř. jejich jednotlivá ustanovení, která se novým právním předpisem obce (kraje) zrušují, popř. jsou jím dotčena a v jakém směru.

<sup>1)</sup> čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky,

§ 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 7 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>2)</sup> § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 7 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>3)</sup> § 61 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 30 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>4)</sup> čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky.

<sup>5)</sup> § 35 odst. 3 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 16 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení).

<sup>6)</sup> čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod,

§ 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 6 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení).

<sup>7)</sup> Např. § 26 odst. 2 písm. i) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů,

§ 2 odst. 1 nařízení vlády č. 397/1992 Sb., kterým se stanoví podrobnější úprava vztahů Policie České republiky k orgánům obcí a obecní policii.

<sup>8)</sup> § 13 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

<sup>9)</sup> § 102 odst. 2 písm. d) a odst. 4 a § 84 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 59 odst. 1 písm. k) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení).

<sup>10)</sup> § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),

§ 35 odst. 2 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení).

<sup>11)</sup> § 104 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 61 odst. 3 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>12)</sup> § 12 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 8 odst. 2 a 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>13)</sup> § 12 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.,

§ 8 odst. 4 a 5 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>14)</sup> § 12 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

<sup>15)</sup> § 8 odst. 2 a 5 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.



<sup>16)</sup> § 64 a násl. zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>17)</sup> § 12 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

<sup>18)</sup> § 12 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

<sup>19)</sup> § 12 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

<sup>20)</sup> § 8 odst. 7 a 8 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

# Přehled působnosti vybraných odborů Ministerstva vnitra pro poskytování metodické pomoci obcím

1. Právní úprava zákona o obcích – obecně ke všem otázkám  
odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)  
*e-mail: odbordk@mvcr.cz*
2. Odměňování členů zastupitelstev obcí  
odbor modernizace veřejné správy  
[www.mvcr.cz/sprava/moderniz](http://www.mvcr.cz/sprava/moderniz)  
*e-mail: kurikova@mvcr.cz*
3. Názvy obcí, oddělování obcí, obecní symboly  
odbor rozvoje územní veřejné správy  
[www.mvcr.cz/sprava/reforma](http://www.mvcr.cz/sprava/reforma)  
*e-mail: polaskav@mvcr.cz*
4. Volby a místní referendum  
odbor všeobecné správy  
[www.mvcr.cz/ministerstvo/ovs.html](http://www.mvcr.cz/ministerstvo/ovs.html)  
*e-mail: volby@mvcr.cz*
5. Obecní policie  
odbor bezpečnostní politiky  
[www.mvcr.cz/ministerstvo/obp.html](http://www.mvcr.cz/ministerstvo/obp.html)  
*e-mail: obp@mvcr.cz*
6. Zákon o úřednících územních samosprávných celků  
odbor modernizace veřejné správy  
[www.mvcr.cz/sprava/moderniz](http://www.mvcr.cz/sprava/moderniz)  
*e-mail: kurikova@mvcr.cz*
7. Stanoviska k zákonu č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím  
odbor dozoru a kontroly veřejné správy ve spolupráci s odborem legislativy a koordinace předpisů  
[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)  
*e-mail: odbordk@mvcr.cz*  
[www.mvcr.cz/ministerstvo/legisl.html](http://www.mvcr.cz/ministerstvo/legisl.html)  
*e-mail: ol@mvcr.cz*
8. Veřejnoprávní smlouvy podle zákona o obcích  
odbor rozvoje územní veřejné správy  
[www.mvcr.cz/sprava/reforma](http://www.mvcr.cz/sprava/reforma)  
*e-mail: polaskav@mvcr.cz*
9. Správní řád  
odbor legislativy a koordinace předpisů  
[www.mvcr.cz/spravnirad](http://www.mvcr.cz/spravnirad)

# Vzory právních předpisů obcí

V závěru roku 2003 Ministerstvo vnitra provedlo analýzu výkonu dozoru nad zákonností právních předpisů obcí a v souvislosti s ní byly vymezeny další úkoly v dané oblasti pro následující období. Část úkolů se týká metodické pomoci územním samosprávným celkům na úseku dozoru, což souvisí s usnesením vlády č. 554/2003, zabývajícím se dozorem, kontrolní a metodickou činností ústředních správních úřadů vůči orgánům územních samosprávných celků.

Soubor obecných vzorů právních předpisů obcí byl připraven Ministerstvem vnitra – odborem pro místní správu (nyní odbor dozoru a kontroly veřejné správy) a konzultován mj. se Svazem měst a obcí ČR a vybranými krajskými úřady. Ostatní právní předpisy obcí byly zpracovány Ministerstvem vnitra – odborem pro místní správu (nyní odbor dozoru a kontroly veřejné správy) na základě podkladů věcně příslušných ministerstev a byly rovněž konzultovány se Svazem měst a obcí ČR a vybranými krajskými úřady.

Při přípravě konkrétních právních předpisů je nezbytné reagovat jak na místní poměry v obci, tak zejména vycházet z platné právní úpravy.

Připomíná se zejména, že povinnosti, příkazy a zákazy může obec stanovit v právním předpise jenom na základě výslovného zákonného zmocnění.

Reálné právní předpisy obcí budou samozřejmě i nadále podléhat dozoru, při němž bude podstatný soulad se zákonem, nikoliv s metodickými vzory.

Vzorové texty budou průběžně doplňovány a novelizovány podle potřeby.

## Seznam

- Vzor č. 1: Obecně závazná vyhláška
- Vzor č. 2: Změna obecně závazné vyhlášky
- Vzor č. 3: Zrušení obecně závazné vyhlášky
- Vzor č. 4: Obecně závazná vyhláška o poskytování bytových náhrad
- Vzor č. 5: Obecně závazná vyhláška, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků
- Vzor č. 6: Obecně závazná vyhláška, kterou se nařizuje provedení speciální ochranné dezinsekce/deratizace
- Vzor č. 7: Obecně závazná vyhláška o podmínkách k výkonu práce řidiče taxislužby
- Vzor č. 8: Nařízení (vydané radou obce)
- Vzor č. 9: Nařízení (vydané zastupitelstvem obce)
- Vzor č. 10: Změna nařízení
- Vzor č. 11: Zrušení nařízení
- Vzor č. 12: Nařízení, kterým se určují místa, kde lze konat shromáždění bez oznámení, a doba, v níž se tato shromáždění konat nesmějí

- Vzor č. 13: Nařízení, kterým se stanovují maximální ceny dopravy osob městskou hromadnou dopravou
- Vzor č. 14: Nařízení, kterým se stanovují maximální ceny za nucené odtahy vozidel
- Vzor č. 15: Nařízení, kterým se stanovují maximální ceny za služby parkovišť
- Vzor č. 16: Nařízení, kterým se stanovují maximální ceny taxislužby osobní
- Vzor č. 17: Nařízení, kterým se stanovuje maximální cena za přiložení a odstranění technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla
- Vzor č. 18: Nařízení, kterým se stanovují maximální ceny za zpopelnění zemřelého a ostatků v rakvi včetně uložení popele do pevně uzavíratelné urny s označením
- Vzor č. 19: Nařízení o zákazu vstupu do lesů (správní obvod obce s rozšířenou působností)
- Vzor č. 20: Nařízení o zákazu vstupu do lesů (katastrální území)
- Vzor č. 21: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů
- Vzor č. 22: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt
- Vzor č. 23: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- Vzor č. 24: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze vstupného
- Vzor č. 25: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z bytovací kapacity
- Vzor č. 26: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst
- Vzor č. 27: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj
- Vzor č. 28: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- Vzor č. 29: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace
- Vzor č. 30: Obecně závazná vyhláška o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých je provozování výherních hracích přístrojů zakázáno
- Vzor č. 31: Obecně závazná vyhláška o stanovení míst a času, ve kterém mohou být provozovány výherní hrací přístroje
- Vzor č. 32: Obecně závazná vyhláška o stanovení okruhu vzdáleností, v němž nesmí být provozování výherních hracích přístrojů povoleno
- Vzor č. 33: Obecně závazná vyhláška o zřízení obecní policie
- Vzor č. 34: Obecně závazná vyhláška o zrušení obecní policie
- Vzor č. 35: Obecně závazná vyhláška o podrobnostech stejnokroje strážníků obecní policie a o jeho nošení
- Vzor č. 36: Obecně závazná vyhláška o provozním řádu stanoviště taxislužby
- Vzor č. 37: Obecně závazná vyhláška k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- Vzor č. 38: Obecně závazná vyhláška o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných tanečních zábav, diskoték a jiných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku
- Vzor č. 39: Obecně závazná vyhláška o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních podniků k zajištění veřejného pořádku
- Vzor č. 40: Obecně závazná vyhláška o užívání plakátovacích ploch v majetku obce
- Vzor č. 41: Obecně závazná vyhláška, kterou se zrušuje OZV o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy, školní družiny a školního klubu
- Vzor č. 42: Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených obcí
- Vzor č. 43: Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených obcí a část školského obvodu základní školy zřízené obcí
- Vzor č. 44: Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy
- Vzor č. 45: Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví části společných školských obvodů základních škol
- Vzor č. 46: Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví část školského obvodu základní školy zřízené svazkem obcí
- Vzor č. 47: Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví části školských obvodů základních škol zřízených svazkem obcí
- Vzor č. 48: Obecně závazná vyhláška o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí

- Vzor č. 49: Obecně závazná vyhláška o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u pozemků
- Vzor č. 50: Obecně závazná vyhláška o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u staveb
- Vzor č. 51: Obecně závazná vyhláška o osvobození nemovitostí postižených živelní pohromou od daně z nemovitostí
- Vzor č. 52: Obecně závazná vyhláška o osvobození a částečném osvobození nemovitostí postižených živelní pohromou od daně z nemovitostí
- Vzor č. 53: Obecně závazná vyhláška o zákazu promítání světelných reklam a efektů na oblohu
- Vzor č. 54: Obecně závazná vyhláška o zákazu používání laserové techniky při kulturních akcích
- Vzor č. 55: Obecně závazná vyhláška o zákazu promítání světelných reklam a efektů na oblohu a zákazu používání laserové techniky při kulturních akcích
- Vzor č. 56: Obecně závazná vyhláška o způsobu náhradního zásobování vodou a náhradního odvádění odpadních vod
- Vzor č. 57: Obecně závazná vyhláška o stanovení úhrady vodného a stočného ve dvousložkové formě
- Vzor č. 58: Nařízení, kterým se vymezují úseky místních komunikací a jejich úseky v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdní soupravy
- Vzor č. 59: Nařízení, kterým se vymezují úseky místních komunikací, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí
- Vzor č. 60: Nařízení, kterým se vymezují úseky silnic, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí
- Vzor č. 61: Nařízení, kterým se vymezují oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít ke stání vozidla jen za sjednanou cenu
- Vzor č. 62: Obecně závazná vyhláška k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytnutí a využití sexuálních služeb na veřejných prostranstvích
- Vzor č. 63: Obecně závazná vyhláška k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytnutí a využití sexuálních služeb na veřejných prostranstvích
- Vzor č. 64: Nařízení obce, kterým se vydává tržní řád

**VZOR č. 1**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,**  
**o .....**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § .... odst. .... zákona č. .... Sb., o ..... a v souladu s § 10 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

(1) .....

- a) .....  
 b) .....  
 c) .....

(2) .....

Čl. 2

(1) .....

(2) .....

Čl. 3

**Závěrečná ustanovení**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

.....  
 Jméno Příjmení  
 místostarosta

Podpis

.....  
 Jméno Příjmení  
 starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 2

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../2007,  
kterou se mění a doplňuje vyhláška č. .../....., o .....**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § .... odst. .... zákona č. .... Sb., o ..... a v souladu s § 10 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Obecně závazná vyhláška č. .../....., o ....., se mění a doplňuje takto:

1. Čl. ... se věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. ... zrušuje.
2. Čl. ... a čl. ... až ... se věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. ... zrušují.
3. Čl. ... věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. ... zní: "....."
4. Čl. ... až čl. ... věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. ... znějí: "....."
5. Za čl. ... se vkládá nový čl. ...., který věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. ... zní: "....."
6. Příloha č. .... zní: "....."
7. Dosavadní příloha se označuje jako příloha č. 1 a doplňuje se příloha č. .... která zní: "....."

## Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem.....

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 3

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../2007,  
kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. .../2007,  
... (uveďte se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ...**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../2007. ... (uveďte se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) .....

## Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ... .. 2007. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 4**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,  
o poskytování bytových náhrad**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 3 odst. 1 zákona č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, a v souladu s § 10 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Zajištění bytové náhrady**

(1) Obec zajišťuje bytovou náhradu<sup>1)</sup> na žádost:

- a) pronajímatele, který vypověděl nájem bytu s přivolením soudu, nemůže-li sám zajistit bytovou náhradu,
- b) toho, v jehož prospěch byla rozhodnutím soudu stanovena jiným osobám povinnost vyklidit byt, nemůže-li sám zajistit bytovou náhradu
- c) pronajímatele, jestliže stavební úřad povolil odstranění stavby,
- d) kteréhokoli z rozvedených manželů pro toho z rozvedených manželů, který podle rozhodnutí soudu nebo podle dohody rozvedených manželů má povinnost se po zrušení společného nájmu z bytu vystěhovat.

(2) Obec zajišťuje bytovou náhradu tím, že:<sup>2)</sup>

- a) navrhne nájemci uzavření smlouvy o nájmu bytu, popřípadě místnosti v domě, který je v jejím vlastnictví,
- b) uzavře smlouvu o nájmu bytu v domě jiné právnické nebo fyzické osoby ve prospěch osoby, která je povinna byt vyklidit.

**Čl. 2**

Pořadí pro zajištění bytové náhrady

(1) Při zajišťování bytové náhrady se postupuje podle pořadíku schvalovaného radou obce na každý kalendářní rok.

<sup>1)</sup> § 1 zákona č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník.  
<sup>2)</sup> § 2 zákona č. 102/1992 Sb.

(2) Pro určení pořadí se postupuje podle kritérií uvedených v příloze této obecně závazné vyhlášky.

**Čl. 3**

Závěrečná ustanovení

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:



## VZOR č. 5

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat vydat na základě § 33 odst. 2 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku) a v souladu s § 10 písmeno d), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

K ocenění stavebních pozemků se vydává pro území obce cenová mapa stavebních pozemků<sup>1)</sup> (dále jen "cenová mapa").

## Čl. 2

Pro aktualizaci této cenové mapy jsou prodávající při prodeji povinni zaslat Obecnímu úřadu ... informaci o sjednané ceně v Kč/m<sup>2</sup> o parcelním čísle a názvu katastrálního území, v němž se prodány stavební pozemek nachází.

## Čl. 3

Cenová mapa v rozsahu ... mapových listů grafické části, zpracovaných na digitalizované katastrální mapě (někdy *počísly dle mapy*) v měřítku 1: 000 a ... stran textové části je přílohou této obecně závazné vyhlášky.

## Čl. 4

Cenová mapa je k nahlédnutí v úředních hodinách na obecním úřadu.

## Čl. 5

Znašuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (nvede se *presný název zrušované obecně závazné vyhlášky*) ...

## Čl. 6

## Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ... .. 200. .

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

Tato OZV byla zaslána MF k uveřejnění v *Cenovém věstníku* dne:

<sup>1)</sup> Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů

## VZOR č. 6

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,****kterou se nařizuje provedení speciální ochranné dezinsekce/deratizace**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 274/2003 Sb., a v souladu s § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

(1) Na základě zvýšeného výskytu ... (uvést druh členovce nebo hlodavce) ..... se k ochraně zdraví před vznikem a šířením infekčních onemocnění nařizuje na území obce ... (na území části obce ..... ) provedení speciální ochranné dezinsekce/deratizace.<sup>1)</sup>

(2) Speciální ochranná *dezinsekce/deratizace* se provede na území *obce/v částech obce* ..... v době od ..... 200. do ... .. 200. .

## Čl. 2

Speciální ochrannou dezinsekci/deratizaci podle čl. 1 zajistí a provedou osoby stanovené zvláštním právním předpisem.<sup>3)</sup>

## Čl. 3

## Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem ..... a pozbývá platnosti dne ... ..

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> § 55 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 274/2003 Sb.

<sup>2)</sup> § 57 odst. 2 a § 58 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

## VZOR č. 7

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../ 200.,  
o podmínkách k výkonu práce řidiče taxislužby na území obce.....**

Zastupitelstvo obce .....se na svém zasedání dne .....usnesením č. ... usneslo vydat podle § 21 odst. 6 zákona č. 111/1985 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 84 odst. 2 písmeno i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Podmínky k výkonu práce řidiče taxislužby

(1) Podmínkou k výkonu práce řidiče taxislužby je prokázání znalostí místopisu, právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele a obsluhy taxametru.

(2) Znalosti podle odstavce 1 se ověřují zkouškou.

(3) Rozsah zkoušky je uveden v příloze.

## Čl. 2

Organizace zkoušek

(1) Přihláška se podává písemně .....kde..... V přihlášce uvede žadatel jméno a příjmení, adresu trvalého pobytu, kontaktní adresu, pokud se zdržuje mimo místo trvalého pobytu a přihlášku podepíše.

(2) Termíny zkoušek se vyhláší na úřední desce obecního úřadu. Žadatel je k zkoušce pozván písemně.

## Čl. 3

Způsob provádění zkoušky

(1) Žadatel před zahájením zkoušky prokáže svoji totožnost (dále jen "uchazeč").

(2) Zkouška se skládá formou písemného testu a ověření praktických znalostí obsluhy taxametru. Zkouška je veřejná.

(3) Uchazeči mohou (nemohou) používat plán obce. Otázky jsou připraveny ze souboru zveřejněných otázek. Každá otázka má ..... odpovědí, z nichž ..... je správná.

(4) Písemný test obsahuje .... otázek z místopisu a ..... otázek z právních předpisů. Na vypracování testu z obou předmětů má uchazeč ..... minut.

(5) Praktickou část zkoušky může konat pouze uchazeč, který prospěl v písemném testu.

(6) V praktické části zkoušky se ověřuje znalost obsluhy taxametru.

(7) O průběhu zkoušky je vyhotoven protokol podepsaný ... .. Protokol obsahuje datum a místo konání zkoušky, jméno a příjmení uchazeče, číslo písemného testu včetně jejích bodového ohodnocení a popis průběhu praktické části zkoušky a výsledek zkoušky. Odevzdaný test je neřídnou součástí protokolu, na žádost uchazeče mu umožní pověření osoba nahlédnout do vyhodnoceného testu.

## Čl. 4

Hodnocení zkoušky

(1) Hodnocení písemného testu se provádí bodovým ohodnocením zkušebních otázek jednotlivých předmětů.

(2) Uchazeč v písemném testu prospěl, jestliže dosáhl nejméně ..... dosažitelného bodového hodnocení z místopisu a nejméně ..... dosažitelného bodového hodnocení z právních předpisů (tedy v prvním předmětu nejméně ...bodů, v druhém předmětu nejméně ....bodů). Uchazeč u zkoušky prospěl, jestliže prospěl v písemném testu a v praktické části zkoušky. Uchazeči, který prospěl, bude vydáno osvědčení.

(3) Námitky proti výsledku zkoušky může uchazeč uplatnit u ..... písemnou formou ve lhůtě nejdéle do ..... pracovních dnů po termínu vykonání zkoušky. Lhůta je zachována, pokud alespoň v její poslední den je zásilka předána k poštovní přepravě nebo pokud alespoň v její poslední den byly námitky osobně doručeny. Obecní úřad sdělí uchazeči, který uplatnil námitky, výsledek písemnou formou nejpozději ve lhůtě .....dnů ode dne, kdy se o nich dozvěděl.

(4) O námitkách rozhoduje .....

## Čl. 5

Opravné zkoušky

V případě, že uchazeč u zkoušky neprospěl, může podat přihlášku k opravné zkoušce. Uchazeč bude zařazen ke zkoušce podle pořadí podání přihlášky.

## Čl. 6

Přechodné ustanovení

Řidič taxislužby je povinen prokázat znalosti dle této obecně závazné vyhlášky do ... .. od účinnosti této obecně závazné vyhlášky.

Čl. 7  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem.....

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

VZOR č. 8

Obec .....

Nařízení č. .../200.,  
kterým se stanovují .....

Rada obce ... se na svém zasedání dne ....., usnesením č. ...., usnesla vydat na základě §. .... zákona č. Sb. o ....., (ve znění pozdějších předpisů) a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

Čl. 1

.....

- (1) .....
- (2) .....
- (3) .....

Čl. 2

Zkušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

Čl. 3

Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 9**

Obec .....

**Nařízení č. .../200.,  
kterým se stanovují .....**

Zastupitelstvo obce (v obci bez rady obce).... se na svém zasedání dne ... .. usnesením č. .... usneslo vydat na základě § ..... zákona č. .... Sb., o ..... (ve znění pozdějších předpisů,) a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) a odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

- (1) .....
- (2) .....
- (3) .....

**Čl. 2**  
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

**Čl. 3**

Účinnost  
Toto nařízení nabývá účinnosti dnem ..... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjemní  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis  
.....  
Jméno Příjemní  
starosta

**VZOR č. 10**

Obec.....

**Nařízení č. ..../200.,  
kterou se mění a doplňuje nařízení č. .../....., o .....**

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usnesla vydat na základě § .... odst. .... zákona č. .... Sb., o ..... a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

Nařízení č. .../....., o ....., se mění a doplňuje takto:

- 1. Čl. .... se věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. ... zrušuje.
- 2. Čl. .... a čl. .... až .... se věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. .... zrušují.
- 3. Čl. .... věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. .... zní: "....."
- 4. Čl. .... až čl. .... věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. .... znějí: "....."
- 5. Za čl. .... se vkládá nový čl. ...., který věcně nadpisu a poznámky pod čarou č. .... zní: "....."
- 6. Příloha č. .... zní: "....."
- 7. Dosavadní příloha se označuje jako příloha č. 1 a doplňuje se příloha č. ...., která zní: "....."

**Čl. 2**  
Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .....

Podpis  
.....  
Jméno Příjemní  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis  
.....  
Jméno Příjemní  
starosta

## VZOR č. 12

Obec .....

**Nařízení č. .../200.,  
kterým se určují místa, kde lze konat shromáždění bez oznámení,  
a doba, v níž se tato shromáždění konat nesmějí**

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 4 odst. 3 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromážděovacím, ve znění zákona č. 259/2002 Sb., a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákon č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

## Čl. 1

Místa určená pro konání shromáždění bez oznámení

Místem určeným pro konání shromáždění bez oznámení<sup>1)</sup> je

- a) .....  
b) .....

## Čl. 2

Doba konání shromáždění bez oznámení

Shromáždění bez oznámení nelze konat v místě vymezeném v čl. 1 písm. a) v době od ..... hodin do ..... hodin, v místě vymezeném v čl. 1 písm. b) ve dnech pracovního klidu a pracovního volna.

## Čl. 3

Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .....200. .

Podpis

.....  
Jméno Příjemce  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjemce  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> § 1 odst. 2 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromážděovacím.

## VZOR č. 11

Obec .....

**Nařízení č. .../200.,  
kterým se zrušuje nařízení č. .../200. ...  
(uvádě se přesný název zrušovaného nařízení) ...**

Rada obce se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

## Čl. 1

Zrušuje se nařízení č. .../200. ... (uvádě se přesný název zrušovaného nařízení)....

## Čl. 2

Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .....200. .

Podpis

.....  
Jméno Příjemce  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjemce  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 13**

Obec .....

**Nářízení č. ..../200.,  
kterým se stanovují maximální ceny dopravy osob městskou hromadnou dopravou  
a přírůstkou dopravou provozovanou v rámci městské hromadné dopravy**

Rada obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 4a odst. 1 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Výměrem Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1  
Maximální cena**

(1) Maximální cena<sup>1)</sup> dopravy činí za jednotlivé jízdné:

- a) jedna jízda s právem přestupu ... Kč,
- b) jedna jízda bez práva přestupu ... Kč,
- c) jedna jízda dítěte od 6 do 15 let s právem přestupu ... Kč,
- d) jedna jízda dítěte od 6 do 15 let bez práva přestupu ... Kč.

(2) Maximální cena dopravy činí za časové jízdné nepřenosné s právem přestupu:

- a) jízdné předplacené na 24 hodin (1 den) ... Kč,
- b) jízdné předplacené na 3x24 hodin (3 dny) ... Kč,
- c) jízdné předplacené na 7x24 hodin (7 dnů) ... Kč,
- d) jízdné předplacené na 15x24 hodin (15 dnů) ... Kč.

(3) Maximální cena dopravy činí za časové jízdné přenosné s právem přestupu:

- a) jízdné předplacené na 24 hodin (1 den) ... Kč,
- b) jízdné předplacené na 3x24 hodin (3 dny) ... Kč,
- c) jízdné předplacené na 7x24 hodin (7 dnů) ... Kč,
- d) jízdné předplacené na 15x24 hodin (15 dnů) ... Kč.

(4) Jednotlivou jízdu s právem přestupu se rozumí jízda, která netrvá déle než ... minut od jejího zahájení.

(5) Maximální cenou se rozumí cena včetně daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Část II poloha č. 8 výměn Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami.

<sup>2)</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

**Čl. 2  
Zrušovací ustanovení**  
Zrušuje se nařízení č. ..../200., kterým ... ..

**Čl. 3  
Účinnost**  
Toto nařízení nabývá účinnosti dnem ... .. 200...

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 14

Obec .....

**Nářízení č. .../200.,  
kterým se stanovují maximální ceny za nucený odtah vozidel**

Rada obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 4a odst. 1 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Výměrem Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

Čl. 1  
Maximální cena

(1) Maximální cena za nucený odtah jednoho vozidla odtahovým vozidlem podle podmínek stanovených zvláštním právním předpisem<sup>1)</sup> činí:

- a) odtah úplný ..... Kč,  
b) odtah neúplný ..... Kč.

(2) Maximální cena za nucený odtah jednoho vozidla po dopravní nehodě činí  
... Kč.

(3) Maximální cena, bez ohledu na typ a druh vozidla použitého k odtahu, zahrnuje:

- a) u odtahu úplného: jízdní výkon na místo, pořízení fotodokumentace odtahovaného vozidla, výkon na místě (naložení) s použitím navijáku nebo mechanické ruky, pořízení písemného záznamu o výkonu, převezení odtahovaného vozidla na určené parkoviště, složení pomoci navijáku nebo mechanické ruky a předání obsluze parkoviště,  
b) u odtahu neúplného: jízdní výkon na místo, pořízení fotodokumentace odtahovaného vozidla, výkon na místě (naložení) s použitím navijáku nebo mechanické ruky, složení vozidla zpět na místo a pořízení písemného záznamu o přerušení výkonu s potvrzením o jeho předání provozovateli.

(4) Maximální cenou se rozumí cena včetně daně z přidané hodnoty podle zvláštního předpisu.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Např. zákon č. 361/2000 Sb., o provozu a pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích.

<sup>2)</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

Čl. 2  
Znišovací ustanovení

Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

Čl. 3  
Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem ..... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:



**VZOR č. 15**

Obec .....

**Narizení č. .../200.,  
kterým se stanovují maximální ceny za služby parkovišť**

Rada obce ... se na svém zasedání dne ....., usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 4a odst. 1 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Výměrem Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1  
Maximální cena**

(1) Maximální cena za služby parkovišť činí za:

- a) automobil osobní
  - stání do 30 minut ... Kč,
  - stání do 1 hodiny ... Kč,
  - stání do 24 hodin ... Kč,
  - stání za každých dalších i započatých 24 hodin ... Kč,
- b) motocykl
  - stání do 30 minut ... Kč,
  - stání do 1 hodiny ... Kč,
  - stání do 24 hodin ... Kč,
  - stání za každých dalších i započatých 24 hodin ... Kč,
- c) autobus
  - stání do 30 minut ... Kč,
  - stání do 1 hodiny ... Kč,
  - stání do 24 hodin ... Kč,
  - stání za každých dalších i započatých 24 hodin ... Kč,
- d) automobil nákladní
  - stání do 24 hodin ... Kč,
  - stání za každých dalších i započatých 24 hodin ... Kč.

(2) Maximální cena za službu zahrnuje přijetí a vydání vozidla, určení místa k jeho stání, vydání dokladu o počátku a délce trvání služby a její ceně.

(3) Maximální cenou se rozumí cena včetně daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.<sup>1)</sup>

**Čl. 2  
Zrušovací ustanovení**  
Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

**Čl. 3  
Účinnost**  
Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .... 200...

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

## VZOR č. 16

Obec .....

Nařízení č. .../200.,  
kterým se stanovují maximální ceny taxislužby osobní

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ....., usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 4a odst. 1 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Výměrem Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

Čl. 1  
Maximální cena

(1) Maximální cena taxislužby osobní činí:

- a) za nástup ..... Kč / jízdu,  
b) za čas čekání ..... Kč / minutu,  
c) za vzdálenost (ujetě kilometrů) ..... Kč / km.

(2) Cena za nástup je účtována při započítání jízdy.

(3) Časem čekání se rozumí provozní čekání automaticky účtované taxametrem při stáních na křižovatkách, při pomalé jízdě v hustém provozu a při čekání na příání zákazníka. Čekáním není stání vozidla v důsledku jeho poruchy nebo stání zavazene řidičem.

(4) Maximální cenou se rozumí cena včetně daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.<sup>1)</sup>

Čl. 2  
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

Čl. 3  
Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

## VZOR č. 17

Obec .....

Nařízení č. .../200.,  
kterým se stanovuje maximální cena za přiložení a odstranění technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ....., usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 4a odst. 1 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Výměrem Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

Čl. 1  
Maximální cena

(1) Maximální cena za přiložení a odstranění technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla (dále jen „technický prostředek“) pro automobil osobní činí: ..... Kč.

(2) Maximální cena za přiložení a odstranění technického prostředku pro automobil nákladní a autobus činí: ..... Kč.

(3) Maximální cena v sobě zahrnuje jízdní výkon na místo, přiložení technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla, pořízení písemného záznamu a fotodokumentace (2 ks foto barevné) o zablokování vozidla, odstranění technického prostředku a předání vozidla jeho provozovateli s vystavením potvrzení o provedeném úkonu a jeho ceně.

(4) Maximální cenou se rozumí cena včetně daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.<sup>1)</sup>

Čl. 2  
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

Čl. 3  
Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

**VZOR č. 18**

Obec .....

**Narřízení č. .../200.,  
kterým se stanovují maximální ceny za zpopelnění zemřelého  
a ostatků v rakvi včetně uložení popela  
do pevně uzavíratelné urny s označením**

Rada obce ... se na svém zasedání dne ... usnesením č. .... usnesla vydat na základě § 4a odst. 1 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Výměrem Ministerstva financí č. 01/2004 ze dne 5. 12. 2003, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

Maximální cena

- (1) Maximální cena za zpopelnění zemřelého a ostatků v rakvi včetně uložení popela do pevně uzavíratelné urny s označením činí: ... Kč.
- (2) Maximální cena za výkon zahrnuje přijetí zemřelého nebo ostatků zemřelého v rakvi, jejich zpopelnění, úpravu popela a uložení do urny s označením. Maximální cena nezahrnuje cenu urny.
- (3) Maximální cenou se rozumí cena včetně daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.<sup>1)</sup>

**Čl. 2**

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení č. .../200., kterým .....

**Čl. 3**

Účinnost

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem ... 200. .

.....  
Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

**VZOR č. 19**

Obec .....

**Narřízení ... č. /200.,  
o zákazu vstupu do lesů**

Rada obce ... se na svém zasedání dne ... usnesením č. .... usnesla vydat na základě § 19 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

Zakazuje se vstup do lesů v celém správním obvodu obce s rozšířenou působností za účelem ..... (např. provedení letecké chemické ochrany lesních porostů proti např. obalečci modřínovému).

**Čl. 2**

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem ..... a platnosti pozbývá dne .....

.....  
Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 20**

Obec ... ..

**Nářízení ... č. /200.,  
o zákazu vstupu do lesů**

Rada obce ... .. se na svém zasedání dne ... .. usnesením č. .... usnesla vydat na základě § 19 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

Zakazuje se vstup do lesa na katastrálním území ... za účelem ..... (např. provedení letecké chemické ochrany lesních porostů proti např. obaleči modřínovému).

**Čl. 2**

Toto nařízení nabývá účinnosti dnem .... a platnosti pozbývá dne .....

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR Č. 21**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o místním poplatku ze psů**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Úvodní ustanovení**

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou zavádí místní poplatek ze psů (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

**Čl. 2  
Ohlašovací povinnost**

(1) Poplatník je povinen správci poplatku ohlásit vznik poplatkové povinnosti do .... dnů.

(2) Při plnění ohlašovací povinnosti je poplatník povinen sdělit správci poplatku příjmení, jméno a adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Fyzická nebo právnická osoba, která je podnikatelským subjektem, uvede rovněž čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

(3) Poplatník je rovněž povinen ohlásit správci poplatku do .... dnů jakékoli změny v ohlášených skutečnostech.

**Čl. 3  
Sazba poplatku**

Sazba poplatku činí ročně:

- a) za prvního psa ..... Kč,
- b) za druhého a každého dalšího psa téhož držitele ..... Kč,
- c) za psa, jehož držitelem je poživatel invalidního, starobního, vdovského nebo vdoveckého důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmu, anebo poživatel sirotčího důchodu ..... Kč,
- d) za druhého a každého dalšího psa téhož držitele, poživatele invalidního, starobního, vdovského nebo vdoveckého důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmu, anebo poživatele sirotčího důchodu ..... Kč.

<sup>1)</sup> § 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Čl. 4  
Splatnost poplatku**

Poplatek je splatný do .....

**Čl. 5  
Osvobození a úlevy**

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....
- b) .....
- c) .....

(2) Úleva se poskytuje:

- a) ..... ve výši ..... Kč,
- b) ..... ve výši ..... Kč.

**Čl. 6  
Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (uvede se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ....

**Čl. 7  
Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 22

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Úvodní ustanovení

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou zavádí místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

## Čl. 2

Ohlašovací povinnost

(1) Ubytovatel je povinen správci poplatku ohlásit písemně nebo úsmě do protokolu zahájení činnosti spočívající v poskytování přechodného ubytování ve lhůtě do ..... dnů od zahájení této činnosti.

(2) Při plnění ohlašovací povinnosti je ubytovatel povinen sdělit správci poplatku příjmení, jméno a adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Fyzická nebo právnická osoba, která je podnikatelským subjektem, uvede rovněž čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

(3) Ubytovatel je rovněž povinen ohlásit správci poplatku do ..... dnů jakékoli změny v ohlášených skutečnostech.

## Čl. 3

Sazba poplatku

(1) Sazba poplatku činí za osobu a každý i započatý den pobytu, není-li tento dnem příchodu ..... Kč.

(2) Pausální částka činí:

- a) týdenní pausální částka ..... Kč,
- b) měsíční pausální částka ..... Kč,
- c) roční pausální částka ..... Kč.

<sup>1)</sup> § 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 4  
Splatnost poplatku

(1) Poplatník poplatek uhradí ubytovatel.

(2) Ubytovatel vybrané poplatky odvede do .....

## Čl. 5

Osvobození a úlevy

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....
- b) .....
- c) .....

(2) Úleva se poskytuje:

- a) ..... ve výši .....Kč,
- b) ..... ve výši .....Kč.

## Čl. 6

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (uvede se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) .....

## Čl. 7

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 23**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200...,  
o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

Zastupitelstvo obce .....se na svém zasedání dne .....usnesením č. ...usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Úvodní ustanovení**

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou (dále jen „vyhláška“) zavádí místní poplatek za užívání veřejného prostranství (dále jen „poplatek“)<sup>1)</sup>.

**Čl. 2  
Veřejné prostranství**

Pro účely této vyhlášky se za veřejné prostranství považují prostranství konkrétně uvedená v příloze č. 1 a znázorněná na mapě v příloze č. 2.

**Čl. 3  
Ohlašovací povinnost**

(1) Poplatník je povinen správci poplatku předem ohlásit předpokládanou dobu, místo a výměru užívání veřejného prostranství.

(2) Při plnění ohlašovací povinnosti je poplatník povinen sdělit správci poplatku příjmení, jméno a adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Fyzická nebo právnická osoba, která je podnikatelským subjektem, uvede rovněž čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

<sup>1)</sup> § 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Čl. 4  
Sazba poplatku**

- a) za umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování služeb ...Kč,
- b) za umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje ...Kč,
- c) za provádění výkopových prací ...Kč,
- d) za umístění stavebního zařízení ...Kč,
- e) za umístění reklamního zařízení ...Kč,
- f) za umístění zařízení lunaparků, cirkusů a jiných obdobných atrakcí ...Kč,
- g) za umístění skládek ...Kč,
- h) za vyhrazení trvalého parkovacího místa ...Kč,
- i) za užívání veřejného prostranství pro kulturní akce ...Kč,
- j) za užívání veřejného prostranství pro sportovní akce ...Kč,
- k) za užívání veřejného prostranství pro reklamní akce ...Kč,
- l) za užívání veřejného prostranství pro potřeby tvorby filmových a televizních děl ...Kč.

(2) Obec stanovuje poplatek patřící částkou následovně:

- a) za vyhrazení trvalého parkovacího místa pro osobní automobil ...Kč/rok,
- b) za vyhrazení trvalého parkovacího místa pro nákladní automobil ...Kč/rok,
- c) za umístění prodejního zařízení ...Kč/rok,
- d) za umístění prodejního zařízení ...Kč/rok,
- e) ..... .

(3) V případě souběhu více zvláštních užívání jednoho veřejného prostranství ve stejném období se platí poplatek stanovený nejvyšší sazbou.

**Čl. 5  
Splatnost poplatku**

- (1) Poplatek podle čl. 4 odst. 1 je splatný do .....
- (2) Poplatek podle čl. 4 odst. 2 je splatný do .....

**Čl. 6  
Osvobození a úlevy**

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....
- b) .....
- c) .....

(2) Úleva se poskytuje:

- a) ..... ve výši ...Kč,
- b) ..... ve výši ...Kč.



Čl. 7  
Zkušovací ustanovení

Zrušuje se vyhláška č. .../200. ... (uvěde se přesný název zrušované vyhlášky) ...

Čl. 8  
Účinnost

Tato vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha č. 1 k obecně závazné vyhlášce č. ....

Přehled veřejných prostranství, za jejichž užívání se vybírá místní poplatek za užívání veřejného prostranství

Příloha č. 2 k obecně závazné vyhlášce č. ....

Mapa veřejných prostranství, za jejichž užívání se vybírá místní poplatek za užívání veřejných prostranství

**VZOR č. 24**

**Obecně závazná vyhláška č. .../200...,  
o místním poplatku ze vstupného**

Obec.....

Zastupitelstvo obce .....se na svém zasedání dne .....usnesením č. ....usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Úvodní ustanovení**

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou zavádí místní poplatek ze vstupného (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

**Čl. 2  
Ohlašovací povinnost**

(1) Poplatník je povinen nejpozději ..... dní před konáním akce ohlásit správci poplatku její pořádání a předložit vstupenky označené cenou, datem, hodinou konání akce a jménem fyzické nebo právnické osoby, která akci pořádá.

(2) Při plnění ohlašovací povinnosti je poplatník povinen sdělit správci poplatku příjmení, jméno a adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Fyzická nebo právnická osoba, která je podnikatelským subjektem, uvede též čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

(3) Do ..... dnů po skončení akce je poplatník povinen ohlásit správci poplatku celkovou výši vybraného vstupného sníženou o daň z přidané hodnoty, jestliže byla v ceně vstupného obsažena. Zároveň poplatník předloží správci poplatku neprodané vstupenky.

**Čl. 3  
Sazba poplatku**

(1) Sazba poplatku činí z vybraného vstupného na:

- a) kulturní akce ..... %,
- b) sportovní akce ..... %,
- c) prodejní akce ..... %,
- d) reklamní akce ..... %.

<sup>1)</sup> § 6, zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

- a) kulturní akce ..... Kč za ...(období)....
- b) sportovní akce ..... Kč za ...(období)....
- c) prodejní akce ..... Kč za ...(období)....
- d) reklamní akce ..... Kč za ...(období)....

(3) V případě, že se na jednu akci bude vztahovat více poplatkových sazeb, platí se poplatek s nejvyšší sazbou.

**Čl. 4  
Splatnost poplatku**

(1) Poplatek je splatný do ..... dnů ode dne skončení akce.

(2) Poplatek placený paušální částkou podle čl. 3 odst. 2 je splatný .....

**Čl. 5  
Osvobození a úlevy**

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....
- b) .....
- c) .....

(2) Úleva se poskytuje:

- a) ..... ve výši ..... %,
- b) ..... ve výši ..... %.

**Čl. 6  
Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200... (uvede se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) .....

**Čl. 7  
Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 25**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o místním poplatku z ubytovací kapacity**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Úvodní ustanovení**

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou zavádí místní poplatek z ubytovací kapacity (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

**Čl. 2  
Ohlašovací povinnost**

(1) Poplatník je povinen správci poplatku ohlásit písemně nebo úsně do protokolu zahájení činnosti spočívající v poskytování přechodného ubytování ve lhůtě do ..... dnů od zahájení této činnosti.

(2) Při plnění ohlašovací povinnosti je ubytovatel povinen sdělit správci poplatku příjmení, jméno a adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Fyzická nebo právnická osoba, která je podnikatelským subjektem, uvede rovněž čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

(3) Ubytovatel je rovněž povinen ohlásit správci poplatku do ..... dnů jakékoliv změny v ohlášených skutečnostech.

**Čl. 3  
Sazba poplatku**

- (1) Sazba poplatku činí za každé využití lůžka a den ..... Kč.  
(2) Pausální částka činí za ... (období).....  
..... Kč.

<sup>1)</sup> § 7 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Čl. 4  
Splatnost poplatku**

- (1) Poplatek je splatný do .....  
(2) Poplatek placený pausální částkou podle čl. 3 odst. 2 je splatný do.....

**Čl. 5  
Osvobození a úlevy**

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....  
b) .....  
(2) Úleva se poskytuje:  
a) ..... ve výši ..... Kč,  
b) ..... ve výši ..... Kč.

**Čl. 6  
Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (uvede se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ...

**Čl. 7  
Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 26**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem  
do vybraných míst a částí měst**

Zastupitelstvo obce .....se na svém zasedání dne .....usnesením č. ....usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Úvodní ustanovení**

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou (dále jen „vyhláška“) zavádí místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

**Čl. 2  
Ohlašovací povinnost**

Poplatník je povinen sdělit správci poplatku příjmení, jméno a adresu trvalého pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Fyzická nebo právnická osoba, která je podnikatelským subjektem, uvede rovněž čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

**Čl. 3  
Sazba poplatku**

Sazba poplatku činí:  
a) za kalendářní den ..... Kč,  
b) paušální částka za ...(období)... ..... Kč.

**Čl. 4  
Splatnost poplatku**

- (1) Poplatek podle čl. 3 písm. a) této vyhlášky je splatný současně s vydáním povolení.
- (2) Poplatek placený paušálně částkou podle čl. 3 písm. b) je splatný .....

<sup>1)</sup> § 10 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

**Čl. 5  
Osvobození a úlevy**

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....
- b) .....

(2) Úleva se poskytuje:

- a) ..... ve výši ... Kč,
- b) ..... ve výši ... Kč.

**Čl. 6  
Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se vyhláška č. .../200. .... (uvěde se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ....

**Čl. 7  
Účinnost**

Tato vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 27**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200..,****o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj**

Zastupitelstvo obce .....se na svém zasedání dne .....usnesením č. ....usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**  
Úvodní ustanovení

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou zavádí místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

**Čl. 2**  
Ohlašovací povinnost

(1) Poplatník je povinen ohlásit uvedení výherního hracího přístroje do provozu, a to ve lhůtě do ..... dnů od uvedení do provozu.

(2) Při plnění ohlašovací povinnosti je poplatník povinen sdělit správci poplatku název právnické osoby, sídlo, IČ a uvesti čísla účtů u peněžních ústavů, na nichž jsou soustředěny peněžní prostředky z její podnikatelské činnosti.

(3) Poplatník je rovněž povinen ohlásit správci poplatku do .... dnů jakékoliv změny v ohlášených skutečnostech.

**Čl. 3**  
Sazba poplatku

(1) Sazba poplatku za každý provozovaný výherní hrací přístroj činí .....Kč na 3 měsíce.

(2) V případě, že výherní hrací přístroj je provozován po dobu kratší než 3 měsíce, platí se poplatek v poměrné výši.

**Čl. 4**  
Splatnost poplatku

Poplatek je splatný do ... dnů po ohlášení.

<sup>1)</sup> § 10a zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Čl. 5**  
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200.. ... (vede se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ....

**Čl. 6**  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 28**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění,  
využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Zastupitelstvo obce .....se na svém zasedání dne .....usnesením č. ...usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Úvodní ustanovení**

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou zavádí místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

**Čl. 2  
Ohlašovací povinnost**

(1) Poplatník ohlásí správci poplatku vznik nebo zánik poplatkové povinnosti do .... dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.

(2) V rámci ohlašovací povinnosti poplatník uvede své jméno, příjmení, rok narození a trvalý pobyt. Poplatník, který je vlastním stavby na území obce, která slouží nebo je určena k individuální rekreaci, v níž není k trvalému pobytu hlášena žádná fyzická osoba, uvede rovněž číslo popisné nebo evidenční této stavby; pokud stavba není takto označena, uvede parcelní číslo pozemku, na němž je stavba umístěna.

**Čl. 3  
Sazba poplatku**

(1) Sazba poplatku činí ....Kč a tvoří ji:

- a) částka ...(až 250Kč) ... za poplatníka a kalendářní rok, a
- b) částka ... (až 250Kč) ... stanovená na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za poplatníka a kalendářní rok.

(2) Rozúčtování nákladů předchozího roku za sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu je obsaženo v příloze této obecně závazné vyhlášky.

<sup>1)</sup> § 10b) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Čl. 4  
Splatnost poplatku**

Poplatek je splatný do .....

**Čl. 5  
Osvobození a úlevy**

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....
  - b) .....
- (2) Úleva se poskytuje:
- a) ..... ve výši ... Kč,
  - b) ..... ve výši ... Kč.

**Čl. 6  
Znašující ustanovení**

Touto vyhláškou se zrušuje vyhláška č. .../200. ... (uvěďte se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky)....

**Čl. 7  
Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

.....  
Podpis .....  
Jméno Příjmení .....  
místostarosta .....  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k obecně závazné vyhlášce č. ....

Rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu a rok

## VZOR č. 29

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200..,  
o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na  
stavbu vodovodu nebo kanalizace**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Úvodní ustanovení

Obec ..... touto obecně závaznou vyhláškou (dále jen „vyhláška“) zavádí místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (dále jen „poplatek“).<sup>1)</sup>

Sazba poplatku činí ....Kč za m<sup>2</sup>.

## Čl. 2

Sazba poplatku

## Čl. 3

Splatnost poplatku

Poplatek je splatný do .....

## Čl. 4

Osvobození a úlevy

(1) Od poplatku se osvobozují:

- a) .....  
b) .....

<sup>1)</sup> § 10c zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

(2) Úleva se poskytuje:

- a) ..... ve výši ..... Kč,  
b) ..... ve výši ..... Kč.

Čl. 5  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška obce nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:



**VZOR č. 30**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých je provozování výherních hracích  
přístrojů zakázáno**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo  
vydat na základě § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách,  
ve znění zákona č. 149/1998 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb.,  
o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a s § 84 odst. 2 písmeno l) zákona  
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Určení míst**

Výherní hrací přístroje je zakázáno provozovat na těchto veřejně přístupných místech:

- a) ... (např. v restauracích, herních, barech na náměstí).....
- b) ... (např. v restauracích, herních, barech v ulicích).....
- c) .....

**Čl. 2  
Ustanovení přechodné**

Výherní hrací přístroj, jehož provozování bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti  
této obecně závazné vyhlášky, lze provozovat na místech uvedených v čl. 1 nejdéle do doby  
stanovené výdaným povolením.<sup>1)</sup>

**Čl. 3  
Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> § 18 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 149/1998 Sb.

**VZOR č. 31**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,  
o stanovení míst a času, ve kterém mohou být provozovány výherní hrací přístroje**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo  
vydat na základě § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách,  
ve znění zákona č. 149/1998 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích  
(obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a s § 84 odst. 2 písmeno l) zákona  
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1  
Určení míst**

(1) Výherní hrací přístroje lze provozovat pouze na těchto místech:

- a) v části obce .....
- b) na území obce ohraničeném ulicemi ..... včetně,
- c) .....

(2) Mapa s vyznačením míst uvedených v odst. 1 je přílohou této obecně závazné  
vyhlášky.

**Čl. 2  
Určení času**

Na místech uvedených v čl. 1 lze provozovat výherní hrací přístroje pouze v čase  
od ... do ... hodin.

**Čl. 3  
Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti prvním dnem dvanáctého měsíce  
následujícího po dni jejího vyhlášení.

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k obecně závazné vyhlášce č. ....

Mapa s vyznačením míst pro provozování výherních hracích přístrojů

## VZOR č. 32

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. .../2000,  
o stanovení okruhu vzdálenosti, v němž nesmí být provozování výherních hracích  
přístrojů povoleno**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 17 odst. 11 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 149/1998 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a s § 84 odst. 2 písmeno 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Stanovení okruhu vzdálenosti

Provozování výherních hracích přístrojů v obci nelze povolit v tomto okruhu vzdálenosti:

- a) ... (např. do 100 m od budovy Základní školy ... a Střední školy ...; tento okruh vzdálenosti je ohraničen ulicemi... ..),
- b) ... (např. do 80 m od kostela Sv. .... na náměstí .....; tento okruh vzdálenosti je vymezen ulicí ...od č.p. ...a ulicemi ..., ..., a č.p. ... na náměstí ...),
- c) .....

## Čl. 2

Přechodné ustanovení

Výherní hrací přístroj, jehož provozování bylo povoleno přede dnem nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky, lze provozovat v okruhu vzdálenosti stanoveném v čl. 1 nejdéle do doby stanovené ve vydaném povolení.

## Čl. 3

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

## VZOR č. 33

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. ...../2000,  
o zřízení obecní policie**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 1 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 311/2002 Sb., a v souladu s § 84 odst. 2 písmeno i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

V obci ..... se ke dni ..... zřizuje obecní policie.

## Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 2000. .

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

**VZOR č. 34**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,  
o zrušení obecní policie**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usneslo vydat na základě § 1 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 311/2002 Sb., a v souladu s § 84 odst. 2 písmeno 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

V obci ..... se ke dni ..... zrušuje obecní policie.

**Čl. 2**

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se:

1. Obecně závazná vyhláška č. .../...., o zřízení obecní policie,
2. Obecně závazná vyhláška č. .../.... o podrobnostech stejnkroje strážníků obecní policie a o jeho nošení.

**Čl. 3**

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200. .

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 35**

Obec.....

**Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,  
o podrobnostech stejnkroje strážníků obecní policie a o jeho nošení**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usneslo vydat na základě § 27 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 153/1995 Sb., a v souladu s § 84 odst. 2 písmeno 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Podrobnosti o stejnkroji

Stejnokroj strážníka obecní policie tvoří:

- a) ..... (např. košile s kratším rukávem bílémodré barvy) .....
- b) ..... (např. kalhoty .....barvy).....
- c) ..... (např. sako černé barvy).....
- d) .....
- e) .....
- f) .....

**Čl. 2**

Podrobnosti o nošení stejnkroje

- (1) Součástí stejnkroje nelze nahrazovat částmi jiného oděvu.
- (2) .....

**Čl. 3**

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200. .

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 36

Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,  
o provozním řádu stanoviště taxislužby

Obec .....

Zastupitelstvo obce ..... na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 21 odst. 7 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10 písmeno d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písmeno f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Pravidla provozu na stanovišti taxislužby

(1) Na stanovišti vozidel taxislužby<sup>1)</sup> v obci je řidič vozidla taxislužby povinen:

- a) ... (např. vypnout motor vozidla bezprostředně po příjezdu na stanoviště) ...
- b) ... (např. umožnit vjezd ostatním vozidlům taxislužby na volná místa stanoviště) ...
- c) ... (např. nebránit řidičům ostatních vozidel taxislužby v užívání stanoviště vozidel taxislužby) ...
- d) ... (např. neprovádět opravy a údržbu vozidla taxislužby) ...
- e) ... ..

(2) Stanoviště taxislužby nelze užívat k síání vozidel taxislužby mimo provozní dobu vozidla taxislužby.

## Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200..

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> § 21 odst. 7 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

VZOR č. 37

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200..,  
k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 10 písmeno a) a c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a v souladu s § 84 odst. 2 písmeno i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mraví, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mraví, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, je:

- a) ... (např. veřejné nabízení a poskytování sexuálních služeb)....
- b) ... (např. jízda na kolečkových bruslích, skateboardech a koloběžkách mimo pozemní komunikace),
- c) ... (např. žebřání),
- d) ... (např. veřejná hudební pouliční produkce),
- e) ... (např. pohyb a vstup se zvířaty),
- f) ... (např. jízda a stání motorových vozidel mimo pozemní komunikace),
- g) .....

Čl. 2

Vymezení veřejných prostranství a času pro konání určených činností

(1) Činnost uvedenou v čl. 1 písmeno a) je možno vykonávat pouze .....(přesné označení místa, např. v okružlu ...m od budovy Okresního ředitelství Policie ČR) ...., a to v době od ... do ... hodin.

(2) Činnost uvedenou v čl. 1 písmeno c) je možno vykonávat pouze .....(přesné označení místa, např. v okružlu ...m od budovy Finančního úřadu) ... a ... (přesné označení místa) ..... a to v době od ... do ... hodin.

(3) Činnost uvedenou v čl. 1 písmeno d) je možno vykonávat pouze .....(přesné označení místa, např. ...m od budovy Územního pracoviště Krajské hygienické stanice ...) ..... a ... (přesné označení místa) ..... a to v době od ... do ... hodin.

Čl. 3

Zákaz činností na vymezeném veřejném prostranství

(1) Činnost uvedenou v čl. 1 písmeno b) je zakázáno provádět:

- a) .....(např. na plochách veřejné zeleně v parku v ul. ...., a v parku v ul. ....),
- b) .....(např. na ploše náměstí .....),
- c) .....(např. na prostranství u kostela, které je ohraničeno zdmi domů č.p. ...., č.p. .... a č.p. .... v ulici ..... a .....).

(2) Činnost uvedenou v čl. 1 písmeno e) je zakázáno vykonávat:

- a) .....(např. na dětských hřištích u domů č.p. ...., č.p. ...., č.p. .... a č.p. ....),
- b) .....(např. v parčíku u domova důchodců),

(3) Činnost uvedenou v čl. 1 písmeno f) je zakázáno vykonávat na plochách veřejné zeleně.

(4) Veřejná prostranství, na kterých jsou zakázány činnosti uvedené v čl. 3 odst. 1 až 3, jsou graficky znázorněna v přílohách č.1 až 3 této obecně závazné vyhlášky.

Čl. 4

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200.. .

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 38

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200...  
o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných  
tanečních zábav, diskoték a jiných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo  
vydat podle § 10 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona  
č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),  
ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných tanečních zábav,  
diskoték a jiných kulturních podniků

(1) Taneční zábavy a diskotéky a jiné kulturní podniky (dále jen „akce“) lze  
provázet pouze v době od ..... do .....hodin, v období .....(od 1. 7. do 31. 8.) každého  
roku od .....do..... hodin.

(2) Akce .....(konkrétní druh akce) lze provozovat v době od .... do.....hodin.

(3) Akce ..... (konkrétní druh akce) pořádané v období ..... lze provozovat od ..... do  
..... hodin.

(4) Akce ....., které se pravidelně opakují, lze provozovat od .... do .....hodin.

## Čl. 2

Pořadatel akce je povinen oznámit Obecnímu úřadu ..... dnů před jejím  
konáním:

- jméno a příjmení nebo název, trvalý pobyt nebo sídlo pořadatele akce, IČ,
- označení druhu akce nebo opakujících se akcí, datum konání, počátek, konec a místo  
konání,
- předpokládaný počet osob, které se akce zúčastní,
- počet členů pořadatelské služby,
- .....

## Čl. 3

Pořadatel je povinen zajistit, aby člen pořadatelské služby byl přítomen v průběhu  
konání celé akce a označen viditelným nápisem „Pořadatelská služba“.

Čl. 4  
Zkušovací ustanovení

Zkušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200... (uvéde se přesný název zkušované  
obecně závazné vyhlášky) ...

Čl. 4  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200...

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

.....  
Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 40**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. ... / 200.,  
o užívání plakátovacích ploch v majetku obce**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat podle § 10 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Vymezení plakátovacích ploch v majetku obce

(1) Plakátovací plochy v majetku obce jsou umístěny:

- a) ... (např. před budovou obecního úřadu) ...
- b) ... (např. na rohu ulice ... a ulice ...) ...
- c) ... (např. na stěně domu čp. ... v ulici ...) ...

(2) Přehled umístění plakátovacích ploch je znázorněn v příloze této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“).

**Čl. 2**

Povinnosti k užívání plakátovacích ploch

- (1) Plakátování zajišťuje pouze obec.
- (2) Požadavky na zajištění plakátování předkládá žadatel obecnímu úřadu.
- (3) Žadatel může požádat pouze o zveřejnění ... (např. informace a pozvánky o konání sportovních, kulturních, společenských, prodejních a politických akcí).....
- (4) Plakátování zajišťované jinými osobami a zveřejňování jiných informací než je uvedeno ve vyhlášce, je zakázáno.

**Čl. 3**

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem ... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k obecně závazné vyhlášce č. ....

Přehled umístění plakátovacích ploch

**VZOR č. 39**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. ... / 200.,  
o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných  
sportovních podniků k zajištění veřejného pořádku**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat podle § 10 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních podniků

(1) Pořadatel ... (např. název druhu sportovního podniku)...je povinen oznámit Obecnímu úřadu .....

- a) jméno a příjmení nebo název, trvalý pobyt nebo sídlo pořadatele a provozovatele nebo majitele sportovního zařízení, IČ,
- b) označení druhu akce resp. opakujících se akcí, datum konání, počátek, konec a místo konání,
- c) předpokládaný počet osob, které se akce zúčastní,
- d) počet členů pořadatelské služby,
- e) .....

(2) Pořadatel je povinen zajistit, aby člen pořadatelské služby byl přítomen v průběhu konání celé akce a označen viditelným nápisem „Pořadatelská služba“.

**Čl. 2**

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (uveďte se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ...

**Čl. 3**

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ... 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:



## VZOR č. 41

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**kteřou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. .../200., o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy, školní družiny a školního klubu (avěde se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky)**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Na základě ustanovení § 123 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), se zrušuje obecně závazná vyhláška č. .../200., o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy a školní družiny (avěde se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky).

## Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005.

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 42

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**kteřou se stanoví školské obvody základních škol zřízených obcí .....**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 178 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Školské obvody základních škol zřízených obcí ..... se stanovují takto:

- školský obvod Základní školy ... (avěst oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...
- školský obvod Základní školy ... (avěst oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...
- .....

## Čl. 2

Závěrečná ustanovení

(1) Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (avěde se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ...

(2) Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005. (nejdříve)

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 43**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**kteřou se stanoví školské obvody základních škol zřízených obcí ..... a část školského obvodu základní školy zřízené obcí**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 178 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

(1) Školský obvod Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)....

(2) Na základě dohody obcí ..... a .....o vytvoření školského obvodu se stanovuje část společného školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou), kteřou tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu).

**Čl. 2**

Závěrečná ustanovení

(1) Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. .../200. ... (uvéde se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky) ....

(2) Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005. (nejdříve)

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

**VZOR č. 44**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**kteřou se stanoví část společného školského obvodu základní školy**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Na základě uzavřené dohody obcí ..... a ..... o vytvoření společných školských obvodů je území obce ..... část školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... zřízené obcí .....

**Čl. 2**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005. (nejdříve)

## VZOR č. 45

Obec .....

## Obecně závazná vyhláška č. .../200.,

kterou se stanoví části společných školských obvodů základních škol

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Na základě uzavřené dohody obcí ..... a ..... o vytvoření společných školských obvodů se stanovuje rozdělení území obce na části společných školských obvodů těchto základních škol:

- část společného školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...
- část společného školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...
- .....

## Čl. 2

Závěrečná ustanovení

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005. (nejdříve)

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

## VZOR č. 46

Obec .....

## Obecně závazná vyhláška č. .../200.,

kterou se stanoví část školského obvodu základní školy zřízené svazkem obcí

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Část školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... zřízené svazkem obcí ..... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...

## Čl. 2

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005. (nejdříve)

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

**VZOR č. 47**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.**

**kterou se stanoví části školských obvodů základních škol zřízených svazkem obcí**

Zastupitelstvo obce ... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Části školských obvodů základních škol zřízených svazkem obcí ..... se stanovují takto:

- a) část školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...
- b) část školského obvodu Základní školy ... (uvést oficiální název s adresou)... tvoří ... (konkrétně označit, které části obce, ulice, č.p. apod. dle místních podmínek spadají do školského obvodu)...
- c) .....

**Čl. 2**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2005. (nejdříve)

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 48**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.**

**o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 6 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 3 písm. a) a b) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**  
Pozemky

U stavebních pozemků v části obce ... se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, ve výši .....

**Čl. 2**  
Stavby

(1) U staveb... (např. staveb uvedených v § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb.) ... se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, ve výši ...

(2) U staveb ... (např. u staveb uvedených v § 11 odst. 1 písm. b) až d) )... se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, případně sazba daně zvýšená podle § 11 odst. 2 zákona č. 338/1992 Sb., koeficientem ve výši 1,5.

**Čl. 3**  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 1. 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 49

Obec.....

## Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,

## o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u pozemků

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 6 odst. 4 písm. b) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Stanovení koeficientu pro jednotlivé části obce

U pozemků ... (např. u pozemků uvedených v § 6 odst. 2 písm. b) ) ... se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, v následující výši:

- a) část obce ..... koeficient ....  
 b) část obce ..... koeficient ....  
 c) část obce ..... koeficient ....

## Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 1. 200. .

Podpis

.....  
 Jméno Příjmení  
 místostarosta

Podpis

.....  
 Jméno Příjmení  
 starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 50

Obec.....

## Obecně závazná vyhláška č. ..../200.,

## o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u staveb

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 11 odst. 3 písm. a) a b) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Stanovení koeficientu pro jednotlivé části obce

(1) U staveb ... (např. uvedených v § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb.) ... se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, v následující výši:

- a) část obce ..... koeficient ....  
 b) část obce ..... koeficient ....  
 c) část obce ..... koeficient ....

(2) U staveb ... (např. u staveb uvedených v § 11 odst. 1 písm. b) až d) zákona č. 338/1992 Sb.) ... se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, případně sazba daně zvýšená podle § 11 odst. 2 zákona č. 338/1992 Sb., koeficientem ve výši 1,5.

## Čl. 2

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 1. 200. .

Podpis

.....  
 Jméno Příjmení  
 místostarosta

Podpis

.....  
 Jméno Příjmení  
 starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 51

Obec .....

## Obecně závazná vyhláška č. .../200.,

## o osvobození nemovitostí postižených živelní pohromou od daně z nemovitostí

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 17a odst. 1 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění zákona č. 576/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Osvobození od daně z nemovitostí

Pro řešení důsledků živelní pohromy ... (vypsát) ... se zcela osvobozují od daně z nemovitostí nemovitosti dotčené živelní pohromou na těchto územích:

- a) nemovitosti v části obce .....
- b) nemovitosti v části obce ..... v ulicích ..... a .....

## Čl. 2

Časový rozsah osvobození

Osvobození od daně z nemovitostí se poskytuje na dobu ..... let, včetně roku, v němž došlo k živelní pohromě podle čl. 1.

## Čl. 3

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

*Podpis*.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta*Podpis*.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 52**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../2000,****o osvobození a částečném osvobození nemovitostí postížených živelní pohromou od daně z nemovitostí**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 17a odst. 1 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění zákona č. 576/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Osvobození od daně z nemovitostí

Pro řešení důsledků živelní pohromy ... (vypsat) ... se osvobozují od daně z nemovitostí postížené živelní pohromou:

- a) nemovitosti v části obce .....
- b) nemovitosti v ulici ....., nemovitosti v ulici ..... číslo popisné .....,
- c) .....

**Čl. 2**

Rozsah osvobození

(1) Od daně z nemovitostí se osvobozují v tomto rozsahu:

- a) nemovitosti uvedené v čl. 1 písm. a) zcela,
- b) nemovitosti uvedené v čl. 1 písm. b) ve výši ... %,
- c) nemovitosti uvedené v čl. 1 písm. c) ve výši ... %.

(2) Od daně z nemovitostí se nemovitosti osvobozují:

- a) nemovitosti uvedené v čl. 1 písm. a) po dobu ... let, počínaje rokem nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky,
- b) nemovitosti uvedené v čl. 1 písm. b) a c) po dobu ... let, počínaje rokem nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky.

**Čl. 3**  
**Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

Podpis  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
Jméno Příjmení  
starosta

**VZOR č. 53**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**o zákazu promítání světelných reklam a efektů na oblohu**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 50 odst. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění zákona č. 92/2004 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Na území obce se zakazuje promítání světelných reklam a efektů na oblohu.

**Čl. 2**  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem.....

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 54**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**o zákazu používání laserové techniky při kulturních akcích**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 50 odst. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění zákona č. 92/2004 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Na území obce se zakazuje při kulturních akcích používání laserové techniky.

**Čl. 2**  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:



## VZOR č. 55

Obec .....

## Obecně závazná vyhláška č. .../200.,

## o zákazů promítání světelných reklam a efektů na oblohu a zákazů používání laserové techniky při kulturních akcích

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 50 odst. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění zákona č. 92/2004 Sb., a v souladu s § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

- (1) Na území obce se zakazuje promítání světelných reklam a efektů na oblohu.  
 (2) Na území obce se zakazuje používání laserové techniky při kulturních akcích.

Čl. 2  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

*Podpis*  
 .....  
 Jméno Příjemce  
 místostarosta

*Podpis*  
 .....  
 Jméno Příjemce  
 starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

## VZOR č. 56

Obec .....

## Obecně závazná vyhláška č. .../200.,

## o způsobu náhradního zásobování vodou a náhradního odvádění odpadních vod

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 26 písm. b), § 9 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Způsob náhradního zásobování vodou

Způsob náhradního zásobování vodou se na území obce upravuje takto:

- a) v částech obce ..... a ..... (např. *cisternami s pitnou vodou*),  
 b) v části obce ..... (např. *dobývkami balené vody do domácností*),  
 c) v části obce ..... (např. *vybudováním náhradního zařízení ...*)

## Čl. 2

Způsob náhradního odvádění odpadních vod

Způsob náhradního odvádění odpadních vod se na území obce upravuje takto:

- a) v částech obce ..... a ..... (např. *odčerpáním odpadních vod sacími vozy*),  
 b) v části obce ..... (např. *vybudováním náhradního zařízení ...*),  
 c) .....

Čl. 3  
Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

*Podpis*  
 .....  
 Jméno Příjemce  
 místostarosta

*Podpis*  
 .....  
 Jméno Příjemce  
 starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**VZOR č. 58**

Obec .....

**Nařízení č. .../200.,**

**kterým se vymezují úseky místních komunikací a jejich úseky v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdni soupravy**

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 39 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

Výmezení místních komunikací

Místní komunikace a jejich úseky v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdni soupravy, jsou vymezeny v příloze k tomuto nařízení.

**Čl. 2**

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení obce č. .../200. (*uvěde se přesný název zrušovaného nařízení*) ....

**Čl. 3**

Účinnost

Toto nařízení obce nabývá účinnosti dnem ... .. 200. .

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k nařízení č. .../200.

**Místní komunikace a jejich úseky v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdni soupravy**

Označení obytné zóny	Název místní komunikace	Stručný popis vymezující místní komunikaci nebo její úsek

**VZOR č. 57**

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../200.,**

**o stanovení úhrady vodného a stočného ve dvousložkové formě**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usneslo vydat na základě § 26 písmeno b), § 20 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

**Čl. 1**

Stanovení úhrady vodného a stočného ve dvousložkové formě

Ke dni účinnosti této obecně závazné vyhlášky se ne území obce stanoví úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě.<sup>1)</sup>

**Čl. 2**

Stanovení druhu pevné složky

Pevná složka vodného a stočného se stanoví podle ... ( *např. kapacity vodoměru podle § 32 odst. 1 vyhlášky č. 428/2001 Sb., nebo podle profilu vodovodní přípojky podle § 32 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 428/2001 Sb., nebo podle množství odebrané vody podle § 32 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 428/2001 Sb.* )....

**Čl. 3**

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem .....

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>1)</sup> § 20 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích.

## VZOR č. 59

Obec .....

## Nařízení č. .../200.,

kterým se vymezují úseky místních komunikací, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjezdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ....., usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 27 odst. 6 zákona č. 131/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

## Čl. 1

Úseky místních komunikací, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjezdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí, jsou uvedeny v příloze tohoto nařízení.

## Čl. 2

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se nařízení obce č. .../200. ... (uvede se přesný název zrušovaného nařízení)

....

## Čl. 3

Účinnost

Toto nařízení obce nabývá účinnosti dnem .... 200. .

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k nařízení č. ....

Úseky místních komunikací, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjezdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí

Místní komunikace	Stručný popis vymezující úsek místní komunikace

**VZOR č. 60**

Příloha k nařízení č. ....

Obec .....

**Nařízení č. .../200.,**

**kterým se vymezují úseky silnic, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí**

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 27 odst. 6 zákona č. 131/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1**

Úseky silnic, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí, jsou uvedeny v příloze k tomuto nařízení.

**Čl. 2**

Zkušovací ustanovení

Znašuje se nařízením obce č. .../200. ... (uvěde se přesný název zkušovaného nařízení)

....

**Čl. 3**

Účinnost

Toto nařízení obce nabývá účinnosti dnem .... 200. .

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*  
.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Úseky silnic, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí

Silnice	Stručný popis vymezující úsek silnice

**VZOR č. 61**

Obec .....

**Nařízení č. ..../200.,** **kterým se vymezují oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit ke stání vozidla, jen za sjednanou cenu**

Rada obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. ... usnesla vydat na základě § 23 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nařízení:

**Čl. 1****Vymezení oblastí obce**

(1) Oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy:<sup>1)</sup>

- a) k stání silničního motorového vozidla v obci na dobu časově omezenou, nejvýše však na 24 hodin, jsou vymezeny v příloze č. 1 k tomuto nařízení,
- b) k odstavení nákladního vozidla nebo jízdní soupravy v obci na dobu potřebnou k zajištění celního odhavení, jsou vymezeny v příloze č. 2 k tomuto nařízení,
- c) k stání silničního motorového vozidla provozovaného právnickou nebo fyzickou osobou oprávněnou k podnikání podle zvláštního právního předpisu,<sup>2)</sup> která má sídlo nebo provozovnu ve vymezené oblasti obce nebo k stání silničního motorového vozidla fyzické osoby, která má místo trvalého pobytu ve vymezené oblasti obce, jsou vymezeny v příloze č. 3 k tomuto nařízení.

(2) Oblasti obce, ve kterých nelze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit k účelům uvedeným v § 23 odst. 1 písm. a) až c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou vymezeny v příloze č. 4 k tomuto nařízení.

**Čl. 2****Placení sjednané ceny**

(1) Sjednaná cena se platí:

- a) v případech uvedených v čl. 1 odst. 1 písm. a) tohoto nařízení prostřednictvím parkovacích hodin,
- b) v případě uvedeném v čl. 1 odst. 1 písm. b) a c) tohoto nařízení zakoupením parkovací karty, kterou po zaplacení sjednané ceny vydává Obecní úřad ... .

<sup>1)</sup> Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2)</sup> Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

(2) Zaplacené ceny se prokazuje umístěním platného parkovacího lístku nebo parkovací karty po celou dobu stání silničního motorového vozidla na viditelném místě za předním sklem vozidla tak, aby byly veškeré údaje uvedené na tomto dokladu čitelné z vnějšího vozidla. Řidič motocyklu uschová parkovací lístek nebo parkovací kartu u sebe.

**Čl. 3****Zkušovací ustanovení**

Zrušuje se nařízení obce č. ..../200. (uvěde se přesný název zrušovaného nařízení) ....

**Čl. 4****Účinnost**

Toto nařízení obce nabývá účinnosti dnem .... 200. .

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

Podpis

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Príloha č. 1 k nařízení č. ....

Vymezení oblastí obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich úseky užít za cenu sjednanou podle cenových předpisů k silničnímu motorovému vozidlu v obci na dobu časově omezenou, nejvýše však na 24 hodin

Část obce	Místní komunikace	Stručný popis vymezuje místní komunikaci nebo její úsek

Príloha č. 2 k nařízení č. ....

Vymezení oblastí obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich úseky užít za cenu sjednanou podle cenových předpisů k odstavění nákladního vozidla nebo jízdní soupravy v obci na dobu potřebnou k zajištění celního odbavení

Část obce	Místní komunikace	Stručný popis vymezuje místní komunikaci nebo její úsek

Príloha č. 3 k nařízení č. ....

Vymezení oblastí obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich úseky užít za cenu sjednanou podle cenových předpisů k silničnímu motorovému vozidlu provozovanému právnickou nebo fyzickou osobou oprávněnou k podnikání podle zvláštního právního předpisu, která má sídlo nebo provozovnu ve vymezené oblasti obce nebo k silničnímu motorovému vozidlu fyzické osoby, která má místo trvalého pobytu ve vymezené oblasti obce

Část obce	Místní komunikace	Stručný popis vymezuje místní komunikaci nebo její úsek

Príloha č. 4 k nařízení č. ....

Vymezení oblastí obce, ve kterých nelze místní komunikace nebo jejich úseky užít k účelu uvedeným v § 23 odst. a, písm. a) až c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Část obce	Místní komunikace	Stručný popis vymezuje místní komunikaci nebo její úsek

## VZOR č. 62

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../ 200 . ,  
k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytnutí  
a využití sexuálních služeb na veřejných prostranstvích**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením ... usneslo vydat na základě § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a v souladu s § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku, je:

- a) nabízení sexuálních služeb spočívající v podání ústní, zvukové, písemné, obrazové informace nebo nabízení této služby různými posunky a pohyby těla, jakož i odhalování intimních částí těla,  
b) poskytnutí a využití sexuálních služeb.

## Čl. 2

Zákaz činností na některých veřejných prostranstvích

Činnosti uvedené v čl. 1 je zakázáno provádět na veřejných prostranstvích uvedených v příloze této obecně závazné vyhlášky.

## Čl. 3

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200 . .

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k obecně závazné vyhlášce č. ....

Přehled veřejných prostranství, na kterých jsou zakázány činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci

## VZOR č. 63

Obec .....

**Obecně závazná vyhláška č. .../ 200 . ,  
k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytnutí  
a využití sexuálních služeb na veřejných prostranstvích**

Zastupitelstvo obce ..... se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usneslo vydat na základě § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a v souladu s § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

## Čl. 1

Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku, je:

- a) nabízení sexuálních služeb spočívající v podání ústní, zvukové, písemné, obrazové informace nebo nabízení této služby různými posunky a pohyby těla, jakož i odhalování intimních částí těla,  
b) poskytnutí a využití sexuálních služeb.

## Čl. 2

Místa a čas pro konání vymezených činností

Činnosti uvedené v čl. 1 je možno vykonávat pouze na veřejných prostranstvích určených a v době uvedené v příloze této obecně závazné vyhlášky.

## Čl. 3

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem ..... 200 . .

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
místostarosta

*Podpis*

.....  
Jméno Příjmení  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Příloha k obecně závazné vyhlášce č. ....

Veřejná prostranství a doba povoleného výkonu činností podle této obecně závazné vyhlášky

- a) ulice ..... v době od ... do .....  
b) náměstí ... v době od ... do .....  
c) pozemek parc. č. .... v době od ... do .....  
d) .....  
e) .....

## VZOR č. 64

Obec .....

**Nariadení obce č. ..../2....  
kterým se vydává tržní řád**

Rada obce se na svém zasedání dne ..... usnesením č. .... usnesla vydat na základě § 18 odst. 1 a 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), toto nariadení:

## Čl. 1

Místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb

(1) Na území obce je možno mimo provozovnu k tomuto účelu určenou kolelaudním rozhodnutím podle zvláštního zákona<sup>1</sup> nabízet a prodávat zboží a poskytovat služby na těchto místech (dále jen „místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb“):

- a) v tržních uvedených v příloze č. 1 tohoto nariadení,
  - b) na tržních uvedených v příloze č. 2 tohoto nariadení,
  - c) na jednotlivých tržních místech uvedených v příloze č. 3 tohoto nariadení,
  - d) v restauračních zahradkách a v předsumutých prodejních místech uvedených v příloze č. 4 tohoto nariadení.
- (2) Místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb se rozdělují tak, jak je uvedeno v přílohách č. 1-4 tohoto nariadení:
- a) podle druhu nabízeného a prodáváného zboží nebo poskytované služby,
  - b) podle toho, zda jsou provozována celoročně nebo dočasné.

## Čl. 2

Stanovení kapacity a přiměřené vybavenosti míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb

(1) Kapacita jednotlivých míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb je stanovena v přílohách č. 1-4 tohoto nariadení.

(2) Místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb musí být vybavena:

- a) při prodeji oděvů .....
- b) při prodeji obuvi .....
- c) při prodeji elektrospotřebičů a elektronického zboží .....
- d) při prodeji potravin .....
- e) při prodeji ovoce, zeleniny tekoucí pitnou vodou pro jejich omytí.

(3) Místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb provozovaná po celý rok podle příloh 1-4 musí být vybavena

- a) osvětlením, jedná-li se o prodej .... (druh prodeje).

<sup>1</sup> zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

- b) veřejně přístupným sociálním zařízením, jedná-li se o prodej (druh prodeje),
- c) .....

(4) Dočasná místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb podle příloh 1-4 musí být vybavena

- a) .....
- b) .....

## Čl. 3

Doba prodeje zboží a poskytování služeb na místech pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb

(1) Tržnice a tržště mohou být provozovány po celý rok, doba prodeje zboží a poskytování služeb na tržnicích a tržštích je od .... hodin do .... hodin, pokud v příloze č. 1 a 2 tohoto nariadení není pro jednotlivé tržnice a tržště stanoveno jinak.

(2) Tržní místa mohou být provozována po celý rok a doba prodeje zboží a poskytování služeb na tržních místech je od .... hodin do .... hodin, pokud v příloze č. 3 tohoto nariadení není pro jednotlivá tržní místa stanoveno jinak.

(3) Restaurací zahradky a předsumutá prodejní místa mohou být provozována v období a době dle přílohy č. 4 tohoto nariadení.

## Čl. 4

Pravidla pro udržování čistoty a bezpečnosti míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb

Provozovatelé, prodejci zboží a poskytovatelé služeb na místech pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb jsou povinni:

- a) zabezpečovat čistotu prodejních míst,
- b) k nabídce zboží, jeho prodeji a poskytování služeb užívat jen místa k tomu určená,
- c) .....

## Čl. 5

Pravidla k zajištění řádného provozu míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb

Provozovatel míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb je povinen:

- a) zveřejnit tržní řád, prodávány sortiment zboží, druh poskytované služby, provozní dobu, popřípadě jméno správce, byl-li určen provozovatelem,
- b) prodejní místa provozovat v souladu s tímto tržním řádem,
- c) určit prodejním zboží a poskytovatelným službám konkrétní prodejní místa,
- d) vést řádnou evidenci prodeje zboží a poskytovatelných služeb včetně údaje o druhu jimi prodáváného zboží či poskytované služby,
- e) vyčlenit prostor pro skladování zboží v průběhu prodeje a po skončení prodeje,
- f) zajistit pro prodejce zboží a poskytovatele služeb možnost používání hygienického zařízení (WC, tekoucí voda k umytí rukou).



## Čl. 6

Druhy prodeje zboží a poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje

- (1) Toto nařízení se nevztahuje na prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při slavnostech, sportovních podnicích nebo jiných podobných akcích, na prodej zboží pomocí automatů obsluhovaných spotřebitelem, na vánoční prodej ryb a stromků, jmelí a chvojí, na velikonoční prodej kraslic a pomlázek a na prodej v pojízdné prodejně a obnovení zařízení sloužícímu k prodeji zboží nebo poskytování služeb.
- (2) Za vánoční prodej ryb a stromků, jmelí a chvojí se pokládá jejich prodej od 7. do 24. prosince běžného roku.
- (3) Za velikonoční prodej kraslic a pomlázek se pokládá jejich prodej v období 20 dnů před velikonočním pondělním.

## Čl. 7

Zakázané druhy prodeje zboží a poskytování služeb

- (1) Na území obce se zakazuje mimo provozovnu prodávat následující druhy zboží:  
.....
- (2) Na území obce se zakazuje mimo provozovnu poskytovat následující druhy služeb:  
.....

## Čl. 8

Závěrečná ustanovení

- (1) Práva a povinnosti prodejců zboží, poskytovatelů služeb a provozovatelů stanovená zvláštními právními předpisy nejsou tímto nařízením dotčena.
- (2) Zrušuje se nařízení obce ..... č. ....o ..... ze dne ..... a nařízení obce ..... č. ....o ..... ze dne .....
- (3) Toto nařízení obce nabývá účinnosti patnáctým dnem následujícím po dni jeho vyhlášení.

..... místostarosta ..... starosta

vyvěšeno:

sejmuto:

Přílohy nařízení obce ..... č. .... kterým se vydává tržní řád

Seznamy míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb a jejich rozdělení podle druhu prodávaného zboží a poskytování služeb, podle jejich dočasnosti či stálosti, podle doby prodeje a poskytování služeb, kapacita těchto míst

Příloha č. 1

Seznam tržnic  
(Seznamy prodejních míst a jejich rozdělení podle druhu prodávaného zboží a poskytování služeb, podle doby prodeje a poskytování služeb, kapacita těchto míst)

Příloha č. 2

Seznam tržišť  
(Seznamy prodejních míst a jejich rozdělení podle druhu prodávaného zboží a poskytování služeb, podle jejich dočasnosti či stálosti, podle doby prodeje a poskytování služeb, kapacita těchto míst)

Příloha č. 3

Seznam tržních míst  
(Seznamy prodejních míst a jejich rozdělení podle druhu prodávaného zboží a poskytování služeb, podle jejich dočasnosti či stálosti, podle doby prodeje a poskytování služeb, kapacita těchto míst)

Příloha č. 4

Seznam restauračních zahrádek a předsumutých prodejních míst  
(Seznamy míst, rozdělení podle druhu poskytování služeb, podle jejich dočasnosti či stálosti, podle doby poskytování služeb, kapacita těchto míst)

# Metodická pomůcka pro vyřizování stížností podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

## Úvod

Účelem tohoto materiálu je poskytnout návod pro vyřizování stížností podle § 175 správního řádu od 1. ledna 2006, kdy nabude účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“).

Ustanovení § 175 SŘ (Stížnosti) se uplatní pouze za předpokladu, že je dána zároveň působnost podle § 1 SŘ, tedy jestliže se jedná o postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob za předpokladu, že vykonávají působnost v oblasti veřejné správy.

Veřejná správa je v pojetí SŘ veškerá veřejnoprávní činnost správních orgánů směřující navenek. Jedná se o tzv. výsostnou či vrchnostenskou veřejnou správu, tedy o autoritativní postup vůči adresátům veřejné správy (výkon veřejné moci). Institut stížnosti podle § 175 SŘ by proto mohl být použit nejen na postup podle § 9 a násl. SŘ (tedy na správní řízení), ale také při všech úkonech podle části čtvrté, páté a šesté tohoto zákona. Pokud správní orgán např. poskytuje určité vyjádření nebo provádí ověřovací úkon, lze podat na postup správního orgánu nebo nevhodné chování osob, které tyto činnosti provádějí, stížnost (viz § 177 odst. 2 SŘ). To se týká i postupu při uzavírání veřejnoprávních smluv či vydávání opatření obecné povahy (bude-li v budoucnu tento institut na úrovni obcí a krajů uplatněn – viz např. návrh nového stavebního zákona, který počítá s formou opatření obecné povahy pro územní plány).

Vzhledem k velmi širokému vymezení předmětu úpravy SŘ je možné ustanovení § 175 vztahovat na většinu podnětů směřujících vůči správním orgánům při výkonu veřejné správy.

Mimo oblast působnosti § 175 zůstávají podněty související výlučně s občansko-právními, obchodněprávními a pracovněprávními úkony prováděnými správními orgány nebo se vztahy mezi orgány téhož územního samosprávného celku při výkonu samostatné působnosti (viz § 1 odst. 3 SŘ). Na základě § 1 odst. 2 SŘ se podle § 175 SŘ neřeší ani stížnosti, pro jejichž vyřízení je stanoven jiný postup ve zvláštních zákonech (např. § 51 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů).

Podání, které upozorňuje výhradně na rozpor právního předpisu územního samosprávného celku (obce, kraje, hl. m. Prahy), usnesení jeho zastupitelstva nebo rady, případně jiného opatření jeho orgánů se zákony, se vyřizuje dle zvláštních zákonů (hlava VI. zákona č. 128/2000, č. 129/2000 a hlava X. zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Samotné vyřizování stížností je postupem dle části čtvrté SŘ (viz § 154 a násl.), což vyplývá z § 158 odst. 1 SŘ, podle kterého se ustanovení čtvrté části obdobně použijí

i v případě, provádí-li správní orgán jiné úkony, které nejsou upraveny v části první, třetí, čtvrté, páté nebo šesté části.

## **Vyřizování stížností**

### **1) Subjekty oprávněné k podání stížnosti a předmět stížnosti**

- (1) Fyzické a právnické osoby nebo skupiny osob (dále jen „stěžovatelé“) mají právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo postupu správního orgánu, neposkytuje-li správní řád jiný prostředek ochrany (viz § 175 odst. 1 SŘ). V případě stížnosti podané skupinou osob budou podle § 154 SŘ platit ustanovení o zastoupení (o společném zmocněnci a společném zástupci).
- (2) Pro účely tohoto materiálu se rozumí
  - a) stížností podání, které poukazuje na nevhodné chování úředních osob nebo na nesprávný postup správního orgánu,
  - b) důvodnou stížností taková, jejímž prošetřením bylo prokázáno, že správní orgán, kterého se stížnost týká, použil nesprávný postup, nebo jehož úředníci se vůči stěžovateli chovali nevhodně,
  - c) anonymní stížností taková, která neobsahuje dostatek údajů potřebných k identifikaci stěžovatele,
  - d) příjemcem správní orgán, kterému byla stížnost zaslána nebo předána stěžovatelem, případně sdělena ústně, popř. postoupena jako správnímu orgánu věcně příslušnému k jejímu vyřízení.
- (3) Stížností podle § 175 SŘ není podání související výlučně s občanskoprávními, obchodněprávními a pracovněprávními úkony prováděnými správními orgány nebo se vztahy mezi orgány téhož územního samosprávného celku při výkonu samostatné působnosti (viz § 1 odst. 3 SŘ).

### **2) Příjem stížností**

- (1) Stížnost lze podat písemně nebo ústně do protokolu. Pokud příjemce ústní stížnost nevyřídí ihned, stěžovatele vyslechne a sepíše o ní písemný záznam - protokol (viz § 175 odst. 3 SŘ).
- (2) Všechny stížnosti převzaté z podatelny, přijaté mimo podatelnu nebo vzniklé z podání učiněného ústně (viz § 1 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 646/2004 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby) nebo za-

slané na elektronickou adresu správního orgánu, se zapisují do centrální evidence stížností.

- (3) Ze stížnosti musí být patrné, kdo ji podává, a které věci se týká (viz § 37 odst. 2 SŘ). Pokud stěžovatel neuvede místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování, je stížnost kvalifikována jako anonymní. Jestliže byla zaslána elektronickou poštou, nikoli však prostřednictvím zaručeného elektronického podpisu, vyzve příjemce v takovém případě stěžovatele, aby tento údaj v přiměřené lhůtě doplnil.
- (4) Jestliže stížnost neobsahuje všechny formální náležitosti podání (viz § 37 SŘ), umožňující její vyřízení, pomůže správní orgán stěžovateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu (viz § 37 odst. 3 SŘ). Současně stěžovatele poučí, že pokud nejasnosti neodstraní, stížností se dále nebude zabývat (viz § 42 SŘ).
- (5) Stížnost, z jejíhož obsahu je zřejmé, že byla zaslána správnímu orgánu pouze na vědomí, se zaeviduje a uloží bez vyrozumění stěžovatele. Je-li příjemce stížnosti nadřízeným správním orgánem toho, komu byl adresován originál stížnosti, může si vyžádat kopii vyřízení.
- (6) Anonymní stížnost příjemce posoudí s přihlédnutím k obsahu a řeší jako ostatní stížnosti. Pokud nelze ze stížnosti zjistit, čeho se stěžovatel domáhá, stížnost se bez dalšího odloží.
- (7) Jestliže stížnost nelze v plném rozsahu vyřídit do 10 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu, je vhodné potvrdit pisateli její přijetí. To se netýká stížnosti, která byla podána ústně nebo doručena osobně.

### **3) Postup při vyřizování stížností**

- (1) Každá stížnost se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označena (viz § 37 odst. 1 SŘ). Jestliže se stížnost dotýká několika správních orgánů nebo více věcí, zpracuje příjemce rozbor stížnosti s návrhem řešení, který je součástí spisu. Rozbor obsahuje stručný popis předmětu stížnosti, subjekt (subjekty) proti kterému směřují, příslušná ustanovení a názvy dotčených zákonů nebo jiných právních předpisů a označení správních orgánů, které se věcí zabývaly.
- (2) Příjemce řádně prošetří všechny skutečnosti ve stížnosti uvedené. Považuje-li to za vhodné, provede místní šetření, vyžádá si dokumenty, které bezprostředně s obsahem stížnosti souvisejí, případně stanoviska správních orgánů, kterých se věc týká (viz

- § 8 odst. 2 SŘ), vyslechně osoby, proti nimž stížnost směřuje, popřípadě další osoby, které mohou přispět k objasnění věci (viz § 175 odst. 4 SŘ). Pokud bude obsah stížnosti nasvědčovat tomu, že lze na jejím základě zahájit řízení z moci úřední, může správní orgán postupovat podle ustanovení § 137 SŘ.
- (3) Při vyřizování stížnosti nelze ale uplatňovat zajišťovací prostředky (viz § 58 a násl. SŘ). Osoby, které by měly být vyslechnuty při prošetřování stížnosti, nejsou povinny vypovídat, záleží jen na nich, zda žádosti správního orgánu vyhoví.
  - (4) Stížnost nebo její část postoupí správní orgán bez zbytečného odkladu věcně příslušnému správnímu orgánu, pokud není k vyřízení příslušný. O postoupení stížnosti současně informuje stěžovatele (viz § 12 SŘ). Správní orgán, kterému byla stížnost postoupena k vyřízení jiným správním orgánem, příjem stížnosti nepotvrzuje.
  - (5) Opakuje-li stěžovatel stížnost, příjemce posoudí, zda obsahuje nové skutečnosti. Jestliže tomu tak není, oznámí stěžovateli, že neshledal důvod stížností se opakovaně zabývat.
  - (6) Stížnost se vyřizuje bez zbytečných průtahů tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány (viz § 6 odst. 1 a 2 SŘ), a to nejpozději do 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení; o vyřízení stížnosti musí být stěžovatel v této lhůtě vyrozuměn (viz § 175 odst. 5 SŘ). Totéž platí i pro správní orgán, kterému byla stížnost postoupena z důvodu jeho věcné příslušnosti. Stanovenou lhůtu lze překročit jen tehdy, nelze-li v jejím průběhu zajistit podklady potřebné pro vyřízení. O překročení lhůty je vhodné stěžovatele informovat.
  - (7) O výsledku vyřízení správní orgán informuje stěžovatele i osobu, proti které stížnost směřovala.
  - (8) Podání stížnosti nesmí být stěžovateli na újmu; odpovědnost stěžovatele za trestný čin nebo správní delikt není tímto ustanovením dotčena (viz § 175 odst. 2 SŘ). Jestliže ale tvrzení obsažená ve stížnosti mohou naplňovat skutkovou podstatu správního deliktu nebo trestného činu, nebude zahájení správního řízení o uložení pokuty nebo jiné sankce za takové jednání či iniciování zahájení řízení o uložení příslušné sankce v takovém případě pokládáno za postup správního orgánu, který je stěžovateli v důsledku podání stížnosti na újmu.
  - (9) Při vyřizování stížností se obdobně použije § 14 SŘ (viz § 154 SŘ).

#### 4) Vyřízení stížnosti a opatření k nápravě

- (1) Ve vyřízení stížnosti se uvede, zda byla stížnost jako celek, resp. její jednotlivé části, důvodná, částečně důvodná nebo nedůvodná. V odůvodnění vyřízení správní orgán uvede, o jaké skutečnosti a právní předpisy se opírá.
- (2) Byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, příjemce bezodkladně učiní nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě učiní záznam do spisu a současně o nich informuje stěžovatele.
- (3) Stížnost se pro potřeby evidence [viz bod 7) odst. (2) písm. h)] považuje za vyřízenou dnem, kdy je vyřízení stížnosti předáno k doručení.

#### 5) Přešetření způsobu vyřízení stížnosti

Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti (viz § 178 SŘ). Nadřízený správní orgán přitom postupuje analogicky podle ustanovení části 2 - 4 této metodické pomůcky.

#### 6) Ochrana osobnosti a osobních údajů

- (1) Při vyřizování stížnosti se postupuje v souladu se zákonem č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zejména § 11 - § 16.
- (2) Nakládání s osobními údaji stěžovatelů i dalších osob, kterých se stížnost týká, upravuje zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zejména jeho ustanovení § 5 a § 11.

#### 7) Evidence stížností

- (1) Evidenci přijatých stížností vede správní orgán v písemné a elektronické podobě.
- (2) Evidence obsahuje zejména:
  - a) číslo jednací,
  - b) datum přijetí stížnosti,
  - c) jméno, případně jména, příjmení nebo název a adresu místa trvalého pobytu nebo sídlo stěžovatele anebo adresu pro doručování,
  - d) označení orgánu, který stížnost postoupil,
  - e) předmět stížnosti,
  - f) údaj o tom, kdy a komu byla stížnost, případně její část, postoupena k vyřízení,
  - g) vyhodnocení důvodnosti stížnosti,
  - h) datum vyrozumění stěžovatele o způsobu vyřízení.

**Poznámka:**

Rady obcí, krajů a hlavního města Prahy, resp. rady městských částí a městských obvodů, v pravidlech pro vyřizování petic a stížností vydávaných podle příslušných ustanovení zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze, upraví i vyřizování stížností týkajících se záležitostí nespádajících do působnosti SŘ. Postup

při vyřizování takových stížností mohou stanovit obdobně podle této metodické pomůcky s výhradou bodu 5).

V Praze dne 11. listopadu 2005

Zpracovalo: oddělení kontroly

Schválila:

*Ing. Marie Kostruhová,  
ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy  
Ministerstvo vnitra ČR*

# Přehled dosud vydaných stanovisek odboru dozoru a kontroly veřejné správy

(<http://www.mvcr.cz/stanoviska/>)

## Rok 2004

- 1/2004 – Zrušeno stanoviskem číslo 32/2005
- 2/2004 – Zveřejňování nařízení obcí
- 3/2004 – Regulace činností narušujících veřejný pořádek v obci
- 4/2004 – Rozhodnutí o nabytí a převodu nemovitosti ve vlastnictví obce
- 5/2004 – Zrušeno stanoviskem číslo 23/2004
- 6/2004 – Ohlašovací povinnost ve vyhlášce o místních poplatcích
- 7/2004 – Zvýšení místního poplatku
- 8/2004 – Vztah ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k § 2 písm. a) zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů
- 9/2004 – Místo soustředěného turistického ruchu
- 10/2004 – Místní působnost obecně závazné vyhlášky obce
- 11/2004 – Poskytování informací v oblasti správy místních poplatků
- 12/2004 – Stání silničních motorových vozidel na vymezených místních komunikacích stanovení ceny
- 13/2004 – Registrace, zánik a transformace zájmových sdružení právnických osob a dobrovolných svazků obcí
- 14/2004 – Dozor a kontrola kvalifikační předpoklady
- 15/2004 – Záписy z jednání zastupitelstva a rady obce ochrana osobních údajů
- 16/2004 – Veřejné prostranství – parkoviště
- 17/2004 – Podnikání obcí
- 18/2004 – Rozhodnutí o povolení zřízení vyhrazeného parkování
- 19/2004 – Zrušeno stanoviskem číslo 36/2004
- 20/2004 – Stanovení paušální částky v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích
- 21/2004 – Různá výše místního poplatku pro právnické a fyzické osoby
- 22/2004 – Zrušeno stanoviskem číslo 2/2005
- 23/2004 – Stanovení platu vedoucím odborů
- 24/2004 – Zrušeno stanoviskem číslo 3/2005
- 25/2004 – Nerespektování místní úpravy provozu na pozemních komunikacích provedené světelnou signalizací
- 26/2004 – Jízda z vedlejší pozemní komunikace na křižovatku při nerespektování dopravní značky “Stůj, dej přednost v jízdě”
- 27/2004 – Formy svěřené pravomoci orgánům městských obvodů nebo městských částí statutem statutárního města



- 28/2004 – Poskytování mimořádných odměn starostům a místostarostům obcí
- 29/2004 – Silniční ochranné pásmo a veřejné prostranství
- 30/2004 – Stanovení sazby místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 31/2004 – Povinnost opatřit psa evidenční známkou stanovenou v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích
- 32/2004 – Oznamovací povinnost při správě místních poplatků
- 33/2004 – Místní poplatek z ubytovací kapacity
- 34/2004 – Rušení nočního klidu, používání hlučných strojů a zařízení
- 35/2004 – Regulativ „procesní povahy“ v obecně závazné vyhlášce, kterou se vyhláší závazné části územního plánu obce
- 36/2004 – Zrušeno stanoviskem číslo 6/2005
- 37/2004 – Plnění úkolů statutárního orgánu zaměstnavatele u obcí
- 38/2004 – Aplikace zákona o ochraně osobních údajů na poskytování informací o platech zaměstnanců obcí a o odměnách členům zastupitelstva obce
- 39/2004 – Nároky členů zastupitelstev krajů při skončení funkčního období
- 40/2004 – Pronájem podniku dle obchodního zákoníku
- 41/2004 – Rozpočtová opatření obce
- 42/2004 – Udělování slova na zasedání zastupitelstva kraje
- 43/2004 – Čestné občanství obce
- 44/2004 – Zákaz konzumace alkoholu na určených veřejně přístupných místech
- 45/2004 – Vzhledem k existenci dvou právních výkladů k dané problematice bude stanovisko zveřejněno až po konečném sjednocení výkladů
- 46/2004 – Vyhlášení stavební uzávěry pro území řešené územním plánem
- 47/2004 – Systém nakládání se stavebním odpadem a úhrada za jeho provoz
- 48/2004 – Placení ceny za stání na vyhrazeném parkovišti
- 49/2004 – Pořizování zvukového záznamu ze zasedání zastupitelstva obce
- 50/2004 – Úhrada zdravotního pojištění z odměny při skončení výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva kraje
- 51/2004 – Úhrada pojistného na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti z odměny při skončení výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva
- 52/2004 – Obsah a forma tzv. domovních řádů (K právní povaze tzv. domovních řádů)
- 53/2004 – Pravomoc hejtmána kraje
- 54/2004 – Poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku (ošatné)
- 55/2004 – Odůvodnění odchylky od ceny obvyklé při úplatném převodu majetku obce
- 56/2004 – Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 57/2004 – O regulaci ohňostrojů a ohňostrojových prací
- 58/2004 – Sjednání podmínek pro prodej nemovitosti radou obce
- 59/2004 – Stanovení povinnosti v obecně závazné vyhlášce o znaku a vlajce obce, kraje
- 60/2004 – Nařízení speciální ochranné deratizace v obecně závazné vyhlášce
- 61/2004 – Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí

### **Rok 2005**

- 1/2005 – Oprávnění kontrolního výboru zastupitelstva obce (kraje) kontrolovat průběh zadávání veřejných zakázek, je-li zadavatelem obec (kraj)
- 2/2005 – Rodná čísla, řízení ve věcech místních poplatků a ohlašovací povinnost v obecně závazných vyhláškách o místních poplatcích
- 3/2005 – Oprávnění obecní policie měřit rychlost vozidel a pořizovat záznamy o tomto měření. Projednání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti strážníkem obecní policie a zastavování vozidel
- 4/2005 – Oprávnění obce (obecní policie) pověřit měřením rychlosti vozidel soukromou osobu
- 5/2005 – Oprávnění finančního výboru zastupitelstva obce (kraje) seznamovat se s osobními údaji zaměstnanců obce
- 6/2005 – Osvobození územních samosprávných celků od správních poplatků
- 7/2005 – Zákaz ponechání kočárku s dítětem bez dozoru na veřejném prostranství podle nálezu Pl. ÚS 17/02
- 8/2005 – Zákaz hazardních her, poskytování sexuálních služeb a žebrání podle nálezu Pl. ÚS 17/02 a Pl. ÚS 50/03
- 9/2005 – Určení veřejných prostranství v obecně závazné vyhlášce podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03
- 10/2005 – Veřejně přístupná místa, veřejná prostranství

- a s tím spojené ukládání povinností podle nálezu Pl. ÚS 50/03
- 11/2005 – Stanovení sazby, úlevy a osvobození u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 12/2005 – K možnosti rady obce zčásti svěřit ukládání pokut ve věcech samostatné působnosti obce příslušnému odboru obecního úřadu
- 13/2005 – Účel a funkce vydávání obecně závazných vyhlášek podle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 20/01, Pl. ÚS 16/97, Pl. ÚS 17/02, Pl. ÚS 15/97, Pl. ÚS 14/2000
- 14/2005 – O regulaci používání zábavné pyrotechniky podle nálezů Ústavního soudu č. Pl. ÚS 20/01, Pl. ÚS 16/97
- 15/2005 – Povinnosti v požárním řádu obce podle nálezu Ústavního soudu č. Pl. ÚS 17/02 a 16/97
- 16/2005 – Kontrola dodržování povinností stanovených v požárních řádech obcí podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 publikovaného pod č. 583/2004 Sb.
- 17/2005 – Ke vztahu práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) a g)
- 18/2005 – Projednání určité záležitosti v samostatné působnosti zastupitelstvem obce nebo radou obce a vyřízení podnětu, návrhu nebo připomínky orgánem obce
- 19/2005 – Nestanovení splatnosti vybírání místních poplatků podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 331/02
- 20/2005 – Dodatečné schválení právního úkonu (smlouvy) učiněného starostou obce bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce a jeho právní důsledky (pro výkon dozoru)
- 21/2005 – Orgán obce oprávněný rozhodnout o záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku
- 22/2005 – Náležitosti záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku a následky zveřejnění vadného záměru
- 23/2005 – K charakteru „místa“ v obecně závazných vyhláškách o místních záležitostech veřejného pořádku podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 42/96
- 24/2005 – Stanovení koeficientů daně z nemovitosti podle nálezu ÚS Pl. ÚS 22/02
- 25/2005 – K subdelegaci stanovení míst a času a vymezení veřejného pořádku v obecně závazných vyhláškách podle § 10 písmeno a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 1/01
- 26/2005 – Určení místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, který produkují, s ohledem na nálezu ÚS Pl. ÚS 16/02
- 27/2005 – Pravidla pohybu psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů
- 28/2005 – Lázeňské statuty
- 29/2005 – Jakým způsobem může krajský úřad a Ministerstvo vnitra realizovat dozor nad výkonem působnosti obce, která porušila práva občana obce podle § 16 zákona o obcích
- 30/2005 – Právo občana obce požadovat kopie usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce. (Ke vztahu zákona o obcích a zákona o svobodném přístupu k informacím.)
- 31/2005 – Právo občana obce vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem
- 32/2005 – Zákonnost rozhodnutí obce o dispozicích s obecním majetkem
- 33/2005 – Odvolací orgán proti rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně obcí
- 34/2005 – Povinnost zveřejnit záměr obce i v případě úmyslu uzavřít dodatek ke smlouvě
- 35/2005 – Sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá, v případě úplatného převodu majetku



# Stanoviska odboru vydaná v roce 2005

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2005

### Označení stanoviska:

Oprávnění kontrolního výboru zastupitelstva obce (kraje) kontrolovat průběh zadávání veřejných zakázek, je-li zadavatelem obec (kraj)

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)

**Ustanovení:** § 117 a § 119 obecního zřízení, § 76 a 78 krajského zřízení

### Související práv. předpisy:

zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách

zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek

**Klíčová slova:** kontrolní výbor, zadávání veřejných zakázek, vnitřní a vnější kontrola zadávání veřejných zakázek

### Datum zpracování:

3. ledna 2005

**Zpracoval:** Mgr. Adam Furek, v. r.

**Spolupráce:** Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
JUDr. Miroslav Šumbera, vrchní ředitel úseku dohledu nad zadáváním veřejných zakázek

**Schválil:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

### Dotaz:

*Je kontrolní výbor zastupitelstva obce (kraje) oprávněn kontrolovat průběh zadávání veřejné zakázky, je-li zadavatelem obec (kraj), případně za jakých podmínek?*

### Stanovisko:

Podle § 117 odst. 1 obecního zřízení zřizuje zastupitelstvo obce jako své *poradní a kontrolní orgány výbory*. Podle § 117 odst. 2 obecního zřízení *zřizuje zastupitelstvo obce vždy finanční a kontrolní výbor*. Podle § 119 odst. 3 písm. c) obecního zřízení *plní kontrolní výbor další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce*.

Podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona č. 40/2004 Sb. *je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek a v případě hlavního města Prahy a statutárních měst též městský obvod nebo městská část*. Při zadávání veřejných zakázek je proto územní samosprávný celek povinen postupovat v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb.

Podle § 94 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. **vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** (dále jen „Úřad“). Úřadu je tedy jako jedinému státnímu orgánu svěřena výhradní pravomoc zasahovat do průběhu probíhajícího procesu zadávání veřejných zakázek, konat správní řízení podle zákona č. 40/2004 Sb. a případně ukládat sankce či realizovat jiná opatření podle tohoto zákona. Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů (srov. § 94 odst. 2 písm. d/ zákona č. 40/2004 Sb.; např. Policie České republiky či Nejvyšší kontrolní úřad).

Uvedeným ustanovením, které zakládá působnost Úřadu v oblasti zadávání veřejných zakázek, **není vyloučena možnost fungování vnitřních kontrolních mechanismů zadavatele. V rámci vnitřní kontroly (vnitřního auditu) může každý zadavatel pověřit své vlastní kontrolní orgány, aby prověřily i zadávání veřejných zakázek, stejně tak, jako např. hospodaření s majetkem zadavatele či dodržování předpisů o účetnictví**. Vnitřní kontrola procesu zadávání veřejných zakázek, tj. určení konkrétních vnitřních kontrolních mechanismů, závisí výlučně na vůli zadavatele, neboť jen on je plně odpovědný za zákonnost procesu zadávání veřejné zakázky.

Z uvedeného vyplývá, že **zastupitelstvo obce je oprávněno pověřit kontrolní výbor provedením kontroly zadávání veřejných zakázek, aniž by jednalo v rozporu se zákonem č. 40/2004 Sb.**

Kontrolní výbor může vykonávat kontrolu zadávání veřejných zakázek jak v průběhu procesu zadávání konkrétní veřejné zakázky, tak po jeho skončení. V obou případech však **kontrolní výbor nemůže realizovat žádná sankční opatření a nemůže žádným způsobem zasahovat do probíhajícího procesu zadávání veřejných zakázek. Tyto úkony lze provádět podle zákona č. 40/2004 Sb. pouze ve správním řízení, což je výhradně v kompetenci Úřadu.**

Vzhledem k tomu, že za celý proces zadávání veřejné zakázky je odpovědný výhradně zadavatel, je pouze na

něm, zda a v jakém rozsahu umožní kontrolnímu výboru tento proces kontrolovat. **Činnost kontrolního výboru při kontrole veřejné zakázky se omezuje pouze na činnost monitorovací, přičemž jediným výsledkem této činnosti může být zápis s konstatováním případných nedostatků, který je určen zastupitelstvu obce. Kontrolní výbor tak není oprávněn jakýmkoli způsobem do procesu zadávání veřejných zakázek zasahovat ani jej jakýmkoli způsobem ovlivňovat, přičemž takové jeho jednání by znamenalo porušení povinností zadavatele a mohlo být předmětem dohledu ze strany Úřadu.**

Kontrolní výbor v rámci provádění vnitřní kontroly procesu zadávání veřejných zakázek **musí dodržovat i další povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů**, neboť za jejich porušení nese odpovědnost přímo zadavatel. Jedná se zejména o povinnost stanovenou v § 35 zákona č. 40/2004 Sb. v návaznosti na ust. § 17 až § 20 obchodního zákoníku, tj. o povinnost postupovat tak, aby nedošlo k porušení práv a oprávněných zájmů dodavatelů, pokud se týká ochrany jejich duševního vlastnictví nebo obchodního tajemství. Dále lze upozornit na povinnost ochrany utajovaných skutečností podle zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, a na povinnost ochrany osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Pověření kontrolního výboru provedením kontroly veřejné zakázky, jakož i **konkrétní podmínky této kontroly** (tj. co se bude kontrolovat a jakým způsobem) musí stanovit zastupitelstvo. V zájmu ochrany výše uvedených práv třetích osob je vhodné, aby zastupitelstvo v rámci tohoto pověření **současně stanovilo pro členy kontrolního výboru povinnost mlčenlivosti a pravidlo o nepodjatosti analogicky jako platí podle § 57 odst. 4 a 5 a § 58 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb. pro členy hodnotící komise.**

Podle § 119 odst. 4 a 5 obecního zřízení **vypracovává výbor o provedené kontrole zápis**, který předloží zastupitelstvu obce. Svá zjištění z kontrolní činnosti a navrhovaná opatření uvádí kontrolní výbor právě v tomto zápisu. Vzhledem k tomu, že zasedání zastupitelstva obce je veřejné, je třeba **údaje v tomto zápisu uvádět tak, aby nedošlo k porušení výše uvedených povinností.**

Na výkon kontroly procesu zadávání veřejných zakázek lze pohlížet jako na specifický vnitřní kontrolní systém

podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, k jehož zavedení je územní samosprávný celek tímto zákonem zavázán.

Výše uvedené platí obdobně i pro kontrolní výbor zastupitelstva kraje. Výše uvedený právní názor je aplikovatelný i v případě veřejných zakázek zadávaných podle dřívější úpravy dnes již zrušeného zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Závěr:**

- 1) Kontrolní výbor je na základě pověření zastupitelstvem obce oprávněn kontrolovat proces zadávání veřejné zakázky, je-li jejím zadavatelem tato obec. Kontrolu může provádět jak v průběhu zadávání veřejné zakázky, tak i po jejím skončení. Tato kontrola má povahu vnitřní kontroly procesu zadávání veřejných zakázek ze strany zadavatele.
- 2) Kontrolní výbor je oprávněn průběh veřejné zakázky pouze monitorovat a informovat zastupitelstvo obce o svých závěrech s případnými návrhy k nápravě. Kontrolní výbor není oprávněn jakýmkoli způsobem zasahovat do průběhu zadávání veřejné zakázky. Kontrolní výbor není oprávněn realizovat žádná opatření podle zákona č. 40/2004 Sb.
- 3) Kontrolní výbor je povinen zachovávat určité povinnosti, zejména je povinen chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví, neboť za porušení těchto povinností je odpovědný přímo zadavatel. Kontrolní výbor je dále povinen chránit utajované skutečnosti, které se při své kontrolní činnosti dozví. Vzhledem k těmto povinnostem je vhodné, aby jeho členové byli při pověření provést kontrolu zastupitelstvem vázání povinností mlčenlivosti. Za tímto účelem lze doporučit, aby zastupitelstvo předem stanovilo **konkrétní podmínky pro výkon prováděné vnitřní kontroly** (tj. co se bude kontrolovat a jakým způsobem, včetně povinnosti zachovávat mlčenlivost).

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 2/2005

**Označení stanoviska:**

Rodná čísla, řízení ve věcech místních poplatků a ohlašovací povinnost v obecně závazných vyhláškách o místních poplatcích

**Právní předpis:** zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 14 a § 15

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,  
zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů

**Klíčová slova:** rodná čísla, ohlašovací povinnost, oznamovací povinnost

**Datum zpracování:**

3. ledna 2005

**Zpracoval:**

Mgr. Adam Furek, v. r.  
na základě stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů z 15. listopadu 2004, č. j. LG-1746/2004 a stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů z 20. prosince 2004, č. j. 4633/04/1547/OLP (Mgr. Vladimír Procházka)

**Schválil:**

JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Je obecní úřad oprávněn využívat rodná čísla v řízeních podle zákona o místních poplatcích? Je obec oprávněna uložit poplatníkům v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích povinnost sdělit své rodné číslo jako součást ohlašovací povinnosti podle § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích?*

**Stanovisko:**

Stanovení místních poplatků patří podle § 14 odst. 1 zákona o místních poplatcích do samostatné působnosti obce. Podle § 14 odst. 2 cit. zákona zavede obec míst-

ní poplatky obecně závaznou vyhláškou, ve které upraví podrobnosti jejich vybírání, zejména stanoví konkrétní sazbu poplatku, **ohlašovací povinnost** ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, splatnost poplatku a případné osvobození od poplatků.

Podle § 14 odst. 3 ve spojení s § 15 zákona o místních poplatcích vykonává řízení o poplatcích obecní úřad, přičemž tato působnost obecního úřadu je výkonem přenesené působnosti. Podle § 13 zákona o místních poplatcích se na řízení ve věcech poplatků užití zvláštní právní předpisy, pokud zákon o místních poplatcích nestanoví jinak. Poznámka k tomuto ustanovení odkazuje na zákon o správě daní a poplatků.

Zákon o správě daní a poplatků podle ustanovení § 1 odst. 1 písm. b) upravuje správu daní, poplatků, odvodů, záloh na tyto příjmy a odvodů za porušení rozpočtové kázně, které jsou příjmem rozpočtů územních samosprávných celků. Pro tyto příjmy používá zákon legislativně-technickou zkratku "daň". Správou daní (poplatků) se podle § 1 odst. 2 cit. zákona rozumí právo činit opatření potřebná ke správnému a úplnému zjištění, stanovení a splnění daňových povinností, zejména právo vyhledávat daňové subjekty, daně vyměřit, vybrat, vyúčtovat, vymáhat nebo kontrolovat podle tohoto zákona jejich splnění ve stanovené výši a době. Podle zákona o správě daní a poplatků postupují, v souladu s § 1 odst. 3 tohoto zákona, mj. též orgány obcí, které jsou věcně příslušné podle zvláštních právních předpisů ke správě daní (poplatků). Tímto zvláštním právním předpisem je právě zákon o místních poplatcích, resp. jeho § 14 odst. 3 ve spojení s § 14 zákona. **Obecní úřad tedy v řízeních ve věcech místních poplatků postupuje podle zákona o správě daní a poplatků a disponuje zásadně všemi oprávněními a povinnostmi správce daně.**

Podle ustanovení § 13c odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel lze rodná čísla využívat jen stanoví-li tak zvláštní zákon.

Daňové subjekty, jimiž jsou podle § 6 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků též poplatníci místního poplatku, mají na základě § 33 zákona o správě daní a poplatků uloženu registrační a oznamovací povinnost. Konkrétní náplň **oznamovací povinnosti** daňového subjektu (tedy i poplatníka místního poplatku) pak upravuje § 33 odst. 6 zákona o správě daní a poplatků, který je v řízeních o místních poplatcích – v souladu s § 13 zákona o místních poplatcích - aplikovatelný bez výjimky. Součástí oznamovací

povinnosti podle cit. ustanovení je též povinnost daňového subjektu sdělit správci daně své rodné číslo. **Ustanovení § 33 odst. 6 zákona o správě daní a poplatků je třeba považovat za ustanovení „zvláštního zákona“ podle § 13c odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel. Obecní úřad je proto v řízení ve věcech místních poplatků na základě stanovené oznamovací povinnosti oprávněn využívat rodná čísla poplatníků místních poplatků.**

Pokud obec uloží na základě **ohlašovací povinnosti** podle § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích v obecně závazné vyhlášce poplatníkům místního poplatku povinnost sdělit své rodné číslo, jedná se o uvedení stejné povinnosti, kterou již stanoví zákon, konkrétně ustanovení § 33 odst. 6 zákona o správě daní a poplatků v rámci **oznamovací povinnosti. Obec tedy v tomto ustanovení obecně závazné vyhlášky pouze deklaruje povinnost stanovenou zákonem o správě daní a poplatků.**

Taková právní úprava je sice nadbytečná, nicméně ji nelze – s ohledem na ustálenou judikaturu Ústavního soudu – považovat za nezákonnou. Deklarace této povinnosti v obecně závazné vyhlášce o místním poplatku představuje *superfluum* (nadbytečnost), která však bez dalšího nezpůsobuje nezákonnost obecně závazné vyhlášky (uplatní se zásada *superfluum non nocet*). Lze odkázat na právní názor Ústavního soudu, obsažený v nález ze dne 16. února 1999, sp. zn. Pl. ÚS 15/97, publikovaném pod č. 69/1999 Sb. a pod č. 24 ve sv. č. 13 Sbírkou nálezů a usnesení Ústavního soudu, str. 169 a násl. Podle tohoto rozhodnutí pokud obecně závazná vyhláška stanoví povinnosti, které jsou uloženy zákonem, považuje Ústavní soud takové ustanovení za *superfluum* k zákonné úpravě, jež samo o sobě nemá normativní obsah, přičemž v pouhé redundanci nelze spatřovat dostatečný důvod pro konstatování protiústav-

nosti, resp. rozpornosti se zákonem. **Ustanovení obecně závazné vyhlášky o místním poplatku, které upravuje povinnost poplatníků oznámit svá rodná čísla, nelze bez dalšího považovat za odporující zákonu, neboť jde *de iure* pouze o zopakování povinnosti plynoucí ze zvláštního zákona.**

**Toto stanovisko ruší předcházející stanovisko odboru pro místní správu č. 22/2004.**

#### **Závěr:**

- 1) Obecní úřad v řízení ve věcech místních poplatků postupuje podle zákona o správě daní a poplatků, ze kterého lze dovodit povinnost poplatníků oznámit obecnímu úřadu své rodné číslo. Oprávnění obecního úřadu využívat při správě místních poplatků rodná čísla poplatníků vyplývá ze zákona o evidenci obyvatel ve spojení se zákonem o správě daní a poplatků.
- 2) Jestliže obec uloží v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích poplatníkům v rámci plnění ohlašovací povinnosti povinnost oznamovat svá rodná čísla, je takové ustanovení *de iure* úpravou oznamovací povinnosti plynoucí ze zákona o správě daní a poplatků a jako takové je třeba jej hodnotit jako *superfluum*. Takové ustanovení nelze bez dalšího považovat za nezákonné, neboť pouze deklaruje povinnosti upravené přímo zákonem.

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 3/2005

**Označení stanoviska:**

Oprávnění obecní policie měřit rychlost vozidel a pořizovat záznamy o tomto měření. Projednání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti strážníkem obecní policie a zastavování vozidel

**Právní předpis:** zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 2, § 24b

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,  
zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

**Klíčová slova:** měření rychlosti, oprávnění strážníka obecní policie

**Datum zpracování:**

4. ledna 2005

**Zpracoval:**

Mgr. Adam Furek, v. r.  
na základě stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů ze 4. října 2004, č. j. LG-1540/2004 (Mgr. Vojtěch Weis), stanoviska odboru bezpečnostní politiky z 9. listopadu 2004, výsledků jednání Ministerstva vnitra s Ministerstvem dopravy dne 21. prosince 2004 a s přihlédnutím ke stanovisku odboru pro místní správu č. 24/2004

**Schválil:**

JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Je obecní policie (strážník obecní policie) oprávněna měřit rychlost vozidel a pořizovat záznamy o tomto měření? Je obecní policie oprávněna projednávat v rámci přestupkového řízení překročení nejvyšší stanovené rychlosti a zastavovat za tímto účelem vozidla?*

**Stanovisko:**

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obecní policii“) vymezuje základní úkoly obecní policie ve svém § 2. Podle ustanovení § 2 písm. d) zákona o obecní policii je *obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo jiného zákona oprávněna odhalovat přestupky a jiné správní delikty*. Vzhledem k tomu, že zákon zde žádným způsobem nekonkretizuje, o jaké přestupky nebo správní delikty se jedná, lze dovodit, že se nejedná pouze o přestupky, které je obecní policie oprávněna projednávat podle § 86 písm. d) bod. 1. až 4. zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Touto činností rovněž obecní policie naplňuje ustanovení § 2 písm. d) zákona o obecní policii, tedy *přispívá k bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích*. **Obecní policie je proto oprávněna v rámci odhalování přestupků měřit rychlost vozidel.**

Strážník obecní policie ve stejnokroji je podle § 79 odst. 1 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích oprávněn zastavovat vozidla pouze před přechodem pro chodce k zajištění bezpečného přechodu osob, jestliže to situace na přechodu či stav přecházejících osob vyžaduje nebo jestliže jejich řidič je podezřelý ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, k jehož projednání v blokovém řízení je obecní policie oprávněna podle zvláštního zákona. **Překročení nejvyšší povolené rychlosti v těchto taxativně vyjmenovaných důvodech není, proto strážník obecní policie není oprávněn v rámci odhalování přestupků a měření rychlosti zastavovat vozidla.**

Ustanovení § 86 písm. d) bod 1. až 4. zákona o přestupcích výslovně a taxativně upravuje, které přestupky je obecní policie oprávněna řešit v blokovém řízení v oblasti přenesené působnosti. V tomto výčtu **překročení nejvyšší stanovené rychlosti v rámci obecné, místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích zakládající skutkovou podstatu přestupku uvedeno není, proto obecní policie není oprávněna v blokovém řízení tento přestupek řešit.**

Z výše uvedeného proto pro obecní policii při měření rychlosti vozidel vyplývají určitá omezení, která jsou dána **zákonnými mezemi působnosti obecní policie**, tj.



- obecní policie může měřit rychlost pouze na území obce, která obecní policii zřídila, případně na jejímž území vykonává činnost na základě veřejnoprávní smlouvy, a to bez ohledu na typ pozemní komunikace;
- obecní policie nesmí měřením rychlosti vozidel překročit hranice své působnosti, tj. zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce či plnění jiného úkolu stanoveného zákonem o obecní policii nebo jiným zákonem (např. zákonem o provozu na pozemních komunikacích);
- obecní policie nemůže zastavovat vozidla a řešit tento přestupek blokově.

Obecní policie při plnění svých úkolů **spolupracuje s Policií České republiky** jednak na základě § 1 odst. 4 zákona o obecní policii, jednak na základě nařízení vlády č. 397/1992 Sb., kterým se stanoví podrobnější úprava vztahů Policie České republiky k orgánům obcí a obecní policii. **Za nejvhodnější formu spolupráce považujeme předem projednaný plán součinnosti obecní policie a Policie v oblasti dohledu na pozemních komunikacích předem odsouhlasený Policií České republiky.**

Na základě ustanovení § 24b zákona o obecní policii je obecní policie *oprávněna, je-li to potřebné k plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných*. Za „místo veřejně přístupné“ lze nepochybně považovat i pozemní komunikaci, která je veřejně přístupná již svou povahou a určením. Do kategorie „jiných záznamů“ lze zařadit záznamy pořízené pomocí zařízení k měření rychlosti.

Ze souvislosti § 2 písm. d) a § 24b zákona o **obecní policii je třeba vyvodit závěr, že obecní policie je oprávněna používat zařízení k měření rychlosti vozidel, která pořizují záznamy rychlosti těchto vozidel, včetně digitálních fotografií vozidel a jejich řidičů**. Z ustanovení § 2 písm. d) zákona o obecní policii ve spojení s § 58 odst. 1 zákona o přestupcích lze dále vyvodit, že **obecní policie je oprávněna tyto záznamy předávat příslušným orgánům k projednání přestupku**.

Pokud je k pořizování záznamů zřízen stálý automatický technický systém, je obecní policie povinna podle § 24b zákona o obecní policii vhodným způsobem uveřejnit informace o zřízení takového systému.

Toto stanovisko současně **ruší stanovisko odboru pro místní správu č. 24/2004 z 15. dubna 2004**.

#### Závěr:

- 1) Obecní policie je oprávněna měřit rychlost vozidel a pořizovat záznamy o překročení nejvyšší povolené rychlosti.
- 2) Obecní policie není oprávněna projednávat v přestupkovém řízení překročení nejvyšší povolené rychlosti.

#### Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

Výše prezentovaný názor je právně nezávazným stanoviskem Ministerstva vnitra. Názor Ministerstva dopravy je v této věci odlišný. Ke sjednocení právních názorů nedošlo ani na společném jednání Ministerstva vnitra a Ministerstva dopravy dne 7. prosince 2005. Je však třeba upozornit, že oprávnění obecní policie měřit rychlost vozidel bylo pro obecní policii výslovně stanoveno s účinností od 1. července 2006 zákonem č. 411/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (...) a některé další zákony. Srov. novelizovaný § 79 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb.: *(8) K měření rychlosti vozidel je oprávněna policie a obecní policie; obecní policie přitom postupuje v součinnosti s policií.*

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4/2005

**Označení stanoviska:**

Oprávnění obce (obecní policie) pověřit měřením rychlosti vozidel soukromou osobu

**Právní předpis:** zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 2, § 24b

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů;  
zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

**Klíčová slova:** měření rychlosti, oprávnění strážníka obecní policie

**Datum zpracování:**

27. prosince 2004

**Zpracoval:**

Mgr. Adam Furek, v. r.  
na základě stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů z 4. října 2004, č. j. LG-1540/2004 (Mgr. Vojtěch Weis), a výsledků jednání Ministerstva vnitra s Ministerstvem dopravy dne 21. prosince 2004

**Schválil:**

JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Je obec (obecní policie) oprávněna pověřit měřením rychlosti vozidel soukromou osobu?*

**Stanovisko:**

Soukromá osoba může na základě živnostenského zákona provádět vázanou živnost, jejímž obsahem je „úřední měření“ (nařízení vlády č. 469/2000 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností). Úředním měřením rozumíme podle § 21 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, metrologický výkon, o jehož výsledku vydává autorizovaný subjekt doklad, který má charakter veřejné listiny.

**Soukromá osoba, která získala akreditaci podle zákona o metrologii, může v souladu se zákonem o metrologii provádět pomocí certifikovaných přístrojů, kte-**

**ré podléhají prvotnímu i následnému ověření** (zákon o metrologii a bod 2.2.1 přílohy k vyhlášce č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu), **měření rychlosti vozidel a výsledky tohoto měření postoupit obci. Může však provádět pouze takové obrazové záznamy** (např. automobilů s registračními značkami s identifikací místa, data, času a zaznamenané rychlosti),  **které by nenarušily osobnostní práva dotčených osob, neboť se na soukromou osobu provádějící měření nevztahuje zákonná licence uvedená v § 12 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník**, ve znění pozdějších předpisů. V případě, že tomu tak není, bude správní orgán takový důkazní prostředek zřejmě nucen odmítnout a pokud spáchání přestupku nedoloží jiným způsobem, věc odložit s tím, že důkazní prostředek nebyl získán v souladu se zákonem. Osoba podezřelá ze spáchání přestupku se může podle § 13 občanského zákoníku žalobou domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění, případně se může domáhat náhrady nemajetkové újmy v penězích.

**Soukromé osoby provádějící měření rovněž nejsou oprávněny zpracovávat a uchovávat údaje, které při své práci zjistily – tj. musí je neprodleně postoupit správnímu orgánu nebo je v případě, že k přestupku nedošlo, zničit.**

Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích projednávají obce v přenesené působnosti nebo v blokovém řízení Policie České republiky. Podkladem pro zahájení řízení o přestupku je podle § 67 přestupkového zákona oznámení státního orgánu, orgánu policie nebo obce, jakož i právnické osoby nebo občana o přestupku, poznatek z vlastní činnosti správního orgánu nebo postoupení věci orgánem činným v trestním řízení. Důkazní prostředek poskytnutý soukromou osobou lze chápat i jako oznámení přestupku podle § 67 přestupkového zákona.

Správní orgán projednávající přestupek je povinen objasnit skutečný stav věci, tj. musí zjistit, zda a jak došlo k přestupku, kdo jej spáchal (zejména zjistit z evidence motorových vozidel, kdo je provozovatelem vozidla, provozovatele vozidla vyslechnout, zjistit, kdo byl řidičem vozidla v rozhodnou dobu a pokud je to osoba od provozovatele odlišná, vyslechnout i ji, seznámit řidiče s podklady



pro rozhodnutí, dát mu možnost se k těmto podkladům vyjádřit, navrhnout důkazy apod.). Správní orgán hodnotí důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. **Pokud byl konkrétní důkazní prostředek získán na základě dohody mezi obcí a soukromou osobou za úplatu** (platba za každý zjištěný přestupek nebo paušální platba za činnost soukromé osoby), **je možné očekávat tato rizika (resp. námitky podezřelého ze spáchání přestupku):**

- 1) podjatost zaměstnance soukromé osoby při platbě obce za každý zjištěný a oznámený přestupek; v rámci zásady „volného hodnocení důkazů“ správním orgánem by takový důkaz mohl být vyloučen jako nevěrohodný,
- 2) podjatost celého správního orgánu obce, který daný přestupek projednává, jestliže má obec uzavřenu smlouvu o měření rychlosti se soukromou osobou,
- 3) ve správním řízení by měl zaměstnanec soukromé osoby, který důkazní prostředek opatřil, vždy vystupovat jako svědek, pokud tak správní orgán nebude postupovat, soud při přezkoumání pokuty správní rozhodnutí s velkou pravděpodobností zruší (viz § 3, § 32 a § 33 SŘ); úhradu veškerých nákladů řízení ponese správní orgán, následně může dojít k aplikaci zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem ve znění pozdějších předpisů v neprospěch správního orgánu,

- 4) vedle certifikace měřicího zařízení by měl odbornou způsobilost prokázat i zaměstnanec soukromé osoby (včetně prokázání, že při měření rychlosti neohrozil nebo neomezil účastníky provozu na pozemních komunikacích).

**Doporučujeme obcím spíše než na úplatné získávání důkazních prostředků od soukromých osob zaměřit se na možnost pronájmu měřicího zařízení a měření rychlosti vozidel svými zaměstnanci, případně na založení vlastního subjektu, který by pro obec měření rychlosti vozidel prováděl.**

#### **Závěr:**

- 1) Obec je oprávněna pověřit soukromou osobu měřit rychlost vozidel.
- 2) V takovém případě však vystupuje soukromá osoba nikoli jako nositel veřejné moci a je proto povinna postupovat v souladu se všemi zákonnými povinnostmi vztahujícími se na ochranu osobnostních práv a ochranu osobních údajů.
- 3) Záznam pořízený soukromou osobou může sloužit jako podklad pro správní rozhodnutí a bude hodnocen jako jakýkoli jiný důkaz.

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

Výše prezentovaný názor je právně nezávazným stanoviskem Ministerstva vnitra. Názor Ministerstva dopravy je v této věci odlišný. Ke sjednocení právních názorů nedošlo ani na společném jednání Ministerstva vnitra a Ministerstva dopravy dne 7. prosince 2005. Je však třeba upozornit, že oprávnění obecní policie měřit rychlost vozidel bylo pro obecní policii výslovně stanoveno s účinností od 1. července 2006 zákonem č. 411/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (...) a některé další zákony. Srov. novelizovaný § 79 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb.: *(8) K měření rychlosti vozidel je oprávněna policie a obecní policie; obecní policie přitom postupuje v součinnosti s policií.*

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 5/2005

**Označení stanoviska:**

Oprávnění finančního výboru zastupitelstva obce (kraje) seznamovat se s osobními údaji zaměstnanců obce (kraje)

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)

**Ustanovení:** § 117 a § 119 obecního zřízení, § 76 a 78 krajského zřízení

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (§ 5 odst. 2 písm. e/, § 15)

**Klíčová slova:** finanční výbor, osobní údaje, zaměstnanec obce

**Datum zpracování:**

24. ledna 2004

**Zpracoval:**

Mgr. Adam Furek, v. r.  
ve spolupráci s Mgr. Ladislavem Hejlíkem z odboru legislativního a právního Úřadu pro ochranu osobních údajů

**Schválili:**

JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí odd. metodiky a koordinace dozoru  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Je finanční výbor zastupitelstva obce (kraje) v rámci své kontrolní činnosti vykonávané podle obecního (krajského) zřízení oprávněn seznamovat se s osobními údaji zaměstnanců obce (kraje)?*

**Stanovisko:**

Podle § 117 odst. 1 obecního zřízení zřizuje zastupitelstvo obce jako své *poradní a kontrolní orgány* výbory. Podle § 117 odst. 2 obecního zřízení *zřizuje zastupitelstvo obce vždy finanční a kontrolní výbor*. Podle § 119 odst. 2 písm. a) obecního zřízení *provádí finanční výbor kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce*. **Finanční výbor je tedy zvláštním orgánem zastupitelstva obce, který má ze zákona uloženou povinnost provádět kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce.**

Podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů *správce může zpracovávat* (tj. i zpřístupňovat – viz § 4 písm. e/ cit. zákona) *osobní údaje i bez souhlasu subjektů údajů, jestliže je to nutné pro plnění povinností stanovených zvláštním zákonem*. **Finanční výbor má podle obecního zřízení uloženou povinnost kontrolovat hospodaření obce, má proto též oprávnění seznamovat se s relevantními osobními údaji i bez souhlasu subjektů za účelem provádění této kontroly.**

Součástí kontroly hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce je bezpochyby též kontrola odměňování zaměstnanců obce. Vzhledem k tomu **má finanční výbor oprávnění seznamovat se s těmi osobními údaji zaměstnanců obce i bez jejich souhlasu, které se přímo váží ke kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce**. Je-li předloženi např. mzdových listin nebo dalších dokumentů s osobními údaji zaměstnanců obce nezbytné pro provedení kontroly finančním výborem, lze osobní údaje uvedené v těchto dokumentech zpřístupnit členům finančního výboru i bez jejich souhlasu.

**Členové finančního výboru** mají podle § 15 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů postavení osob, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji. Z tohoto důvodu jsou **povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení členství ve finančním výboru.**

Podle § 13 zákona o ochraně osobních údajů je *správce i zpracovatel osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů*. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů. Vzhledem k této povinnosti obce jako správce osobních údajů je třeba, aby finanční výbor v rámci provádění kontroly **zajistil příslušnou ochranu osobních údajů zaměstnanců obce, o nichž se v rámci své kontrolní činnosti dozví.**

Podle § 119 odst. 4 a 5 obecního zřízení pořizuje finanční výbor o provedené kontrole zápis, který předloží zastupitelstvu obce. Vzhledem k povinnosti mlčenlivosti členů finančního výboru, jakož i vzhledem k povinnostem správce a zpracovatele osobních údajů k jejich ochraně, **nesmí zápis**

**z provedené kontroly obsahovat osobní údaje jednotlivých zaměstnanců obce.** K možnostem informování zastupitelstva obce, resp. jeho jednotlivých členů, viz stanovisko odboru pro místní správu Ministerstva vnitra č. 38/2004.

Výše uvedené platí rovněž pro oprávnění finančního výboru zastupitelstva kraje podle příslušných ustanovení krajského zřízení.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 6/2005

**Označení stanoviska:**

Osvobození územních samosprávných celků od správních poplatků

**Právní předpis:** zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích  
zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích

**Ustanovení:** § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 368/1992 Sb.  
§ 8 odst. 1 písm. c) a § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 634/2004 Sb.

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** správní poplatky, osvobození od správních poplatků

**Datum zpracování:**

24. ledna 2005

**Zpracoval:**

Mgr. Adam Furek, v. r.  
na základě sdělení Ministerstva financí č. j. 534/137 326/2002 ze dne 20. ledna 2003, publikovaného ve Finančním zpravodaji č. 2/2003; dopisu MF č. j. 534/64 281/2003 ze dne 24. července 2003; dopisu MF č. j. 534/99 731/2003 ze dne 30. ledna 2004 a sdělení MF č. j. 53/14 856/2005-534 z 20. ledna 2005

**Schválili:**

JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí odd. metodiky a koordinace dozoru  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Jak jsou osvobozeny územní samosprávné celky od placení správních poplatků podle nového zákona č. 634/2004 Sb. ve srovnání se zákonem č. 368/1992 Sb.?*

**Stanovisko:**

S účinností od 16. ledna 2005 byl stávající zákon o správních poplatcích č. 368/1992 Sb. nahrazen novou právní úpravou obsaženou v **zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích**. Osvobození od správních poplatků, vztahující se k územním samosprávným celkům, je upraveno v **ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) a v ustanovení § 8 odst. 2 písm. c) tohoto zákona**.

Podle § 8 odst. 1 písm. c) zákona jsou **od poplatků osvobozeny územní samosprávné celky a jejich orgány, požadují-li provedení úkonů souvisejících s výkonem státní správy, kterým jsou pověřeny**. Podle § 8 odst. 2 písm. c) zákona jsou **od poplatků osvobozeny úkony pro orgány územního samosprávného celku, prováděné úřadem téhož územního samosprávného celku**.

S ohledem na sdělení Ministerstva financí č. j. 53/14 856/2005-534 ze dne 20. ledna 2005 je třeba uvedené ustanovení vykládat následujícím způsobem:

- 1) Osvobození se vztahuje na všechny územní samosprávné celky (obce, kraje, hl. m. Prahu), a to včetně jejich orgánů.
- 2) Osvobození se vztahuje na správní poplatek, který by jinak byl územní samosprávný celek povinen platit, pokud se požadovaný úkon týká výkonu státní správy, kterým je tento žádající samosprávný celek ze zákona pověřen (žádost tedy podává jako orgán vykonávající státní správu). V tomto případě je pro osvobození od poplatku lhostejné, zda požadovaný úkon má vykonat orgán jiného územního samosprávného celku či orgán státní správy.
- 3) Osvobození se nevztahuje na správní poplatek, jestliže územní samosprávný celek nežádá o provedení určitého správního úkonu v souvislosti se svěřeným výkonem státní správy, ale v souvislosti se svou samostatnou působností. Skutečnost, že úkon má provést jiný orgán územního samosprávného celku, který v tomto případě vykonává přenesenou působnost (svěřenou státní správou), je irelevantní.
- 4) Jestliže územní samosprávný celek žádá o provedení správního úkonu svůj vlastní úřad, pak je tento úkon od správního poplatku osvobozen vždy, lhostejno, zda je požadován úkon v souvislosti s výkonem samostatné nebo přenesené působnosti.

Shrneme-li, pak **územní samosprávný celek je osvobozen od správního poplatku tehdy, jestliže žádá v souvislosti s výkonem své přenesené působnosti, nebo tehdy, jestliže žádá o provedení úkonu svůj vlastní úřad (pak je lhostejné, zda tak činí v souvislosti s výkonem své přenesené či samostatné působnosti)**. Souvislost s výkonem státní správy tedy nadále musí být dána u žádajícího územního samosprávného celku (nejde-li o případ podle § 8 odst. 2 písm. c/). Naopak **poplatku budou podléhat ty úkony vykonávané orgánem jiného územního**

**samosprávného celku, jestliže žadatelem o provedení tohoto úkonu je územní samosprávný celek jednající v rámci své samostatné působnosti.**

Podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění do 15. ledna 2005, byly od správního poplatku osvobozeny územní samosprávné celky za úkony, týkající se výkonu státní správy, kterým jsou pověřeny.

Toto ustanovení bylo třeba vykládat v souladu se sdělením Ministerstva financí č. j. 534/137 326/2002 ze dne 20. ledna 2003, publikovaným ve Finančním zpravodaji č. 2/2003, v souladu s dopisem Ministerstva financí č. j. 534/64 281/2003 ze dne 24. července 2003 a v souladu s dopisem Ministerstva financí č. j. 534/99 731/2003 ze dne 30. ledna 2004, takto:

- 1) Osvobození se vztahovalo na všechny územní samosprávné celky (obce, kraje, hl. m. Prahu), a to včetně jejich orgánů.
- 2) Osvobození se vztahovalo na správní poplatek, který by jinak byl územní samosprávný celek povinen platit, pokud se požadovaný úkon týkal výkonu státní správy, kterým byl tento žádající samosprávný celek ze zákona pověřen. V tomto případě bylo pro osvobození od poplatku lhostejné, zda požadovaný úkon vykonával orgán tohoto územního samosprávného celku, jiného územního samosprávného celku či orgán státní správy; souvislost s výkonem státní správy zde musela být dána u žádajícího územního samosprávného celku.
- 3) Osvobození se vztahovalo na správní poplatek, který by jinak byl územní samosprávný celek povinen platit, pokud se požadovaný úkon týkal výkonu samostatné působnosti tohoto žádajícího územního samosprávného celku, jestliže měl tento požadovaný úkon provést jiný územní samosprávný celek. Souvislost s výkonem státní správy zde byla dána u územního samosprávného celku, který měl pro žádající územní samosprávný celek daný úkon vykonat.
- 4) Územní samosprávný celek proto nebyl osvobozen od správních poplatků v případě, že se požadovaný úkon týkal výkonu samostatné působnosti tohoto územního samosprávného celku a současně jestliže měl úkon provést orgán státní správy (nikoli orgán územního samosprávného celku, na který byl výkon státní správy delegován).
- 5) Jestliže územní samosprávný celek (např. obec, resp. její orgán) žádal provedení úkonu po svém vlastním

orgánu (např. po svém obecním úřadu), pak byl tento úkon osvobozen od správního poplatku vždy, neboť orgán územního samosprávného celku, který měl úkon provést, vykonával státní správu (přenesenou působnost). Pro toto osvobození bylo irelevantní, zda žádající územní samosprávný celek požadoval provedení úkonu v souvislosti s výkonem státní správy či v souvislosti s výkonem samosprávy (jedná se o specifický případ osvobození popsáno v bodě 3).

Vzhledem k tomu, že poplatky podle zákona o správních poplatcích vybírají orgány územních samosprávných celků tehdy, pokud vykonávají státní správu, lze shrnout dospět k závěru, že podle původní právní úpravy **byl územní samosprávný celek osvobozen od správního poplatku ve všech případech** (lhostejno, zda o provedení úkonu žádá v rámci své přenesené či samostatné působnosti), **pokud žádal o provedení určitého úkonu jiný územní samosprávný celek, neboť územní samosprávný celek, který měl úkon podléhající správnímu poplatku provést, jednal vždy v rámci pověřeného výkonu státní správy (přenesené působnosti). Pokud žádal o provedení úkonu orgán státní správy, byl tento úkon osvobozen od správního poplatku jen, pokud se jednalo o úkon související s výkonem jeho přenesené působnosti.**

Srovnáním obou právních úprav dospějeme k závěru, že **poplatku od účinnosti nového zákona o správních poplatcích podléhají i úkony vykonávané orgánem jiného územního samosprávného celku, jestliže žadatelem o provedení tohoto úkonu je územní samosprávný celek jednající v rámci své samostatné působnosti.** Bude-li tedy např. obec žádat o vydání stavebního povolení stavební úřad jiné obce, pak tento úkon od 16. 1. 2005 podléhá příslušnému správnímu poplatku, neboť žádající obec nežádá o stavební povolení v rámci jí svěřeného výkonu státní správy.

Vzhledem k tomu, že toto stanovisko podrobně popisuje uvedenou problematiku jak z hlediska stávající právní úpravy, tak z hlediska předchozí právní úpravy, **ruší se z formálních důvodů předchozí stanovisko č. 36/2004.**

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 7/2005

**Označení stanoviska:**

Zákaz ponechání kočárku s dítětem bez dozoru na veřejném prostranství podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 10 písmeno b)

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů

**Klíčová slova:** veřejný pořádek, veřejné prostranství, nezletilé dítě bez dozoru

**Datum zpracování:**

7. ledna 2005

**Zpracovaly:** PhDr. Dana Janečková, JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, vedoucí oddělení legislativně-právního  
v z. JUDr. Eva Šromová, v. r.  
Ing. Marie Kostruhová, v. z., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Může obec v obecně závazné vyhlášce o veřejném pořádku zakázat ponechání kočárku s dítětem na veřejném prostranství mimo vyhrazená místa se zajištěným hlídáním dětí?*

**Stanovisko:**

Dle čl. 2 odst. 4 Ústavy platí, že každý občan může činit vše, co není zákonem zakázáno a nikdo nesmí být nucen činit to, co zákon neukládá. Dle čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR mohou orgány územních samosprávných celků na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zmocněny. Dle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích.

Ústavní soud v nálezu č. j. Pl. ÚS 17/02 uvádí, že na postup obce při vydávání obecně závazných vyhlášek v samostatné působnosti nelze vztáhnout ustanovení čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, která zaručují svobodu jednání osob soukromého prá-

va. Na jednání obce jako veřejnoprávní korporace se vztahují v případě jednostranného stanovení příkazů a zákazů čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterých lze státní moc uplatňovat jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Dle ustanovení § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), obec může v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku zejména stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány. Dle § 35 odst. 1 zákona o obcích může obec v samostatné působnosti upravovat záležitosti obce a jejích občanů, ale nemůže v samostatné působnosti upravovat to, co zákon svěřil krajům, ani to, co patří do přenesené působnosti orgánů obce, ani to, co patří do výkonu státní správy jiných správních úřadů.

Ponechání kočárku s dítětem bez dozoru není činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci. Tato činnost není ani místní záležitostí obce a jejích občanů, která by mohla být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, kterou by mohla regulovat obec.

Povinnosti rodičů jsou totiž dány zákonem č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů. V § 31 odst. 1 citovaného zákona je definována rodičovská zodpovědnost jako souhrn práv a povinností při péči o nezletilé dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví. Dle § 31 odst. 2 cit. zákona jsou rodiče povinni důsledně chránit zájmy dítěte, řídit jeho jednání a vykonávat nad ním dohled odpovídající stupni jeho vývoje.

Ponechání nezletilého dítěte bez dozoru je upraveno v § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Dle něj se přestupku dopustí ten, kdo ponechá nezletilé dítě bez náležitého dozoru přiměřeného jeho věku, rozumové vyspělosti, popřípadě zdravotnímu stavu, a tím je vystaví nebezpečí vážné újmy na zdraví. Dále dle ustanovení § 212 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, ve znění pozdějších předpisů, bude potrestán odnětím svobody ten, kdo opustí dítě, o které má povinnost pečovat a které si samo nemůže opatřit pomoc, a vystaví je tím nebezpečí smrti nebo ublížení na zdraví.

Z předchozího vyplývá, že jak povinnosti rodičů vůči dítěti, tak sankce za jejich neplnění stanoví zvláštní zákony a tudíž tuto oblast nelze regulovat obecně závaznou vyhláškou obce v samostatné působnosti.

Dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, je obecní úřad povinen působit na rodiče, aby plnili povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti. Dle ustanovení § 58a téhož zákona je tato působnost výkonem přenesené působnosti. Nejedná se tedy o samostatnou působnost obce, kterou by mohlo vykonávat zastupitelstvo obce formou obecně závazné vyhlášky.

Z uvedeného lze učinit závěr, že zákaz ponechání kočárku s dítětem bez dozoru na veřejném prostranství v obecně závazné vyhlášce obce je v rozporu s čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR, podle kterého mohou zastupitelstva územních samosprávných celků vydávat obecně závazné vyhlášky jen v mezích své působnosti. Regulace dozoru nad dítětem však nepatří do samostatné působnosti obce.

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 8/2005

**Označení stanoviska:**

Zákaz hazardních her, poskytování sexuálních služeb a žebrání podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 a Pl. ÚS 50/03

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 10 písmeno a), b), c), d), § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

**Související práv. předpisy:**

Ústava, Listina základních práv a svobod

**Klíčová slova:** veřejný pořádek

**Datum zpracování:**

24. ledna 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, vedoucí oddělení legislativně-právního  
v z. JUDr. Eva Šromová, v. r.  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Je možno v obecně závazné vyhlášce obce zakázat žebrání, provozování hazardních her, nabízení nebo poskytování sexuálních služeb?*

**Stanovisko:**

V nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 se uvádí, že na postup obce při vydávání obecně závazných vyhlášek v samostatné působnosti nelze ustanovení čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vztáhnout, protože se na jednání obce jako veřejnoprávní korporace vztahují v případě jednostranného stanovení příkazů a zákazů čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Obec může ukládat povinnosti v obecně závazné vyhlášce pouze v případě, že je ke stanovení povinností výslovně zákonem zmocněna, že zákon stanoví způsob, jakým obec povinnosti stanoví (formu právního předpisu obce) a že zákon vymezení hranice pro ukládání povinností alespoň v souladu s § 8 a § 35 zákona o obcích. Stanovení povinností v obecně závazných vyhláškách bez respektování čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR je v roz-

poru se zákonem. Pro vydání obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti podle čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR potřebuje obec zákonné zmocnění, musí dodržet meze své samostatné působnosti vymezené zákonem, nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě nebo jsou upraveny právními předpisy práva veřejného nebo soukromého.

Žebrání, hazardní hry, prostituce nejsou zákonem definovány. Dle Ústavy ČR, čl. 2 odst. 4, každý občan může činit, co není zákonem zakázáno. Dle nálezu ÚS Pl. ÚS 50/03, který se týká zákazu konzumace alkoholu, lze dojít k obecnému názoru, že činnosti, které by svou intenzitou mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, by vyžadovaly preciznější definici v právním předpise, protože některé formy a stupně činností jsou společensky tolerovány i na veřejných prostranstvích. Definice činností, které by mohly narušit veřejný pořádek vzhledem k jejich společenské nebezpečnosti, je také v souladu s principem právní jistoty, jehož smyslem je, aby nebyly ukládány sankce za porušení povinností protiprávně neurčitě stanovených v obecně závazné vyhlášce nebo aby nebyly plněny protiprávní povinnosti a tím docházelo ke vzniku morálních či jiných škod.

Žebrání, provozování hazardních her a nabízení nebo poskytování sexuálních služeb mohou být činnosti budící veřejné pohoršení a tedy přestupkem proti veřejnému pořádku na všech veřejných prostranstvích. Činnosti, které jsou přestupkem podle přestupkového zákona v rámci výkonu státní správy na celém území ČR, nepřísluší regulovat formou obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti obce na některých veřejných prostranstvích. Obecně závaznými vyhláškami vydanými podle § 10 písm. a) zákona o obcích nelze upravovat činnosti, které jsou předmětem speciální právní úpravy. Proto by měly být v obecně závazné vyhlášce obce vydané v samostatné působnosti regulovány jako činnosti narušující veřejný pořádek v obci z jiných důvodů než je ten, že budí veřejné pohoršení.

V případě hazardních her na veřejném prostranství stanovených obcí máme za to, že se nejedná o činnost, kterou by obec měla bez jejich specifikace regulovat. Hazardní hrou podle slovníku je každá hra, jejíž výsledek nezávisí na hráčských schopnostech, ale na náhodě. Hazardní hrou je rovněž hra na výherních hracích přístrojích, sázka, lote-



rie a podobné činnosti, které jsou upraveny zvláštním zákonem, občanským právem a trestním právem.

V případě žebrání a poskytování sexuálních služeb se jedná o činnosti, které mohou mít na určitých místech společenskou, zdravotní a mravní nebezpečnost, aniž by budily veřejné pohoršení. Zastupitelstvo obce je může regulovat na veřejných prostranstvích konkrétně určených

v obecně závazné vyhlášce vydané podle § 10 písm. a) zákona o obcích.

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je právně závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 9/2005

**Označení stanoviska:**

Určení veřejných prostranství v obecně závazné vyhlášce podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 10 písmeno a)

**Související práv. předpisy:**

— — —

**Klíčová slova:** veřejné prostranství

**Datum zpracování:**

24. ledna 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, vedoucí oddělení legislativně-právního

v z. JUDr. Eva Šromová, v. r.

Ing. Marie Kostruhová, v. z., ředitelka odboru

**Stanovisko:**

Obec může stanovit k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti podle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů:

a) které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou

bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech k tomu určených, nebo

b) stanovit, že na některých veřejných prostranstvích jsou takové činnosti zakázány.

V nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03 je uvedeno, že zákonné zmocnění k tomu, aby obec obecně závaznou vyhláškou zakázala uvedené činnosti, je limitováno tím, že takový zákaz se musí vztahovat na některá veřejná prostranství v obci. Imperativ určitosti právního příkazu či zákazu vyžaduje, aby takové prostranství bylo určeno v obecně závazné vyhlášce co možná nejpřesněji tak, aby jeho lokalizace byla dostatečně konkrétní a nevyvolávala žádné interpretační pochybnosti.

Tyto pochybnosti vyplývají z § 34 zákona o obcích, který obsahuje ve výčtu veřejných prostranství kromě náměstí, ulic, tržišť, chodníků, veřejné zeleně a parků rovněž další prostory, které jsou přístupné každému bez omezení a slouží obecnému užívání.

Z důvodu právní jistoty je nutno stanovit v obecně závazné vyhlášce veřejná prostranství konkrétně, např. v příloze obecně závazné vyhlášky, a to tak, aby byly stanovené činnosti zakázány pouze na vybraných veřejných prostranstvích.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je právně závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 10/2005

**Označení stanoviska:**

Veřejně přístupná místa, veřejná prostranství a s tím spojené ukládání povinností podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 10 písmeno a)

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** veřejné prostranství, veřejně přístupná místa

**Datum zpracování:**

24. ledna 2005

**Zpracovaly:** Mgr. Arnoštka Aubrechtová, JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, vedoucí oddělení legislativně-právního

v z. JUDr. Eva Šromová, v. r.

Ing. Marie Kostruhová, v. z., ředitelka odboru

**Stanovisko:**

Obec může stanovit k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti podle § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů:

a) které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech k tomu určených, nebo

b) stanovit, že na některých veřejných prostranstvích jsou takové činnosti zakázány.

Obec mohla stanovit k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti podle § 17 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 279/1995 Sb.:

a) které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo

b) stanovit, že na některých veřejně přístupných místech v obci jsou takové činnosti zakázány.

Přestože je současný § 10 písmeno a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., v mnohém shodný s § 17 předchozího zákona, došlo ke změně ve vymezení míst, na nichž mohou být některé činnosti v obci zakázány.

Zatímco § 17 předchozího zákona o obcích umožňoval zakázat některé činnosti na některých veřejně přístupných místech, podle současné platné právní úpravy je to možné pouze na některých veřejných prostranstvích v obci.

Pojem veřejně přístupné místo je širší než pojem veřejné prostranství. Všechna místa, která jsou veřejně přístupná, nenaplňují znaky veřejného prostranství a nemusí mít nutně povahu veřejného prostranství, jak je uvedeno i v nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03. Proto je nutné i k dříve vydaným obecně závazným vyhláškám měst a obcí přistupovat z hlediska toho, zda se vztahují ve vyhlášce uvedené zákazy činností opravdu pouze na veřejná prostranství ve smyslu § 34 zákona o obcích, či i na jiná místa. Pokud tomu tak není, dostávají se obecně závazné vyhlášky do rozporu s § 10 písmeno a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

Z uvedeného důvodu je nezbytné stanovit v obecně závazné vyhlášce, že činnosti, které mohou narušit veřejný pořádek v obci, jsou zakázány na veřejných prostranstvích uvedených v příloze obecně závazné vyhlášky a vyloučit z obecně závazné vyhlášky pojmy místa, další místa, místa veřejně přístupná a podobné formulace, které neodpovídají pojmu veřejné prostranství podle § 34 zákona o obcích.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je právně závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 11/2005

**Označení stanoviska:**

Stanovení sazby, úlevy a osvobození u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

**Právní předpis:** zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

**Ustanovení:** § 10b a § 14 zákona o místních poplatcích

**Související nálezy ÚS:**  
č. j. Pl. ÚS 16/02 (publikováno pod č. 556/2002 Sb.)

**Klíčová slova:** místní poplatky, úleva, osvobození, diskriminace

**Datum zpracování:**  
31. ledna 2005

**Zpracovali:** Mgr. Martin Pech, JUDr. Eva Šromová, v. r.

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Lze u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle zákona o místních poplatcích stanovit rozdílnou sazbu pro poplatníky podle § 10b odst. 1 písm. a) a b), popř. stanovit úlevu či osvobození od takového poplatku, přičemž jedinou či prvotní (a neopominutelnou) podmínkou bude příslušnost ke skupině poplatníků podle § 10b odst. 1 písm. a) nebo b)?*

**Stanovisko:**

Podle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, mohou obce vybírat taxativně vyjmenované místní poplatky. Jedním z nich je podle § 10b zákona o místních poplatcích místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Podle §

14 tohoto zákona obec stanoví v obecně závazné vyhlášce mimo jiné sazbu poplatku, úlevy a případné osvobození od poplatku.

Meze úlev a osvobození stanoví Listina základních práv a svobod, podle jejíhož čl. 1 jsou lidé svobodní a rovni v důstojnosti i v právech.

Ústavní soud konstatoval v nálezu č. j. Pl. ÚS 16/02, že obec sice podle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, má právo zakotvit v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích osvobození či úlevu od poplatku, avšak co se týče místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, lze zakotvit osvobození či úlevu pouze na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků upravených v § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích. V nálezu je uvedeno, že rovnováhu mezi kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným osvobozením vyhláška zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody. Podle názoru Ústavního soudu je obec oprávněna podle zákona o místních poplatcích stanovit úlevy a osvobození, avšak pro přiznání osvobození od poplatku nemůže být prvotním a neopominutelným kritériem trvalé bydliště fyzické osoby.

V nálezu č. j. Pl. ÚS 15/02 se Ústavní soud rovněž zabýval porušením principu rovnosti, tj. diskriminací. Je v něm uvedeno, že k tomu, aby k porušení principu rovnosti došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup. Zvýhodněný přístup musí být založen na objektivních a rozumných důvodech a mezi tímto cílem a prostředky k jeho dosažení musí existovat vztah přiměřenosti.

Úlevy a osvobození osob, které mají trvalý pobyt, a osob, které mají v obci ve vlastnictví objekt určený nebo sloužící k individuální rekreaci, musí tedy vycházet z objektivních a rozumných důvodů vždy pro danou skupinu poplatníků nacházejících se ve stejné nebo srovnatelné situaci. Nelze tedy stanovit úlevy či osvobození, jejichž jedinou nebo prvotní a neopominutelnou podmínkou pro udělení by byla příslušnost k jedné ze dvou skupin poplatníků uvedených v § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích. Opačným postupem dochází k diskriminaci, kdy jedna

skupina poplatníků je protiprávně znevýhodněna před druhou.

Za použití argumentu a *minori ad maius* (popř. per analogiam) lze toto pravidlo vztáhnout i na stanovení sazeb tohoto místního poplatku. Některé obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích obsahující osvobození nebo úlevu stanoví jako prvotní podmínku příslušnost (např. ke skupině poplatníků s trvalým pobytem) a teprve poté rozlišuje další důvody osvobození nebo úlevy (např. dlouhodobá nepřítomnost). Výsledná sazba místního poplatku podle § 10b zákona o místních poplatcích ale musí být vždy shodná pro poplatníky nacházející se ve stejné nebo srovnatelné skupině uvedené v § 10b odst. 1 zákona o místních

poplatcích (obdobně viz také stanovisko OMS č. 21/2004 ohledně stanovení rozdílných sazeb pro fyzické a právnické osoby). Protože obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit systém sběru, svozu, třídění, využívání a zneškodňování odpadů a stanovit poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, může být odchylná sazba poplatku za provoz systému zdůvodněna odlišným systémem v různých částech obce.

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 12/2005

**Označení stanoviska:**

K možnosti rady obce zčásti svěřit ukládání pokut ve věcech samostatné působnosti obce příslušnému odboru obecního úřadu

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 58 a § 102 odst. 2 písm. k) zákona o obcích

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád)

zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

**Klíčová slova:** pokuty podle § 58 zákona o obcích, správní řízení

**Datum zpracování:**

8. února 2005

**Zpracovali:** Mgr. Adam Furek, v. r., ve spolupráci s odborem legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, Mgr. Jan Břeň (č. j. LG 90/2005),  
JUDr. Eva Šromová, v. r.

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Jakým způsobem může rada obce zčásti svěřit ukládání pokut podle § 58 příslušnému odboru obecního úřadu?*

**Stanovisko:**

Obec může uložit pokutu za správní delikt týkající se neoznačení budovy, ulice nebo veřejného prostranství, neudržování čistoty a pořádku či narušení životního prostředí obce podle § 58 zákona o obcích. Podle § 102 odst. 2 písm. k) zákona o obcích je vyhrazeno ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti obce radě obce. Tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu zcela nebo zčásti. Podle § 147 odst. 1 písm. a) zákona o obcích se na rozhodování obce o pokutách podle § 58 a 59 vztahuje zákon o správním řízení. Ukládáním pokut

podle § 102 odst. 2 písm. k) zákona o obcích je proto třeba rozumět provádění správního řízení ve smyslu zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, od 1. 1. 2006 podle zákona č. 500/2004 Sb. Ve správním řízení rozhoduje jeden k tomu příslušný správní orgán, který sám činí jednotlivé úkony ve správním řízení (vyjma dožadání), a to od zahájení řízení přes dokazování po vydání rozhodnutí. Správní orgán příslušný k vedení řízení je rovněž příslušný k vydání rozhodnutí. Není možné, aby určité části řízení vedly odlišné orgány (s výjimkou dožadání), neboť by jeden ze zúčastněných správních orgánů byl orgánem nepřislušným.

Z uvedeného vyplývá, že rada obce může svěřit podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. k) zákona o obcích určitému odboru obecního úřadu provedení celého správního řízení o konkrétním správním deliktu podle § 58 zákona o obcích nebo rozhodování o všech správních deliktech nebo jen o některých. Podstatou je, že celé správní řízení o konkrétním deliktu provádí buď rada obce, nebo odbor úřadu, nikoli tyto orgány současně nebo postupně. Je to rovněž v souladu s § 102 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle něhož rada stanovuje rozdělení pravomocí v obecním úřadu.

Svěření působnosti nelze provést tak, že rada obce svěří provedení jednotlivých úkonů konkrétního správního řízení, ale sama na základě zjištěných skutečností rozhodne ve věci. To by odporovalo § 46 správního řádu, podle něhož musí být rozhodnutí vydáno orgánem k tomu příslušným a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu, § 32 správního řádu, podle něhož správní orgán je povinen zjistit skutečný stav věci, a § 47 odst. 5 správního řádu, podle něhož se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvede orgán, který rozhodnutí vydal.

Pro uvedený rozpor se správním řádem není možno svěřit odboru obecního úřadu provedení celého konkrétního správního řízení a vydání meritorního rozhodnutí s tím, že by před vydáním rozhodnutí rada rozhodla o výši sankce a odbor obecního úřadu by byl tímto usnesením rady vázán.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 13/2005

**Označení stanoviska:**

Účel a funkce vydávání obecně závazných vyhlášek podle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 20/01, Pl. ÚS 16/97, Pl. ÚS 17/02, Pl. ÚS 15/97, Pl. ÚS 14/2000

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

**Ustanovení:** § 10

**Související práv. předpisy:**

— — —

**Klíčová slova:** obec, obecní úřad, samostatná působnost obce, přenesená působnost obce, vyhláška, povinnost, subsidiární působnost zákona o správě daní a poplatků

**Datum zpracování:**

28. února 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová, v. r.

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** Lze v obecně závazné vyhlášce stanovit povinnosti již stanovené zákonem?

**Stanovisko:**

Dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 20/01 může obec vydávat vyhlášky, jejichž obsahem jsou právní povinnosti, pouze v případě výslovného zákonného zmocnění. Pokud obec ke stanovení povinnosti žádný zákon nezmocňuje, zastupitelstvo obce není oprávněno stanovit povinnost obecně závaznou vyhláškou.

Dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 obec potřebuje pro vydání obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti zákonné zmocnění, musí dodržovat meze své působnosti vymezené zákonem, nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě nebo jsou již upraveny právními předpisy práva veřejného nebo soukromého. To, co stanoví zvláštní zákon, nemůže stanovit zastupitelstvo obce proto, že mu nepřísluší vykládat zákony Parlamentu ČR z oblasti státní správy nebo soukromého práva.

Podle nálezu Ústavního soud Pl. ÚS 16/97 účel a funkce vydávání obecně závazných vyhlášek směřují jen do oblasti samostatné působnosti, v níž obec spravuje své zá-

ležitosti samostatně. Nelze proto spatřovat účel a funkci vydávání obecně závazných vyhlášek v pouhé reprodukci zákonů, týkajících se úkolů státní správy, či dokonce v normování této oblasti.

Dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 15/97 nelze v pouhé redundanci spatřovat dostatečný důvod pro konstatování protiústavnosti, resp. rozpornosti se zákonem. Obsahuje-li obecně závazná vyhláška ustanovení, jež stanoví povinnost uloženou zákonem, považuje Ústavní soud takové ustanovení za superfluum k zákonné úpravě, které samo o sobě nemá normativní obsah. Jestliže ale obec stanoví na základě zákonného zmocnění povinnost, má normativní obsah a nemůže překračovat zákonné meze samostatné působnosti obce.

Obec např. stanovením povinnosti poplatníka ohlásit rodné číslo nedeklaruje povinnost stanovenou zákonem o správě daní a poplatků, ale tuto povinnost stanoví na základě výslovného zákonného zmocnění, a to v samostatné působnosti. Ohlašovací povinnost stanovená zastupitelstvem má tedy normativní povahu. Zastupitelstvu obce nepřísluší v obecně závazné vyhlášce v samostatné působnosti modifikovat povinnosti poplatníka ani postup obecního úřadu podle § 33 zákona o správě daní a poplatků. V nálezu ÚS Pl. ÚS 14/2000 je uvedeno, že pro řízení ve věcech poplatků je zákonem o místních poplatcích stanovena subsidiární působnost zákona o správě daní a poplatků. Podle § 13 zákona o místních poplatcích postupuje obecní úřad podle zákona o správě daní a poplatků a vykonává tak státní správu pouze v případě, že zákon o místních poplatcích nestanoví jinak (tj. ve všech ustanoveních zákona o místních poplatcích, která nestanoví působnost obecního úřadu, ale stanoví působnost obce nebo zastupitelstva obce, tj. podle § 8 zákona o obcích samostatnou působnost obce). Podle § 13c odst. 1 písm. b) zákona o evidenci obyvatel lze rodná čísla využívat, jen stanoví-li tak zvláštní zákon. Zákon o místních poplatcích ani jiný zákon nezmocňuje zastupitelstvo obce k tomu, aby tuto povinnost stanovilo v samostatné působnosti.

Obci nepřísluší vykládat, upravovat a konkretizovat povinnosti již stanovené zákonem, jehož výklad přísluší soudu, a parafrázovat sankce za porušení zákona, které ukládá orgán k tomu příslušný podle zákona. Obci přísluší stanovovat pouze nové povinnosti v rámci působnosti obce, za jejichž porušení budou ukládány sankce podle § 58 zákona o obcích, resp. § 46 zákona o přestupcích. To, co obec sta-



noví jako povinnost, aniž by k tomu byla zákonem zmocněna, je v rozporu s příslušným zákonným zmocněním a v rozporu s § 35, resp. § 61 zákona o obcích. Konkrétní rozhodnutí ve věci přísluší Ústavnímu soudu.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 14/2005

**Označení stanoviska:**

O regulaci používání zábavné pyrotechniky podle nálezů Ústavního soudu č. Pl. ÚS 20/01, Pl. ÚS 16/97, Pl. ÚS 17/02

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

**Ustanovení:** § 10, § 35

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů  
vyhláška č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi

**Klíčová slova:** zábavná pyrotechnika, veřejný pořádek

**Datum zpracování:**

20. ledna 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová, v. r.

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Je možné regulovat používání zábavné pyrotechniky v obecně závazné vyhlášce obce o veřejném pořádku?*

**Stanovisko:**

Činnosti narušující veřejný pořádek a místa a podmínky pro jejich pořádání může obec regulovat v případě, že takové činnosti spadají do samostatné působnosti obce. Obec je sice oprávněna regulovat záležitosti veřejného pořádku, ale nemůže v obecně závazné vyhlášce vydané zastupitelstvem obce upravovat v rámci své samostatné působnosti záležitosti, které upravuje Parlament ČR zákonem jako výkon státní správy.

Podle § 35 odst. 1 zákona o obcích nepatří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy. Podle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 16/97 směřují účel a funkce vydávání obecně závazných vyhlášek jen do oblasti samostatné působnosti obce, v níž obec spravuje své záležitosti samostatně. Podle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 20/01 může obec vydávat vyhlášky, jejichž obsahem jsou právní povinnosti, pouze v případě výslovného zákonného zmocnění. Podle nálezů Ústavního soudu č. 17/02 potřebuje obec pro vydání

obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti podle čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR zákonné zmocnění, musí dodržet meze své působnosti vymezené zákonem, nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě nebo jsou již upraveny právními předpisy práva veřejného nebo soukromého.

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, nezmocňuje k právní úpravě zacházení s pyrotechnickými výrobky obec, ale Český báňský úřad.

Český báňský úřad upravuje na základě zákonného zmocnění tuto problematiku vyhláškou ČBÚ č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi.

Podle této vyhlášky jsou pyrotechnické předměty rozděleny do tříd podle stupně nebezpečnosti. Pyrotechnické předměty třídy II a III a podtřídy T1 se nesmí podle uvedené vyhlášky používat v uzavřených prostorách, v blízkosti kostelů, nemocnic, dětských zařízení, domovů důchodců, škol, ozdravoven a při sportovních akcích s výjimkou týkající se filmu, televize a scénických a stolních salonních efektů. Zákon č. 61/1988 Sb. nezmocňuje obec ke stanovení dalších míst pro používání těchto pyrotechnických předmětů. Regulaci používání této pyrotechniky by tedy obec upravovala speciální oblast zacházení s pyrotechnickými výrobky, nikoliv veřejný pořádek. Používání těchto pyrotechnických výrobků na jiných místech je proto ze zákona dovoleno, samozřejmě za podmínek stanovených právními předpisy.

Použití pyrotechnických předmětů třídy I není zákonem omezeno, a tedy je ze zákona dovoleno, protože příkazy a zákazy je možno ukládat pouze na základě zákona a v jeho mezích za podmínek stanovených právními předpisy.

Dozor nad dodržováním předpisů na úseku státní báňské správy provádějí orgány státní báňské správy podle zákona č. 61/1988 Sb. Výklad předpisů báňské správy spadá do působnosti Českého báňského úřadu.

Báňská správa je státní správa a obec není orgánem báňské správy. Protože jsou určité činnosti na úseku státní správy ze zákona dovoleny, nemůže je obec zakázat v rámci výkonu samostatné působnosti. Používání pyrotechnických výrobků na určitých místech upravuje § 8 odst. 8 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb. v rámci výkonu státní správy, a proto nepatří regulace používání zábavné pyrotechniky do samostatné působnosti obce jako místní záležitost veřejného pořádku. V obecně závazné vy-

hláše proto nelze stanovovat místa pro používání zábavné pyrotechniky ani zakazovat její používání v určitém časovém období. Toto je v souladu se stanoviskem OMS č. 57/2004 k regulaci ohňostrojů.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 15/2005

**Označení stanoviska:**

Povinnosti v požárním řádu obce podle nálezu Ústavního soudu č. Pl. ÚS 17/02 a 16/97

**Právní předpis:** zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 1, § 5 odst. 1 písm. b, § 7 odst. 1, § 17 odst. 1 písm. e), f)

**Související práv. předpisy:**

§ 10 písmeno d), § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

**Klíčová slova:** povinnost, požární řád obce

**Datum zpracování:**

22. března 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová, v. r.  
projednáno s GŘHZS Praha dne 24. 2. 2005

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Může požární řád stanovit povinnost uživatele pozemků zabezpečit příjezd požární techniky?*

**Stanovisko:**

Podle čl. 104 odst. 1 Ústavy působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem, podle čl. 104 odst. 3 Ústavy mohou zastupitelstva v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. Podle § 35 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se při výkonu samostatné působnosti obec řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem. Podle § 10 písmeno d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., může obec povinnosti v obecně závazných vyhláškách ukládat kromě případů stanovených v § 10 písmeno a) – c), pouze stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 obec potřebuje pro vydání obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti podle čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR:

- zákonné zmocnění,

- musí dodržet meze své působnosti vymezené zákonem,
- nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě nebo jsou již upraveny právními předpisy práva veřejného nebo soukromého.

Zákonným zmocněním k vydání požárního řádu obce je § 29 odst. 1 písmeno o) bod 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Z § 15 nařízení vlády č. 172/2001 Sb. vyplývá obsah požárního řádu obce, který má mj. stanovit podmínky požární bezpečnosti, způsob nepřetržitého zabezpečení požární ochrany, podmínky pro zajištění trvalé použitelnosti zdrojů vody. Zákon stanoví formu, jakou se požární řád vydává, tj. obecně závaznou vyhláškou.

Při vydání požárního řádu obec musí dodržet meze samostatné působnosti vymezené zákonem.

Dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 16/97 obec v samostatné působnosti spravuje své záležitosti. Účel a funkci vydávání obecně závazných vyhlášek nelze spatřovat v pouhé reprodukci zákonů, týkajících se výkonu státní správy, či dokonce v normování státní správy. V požárním řádu proto obec nemůže upravovat to, co je již upraveno právními předpisy práva veřejného.

Z § 1 odst. 2 zákona o požární ochraně vyplývá pro každého povinnost počínat si tak, aby nezavdal příčinu ke vzniku požáru, neohrozil život a zdraví osob, zvířata a majetek; při zdolávání požárů je povinen poskytovat přiměřenou osobní a potřebnou věcnou pomoc tak, jak to stanoví zákon. Ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně stanoví povinnost právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání dodržovat technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobků nebo činností. Ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) stanoví fyzickým osobám povinnost zajistit přístup k požárně bezpečnostním zařízením, která mají ve svém vlastnictví či užívání, § 17 odst. 1 písm. f) jim stanoví povinnost vytvářet v prostorách ve svém vlastnictví nebo užívání podmínky pro rychlé zdolání požáru a pro záchranné práce. Rovněž povinnost vlastníka nebo uživatele zdrojů vody pro hašení požárů je udržovat je stanovena v § 7 zákona o požární ochraně. Povinnost udržovat volné příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku mají podle § 5 právnické osoby a podnikající fyzické osoby při provozování činnosti. Konkrétní podmínky požární ochrany činností, objektů a doby, při kterých hrozí nebezpečí vzniku

požáru se zřetelem na místní situaci, má obsahovat požární dokumentace. Obec tyto podmínky může zabezpečit např. formou smlouvy.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 16/2005

**Označení stanoviska:**

Kontrola dodržování povinností stanovených v požárních řádech obcí podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 publikovaného pod č. 583/2004 Sb.

**Právní předpis:** zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 31, § 32, § 35

**Související práv. předpisy:**

§ 10 písmeno d), § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

**Klíčová slova:** kontrola dodržování předpisů o požární ochraně, povinnost stanovená v požárním řádu obce

**Datum zpracování:**

22. března 2005

**Zpracovaly:** JUDr. Eva Šromová, v. r., Mgr. Arnoštka Aubrechtová  
projednáno s GRHZS Praha dne 24. 2. 2005

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** Může obecně závazná vyhláška svěřit starostovi kontrolu dodržování předpisů na úseku požární ochrany?

**Stanovisko:**

Podle čl. 104 odst. 1 Ústavy působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem, podle čl. 104 odst. 3 Ústavy mohou zastupitelstva v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. Podle § 35 odst. 3 zá-

kona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se při výkonu samostatné působnosti obec řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem. Podle § 10 písmeno d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., může obec povinnosti v obecně závazných vyhláškách ukládat kromě případů stanovených v § 10 písmeno a) – c), pouze stanoví-li tak zvláštní zákon.

Podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 obec potřebuje pro vydání obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti podle čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR:

- zákonné zmocnění,
- musí dodržet meze své působnosti vymezené zákonem,
- nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě nebo jsou již upraveny právními předpisy práva veřejného nebo soukromého.

Zastupitelstvo obce není zákonem zmocněno pověřit starostu kontrolou dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně. Kompetence starosty jsou stanoveny v § 103 zákona o obcích a mezi ně nepatří plnění jakýchkoliv úkolů stanovených mu zastupitelstvem obce. Podle § 103 odst. 4 písm. h) zákona o obcích starosta plní úkoly stanovené zvláštními zákony. Podle § 31 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, se provádí kontrola dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně v rámci výkonu státního požárního dozoru, který vykonává Hasičský záchranný sbor kraje podle § 35 zákona. Pověření starosty kontrolou dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně v obecně závazné vyhlášce obce je proto v rozporu s § 103 zákona o obcích a s § 31, § 32 a § 35 zákona o požární ochraně.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 17/2005

**Označení stanoviska:**

Ke vztahu práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) a g)

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 16 odst. 2 písm. f) a g)

**Související práv. předpisy:**

ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (čl. 8 a čl. 100 odst. 1); Listina základních práv a svobod (čl. 21 odst. 1)

**Klíčová slova:** občan obce, práva občana obce, projednání záležitosti v oblasti samostatné působnosti obce, vyřízení návrhu, připomínky, podnětu

**Datum zpracování:**

11. dubna 2005

**Zpracoval:** Mgr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Jaký je vztah mezi právem občana obce požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce a právem občana obce podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty?*

**Stanovisko:**

Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Ustanovení čl. 8 Ústavy pak výslovně zaručuje samosprávu územních samosprávných celků. Účast občanů obce na samosprávě je garantována čl. 21 odst. 1 Listiny, která zaručuje právo každého občana podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo volbou svých zástupců.

Ústavním pořádkem zaručené právo podílu občanů na správě věcí veřejných je v oblasti územní samosprávy realizováno mj. vymezením práv občanů obce podle § 16 zákona o obcích, která umožňují občanům obce, aby se stanoveným způsobem mohli podílet na výkonu působnosti územního samosprávného celku. Při interpretaci jednotli-

vých ustanovení § 16 zákona o obcích je proto třeba respektovat jejich ústavněprávní rovinu a tato ustanovení zásadně nevykládat restriktivním způsobem.

Podle § 16 odst. 2 písm. f) má občan obce **právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5% občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů; jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.** Podle § 16 odst. 2 písm. g) má občan obce **právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, a jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.**

Zatímco **právo občana obce požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce** je charakteristické relativně **konkrétním určením svého obsahu** (je určen konkrétní orgán obce, vůči kterému realizace tohoto práva směřuje – rada, zastupitelstvo; je určen okruh záležitostí, jichž se může toto právo dotýkat – *záležitost obce v samostatné působnosti*; je určeno konkrétní oprávnění občana obce – *právo požadovat projednání* a konečně je určen i způsob, jakým má být právo občana obce realizováno – *projednání určité záležitosti orgánem obce*), je **právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty** charakteristické svou **obecností** (vztahuje se na všechny orgány obce; vztahuje na předem neomezený okruh záležitostí – *na záležitosti samostatné i přenesené působnosti*; oprávnění občana obce není blíže vymezeno – *podání návrhu, připomínky a podnětu* a konečně i způsob, jakým má být právo občana realizováno, je určen relativně obecně – *podnět má být „vyřízen“*).

Vzájemný vztah těchto práv je proto dán vztahem mezi **obecným a zvláštním. Právo občana obce požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti obce** je ve vztahu k **právu občana obce podávat orgánům obce návrhy, podněty a připomínky právem speciálním**, přičemž z tohoto vzájemného vztahu vyplývá, že občan obce může požadovat projednání určité záležitosti v samostatné působnosti obce jen za podmínek stanovených v § 16 odst. 2 písm. f), a dále, že rada obce či zastupitelstvo obce je povinno určitou záležitost **projednat** na návrh občana obce jen tehdy, jestliže jsou splněny podmínky tohoto ustanovení. Pokud tyto podmínky splněny nebudou, může občan obce podávat podněty, návrhy a při-

pomínky podle obecného § 16 odst. 2 písm. g) a příslušný orgán je má povinnost **vyřídít**.

Vzájemný vztah těchto práv občana obce ovlivňuje určení **povinností, které obci (jejím orgánům) z tohoto práva občana vyplývají** (*způsob, jakým je orgán obce povinen určitou záležitost projednat a jakým je povinen podnět, návrh nebo připomínku vyřídít; lhůta pro projednání*

*záležitosti a konečně povinnost zařadit určitou záležitost na pořad jednání zastupitelstva či rady obce).*

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 18/2005

### Označení stanoviska:

Projednáni určité záležitosti v samostatné působnosti zastupitelstvem obce nebo radou obce a vyřízení podnětu, návrhu nebo připomínky orgánem obce

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 16 odst. 2 písm. f) a g)

### Související práv. předpisy:

ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (čl. 8 a čl. 100 odst. 1); Listina základních práv a svobod (čl. 21 odst. 1)

**Klíčová slova:** občan obce, práva občana obce, projednání záležitosti, vyřízení návrhu, připomínka, podnět

### Datum zpracování:

11. dubna 2005

**Zpracoval:** Mgr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Jakým způsobem je orgán obce povinen projednat určitou záležitost v oblasti samostatné působnosti a jakým je povinen vyřídit podnět, návrh nebo připomínku?*

### Stanovisko:

Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Ustanovení čl. 8 Ústavy pak výslovně zaručuje samosprávu územních samosprávných celků. Účast občanů obce na samosprávě je garantována čl. 21 odst. 1 Listiny, která zaručuje právo každého občana podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo volbou svých zástupců.

Ústavním pořádkem zaručené právo podílu občanů na správě věcí veřejných je v oblasti územní samosprávy realizováno mj. vymezením práv občanů obce podle § 16 zákona o obcích, která umožňují občanům obce, aby se stanoveným způsobem mohli podílet na výkonu působnosti územního samosprávného celku. Při interpretaci jednotlivých ustanovení § 16 zákona o obcích je proto třeba re-

spektovat jejich ústavněprávní rovinu a tato ustanovení zásadně nevykládat restriktivním způsobem.

Podle § 16 odst. 2 písm. f) může občan obce požadovat projednání určité záležitosti, přičemž z obsahu tohoto ustanovení a z jeho vztahu k právu podle § 16 odst. 2 písm. g) je třeba dovodit **povinnost rady nebo zastupitelstva obce tuto záležitost projednat**. Podle § 16 odst. 2 písm. g) může občan podávat návrhy, podněty a připomínky, přičemž tomuto právu odpovídá zákonem výslovně zakotvená **povinnost příslušného orgánu obce návrh, podnět či připomínku ve stanovené lhůtě vyřídit**.

Oběma způsobům je společná povinnost se žádat, resp. návrhem, připomínkou či podnětem věcně zabývat (tj. nemůže se věci odmítnout meritorně zabývat, neboť by porušil výše uvedená práva občana obce, resp. ústavním pořádkem garantované právo občana obce podílet se na správě věcí veřejných). **Rozdíl mezi „vyřízením“ a „projednáním“** tak spočívá pouze v určení **konkrétního způsobu, jakým se bude příslušný orgán obce danou věcí meritorně zabývat**, neboť ze vztahu obou uvedených práv vyplývá, že **projednání** určité záležitosti je třeba považovat za **kvalifikovaný způsob jejího vyřízení** (právo podle písm. f/ směřuje vždy vůči kolektivnímu orgánu obce – zastupitelstvu či radě; právo podle písm. g/ může být uplatněno vůči jakémukoli orgánu obce, a tím je dán též možný způsob věcí se zabývat).

**Z povinnosti orgánu obce určitou záležitost podle § 16 odst. 2 písm. f) vždy věcně projednat lze z platného právního řádu dovodit dvě výjimky:**

1) První výjimku lze dovodit z obecné právní zásady, podle níž **není výkonem práva jeho zneužívání či jeho realizace v rozporu se zákonem nebo s dobrými mravy** (dále jen „zneužití práva“). Při zneužití práva dochází při jeho výkonu k neodůvodněné újmě někomu jiného nebo k újmě společnosti (srov. KNAPP, V.: *Teorie práva*. Praha: C. H. Beck, marg. bod 443 an.). Specifickým případem zneužití práva pak bude tzv. **šikanózní výkon práva**, které spočívá v tom, že někdo vykoná své právo se záměrem způsobit jinému nepřiměřenou újmu (srov. tamtéž).

Z obecné právní zásady, podle níž **zneužití práva** (příp. jeho výkon šikanózním způsobem) nepoživá právní ochrany, pak vyplývá přípustnost, aby **rada obce nebo zastupitelstvo obce žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) věcně neprojednalo**, avšak pouze za **podmínky, že tato žádost bude zcela zjevným zneužitím tohoto práva občana**



**obce** (bude mít zcela zjevně šikanózní povahu). O šikanózní výkon práva podle § 16 odst. 2 písm. f) může jít zejména v případě **zcela zjevně obstrukčních žádostí o projednání určitých záležitostí v samostatné působnosti obce, jejichž smyslem je pouze paralyzovat jednání příslušného orgánu obce.**

2) Druhá výjimka pak vyplývá z již **předcházející realizace práva na projednání dané záležitosti občanem obce.** Jde o případy *opakování obsahově shodných žádostí*, které již byly příslušným orgánem věcně projednány, aniž by byly opřeny o nové skutečnosti. V těchto případech již bylo právo občana obce realizováno prvním projednáním a opakováním žádosti o projednání občan obce nerealizuje své právo podle § 16 odst. 2 písm. f), které již bylo „konzumováno“. Podpůrně lze odkázat na úpravu § 6 odst. 7 vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.l., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících, podle něhož *opakuje-li stěžovatel stížnost, je nutné přezkoumat, zda původní stížnost byla správně vyřízena a o výsledku podat stěžovateli zprávu. Neobsahuje-li jeho další stížnosti v téže věci nové skutečnosti, není nutno potvrzovat jejich příjem ani je prošetřovat.* Typickým příkladem může být **opakování žádostí totožných občanů obce o projednání určité záležitosti, ačkoli tato věc již byla na základě jejich žádosti věcně projednána, a v žádostech nejsou uvedeny žádné další nové skutečnosti.**

V uvedených případech je příslušný orgán obce oprávněn **určitou záležitostí věcně neprojednávat, a to s poukazem buď na zneužití práva podle § 16 odst. 2 písm. f) občanem obce, nebo s poukazem na to, že tato záležitost byla věcně projednána a tudíž právo občana obce požadovat projednání určité záležitosti již bylo konzumováno.**

Je však třeba vždy **pečlivě zvažovat**, zda jsou v konkrétním případě podmínky pro rozhodnutí rady obce či zastupitelstva obce o tom, že určitou záležitostí v samostatné působnosti obce nebude věcně projednávat, splněny. Ve všech těchto případech je třeba v pochybnostech upřednostnit právo občana obce na věcné projednání a k možnosti záležitosti věcně neprojednat přistoupit pouze tehdy,

je-li tato možnost zcela zřejmá. Je současně třeba doporučit, aby této možnosti bylo využíváno co možná nejméně, neboť za případné porušení práva občana obce ponese odpovědnost vždy příslušný orgán obce.

Jestliže se příslušný orgán obce rozhodne určitou záležitostí v samostatné působnosti obce na žádost občana obce věcně neprojednávat, musí toto své rozhodnutí náležitě **odůvodnit**, aby v případě pozdějších sporů nevznikla o projevené vůli orgánu obce žádná pochybnost. Vždy je však třeba, aby se příslušný orgán nejprve s návrhem na projednání určité záležitosti pečlivě seznámil (např. přečtením žádosti občana obce) a až poté vyjádřil svým usnesením vůli věc neprojednávat, včetně odůvodnění takového rozhodnutí.

Obdobné platí i v případě realizace práva podle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.

#### **Závěr:**

- 1) Příslušný orgán obce **je povinen se předloženou záležitostí, případně návrhem, podnětem nebo připomínkou věcně zabývat** (zásadně ji nemůže odmítnout, aniž by se jí meritorně zabýval).
- 2) Z této zásady existují dvě výjimky: orgán obce nemusí předloženou záležitost meritorně projednat tehdy, jestliže **jde o opakování téhož návrhu stejnými osobami, aniž by obsahoval nové skutečnosti**, nebo tehdy, jestliže **jde o zneužití práva** (příp. tzv. **šikanózní výkon práva**), tj. výkon práva v rozporu se zákonem či dobrými mravy (zejména v případě obstrukčních a zjevně bezobsažných podání).
- 3) **Výjimky je třeba aplikovat restriktivně** a pouze v případech, kdy nebude pochybnost o splnění podmínky. Rozhodnutí příslušného orgánu o **odmítnutí návrhu** současně **musí být náležitě odůvodněno**, aby v budoucnu nevznikly pochybnosti o jeho postupu.

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 19/2005

**Označení stanoviska:**

Nestanovení splatnosti vybírání místních poplatků podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 331/02

**Právní předpis:** zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 14 odst. 2

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 10, § 35

**Klíčová slova:** splatnost, místní poplatky

**Datum zpracování:**

29. dubna 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Musí obec v obecně závazné vyhlášce stanovit splatnost místního poplatku?*

**Stanovisko:**

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, obec zavede poplatky obecně závaznou vyhláškou a v ní upraví podrobnosti jejich vybírání. Zejména stanoví ohlašovací povinnost ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, splatnost a další podrobnosti vybírání uvedené v tomto ustanovení. Jedná se o výkon samostatné působnosti obce, tj. o samostatnou správu záležitostí obce ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 zákona o místních poplatcích a § 7 a § 35

zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 10 zákona o obcích obec povinnost ukládat může, ale není k tomu povinna. Může tak činit pouze v případech stanovených zákonem. Zastupitelstvo obce o stanovení podrobností vybírání místních poplatků rozhoduje v samostatné působnosti podle podmínek v obci. Obec tedy může nebo nemusí v obecně závazné vyhlášce zavést místní poplatky, stanovit jejich splatnost, ohlašovací povinnost, úlevy či osvobození úplně stejně jako stanovit jiné podrobnosti vybírání místních poplatků.

Vyplývá to z práva obce na samosprávu. Podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 331/02 je pro ochranu tohoto práva určující čl. 101 odst. 4 Ústavy, dle něhož stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.

To, zda obec vybere poplatky, které si sama zavedla, a zda k jejich vybírání podle místních podmínek potřebuje stanovit splatnost, ohlašovací povinnost a další podrobnosti vybírání, je záležitostí obce, nikoliv státu. Obec, která nechce místní poplatek vybírat, může obecně závaznou vyhláškou o místních poplatcích kdykoliv zrušit. Obecně závazná vyhláška, která tedy nestanoví ohlašovací povinnost nebo splatnost poplatku nebo jiné podrobnosti vybírání, nevyžaduje pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky pro rozpor se zákonem, protože nestanoví povinnosti v rozporu se zákonem a v rozporu s mezemi, které zákon o místních poplatcích stanoví.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je právně závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 20/2005

### Označení stanoviska:

Dodatečné schválení právního úkonu (smlouvy) učiněného starostou obce bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce a jeho právní důsledky (pro výkon dozoru)

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 41 odst. 2

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník  
**Klíčová slova:** právní úkony obce, neplatnost právního úkonu, absolutní a relativní neplatnost, konvalidace, ratihabice, dodatečné schválení právního úkonu, suspenzivní podmínka platnosti právního úkonu

**Datum zpracování:**

13. května 2005

**Zpracoval(a):** Mgr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Lze právní úkon (např. smlouvu), který starosta obce učinil bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce, považovat za platný, jestliže příslušný orgán obce tento právní úkon dodatečně schválí? Jakým způsobem lze v tomto případě uplatnit dozorová opatření?*

**Stanovisko:**

Podle § 41 odst. 2 zákona o obcích jsou právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, případně rady obce, bez tohoto schválení **od počátku neplatné**. Zákon o obcích tedy při nesplnění podmínky předchozího schválení právního úkonu stanoví jako sankci **absolutní neplatnost učiněného právního úkonu**.

Absolutní neplatnost právního úkonu nastává přímo ze zákona (ex lege); právní úkon není za neplatný prohlašován, nýbrž se na něj hledí tak, jako by nebyl učiněn (případně soudní rozhodnutí má pouze deklaratorní povahu). Tento právní úkon není způsobitelný vyvolat žádné zamýš-

lené právní následky. Plnění z neplatného právního úkonu je bezdůvodným obohacením (§ 451 odst. 2 obč. zák.) a dojde-li pro neplatnost právního úkonu ke vzniku škody, odpovídá se za ni jako odpovědnost za škodu podle ustanovení občanského nebo obchodního zákoníku (srov. § 42 obč. zák.). K absolutní neplatnosti přihlíží soud, případně jiný správní orgán, i bez návrhu. **Absolutní neplatnost nemůže být zhojena dodatečným schválením (ratihabicí) a právní úkon nemůže ani konvalidovat dodatečným odpadnutím důvodu neplatnosti** (zhojení neplatnosti právního úkonu připadá v úvahu pouze u tzv. *relativní neplatnosti právního úkonu*, která však musí být zákonem výslovně stanovena, což v ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích není).

Z dikce ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích (slovy „od počátku neplatný“) vyplývá, že k platnosti právního úkonu je třeba jeho **předchozího schválení**. Jestliže starosta obce učiní jménem obce právní úkon (např. uzavře smlouvu), aniž by tento právní úkon byl předem schválen příslušným orgánem obce, je nedostatek předchozího schválení sankcionován **absolutní neplatností uskutečněného právního úkonu** (uzavřené smlouvy), která nastává **od počátku**, tj. od okamžiku, ve kterém se právní úkon stává perfektním (v případě smlouvy od okamžiku, kdy dojde ke střetu shodné vůle stran uzavřít smlouvu, v případě jednostranného právního úkonu okamžikem, kdy se tento úkon stává perfektním). **Tato absolutní neplatnost učiněného právního úkonu nemůže být zhojena jeho následným schválením příslušným orgánem obce**. Toto dodatečné schválení nezpůsobuje „zplatnění“ učiněného právního úkonu (vada v podobě neexistence předchozího schválení neodpadá) a ve vztahu k tomuto právnímu úkonu je takové dodatečné schválení neúčinné.

Odlišným způsobem by však bylo možné posuzovat ty případy, kdy učiněný právní úkon (uzavřená smlouva) obsahuje suspenzivní podmínku platnosti, vázanou na následné schválení v příslušném orgánu obce. Takový právní úkon totiž až do okamžiku svého schválení nevyvolává žádné právní účinky. Nebude-li následně příslušným orgánem právní úkon schválen, nemůže nabýt platnosti, tedy nebude ani nadále vyvolávat žádné právní následky a *de facto* vůbec „nebude existovat“. Takový postup by proto bylo – podle našeho názoru – možné považovat za souladný s § 41 odst. 2 zákona o obcích, neboť zachovává smysl citovaného ustanovení, kterým je chránit obec při dispozi-

cích s majetkem. Jednoznačnou odpověď by však mohl dát až soud (k této otázce však dosud není žádná publikovaná judikatura).

**Aplikace dozorových opatření podle zákona o obcích** však ve výše popsaném případě **nebude zásadně přicházet do úvahy**, neboť:

a) **učiněný právní úkon (např. uzavřená smlouva) nepodléhá doзору**, neboť soukromoprávní úkon nelze považovat za „usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti podle § 124a zákona o obcích. Kromě toho podle § 124a odst. 5 zákona o obcích se ustanovení o doзору nepoužijí v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního a pracovního práva, neboť „neplatnost právního úkonu“ je institutem práva občanského (byť je v případě § 41 odst. 2 stanoven zákonem o obcích). K vyřešení případného sporu o tom, zda je dán důvod neplatnosti právního úkonu podle § 41 odst. 2 zákona o obcích, bude příslušný obecný soud.

b) **usnesení příslušného orgánu obce, kterým byl vysloven dodatečný souhlas s již realizovaným (a podle § 41 odst. 2 zákona o obcích absolutně neplatným) právním úkonem pojmově doзору podle § 124a zákona o obcích podléhá**, avšak **skutečnost, že usnesení vyslovuje (neúčinný) souhlas s učiněným neplatným právním úkonem, sama o sobě v rozporu s právními předpisy není**, a nebude-li dán jiný důvod rozporu takového usnesení se zákonem nebo jiným právním předpisem, **nebude na místě uplatnění příslušných dozorových opatření** (pouhá neúčinnost tohoto souhlasu ve vztahu k realizovanému právnímu úkonu nezpůsobuje též nezákonnost takového souhlasu).

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 21/2005

### Označení stanoviska:

Orgán obce oprávněný rozhodnout o záměru obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 39 odst. 1, § 102 odst. 3, § 99 odst. 2

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** záměr obce, právní úkony obce, dispozice s majetkem obce, nemovitosti

**Datum zpracování:**

20. května 2005

**Zpracoval(a):** Mgr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Který orgán obce je oprávněn rozhodnout o záměru obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku?*

### Stanovisko:

Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích je obec povinna *svůj záměr prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, zveřejnit po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce, vyvěšením na úřední desce obecního úřadu* (dále jen „záměr“). Pro určení orgánu obce, který je oprávněn rozhodnout o záměru, je třeba odlišovat mezi samotným **záměrem** (jako utvořenou vůlí obce disponovat se svým majetkem) a **majetkoprávním úkonem (smlouvou), kterým obec s majetkem disponuje** (§ 39 odst. 1 tedy předpokládá, že obec v případě zde uvedených dispozic s majetkem učiní dva právní úkony: rozhodne o záměru a následně rozhodne o majetkoprávním úkonu a tento majetkoprávní úkon následně učiní).

Mezi těmito právními úkony existuje pouze jediný vztah, spočívající v tom, že předchozí zveřejnění záměru je nezbytnou podmínkou pro platnost následně uzavřené smlouvy (srov. § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích),

příčemž z této vazby vyplývá, že obsah záměru je určující pro předmět následně uzavřené smlouvy (předmět záměru i smlouvy si musí odpovídat). **Na druhou stranu však přijetí záměru neznamená povinnost obce smlouvu uzavřít;** orgán, který rozhoduje o příslušném majetkoprávním úkonu, je ve své vůli tento úkon schválit či nikoli zcela autonomní. Přijetí a zveřejnění záměru nezakládá povinnost příslušného orgánu obce smlouvu schválit (uzavřít) a nevyplývá z něj ani právní nárok třetích osob na uzavření smlouvy v případě, že vyhoví podmínkám uvedeným v záměru. **Z tohoto důvodu je proto třeba oprávnění příslušného orgánu obce posuzovat odděleně pro rozhodnutí o uzavření smlouvy a pro rozhodnutí o přijetí záměru smlouvu uzavřít, neboť jde o právní úkony na sobě relativně nezávislé.**

**Rozhodnutí o prodeji, směně nebo darování nemovitého majetku** náleží podle § 85 písm. a) zákona o obcích do *vyhrazené působnosti zastupitelstva obce*. **Rozhodnutí o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce** náleží podle § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích do *vyhrazené působnosti rady obce*, která však může toto rozhodování zcela nebo zčásti svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce (tuto působnost může s ohledem na § 102 odst. 3 svěřit též *starostovi*). V obcích, kde se rada obce nevolí, rozhoduje o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce *starosta obce* (§ 102 odst. 4 ve spojení s § 99 odst. 2 zákona o obcích).

Zákon o obcích však **žádnému orgánu výslovně nezakládá oprávnění rozhodovat o záměru podle § 39 odst. 1 zákona o obcích** (toto ustanovení hovoří obecně o „obci“, aniž by konkretizovalo určitý její orgán). Vzhledem k tomu, že dispozice s majetkem obce náleží do samostatné působnosti obce, je třeba pro určení orgánu oprávněného rozhodnout o záměru aplikovat ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích, podle kterého *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo*.

K rozhodování o přijetí záměru je proto oprávněna **rada obce**, a to i v těch případech, kdy o majetkoprávním úkonu rozhoduje podle § 85 písm. a) zastupitelstvo obce. **Zastupitelstvo obce** si může rozhodování o přijetí záměru vyhradit podle § 102 odst. 3 zákona o obcích (může tak učinit *obecně* pro některé nebo všechny případy určitého druhu, ale může tak učinit i *ad hoc* tím, že samo rozhodne o při-

jetí konkrétního záměru). Rada obce rovněž může svěřit rozhodování o přijetí záměru **starostovi obce**, a to podle § 102 odst. 3 ve spojení s § 103 odst. 4 písm. g) zákona o obcích. Vzhledem k tomu, že v těch obcích, kde se rada nevolí (§ 99 odst. 3 zákona o obcích) vykonává její pravomoc **starosta** (§ 99 odst. 2 ve spojení s § 102 odst. 4 zákona o obcích; nejde-li o záležitosti náležející podle tohoto ustanovení zastupitelstvu), bude do jeho oprávnění náležet rovněž přijímání záměru podle § 39 odst. 1 zákona o obcích (s tím, že zastupitelstvo obce bude oprávněno si toto rozhodování vyhradit podle § 102 odst. 3 zákona o obcích).

Od samotného **rozhodnutí o záměru** je třeba odlišit faktické **zveřejnění záměru vyvěšením na úřední desce**, které má samo o sobě povahu „technického“ úkonu. Je možné, aby zveřejnění záměru (tj. informace o rozhodnutí o záměru) provedl na základě pověření orgánem, který o záměru rozhodl, jiný orgán obce. **V praxi proto bude možné, aby rada obce** (jako orgán, který rozhodl o záměru) **uložila starostovi obce nebo obecnímu úřadu** (případně jeho konkrétnímu odboru) **zveřejnění jí přijatého**

**záměru**. Zveřejněný záměr musí obsahovat náležitosti předpokládané § 39 zákona o obcích. Je též vhodné, aby obsahoval údaj o tom, který orgán obce o tomto záměru rozhodl s určením data a případně též čísla usnesení; formální nedostatek tohoto údaje však sám o sobě není porušením zákona a není způsobilý být předmětem dozoru, neboť zákon o obcích stanoví, **že záměr zveřejňuje obec, přičemž rozhodnutí obce, který její orgán toto faktické zveřejnění provede, již ponechává jako interní záležitost samotné obci** (nebude proto nezákonné takové zveřejnění záměru, které provede např. odbor majetku obecního úřadu; podstatné je, aby tento záměr schválil příslušný orgán a aby tento orgán pověřil daný odbor ke zveřejnění záměru).

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 22/2005

### Označení stanoviska:

Náležitosti záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku a následky zveřejnění vadného záměru

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 39 odst. 1

### Související práv. předpisy:

§ 118 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník

§ 3 odst. 2 zákona č. 72/1994 Sb. (zákon o vlastnictví bytů)

**Klíčová slova:** záměr obce, právní úkony obce, dispozice s majetkem obce, nemovitosti, byty a nebytové prostory jako jednotky

### Datum zpracování:

13. května 2005

**Zpracoval(a):** Mgr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

### Dotaz:

*Jaké jsou náležitosti záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku (zejména pokud jde o identifikaci nemovitosti)? Jaké jsou následky zveřejnění vadného záměru?*

### Stanovisko:

Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích je obec povinna *svůj záměr prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku zveřejnit po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.* Obec je povinna ve svém záměru *označit nemovitost údaji podle zvláštního zákona*, přičemž poznámka pod čarou odkazuje na ustanovení § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích je třeba vykládat podle jeho smyslu (účelu), kterým je předem **informovat třetí osoby o zamýšleném majetkoprávním úkonu** (prodej, směna, darování, pronájem nebo výpůjčka), aby se mohly k právnímu úkonu vyjádřit a případně předložit své nabídky. Ze zveřejněného záměru proto musí jednoznačně určitě vyplývat **vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní úkon**. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby **záměr dostatečně určitě zamýšlený majetkoprávní úkon vymezil a určil též předmět tohoto majetkoprávního úkonu**.

Dostatečně určité vymezení **právního úkonu** zpravidla v praxi nevyvolává větší obtíže. Lze doporučit, aby ze zveřejněného záměru vyplývaly podstatné náležitosti zamýšleného právního úkonu, které jsou v době přijetí záměru známy. Zákon dále vyžaduje **presné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního úkonu**, tj. konkrétní nemovitosti. Zákon o obcích v tomto směru usnadňuje situaci, když požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona, přičemž tímto zákonem je třeba rozumět právě katastrální zákon. Podle našeho názoru by měl zveřejněný záměr obsahovat též **základní podmínky, za nichž má být majetkoprávní úkon realizován, jestliže o nich bylo rozhodnuto již při přijetí záměru**; v tomto případě postačí, pokud zveřejněný záměr na tyto podmínky odkáže obecně spolu s informací, kde je možné se s nimi seznámit. Zda neuvedení těchto předem schválených podmínek ve zveřejněném záměru bude znamenat porušení zákona, by musel vždy v konkrétních souvislostech posoudit příslušný soud.

**Nezveřejnění záměru postihuje zákon o obcích absolutní neplatností majetkoprávního úkonu.** Problematické jsou ovšem případy, kdy **obec záměr zveřejní, avšak toto zveřejnění neobsahuje všechny předepsané náležitosti, resp. toto zveřejnění neodpovídá všem výše uvedeným náležitostem, a je proto vadné.** V tomto případě je na místě rozlišovat mezi nezveřejněním záměru a jeho vadným zveřejněním. Jestliže obec **záměr vůbec nezveřejní**, je následný právní úkon neplatný vždy. Jestliže však obec **záměr zveřejní, avšak z obsahového hlediska nedostatečně (vadný záměr)**, bude na místě vždy zkoumat, zda tyto vady jsou takové intenzity, aby neurčitost jimi způsobená ve svém důsledku vyvolala situaci, jako by ke zveřejnění záměru vůbec nedošlo. Pouze v takovém případě vadný záměr způsobuje neplatnost následného právního úkonu. Jestliže vady zveřejněného záměru nejsou takové

intenzity, aby ve svém důsledku znamenaly nezveřejnění záměru, bude zveřejnění sice vadné, nicméně nebude způsobovat neplatnost následného právního úkonu.

Při posuzování dostatečné určitosti zveřejněného záměru je třeba přihlídnout též ke skutečnosti, že **obsah následně učiněného právního úkonu** (např. obsah smlouvy) **musí odpovídat zveřejněnému záměru** (odpovídat musí právní úkon i konkrétní nemovitost, která je předmětem právního úkonu). Případy, kdy obec v záměru uvede úmysl nakládat pouze s částí nemovitosti, avšak uzavřená smlouva se týká celé nemovitosti, nebo případy, kdy obec v záměru uvede úmysl nakládat s celou nemovitostí, avšak majetkoprávní úkon se týká pouze části nemovitosti, pak nutně způsobují, že **zveřejněný záměr nelze ve vztahu k uzavřené smlouvě považovat za odpovídající, a vzhledem k tomu, že uzavřená smlouva neodpovídá učiněnému právnímu úkonu, bude tento právní úkon absolutně neplatný** (nedošlo ke zveřejnění záměru ve vztahu k následně uzavřené smlouvě).

Zpravidla nejčastější vadou zveřejňovaných záměrů bývá **neúplné označení nemovitosti podle katastrálního zákona**. Zákon o obcích požaduje, aby označení nemovitosti bylo dostatečně určité, přičemž požadavku „dostatečné určitosti“ vyhovuje označení náležitosti podle § 5 katastrálního zákona. Je však otázkou, zda ve všech případech, kdy obec nemovitost neoznačí všemi náležitostmi podle § 5 cit. zákona, jde o takovou vadu, která by se svými důsledky rovnala nezveřejnění záměru. Podle našeho názoru nebude mít nedostatečné označení nemovitosti podle katastrálního zákona za následek neplatnost majetkoprávního úkonu tehdy, jestliže je nemovitost dostatečně identifikovatelná s ohledem na konkrétní místní okolnosti (např. uvedení parcelního čísla pozemku, ale opominutí katastrálního území, jestliže je nesporné, o který pozemek se jedná) a jestliže se navazující právní úkon (např. uzavřená kupní smlouva) týká skutečně této konkrétní nemovitosti. Ze samotného odlišného označení nemovitosti v záměru a v následné kupní smlouvě – půjde-li o identickou nemovitost – nelze bez dalšího dovozovat, že právní úkon bude neplatný.

Ve specifickém případě, ve kterém je **úmyslem obce prodat pouze část pozemku**, je podle našeho názoru třeba, aby ze zveřejněného záměru vyplýval nejen úmysl nakládat jen s částí pozemku (tj. označení právního úkonu), ale též přesné označení části, s níž bude disponováno. Nebude nutné, aby obec vždy pořizovala geometrický plán již před zveřejněním záměru; zpravidla postačí, pokud tuto část určí jiným dostatečně určitým způsobem, např. místním názvem či jiným způsobem umožňujícím jasnou identifikaci části pozemku.

Zákon o obcích **nestanoví lhůtu, ve které je třeba od zveřejnění záměru učinit daný majetkoprávní úkon (smlouvu)**, aby bylo možno považovat podmínku předchozího zveřejnění podle § 39 odst. 1 za splněnou (tj. lze-li po uplynutí delšího časového úseku ještě považovat zveřejněný záměr ve vztahu k majetkoprávnímu úkonu za „aktuální“). O svém záměru učinit určitý majetkoprávní úkon rozhoduje obec za konkrétních, předem daných a známých podmínek. Při určení lhůty, která může uplynout mezi zveřejněním záměru a právním úkonem lze proto rozlišovat dva případy: Jestliže **zveřejněný záměr stanoví konkrétní dobu, ve které má být majetkoprávní úkon učiněn**, bude třeba na majetkoprávní úkon učiněný po této lhůtě hledět jako na úkon, jehož realizaci nepředcházelo zveřejnění záměru (obec si sama stanoví omezující podmínku „aktuálnosti“ zveřejněného záměru). Jestliže **záměr konkrétní dobu, ve které je třeba majetkoprávní úkon učinit, nestanoví**, lze mít za to (též s ohledem na obecnou zásadu soukromého práva, podle níž výkon práv a povinností nesmí být v rozporu s dobrými mravy - § 3 obč.zák. a související § 39 obč. zák. [*neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům*]), že majetkoprávní úkon učiněný při větším časovém odstupu od zveřejnění záměru bude úkonem bez zveřejněného záměru tehdy, jestliže se **podstatným způsobem změnily podmínky, které byly dány v době zveřejnění záměru, resp. v době rozhodování příslušného orgánu o přijetí záměru**. Vzhledem k neexistenci výslovného ustanovení zákona publikované judikatury je však třeba každý takový případ **posuzovat individuálně** a se zřetelem ke všem konkrétním okolnostem (např. právní složitost majetkoprávního úkonu apod.).

Pro úplnost je třeba dodat, že ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích je třeba vztáhnout i na dispozice s byty (s výjimkou nájmu těchto bytů podle § 39 odst. 3 zákona o obcích) a nebytovými prostory ve vlastnictví obce, které byly vymezeny jako jednotky podle zákona o vlastnictví bytů. Předmětem občanskoprávních vztahů jsou kromě věcí, práv a jiných majetkových hodnot též byty a nebytové prostory (srov. § 118 občanského zákoníku), jsou-li vymezeny jako jednotky podle zákona o vlastnictví bytů (s vlastnictvím jednotky je pak spojeno spoluvlastnictví společných částí domu, přičemž s převodem nebo přechodem vlastnictví jednotky přechází též spoluvlastnictví společných částí domu; není-li byt nebo nebytový prostor vymezen jako jednotka podle zákona o vlastnictví bytů, není samostatným předmětem právních vztahů a zásadně sleduje právní osud nemovitosti, ve které se nachází).

Podle § 3 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů se **právní vztahy k jednotkám řídí, pokud tento zákon nestano-**



**ví jinak, ustanoveními občanského zákoníku a dalších právních předpisů, které se týkají nemovitostí.** Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že i v případě dispozice s byty nebo nebytovými prostory vymezenými jako jednotky podle zákona o vlastnictví bytů **bude třeba aplikovat § 39 odst. 1 zákona o obcích a záměr zveřejnit** (Nepůjde-li o pronájem takového bytu, kde je nutnost zveřejnění zá-

měru vyloučena výslovným ustanovením § 39 odst. 3 zákona o obcích).

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 23/2005

**Označení stanoviska:**

K charakteru „místa“ v obecně závazných vyhláškách o místních záležitostech veřejného pořádku podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 42/96

**Právní předpis:** zákon č. 128/21000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 10 písmeno a)

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** veřejně přístupné místo, místo, veřejné prostranství

**Datum zpracování:**

25. května 2005

**Zpracoval(a):** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Musí mít místa v obecně závazné vyhlášce o veřejném pořádku charakter veřejného prostranství?*

**Stanovisko:**

Obec může k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti podle § 10 písmeno a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů:

- a) stanovit místa, na nichž lze vykonávat činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, tj. na všech ostatních místech tyto činnosti zakázat, nebo
- b) stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány, tj. že na všech ostatních veřejných prostranstvích v obci takové činnosti dovolit.

Z jazykového i logického výkladu lze i s ohledem na ústavně zaručenou ochranu vlastnického práva a podnikání vyvodit, že obec může zakázat vybrané činnosti pouze na veřejných prostranstvích. Obec nemůže znemožnit výkon vlastnických a dalších práv, který jinak splňuje veškeré požadavky stanovené zákonem, a to bez náhrady a jen proto, že by mohl, ale ani nemusel narušit veřejný pořádek.

Této problematice se věnoval i Ústavní soud v nálezu PL. ÚS 42/96, v němž stanovil: „Pokud tedy uvedené ustanovení zákona o obcích umožňuje obci obecně závaznou vyhláškou za účelem ochrany veřejného pořádku stanovit „místa“, kde určité činnosti lze provozovat, resp. kde je jejich provozování zakázáno, jedná se vesměs o místa „veřejně přístupná“ ve smyslu veřejných prostranství (tj. zejména ulic, náměstí apod.). Omezení, resp. vymezení podnikatelských aktivit, resp. omezení na místech chráněných právem na nedotknutelnost obydlí, však do rámce uvedeného zákonného zmocnění nespadá.“

V době uvedeného rozhodování Ústavního soudu platil § 17 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 279/1995 Sb., který stanovil, že obec může stanovit,

- a) které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo
- b) že na některých veřejně přístupných místech v obci jsou takové činnosti zakázány.

Přesto lze závěry tohoto nálezu Ústavního soudu vztáhnout i na stanovení „míst“ a času, na nichž lze některé činnosti stanovené obecně závaznou vyhláškou podle § 10 písmeno a) zákona o obcích vykonávat. To znamená, že místa stanovená obcí pro výkon činností musí mít charakter veřejného prostranství.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 24/2005

**Označení stanoviska:**

Stanovení koeficientů daně z nemovitosti podle nálezu ÚS Pl. ÚS 22/02

**Právní předpis:** zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti

**Ustanovení:** § 6 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 3 písm. a) a b)

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** ---

**Datum zpracování:**

30. 5. 2005

**Zpracoval(a):** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Podle § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) a b) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti může obec koeficienty, kterými se násobí sazba daně z nemovitosti, upravit, případně stanovit, že u některých staveb se základní sazba daně násobí v celé obci koeficientem 1,5 (dále jen „koeficienty pro přepočtení daně z nemovitosti“). Úprava koeficientů pro přepočtení daně z nemovitosti spadala do přenesené působnosti obce a u řady obcí je provedena obecně závaznou vyhláškou vydanou v přenesené působnosti. Jak takovou úpravu v rámci dozoru posuzovat, když od 1. 1. 2003 spadá úprava koeficientů pro přepočtení daně z nemovitosti do samostatné působnosti obce?*

**Stanovisko:**

Zákon č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitosti od 1. 1. 1994 v § 6 odst. 4 písm. b) a v § 11 odst. 3 písm. a) umožnil obcím úpravu zákonem stanovené výše koeficientů, kterými se násobí sazba daně z nemovitosti, tak že obec je oprávněna příslušný koeficient zvýšit o jednu kategorii nebo o jednu až tři kategorie snížit, a podle § 11 odst. 3 písm. b) stanovit, že u některých staveb se základní saz-

ba daně, po případné úpravě, násobí v celé obci koeficientem 1,5.

Za účinnosti zákona o obcích č. 367/1990 Sb. nebylo sporu o tom, že úprava koeficientů pro přepočtení daně z nemovitosti patřila do přenesené působnosti obce. Řada obcí koeficienty upravila obecně závaznou vyhláškou vydanou v přenesené působnosti.

Nový zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v § 8 stanovil, že jde vždy o samostatnou působnost obce, pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce. Ustanovení § 8 se na zvláštní zákony platné ke dni nabytí účinnosti zákona č. 128/2000Sb. používá od 1. 1. 2003 podle § 152 odst. 1 zákona o obcích. Vzhledem k tomu, že žádná z novel zákona o dani z nemovitosti nestanovila, že úprava koeficientů pro přepočtení daně z nemovitosti patří do přenesené působnosti, došlo od 1. ledna 2003 ke změně působnosti obce na působnost samostatnou. Od účinnosti zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), se pro právní předpisy obcí vydané v přenesené působnosti používá označení nařízení.

Dne 18. 11. 2002 zamítl Ústavní soud návrh přednosty Okresního úřadu v Chomutově na zrušení nařízení obce Jirkov ze dne 11.7.2001 o stanovení koeficientu pro přepočtení daně z nemovitosti účinného od 1. 1. 2002 s tím, že za stavu, kdy Ústavní soud návrh projednával, je obec zmocněna zákonem o dani z nemovitosti k výkonu státní správy a vydání právního předpisu se tak děje v přenesené působnosti. Jedná se o náleze ÚS 22/02. Dále je v něm uvedeno: „Po 1. 1. 2003 bude tato činnost (stanovení koeficientů daně z nemovitosti) z vůle zákonodárce svěřena samosprávě a právní předpis bude obec vydávat v rámci své samostatné působnosti. Je-li tedy nařízení města Jirkov účinné od 1. 1. 2002, pak návrh navrhovatele na jeho zrušení je předčasný, neboť důvod k zásahu Ústavního soudu, jak je navrhl navrhovatel, bude dán, pokud obec sama nebude reflektovat nový právní stav, až od okamžiku, kdy dojde k převedení výkonu státní správy na samosprávu.“

Obecně závazná vyhláška vydaná jménem státu v přenesené působnosti pro přepočtení koeficientů daně z nemovitosti za účinnosti zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), byla vydána orgánem k tomu příslušným v působnosti stanovené zákonem, který byl platný a účinný v době jejího vydání. Dokud nebude zrušena obcí podle její vůle nebo Ústavním soudem pro nezákonnost, tak platí. K vydání nové obecně závazné vyhlášky o stanovení koe-

ficientů pro výpočet daně z nemovitostí a tím i k novelizaci této obecně závazné vyhlášky je od 1. 1. 2003 zmocněno zastupitelstvo obce. Jestliže zastupitelstvo obce nemá potřebu vyhlášku změnit nebo zrušit, nevyžaduje ochrana zákona její zrušení proto, že došlo ke změně působnosti orgánů obce. Zastupitelstvo má právo na samosprávu, nikoliv povinnost. Když zastupitelstvo své právo na změnu či zru-

šení vyhlášky nevyužije, nelze mu to nařídit. Koefficienty stanovené pro výpočet daně z nemovitostí obcí nezanikají ze zákona, ale pouze z vůle zastupitelstva obce.

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 25/2005

**Označení stanoviska:**

K subdelegaci stanovení míst a času a vymezení veřejného pořádku v obecně závazných vyhláškách podle § 10 písmeno a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 1/01

**Právní předpis:** zákon č. 128/21000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 10 písmeno a)

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** veřejně přístupné místo, místo, veřejné prostranství

**Datum zpracování:**

25. května 2005

**Zpracoval(a):** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Může obec v obecně závazné vyhlášce stanovit, že konkrétní veřejná prostranství, na která se vztahují zákazy a omezení, stanoví rada obce?*

**Stanovisko:**

Čas a veřejná prostranství, na nichž lze vykonávat některé činnosti, které mohou narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku, nebo na nichž jsou tyto činnosti zakázány, a také stanovení těchto činností musí být provedeno obecně závaznou vyhláškou. K tomuto určení je zmocněno

zastupitelstvo obce podle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 84 odst. 2 písm. i) téhož zákona. Zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydání obecně závazné vyhlášky, která stanoví činnosti a místa k jejich výkonu. To, co je zastupitelstvu obce vyhrazeno, nemůže zastupitelstvo svěřit k rozhodnutí jinému orgánu obce usnesením ani nemůže k rozhodnutí o tom zmocnit jiný orgán obce v obecně závazné vyhlášce.

V obdobné věci rozhodoval Ústavní soud v nálezu PL. ÚS 1/01, v němž je stanoveno:

„Podle ustanovení § 17 dnes již zrušeného zákona ČNR č. 367/1990 Sb., jakož i podle stávající úpravy v ustanovení § 10 písmeno b)<sup>1)</sup> zákona č. 128/2000 Sb., může obec obecně závaznou vyhláškou stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejně přístupných místech v obci jsou takové činnosti zakázány. Napadená vyhláška tato místa neurčuje a to, že k jejich určení ad hoc zmocňuje městskou radu, není v souladu se zákonnou úpravou. Ústavní soud má za to, že i toto ustanovení vyhlášky je v rozporu s čl. 2 odst. 4 Ústavy a s čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny.“

Z ustanovení § 10 zákona o obcích a z toho, co je uvedeno výše, vyplývá, že ke stanovení povinností v obecně závazné vyhlášce je zákonem zmocněno výhradně zastupitelstvo obce.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

<sup>1)</sup> *současný § 10 písmeno a) zákona o obcích (poznámka autora)*

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 26/2005

**Označení stanoviska:**

Určení místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, který produkuje, s ohledem na nález ÚS Pl. ÚS 16/02

**Právní předpis:** zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“)

**Ustanovení:** § 16 a 17

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

**Klíčová slova:** původce odpadu, komunální odpad

**Datum zpracování:**

31. května 2005

**Zpracoval(a):** JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Může obec uložit majitelům nemovitostí povinnost zajistit místa pro stanoviště nádob určených k odkládání odpadů na jejich pozemku v obecně závazné vyhlášce, kterou se stanoví systém nakládání s komunálním odpadem?*

**Stanovisko:**

Je třeba vycházet z toho, že obec je podle § 4 písm. p) zákona o odpadech původcem komunálního odpadu v okamžiku, kdy fyzická osoba odpady odloží na místě k tomu určeném, a uvedeným okamžikem se obec také stane vlastníkem těchto odpadů. Proto je obec na rozdíl od ostatních původců komunálních odpadů podle § 17 odst. 3 zákona o odpadech povinna určit v souladu se zvláštními právními předpisy místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, který produkuje, a zajistit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat nebezpečné složky tohoto odpadu. Obec může tento systém v případě potřeby doplnit pravidelným mobilním svozem oprávněnou osobou. Podle § 17 odst. 4 zákona o odpadech jsou fyzické osoby povinny od-

kládat komunální odpad na místech k tomu určených a ode dne, kdy tak obec stanoví obecně závaznou vyhláškou, komunální odpad odděleně shromažďovat, třídít a předávat k využití a odstraňování podle systému stanoveného obcí, pokud odpad samy nevyužijí. Všechny povinnosti původce odpadu jsou stanoveny v ustanovení § 16 a 17 zákona o odpadech.

Zároveň lze odkázat nález Ústavního soudu ze dne 10. 12. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 16/02. Podle něj: „*Jednou z povinností obce jako původce odpadu je určit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, a zajistit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat nebezpečné složky toho odpadu. Vzhledem k určitým specifickým komunálního odpadu bylo na základě § 17 odst. 2 zákona o odpadech umožněno obci v samostatné působnosti stanovit obecně závaznou vyhláškou systém nakládání s komunálním odpadem. Fyzické osoby jsou pak podle § 17 odst. 4 zákona o odpadech povinny ukládat odpad na určená místa; vydá-li obec příslušnou vyhlášku o systému nakládání s komunálním odpadem, jsou fyzické osoby povinny tento systém dodržovat. Zákon o odpadech je založen na principu, že obec je původcem komunálního odpadu, jenž musí plnit povinnosti stanovené uvedeným zákonem. Fyzické osoby produkující komunální odpad mají pouze povinnost ukládat odpad na určeném místě, eventuálně se řídit obecně závaznou vyhláškou o nakládání s komunálním odpadem. Vzhledem ke kogentní a komplexní úpravě dané materie v zákoně o odpadech je třeba vycházet ze zásady, že obec není oprávněna postupovat jinak než zákonem výslovně stanoveným postupem.*”

Z uvedeného vyplývá, že obecně závazná vyhláška nemůže uložit povinnost majitelům nemovitostí zajistit místa pro obecní sběrné nádoby, do nichž mohou fyzické osoby, které užívají nemovitost, odkládat komunální odpad. Jestliže je obec vlastníkem sběrné nádoby a v ní uloženého komunálního odpadu, může být místo pro umístění sběrné nádoby buď v majetku obce, nebo v majetku osob, které k umístění daly souhlas. Místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, musí určit obec s ohledem na to, že uložením odpadu na místo stanovené obcí se obec stane vlastníkem odpadu. V důsledku toho, jaké je stanovení míst v obecně závazné vyhlášce, bude obec vlastníkem odpadu uloženého podle vyhlášky buď na místě ve vlastnictví obce, nebo na místě ve vlastnictví jiných osob. Místem může být sběrná nádoba nebo v py-

tel nebo konkrétní místo, na němž se sběrné nádoby nebo pytle umístí.

V případě, že obec využije zákonného zmocnění v § 17 odst. 2 zákona o odpadech a obecně závaznou vyhláškou stanoví systém nakládání s komunálním odpadem, je podle § 17 odst. 3 zákona o odpadech povinna v této obecně závazné vyhlášce určit v souladu se zvláštními právními předpisy (stavebním zákonem) místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad. Tato místa nelze určit na pozemku osob, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám, bez jejich souhlasu a bez splnění dalších podmínek vyplývajících pro jejich určení ze stavebního zákona.

Podle § 17 odst. 3 zákona o odpadech obec může systém nakládání s komunálním odpadem doplnit pravidelným mobilním svozem oprávněnou osobou. V rámci mobilního svozu je možné, aby obec po dohodě s fyzickými osobami nebo vlastníky domů stanovila místa, kam budou fyzické osoby stavět v době sběru komunálního odpadu oprávněnou osobou popelnici nebo pytle na komunální odpad. Jestliže vlastník domu zajistí pro své nájemníky místo, kte-

ré je v jeho vlastnictví a v souladu se zvláštními právními předpisy, opět platí, že obec stanovením tohoto místa ve vyhlášce bude podle § 4 písm. p) zákona o odpadech vlastníkem odpadu na místech ve vlastnictví jiných osob.

Podle čl. 104 odst. 3 Ústavy mohou zastupitelstva obcí v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. Působnost obce v tomto směru vyplývá z § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích, podle něhož se obec při výkonu samostatné působnosti při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí jen zákony. Ze zákona o odpadech nelze dovodit zmocnění pro obec, aby ve vyhlášce ukládala povinnost majitelům nemovitostí zajistit na svém pozemku místo pro umístění nádob obce určené k odkládání odpadů. Proto je vhodné, aby obecně závaznou vyhláškou obec stanovila místa k odkládání komunálního odpadu do určených nádob, která jsou ve vlastnictví obce, na pozemcích, k nimž má obec vlastnická či užívací práva.

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 27/2005

### Označení stanoviska:

Pravidla pohybu psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů

**Právní předpis:** zákon č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

**Ustanovení:** § 24 odst. 2

### Související práv. předpisy:

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 10 písmeno d)

**Klíčová slova:** volný pohyb psů, veřejné prostranství, veřejně přístupná místa

### Datum zpracování:

30. května 2005

**Zpracoval(a):** Mgr. Vítězslav Šemora, JUDr. Eva Šromová

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

### Stanovisko:

Na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zvířat“), může obec obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymežit prostory pro jejich volné pobíhání.

#### **A) Pravidla pohybu psů na veřejném prostranství**

Vzhledem k tomu, že na rozdíl od § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, není v ustanovení § 24 odst. 2 vztahena možnost regulace pohybu psů na některá veřejná prostranství, je možné stanovit pravidla pohybu psů na všech veřejných prostranstvích v obci a obec nemusí v obecně závazné vyhlášce stanovit, na která konkrétní veřejná prostranství se pravidla vztahují. Obecně závazná vyhláška se potom vztahuje na všechna veřejná prostranství. Pokud se pravidla mají vztahovat na některá veřejná prostranství, musí být z důvodu právní jistoty v obecně závazné vyhlášce uvedeno, na která konkrétní prostranství se vztahují.

Zákonné zmocnění je obsaženo v zákoně o ochraně zvířat a nezmocňuje výslovně k ukládání povinností. Vycházíme však z toho, že pravidlo chování je norma, která je závazná a vynutitelná právním předpisem. Při stanovení pravidel pohybu psů je třeba vycházet ze skutečnosti, že zákon o ochraně zvířat tento pojem (pravidla pohybu psů) blíže nekonkretizuje a je třeba jej interpretovat v souladu s jinými právy, povinnostmi a právem chráněnými zájmy vyplývajícími z jiných právních předpisů, zejména Ústavy, Listiny základních práv a svobod a zákona o ochraně zvířat, veterinárního zákona a dalších. Příslušné zmocnění je nutno interpretovat rovněž v souladu s obecným užíváním veřejných prostranství.

Ze zákonného zmocnění vyplývá, že obec může stanovit prostory pro volné pobíhání psů a jako pravidlo pohybu psů může současně uložit zákaz volného pobíhání psů.

Při stanovování dalších pravidel volného pohybu psů na volném prostranství je třeba, aby obec s ohledem na účel zákona volila prostředky zohledňující zájmy zvířete – psa a nestanovovala nové povinnosti ani nekonkretizovala povinnosti stanovené v zákoně na ochranu zvířat, povinnosti k obecné odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku apod. V rozporu se zákonem proto nebude pravidlo pohybu psa na veřejných prostranstvích na vodítku anebo s identifikační známkou, jestliže je obec bezplatně vydá majitelům psa oproti zaplacenému místnímu poplatku ze psa.

V rozporu se zákonem nebude rovněž stanovení povinnosti, aby byl pes vybaven náhubkem, pokud to nebude nevhodné pro některé druhy psů a bude to sloužit pro ochranu dalších zvířat, např. menších plemen psů. Užitím náhubku, vodítka nebo známky není dotčena odpovědnost majitele psa, případně jeho průvodce, za škodu na zdraví nebo majetku psem způsobenou.

V rozporu se zákonem naopak bude stanovení pravidla odstraňovat psí exkrementy. Toto je již předmětem úpravy odstranění následků v občanském zákoníku, v § 415 a § 420 a § 442, a dále se může jednat o přestupek proti veřejnému pořádku v § 47 zákona č. 200/1990 S., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle něj se přestupku dopustí ten, kdo znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství. Speciální právní úpravou je § 28 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. ve vztahu k odstranění znečištění, které způsobí nebo může způsobit



závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti dálnice, silnice nebo místní komunikace včetně chodníků. Vzhledem ke stávající úpravě normami soukromého a veřejného práva s celostátní působností lze její stanovení v obecně závazné vyhlášce obce považovat za překročení oprávnění obce dle § 10 písm. a) a c) zákona o obcích.

V rozporu se zákonem, účelem zákona o ochraně zvířat, jakož i obsahem zákonného zmocnění, kterým je stanovení pravidel pohybu psů, je rovněž pravidlo zakazující jakýkoliv pohyb psů na veřejných prostranstvích. Jeví-li se takový zákaz nutným, je možno užít díkce § 10 písm. c) zákona o obcích a např. u dětských pískovišť v majetku obce stanovit tento zákaz jako povinnost k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.

#### **B) Vymezení prostor pro volné pobíhání psů**

Volným pobíháním psa lze s ohledem na zákon o ochraně zvířat (viz § 3 písm. h) – vymezení toulavého zvířete) rozumět pohyb psa, během něhož pes není dočasně pod kontrolou či dohledem fyzické osoby, nejčastěji majitele.

Vymezené prostory pro volné pobíhání psů by měly být v majetku obce nebo by k nim obec měla mít užívací práva vyplývající např. z nájemní smlouvy. V souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny tedy nelze stanovit jako prostory určené k pobíhání psů ty prostory, které jsou v majetku jiné fyzické nebo právnické osoby bez jejího souhlasu a bez náhrady. Současně by vymezením veřejných prostranství pro volné pobíhání psů nemělo být omezeno obecné užívání veřejných prostranství.

Vymezení prostor pro volné pobíhání psů by mělo být v obecně závazné vyhlášce dostatečně určité. Účelným se jeví označení prostranství stanovených ve vyhlášce piktogramem či jiným způsobem, který současně upozorní ostatní občany obce a další osoby, že je daný prostor určen pro volné pobíhání psů a průchod jím může být pro ně spojen s určitým rizikem.

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je právně závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 28/2005

**Označení stanoviska:**

Lázeňské statuty

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů**Ustanovení:** § 10**Související práv. předpisy:**

zákon č. 164/2001 Sb., lázeňský zákon

**Klíčová slova:** veřejný pořádek, lázeňský statut**Datum zpracování:**

11. července 2005

**Zpracovala:** JUDr. Eva Šromová, Mgr. Arnoštka Aubrechtová**Spolupráce:** Ministerstvo zdravotnictví, stanovisko č. j. 12077/2005 ze dne 22. června 2005 a odbor legislativy stanovisko č. j. LG-202/2005 ze dne 22. února 2005**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru**Dotaz:** *Může obec, která je lázeňským místem, vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou omezí určité činnosti?***Stanovisko:**

Podle § 35 odst. 1 zákona o obcích patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Obec může ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku podle § 10 písm. a) zákona o obcích. Obec dále může zakázat některé činnosti podle § 10 písm. d) zákona o obcích na zá-

kladě zvláštních zákonů, např. podávání a prodej alkoholu na základě zákona č. 37/1989 Sb., nebo zakázat nebo omezit prodej zboží v tržním řádu podle § 18 živnostenského zákona v přenesené působnosti.

Obec, která je ale lázeňským místem, může využít postup podle § 29 lázeňského zákona. Obec nebo společně více obcí, v jejichž územním obvodu jsou nebo mají být stanoveny přírodní léčebné lázně, podává návrh statutu lázeňského místa Ministerstvu zdravotnictví. Návrh statutu lázeňského místa musí obsahovat náležitosti podle § 28 odst. 3 lázeňského zákona. V § 28 odst. 3 lázeňského zákona je stanoveno, že lázeňský statut vymezí zejména vnitřní a vnější území lázeňského místa a mj. činnosti, které se v lázeňském místě omezují nebo zakazují v zájmu ochrany léčebného režimu a zachování, popřípadě vytvoření lázeňského prostředí.

Z § 35 zákona o obcích vyplývá, že obec v obecně závazné vyhlášce není oprávněna upravovat to, k čemu je zmocněna vláda. Zvláštním zákonem je tedy svěřeno vládě omezení nebo zákaz činností v lázeňském místě. Proto by činnosti v lázeňském místě mohla zakázat vláda v zájmu státní ochrany lázní, nikoliv obec v jejím zájmu na ochraně veřejného pořádku.

Pokud v zájmu veřejného pořádku obec, která je lázeňským místem, dospěje k tomu, že je třeba stanovit omezení činností, která nejsou ve statutu uvedena, může postupovat poté, co využije postup podle § 29 lázeňského zákona, podle ostatních zákonných zmocnění a např. stanovit povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku podle § 10 písm. a) zákona o obcích, zakázat podávání a prodej alkoholu na základě zákona č. 37/1989 Sb., nebo zakázat nebo omezit prodej zboží v tržním řádu podle § 18 živnostenského zákona v přenesené působnosti.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 29/2005

**Označení stanoviska:**

Jakým způsobem může krajský úřad a Ministerstvo vnitra realizovat dozor nad výkonem působnosti obce, která porušila práva občana obce podle § 16 zákona o obcích

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 16 odst. 2 písm. c) až g), § 123 a násl.

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** práva občana obce

**Datum zpracování:**

11. července 2005

**Zpracoval:** Mgr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Jakým způsobem může krajský úřad a Ministerstvo vnitra realizovat dozor nad výkonem působnosti obce, která porušila práva občana obce podle § 16 zákona o obcích?*

**Stanovisko:**

Občan obce má podle § 16 zákona o obcích a za podmínek v tomto ustanovení uvedených *právo vyjadřovat svá stanoviska na zasedání zastupitelstva k projednávaným věcem* (§ 16 odst. 2 písm. c/), *právo vyjadřovat se k návrhu rozpočtu a k závěrečnému účtu obce* (§ 16 odst. 2 písm. d/), *právo nahlížet do určitých dokumentů obce a pořizovat si z nich výpisy* (§ 16 odst. 2 písm. e/), *právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti obce radou obce nebo zastupitelstvem obce* (§ 16 odst. 2 písm. f/) a konečně *právo podávat orgánům obce návrhy,*

*připomínky a podněty* (§ 16 odst. 2 písm. g/). Těmto **právům občana obce odpovídají podle jejich povahy různé povinnosti obce, resp. jejích orgánů.**

V případě, že obec poruší některé z výše uvedených práv občana obce, **připadá do úvahy uplatnění dozorových opatření jen v omezené míře, a to v závislosti na povaze porušeného práva a v závislosti na způsobu, jakým k porušení práva došlo.**

Ve všech případech porušení povinnosti obce ve vztahu k právům občana obce je dáno **oprávnění krajského úřadu podle § 123 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tj. jeho oprávnění požadovat po obci splnění úkolu stanoveného jí zákonem.** Na druhou stranu však **zásadně nebude připadat do úvahy zabezpečení náhradního výkonu této povinnosti Ministerstvem vnitra,** neboť bude jen obtížně splnitelná podmínka spočívající v „možnosti provedení úkolu někým jiným“.

**Realizace dozorových opatření** podle § 124a zákona o obcích připadá do úvahy **pouze tehdy, jestliže příslušný orgán obce porušil právo občana obce svým usnesením, rozhodnutím nebo jiným opatřením** (*formální hledisko pro uplatnění dozorových opatření*). Pokud bylo právo občana obce porušeno *via facti*, nebude tato formální podmínka pro uplatnění dozorových opatření podle cit. ustanovení zákona o obcích (tj. existence usnesení, rozhodnutí či jiného opatření) splněna. Avšak i v případě, kdy právo občana obce bylo porušeno usnesením, rozhodnutím nebo jiným opatřením orgánu obce, bude třeba podle okolností konkrétního případu **vždy zvážit, zda realizaci dozorových opatření v konkrétním případě bude vyžadovat ochrana zákona** (ve smyslu čl. 101 odst. 4 Ústavy; *materiální hledisko pro uplatnění dozorových opatření*).

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 30/2005

### Označení stanoviska:

Právo občana obce požadovat kopie usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce. (Ke vztahu zákona o obcích a zákona o svobodném přístupu k informacím.)

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 16 odst. 2 písm. e)

### Související práv. předpisy:

zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Klíčová slova:** právo na informace, pořizování výpisů a kopií

### Datum zpracování:

11. července 2005

**Zpracoval:** JUDr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Za jakých podmínek může občan obce požadovat po obci kopie usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce?*

### Stanovisko:

Ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) dává občanovi obce právo **nahlížet** do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce (dále jen „dokumenty obce“) a pořizovat si z nich **výpisy**. Toto ustanovení zákona o obcích **občanovi obce nezakládá právní nárok na poskytnutí kopií dokumentů obce**.

Na poskytování informací o činnosti obce se však vztahuje rovněž **zákon o svobodném přístupu k informacím**, neboť povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou podle jeho § 2 odst. 1 též **orgány územní samosprávy**, tj. územní samosprávné celky.

Pojem „**informace**“ není zákonem o svobodném přístupu k informacím blíže vymezen, pouze ustanovení § 2 odst. 1 hovoří o **poskytování informací vztahujících se k působnosti povinných subjektů**. Orgány obce vykonávají samostatnou nebo přenesenou působnost v rozsahu stanoveném zákonem o obcích nebo zvláštním zákonem a dokumenty uvedené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích informace o výkonu jejich působnosti zcela nepochybně obsahují, a proto režimu **zákona o svobodném přístupu k informacím podléhají**.

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se tento zákon *nevztahuje na poskytování osobních údajů a informací podle zvláštního právního předpisu*. Podle § 14 odst. 3 písm. c) tohoto zákona **poskytuje povinný subjekt požadovanou informaci písemně, nahlédnutím do spisu, včetně možnosti pořídít kopii, nebo na paměťových médiích**.

**Ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích** upravuje zvláštní režim pro poskytování specifických informací, a je proto **třeba jej ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím považovat za ustanovení speciální, které v rozsahu své úpravy užití zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje**. Aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je však **vyloučena pouze v těch případech**, kdy občan obce žádá o **nahlédnutí** do dokumentů obce, případně pokud si z těchto dokumentů hodlá **pořizovat výpisy** (tj. v rozsahu úpravy § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích). **V ostatních případech**, zejména pokud občan obce **žádá o kopii dokumentů obce, bude třeba aplikovat obecný režim zákona o svobodném přístupu k informacím**, včetně zákonem stanovených omezení při poskytování informací a včetně zákonem stanovené možnosti úhrady nákladů v souvislosti s poskytováním informace (kopie).

**Obec je proto povinna na žádost občana obce kopie dokumentů obce poskytnout**, avšak nikoli na základě § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, ale **na základě a v rozsahu zákona o svobodném přístupu k informacím**. Obec je povinna při poskytnutí kopie dokumentu respektovat ochranu osobních údajů, případně dalších právem chráněných skutečností, a to v rozsahu ochrany podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Je rovněž oprávněna požadovat náhradu nákladů za poskytnutí informace. Je-li splněn některý z důvodů pro neposkytnutí informace obcí, postupuje obecní úřad v souladu s § 15 zá-

kona o svobodném přístupu k informacím a ve stanovené lhůtě vydá rozhodnutí, kterým žádosti o poskytnutí informace nevyhoví.

**Při porušení povinností podle zákona o svobodném přístupu k informacím je obec odpovědná** – v rovině soukromoprávní i veřejnoprávní – **za protizákonné poskytnutí právem chráněných údajů neoprávněným osobám** (v tom spočívá rozdíl od případného zneužití chráněných údajů občanem obce, který tyto údaje získá „pouhým“ nahlédnutím podle § 16 odst. 2 písm. e/ zákona o obcích. V tomto případě je za zneužití odpovědný občan obce, nikoli obec, která občanovi obce v rozsahu stanoveném cit. ustanovením k údajům umožnila přístup).

Pro úplnost lze dodat, že pokud žádá o poskytnutí dokumentů obce **jiná osoba než občan obce**, je třeba tuto žádost posoudit vždy jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím bez ohledu na to, zda žádá o **nahlédnutí** do těchto dokumentů, o možnost pořídit si z těchto dokumentů **výpisy** nebo o poskytnutí jejich **kopíí**.

#### Závěr:

- 1) Pokud *občan obce* žádá o **nahlédnutí do dokumentů obce**, případně pokud si pořizuje **výpisy z těchto dokumentů** podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích,

nemůže obec realizaci těchto práv vyloučit nebo jakkoli omezit, zejména nemůže nahlédnutí do dokumentů obce či pořizování výpisů zpoplatnit (v tom spočívá zvláštní „zvýhodnění“ občanů obce, neboť nahlížení a pořizování výpisů musí být vždy bezplatné).

- 2) Pokud *občan obce* žádá o poskytnutí **kopíí dokumentů obce**, jde o žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a obec je povinna tuto kopii poskytnout za podmínek a omezení tímto zákonem stanovených. Obec je v takovém případě zejména oprávněna požadovat po žadateli náhradu nákladů podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Při poskytování kopíí je vázána omezeními, která jsou stanovena v § 7 a násl. zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. ochranou utajovaných skutečností, ochranou obchodního tajemství, ochranou důvěrnosti majetkových poměrů a dalšími omezeními práva na informace. Obec je rovněž povinna chránit osobní údaje podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

#### Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 31/2005

### Označení stanoviska:

Právo občana obce vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 16 odst. 2 písm. c)

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** práva občana obce, právo vyjádřit se na zasedání zastupitelstva, jednací řád zastupitelstva obce

**Datum zpracování:**

11. července 2005

**Zpracoval:** JUDr. Adam Furek

**Schválili:** JUDr. Lubomír Šimek, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Za jakých podmínek může občan obce realizovat své právo vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem?*

### Stanovisko:

Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Ustanovení čl. 8 Ústavy pak výslovně zaručuje samosprávu územních samosprávných celků. Účast občanů obce na samosprávě je garantována čl. 21 odst. 1 Listiny, která zaručuje právo každého občana podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo volbou svých zástupců.

Ústavním pořádkem zaručené právo podílu občanů na správě věcí veřejných je v oblasti územní samosprávy realizováno mj. vymezením práv občanů obce podle § 16 zákona o obcích, která umožňují občanům obce, aby se stanoveným způsobem mohli podílet na výkonu působnosti územního samosprávného celku. Při interpretaci jednotlivých ustanovení § 16 zákona o obcích je proto třeba respektovat jejich ústavněprávní rovinu a tato ustanovení zásadně nevykládat restriktivním způsobem.

Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan

obce právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Vzhledem k uvedené ústavně-právní rovině práv občanů obce je třeba toto ustanovení vykládat tak, že právo občana obce vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva obce vyplývá přímo ze zákona (zákon toto právo zakládá), přičemž jednací řád stanoví pouze bližší podmínky jeho konkrétního provedení. Výklad, který by možnost realizace tohoto práva podmínil výslovným ustanovením jednacího řádu, by byl zcela zřejmě v rozporu s ústavním základem práv občana obce.

Právu občana obce vyjádřit se odpovídá povinnost povinného subjektu (tj. obce, resp. jejích orgánů) poskytnout občanovi obce možnost, aby své právo mohl účinně (adekvátně) realizovat (pravidlo účinné realizace práv občana obce).

Zákon o obcích podrobně neupravuje způsob, jakým má být právo podle § 16 odst. 2 písm. c) realizováno a přenechává podrobnou úpravu jednacímu řádu. Z tohoto důvodu je třeba ze zákona interpretací dovodit určité minimální požadavky, které musí zastupitelstvo obce respektovat, aby uvedené právo občana obce neporušil.

Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) lze dovodit, že občanovi obce musí být dána možnost vyjádřit se k projednávané věci, tj. dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“), což je podmínkou účinné realizace tohoto práva občanem obce. Je proto nerozhodné, zda jednací řád umožňuje občanům obce vyjádřit se na začátku projednávání každé věci, během projednávání věci (bezprostředně před ukončením tohoto projednávání) nebo „souhrnně“ ke všem projednávaným věcem na závěr zasedání zastupitelstva (je-li o projednávaných věcech rozhodováno až na závěr zasedání zastupitelstva). Podstatné je, aby se občan obce mohl k projednávané věci vyjádřit dříve, než je o takové věci rozhodnuto.

Jednací řád, který vydává zastupitelstvo obce na základě § 96 zákona o obcích, stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce. S ohledem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích lze konstatovat, že náležitostí takového jednacího řádu by měl být způsob realizace uvedeného práva, neboť zastupitelstvo obce je povinno umožnit občanovi obce, aby se na zasedání zastupitelstva mohl vyjádřit. Absence takového ustanovení v jednacím řádu však ne-

**znamená neexistenci tohoto práva. V takovém případě je zastupitelstvo obce povinno umožnit občanovi obce vyjádřit se k projednávaným věcem, např. v rámci diskuse před konečným hlasováním. Zastupitelstvo obce nemůže toto právo občanovi obce odepřít s poukazem na neexistenci úpravy v jednacím řádu** (v takovém případě může stanovit *ad hoc* pravidla pro vyjadřování na konkrétním zasedání zastupitelstva obce, např. přiměřeným omezením doby pro přednesení vyjádření).

Vzhledem k tomu, že zákon pro realizaci tohoto práva nestanoví bližší podmínky, neodporuje zákonu o obcích postup zastupitelstva obce, které ve svém schváleném programu zasedání zastupitelstva vyhradí možnost občanů vyjadřovat se k projednávaným věcem do zvláštního bodu jednání (tj. koncentruje právo občana obce do jednoho

bodu), za předpokladu, že tento bod předchází konečnému rozhodování o projednávaných věcech (a to ani tehdy, pokud jednací řád zastupitelstva obce upravuje právo občana vyjádřit se individuálně ke každému bodu).

Výše uvedené závěry lze přiměřeně aplikovat i na případy realizace práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. d) zákona o obcích (*právo vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání obce*).

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 32/2005

**Označení stanoviska:**

Zákonnost rozhodnutí obce o dispozičních s obecním majetkem

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

**Ustanovení:** § 124a, § 41 odst. 2, § 85 písm. a)

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník

**Klíčová slova:** zákonnost usnesení, zastupitelstvo obce, nabytí a převod nemovitých věcí

**Datum zpracování:**

21. července 2005

**Zpracoval:** Mgr. Lukáš Rothanzl, v. r.

**Schválili:** Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., pověřen vedním oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:**

*Je usnesení zastupitelstva obce o prodeji obecních nemovitostí, které neobsahuje některou z podstatných náležitostí kupní smlouvy, v rozporu se zákonem?*

**Stanovisko:**

Podle § 85 písm. a) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno mj. rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí. Ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích stanoví, že právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení od počátku neplatné.

Z výše uvedeného vyplývá, že teprve po rozhodnutí zastupitelstva obce může starosta obce, který obec podle § 103 odst. 1 zastupuje navenek (případně jiná pověřená osoba), uzavřít příslušnou smlouvu, resp. učinit jiný dispoziční úkon. Není-li úkon předem schválen zastupitelstvem, je podle § 41 odst. 2 zákona o obcích absolutně neplatný. V daném případě je tímto dispozičním úkonem smlouva o prodeji obecních nemovitostí. Zastupitelstvo obce musí při rozhodování o prodeji nemovitostí rozhodnout o podstatných náležitostech následně uzavřené smlouvy. Tato skutečnost je však podmiňující ve vztahu k platnosti dispozičního úkonu, v daném případě smlouvy, a nikoliv ve vztahu k zákonnosti předmětného rozhodnutí (usnesení) zastupitelstva. Zákon o obcích nestanoví obsahové náležitosti rozhodnutí o prodeji nemovitosti, nýbrž toliko podmínky, jež musí zastupitelstvo ve vlastním zájmu dodržet, má-li být obcí uzavřená smlouva platná. Z tohoto důvodu není usnesení o prodeji obecních nemovitostí, které neobsahuje některou z podstatných náležitostí kupní smlouvy, v rozporu se zákonem ve smyslu § 124a odst. 1 zákona o obcích. Sama skutečnost „neúplnosti“ usnesení zastupitelstva ve výše uvedeném smyslu nezpůsobuje nezákonnost usnesení a není důvodem pro zásah orgánu dozoru.

Tímto stanoviskem se ruší stanovisko č. 1/2004.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 33/2005

**Označení stanoviska:**

Odvolací orgán proti rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně obcí

**Právní předpis:** zákon č. 129/2000 Sb., o krajích

**Ustanovení:** § 67

**Související práv. předpisy:**

zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

**Klíčová slova:** porušení rozpočtové kázně, odvolací orgán

**Datum zpracování:**

14. listopadu 2005

**Zpracoval:** Mgr. Lukáš Rothanzl, v. r.

**Spolupráce:** s využitím stanoviska Ministerstva financí

**Schválili:** Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., pověřen vedením oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Který orgán je příslušný k odvolacímu řízení proti rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně dle § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb.?*

**Stanovisko:**

Na základě ustanovení § 22 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, ukládají krajské úřady obcím sankce za porušení rozpočtové kázně, přičemž toto ani jiné ustanovení zákona neoznačuje tuto činnost výslovně za působnost přenesenou. Je však třeba uvést, že rozhodování krajských úřadů o porušení rozpočtové kázně nepatří věcně do samostatné působnosti krajů, neboť se nejedná o záležitost krajů a jejich občanů ve smyslu Ústavy a zákona o krajích. Sankcí za porušení rozpočtové kázně dle § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních roz-

počtů je uložení odvodu do rozpočtu kraje, včetně penále, odstavec 3 téhož ustanovení předpokládá pak uložení pokuty, která je příjmem státního rozpočtu. V souladu s ustanovením § 67 odst. 1 písm. b) zákona o krajích přitom platí, že **ukládání sankcí podle zákona krajským úřadem je výkonem přenesené působnosti.**

Kromě výše uvedeného lze poukázat na další skutečnosti vyplývající z právních předpisů úzce souvisejících s předmětnou problematikou. Podle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, je předmětem přezkoumání mj. vypořádání finančních vztahů k jiným veřejným rozpočtům (srov. § 2 odst. 1 písm. g). Přezkoumávány by proto měly být i vztahy vznikající na základě § 22 zákona č. 250/2000 Sb. V této souvislosti by pak ingerence jiného orgánu, než který je příslušný k přezkoumávání hospodaření kraje, tedy Ministerstva financí, byla nesystémová. Lze odkázat též na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož je působnost kraje na úseku veřejnosprávní kontroly působností přenesenou (srov. § 9a odst. 2). Se závěrem, že při rozhodování o porušení rozpočtové kázně jde o přenesenou působnost kraje, koresponduje konečně i shora uvedená skutečnost, že výnos pokut za porušení rozpočtové kázně je příjmem státního rozpočtu, nikoliv rozpočtu kraje.

S ohledem na uvedené závěry zastává Ministerstvo vnitra názor, že orgánem příslušným k odvolacímu řízení proti rozhodnutí krajského úřadu o porušení rozpočtové kázně ze strany obcí je Ministerstvo financí jako ústřední správní úřad pro oblast územních rozpočtů. Tento názor je podpořen též stanoviskem Ministerstva financí.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 34/2005

**Označení stanoviska:**

Povinnost zveřejnit záměr obce i v případě úmyslu uzavřít dodatek ke smlouvě

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 39 odst. 1

**Související práv. předpisy:**

---

**Klíčová slova:** záměr obce, právní úkony obce, dispozice s majetkem obce, nemovitosti

**Datum zpracování:**

29. listopadu 2005

**Zpracoval:** JUDr. Adam Furek, v. r.

**Schválili:** Mgr. Vítězslav Šemora, pověřen vedením oddělení legislativně-právního, v z. Mgr. Lukáš Rothanzl, v. r.  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Je obec povinna zveřejnit záměr podle § 39 odst. 1 obecního zřízení i v případě úmyslu uzavřít dodatek (změnu) k již učiněnému majetkoprávnímu úkonu (uzavřené smlouvě), na který se tato povinnost vztahovala?*

**Stanovisko:**

Ustanovení § 39 odst. 1 obecního zřízení ukládá obci povinnost zveřejnit svůj **záměr prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku**, po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce, vyvěšením na úřední desce obecního úřadu. Toto ustanovení však obci výslovně neukládá povinnost zveřejnit záměr i v případě jejího úmyslu směřujícího ke sjednání dodatku k uvedeným majetkoprávním úkonům (smlouvám). Vzniká proto otázka, zda lze tuto povinnost vztáhnout i na uzavírání dodatků.

Pro zodpovězení této otázky je třeba vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru, který spočívá jednak v **poskytnutí informace** třetím osobám o úmyslu obce určitým způsobem disponovat se svým majetkem, a jednak v **poskytnutí možnosti** těmto osobám se ke zveřejněnému zá-

měru obce vyjádřit a případně předložit své vlastní nabídky.

Z tohoto důvodu nelze výrazy *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout nebo vypůjčit nemovitý majetek* redukovat pouze na případy úmyslu obce uzavřít konkrétní smlouvu (tj. konstituovat mezi obcí a třetí osobou určitý právní vztah). **Tuto povinnost je třeba vztáhnout též na veškeré případy změn v již konstituovaných právních vztazích** (*de facto* změn uzavřených smluv), které se týkají další existence těchto právních vztahů (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají **podstatných náležitostí existujícího právního vztahu** (např. v případě kupní smlouvy, pokud by mělo dojít ke změně kupní ceny; v tomto případě je třeba dát třetím osobám možnost vyjádřit se k této změně, přičemž je zřejmé, že podávání vlastních nabídek by nepřipadalo do úvahy). Jde-li o **změnu jiných prvků právního vztahu**, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. v případě změny ve způsobu placení kupní ceny), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě **u všech změn již existující smlouvy, které se dotknou jejího obsahu zásadním způsobem** (typickým příkladem je povinnost zveřejnit záměr uzavřít dodatek k nájemní smlouvě, kterým dojde k prodloužení trvání nájmu, neboť se jedná o takovou změnu právního vztahu, která se dotýká samotné existence tohoto právního vztahu).

V případě pochybností o tom, zda určitý majetkoprávní úkon podléhá povinnosti zveřejnění podle § 39 odst. 1 obecního zřízení, lze doporučit – vzhledem k neexistenci relevantní judikatury a vzhledem k posílení právní jistoty obcí konstituovaných právních vztahů –, aby záměr zveřejněn byl. Lze tak předejít případným budoucím pochybnostem o platnosti uzavřených smluv i riziku náhrady škody v případě, že uzavřené smlouvy budou z důvodu nezveřejnění záměru neplatné.

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 35/2005

### Označení stanoviska:

Sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá, v případě úplatného převodu majetku

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

**Ustanovení:** § 39 odst. 2

### Související práv. předpisy:

zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku)

**Klíčová slova:** dispozice s majetkem obce, obvyklá cena, ochrana obecního majetku

### Datum zpracování:

29. listopadu 2005

**Zpracoval:** JUDr. Adam Furek, v. r.

**Schválili:** Mgr. Vítězslav Šemora, pověřen vedením oddělení legislativně-právního, v. z.  
Mgr. Lukáš Rothanzl, v. r.  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

**Dotaz:** *Za jakých podmínek může obec při úplatném převodu majetku sjednat cenu nižší, než která je v daném místě a čase obvyklá?*

### Stanovisko:

Obec je jako základní územní samosprávný celek veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a která nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících (§ 2 odst. 1 obecního zřízení). Mezi základní povinnosti této veřejnoprávní korporace náleží péče o všestranný rozvoj jejího území a péče o potřeby svých občanů (§ 2 odst. 2 obecního zřízení). Veřejnoprávní fundament obce se projevuje mj. též v oblasti dispozic s obecním majetkem, pro které obecní zřízení obcí stanoví oproti ostatním („soukromoprávním“) vlastníkům určité specifické povinnosti a určitá omezení, jejichž společným cílem je ochrana majetku obce a transparentnost hospodaření s ním.

Základní pravidla pro hospodaření s majetkem obce vyplývají z ustanovení § 38 obecního zřízení, zejména pak z jeho odstavce prvního (*Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úko-*

*ly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku) a odstavce druhého (Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím).*

Významné omezení obce v oblasti dispozic s obecním majetkem pak stanoví obecní zřízení ve svém § 39 odst. 2, které **omezuje smluvní volnost obce při určení ceny převáděného majetku**. Podle tohoto ustanovení se *při úplatném převodu majetku cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.*

Ve spojení s obecními povinnostmi pro hospodaření s majetkem obce podle § 38 obecního zřízení lze konstatovat, že smyslem citovaného ustanovení je zabránit poškozování majetkové podstaty obce prodejem jejího majetku s neodůvodněně nízkými cenami, resp. chránit majetek obce, který je svou povahou určen k uspokojování veřejných potřeb, před možným zneužitím. Z ustanovení § 39 odst. 2 obecního zřízení proto vyplývá jednak obecná **povinnost obce zásadně nepřevádět obecní majetek za cenu nižší, než je cena obvyklá**, a jednak **oprávnění obce převést obecní majetek za cenu nižší, než je cena obvyklá, pouze tehdy, jestliže je tato odchylka v konkrétním případě založena na objektivních a relevantních důvodech** (tj. musí být „zdůvodněna“). Z účelu tohoto ustanovení lze současně dovodit, že povinnost zdůvodnit odchylku od obvyklé ceny se nevztahuje na případy, kdy je sjednána cena vyšší, než je cena obvyklá, neboť převod majetku za cenu vyšší pojmově obec poškodit nemůže, resp. nemůže být k tíži jejího majetku (oprávněnost takové odchylky *implicitně* vyplývá již ze samotné skutečnosti, že obci se dostane vyššího příjmu než při prodeji za cenu obvyklou – relevantním důvodem je tedy sám o sobě vyšší příjem obce).

Z citovaného ustanovení proto vyplývá, že **stanovení nižší než obvyklé ceny nemůže být založeno na „libovůli“ příslušného orgánu obce, ale musí být vždy objektivně odůvodnitelné, tzn. odchylku od obvyklé ceny musí být vždy možné „ospravedlnit“ relevantními a objektivními důvody**. Existenci i relevanci těchto důvodů pak příslušný orgán obce ve svém rozhodnutí o ceně zohlední (pro stanovení nižší ceny ve svém rozhodnutí akceptuje).

Tyto relevantní důvody budou obecně dány buď tehdy, *jestliže prodej majetku za cenu obvyklou v konkrétně*

ním případě není možný, nebo tehdy, jestliže s ohledem na povinnost obce pečovat o všestranný rozvoj a o potřeby svých občanů a s ohledem na její povinnost pečovat o rozvoj a zachování obecního majetku *nebude obec převodem za nižší cenu poškozena, resp. jestliže prodej za nižší než obvyklou cenu přinese obci jiné výhody*. Skutečností odůvodňující stanovení nižší ceny může být např. nemožnost prodeje za obvyklou cenu pro nedostatek zájemců nebo nutnost „urychleného“ prodeje majetku apod.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že „technický stav nemovitosti“ nelze bez dalšího považovat sám o sobě za „relevantní důvod“ pro sjednání nižší ceny, neboť tato skutečnost se již projevuje ve výši určené „obvyklé ceny“ – srov. k tomu zákon o oceňování majetku. Technický stav nemovitosti lze považovat za důvod pro sjednání nižší než obvyklé ceny pouze podpůrně, tj. jsou-li pro tuto odchylku současně dány i další důvody, např. nemožnost prodat nemovitost za obvyklou cenu apod. (v opačném případě by se totiž technický stav nemovitosti v ceně odrazil dvakrát – poprvé by „snížil“ obvyklou cenu a podruhé by byl důvodem pro další „snížení“ obvyklé ceny, což jistě není smyslem § 39 odst. 2 obecního zřízení a bylo by i v rozporu s § 38 obecního zřízení).

O **odchylce od ceny obvyklé**, tj. o tom, zda jsou dány objektivní důvody pro sjednání nižší než obvyklé ceny, **rozhodne příslušný orgán obce při rozhodování o majetkoprávním úkonu**. Důvody pro tuto sjednání nižší ceny by proto měly být uvedeny v rozhodnutí tohoto orgánu (např. v usnesení zastupitelstva obce), event. by měly vyplynout ze souvisejících dokumentů (např. akceptací na-

bídky na nižší cenu s jejím odůvodněním). **Podstatné však je, že objektivní důvody pro nižší cenu zde byly v době rozhodování dány a že příslušný orgán obce k nim při stanovení nižší ceny přihlédl** (nižší cenu stanovil právě z těchto důvodů).

V souvislosti s povinností podle § 39 odst. 2 obecního zřízení je třeba zabývat se rovněž otázkou, **zda porušení povinnosti vyplývající z tohoto ustanovení (a tím i obecného § 38) vyvolává neplatnost uzavřené smlouvy**. Podle § 39 občanského zákoníku je *neplatný právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům*. S ohledem na toto ustanovení lze konstatovat, že v případě porušení povinnosti podle § 39 odst. 2 obecního zřízení, tj. v případě sjednání ceny nižší, než je cena obvyklá, aniž by toto rozhodnutí bylo založeno na objektivních důvodech (resp. aniž by obec toto své rozhodnutí o nižší ceně těmito objektivními důvody odůvodnila), bude možno uvažovat o **neplatnosti uzavřené smlouvy pro rozpor s § 39 občanského zákoníku, případně pro rozpor s § 589 ve spojení s § 40a občanského zákoníku** (relevantní judikatura, která by tento závěr definitivně potvrdila, však nebyla publikována).

Z důvodu obsahového překrytí se ruší stanovisko č. 55/2004.

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud







