

## **Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2011 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2011 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

- 1. Počet podaných žádostí o informace: 220 (telefonické a osobní dotazy se neevidují)**
- 2. Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 19**
- 3. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 25**
- 4. Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí: 7**
- 5. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:**

V roce 2011 byla rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou ve 3 věcech, řízení z předchozích let nadále probíhá ve 12 věcech, ve dvou případech je vedeno kasační řízení. Z probíhajících soudních sporů byly v roce 2011 ukončeny 3, a to:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Policie ČR o částečném odmítnutí žádosti o informace, ve které mimo jiné požadoval, aby mu bylo sděleno, kolik vozidel sloužících k dopravě osob VIP Policie ČR vlastní nebo užívá, jaká byla pořizovací cena těchto vozidel a jaké byly celkové náklady jejich provozu v roce 2008. Informace byla v části odmítnuta podle § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. s poukazem na to, že se jedná o utajované informace, neboť jsou součástí systému ochrany ústavních činitelů a osob, kterým je poskytována ochrana podle mezinárodních dohod, a současně též součástí souhrnu ochranných bezpečnostních opatření prováděných Policií ČR k nerušenému výkonu funkce ústavního činitele České republiky ve smyslu § 2 nařízení vlády č. 468/2008 Sb. Městský soud v Praze věc posoudil a rozhodnutím pod č. j. 10A 42/2010 žalobu zamítl. V odůvodnění kromě jiného uvedl:

„Jak bylo shora odůvodněno, vyzrazením žalobcem požadovaných informací by v daném případě mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti chráněných osob. Podle § 3 odst. 4 zákona č. 412/2005 Sb. prostá újma zájmu České republiky vznikne mj. vyzrazením utajované informace neoprávněné osobě nebo zneužitím utajované informace, které může mít za následek ohrožení bezpečnosti jednotlivce. Položky v bodu 9 písm. a) a bodu 10 přílohy č. 8 nařízení vlády č. 522/2005 Sb. tak splňují zákonné podmínky pro to, aby se mohlo jednat o utajované informace a jejich zařazení na seznamu utajovaných informací tak není v rozporu se zákonem. Odepření těchto informací žalobci tak má oporu nejen v nařízení vlády, ale i v zákoně a napadené rozhodnutí tak není v rozporu s ust. čl. 16 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.“. Ve výroku rozhodnutí soudu bylo stanoveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

2. Žalobce se domáhal žalobou proti žalované ohledně požadavku na odstranění diskriminace spočívající v tom, aby soud stanovil, zda žalovaný je nebo není nadřízeným orgánem Inspekce Policie ČR, dále, že ze strany žalované došlo k odmítnutí poskytnutí kopií a nahlédnutí do některých částí spisů k nečinnosti ve věci stížnosti proti ní, k poskytnutí nepravdivých informací ohledně struktury žalované, dále, že došlo k porušení zákona o právu na informaci a k omezení práv žalobce, dále, aby bylo žalobci umožněno nahlédnout do spisu inspekce, popř. dalších, v nichž je oznámení z trestné činnosti policistů, a to do všech dokumentů jako součástí těchto spisů, dále, aby bylo umožněno i z těchto podkladů pořizovat kopie dokumentů a konečně, aby soud určil důvody, příčiny, a pohnutky při nesprávném postupu žalované a jejich jednotlivých pracovníků. Obvodní soud pro Prahu 7 pod č. j. 5 C 176/2010-43 usnesením rozhodl o zastavení řízení. Soud zkoumal podmínky řízení a to především, zda je dána pravomoc soudu podle ust. § 7 odst. 1 o. s. ř. Jednalo se o požadavek na žalovanou, aby zasahovala do činnosti Inspekce Policie ČR, což jako

vůči policejnímu orgánu není možné. Řízení bylo výslovně zastaveno v tom směru, ve kterém bylo zjištěno, že právu na informace vůči žalobci bylo částečně vyhověno a jeho požadavky původně uplatněné nebyly v tomto rozsahu omezeny. Ve výroku usnesení soudu bylo stanoveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

3. Žalobce se žalobou domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného správního úřadu ve věci vyřízení žádosti žalobce o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce vzal v plném rozsahu žalobu zpět s ohledem na skutečnost, že obdržel přípis Policie ČR současně s elektronickou kopií informace, jejíž poskytnutí se žalobce podanou žalobou domáhal. Městský soud v Praze proto pod č. j. 11A 111/2011-53 dne 29. 7. 2011 usnesením řízení zastavil.

#### **6. Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona:**

ve třech ukončených soudních řízeních náklady řízení uloženy nebyly, náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy.

#### **7. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0**

#### **8. Počet stížností podaných podle § 16a: 29**

(z toho řešila kancelář ministra vnitra 4 proti útvarům ministerstva a 13 proti Policii ČR).

Mezi důvody pro podání stížností dle § 16a náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c).

#### **9. Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.:**

##### **Výkon působnosti MV jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti v r. 2011:**

Ministerstvo vnitra vykonává působnost nadřízeného orgánu (odvolacího orgánu) vůči orgánům krajů při poskytování informací z jejich samostatné působnosti. V roce 2011 bylo takto řešeno celkem 88 odvolání a stížností a žádostí o ochranu před nečinností proti krajům jako povinným subjektům. V 48 případech Ministerstvo vnitra podáním zcela vyhovělo, ve 4 bylo vyhověno zčásti a v 27 nebylo vyhověno vůbec. Ve 4 případech byly odvolání a stížnosti podány opožděně a v 5 případech byla podání postoupena jinému ústřednímu správnímu úřadu pro nepřislusnost Ministerstva vnitra.

##### **Nejčastější okruhy dotazů v roce 2011:**

- počet, názvy, sídla, data vzniku a zániku občanských sdružení, politických stran a politických hnutí
- konání voleb a místních referend
- nabytí státního občanství, dvojí státní občanství,
- přechylování příjmení, uzavírání manželství v cizině, zápis narození dítěte narozeného v cizině
- interní předpisy MV a Policie ČR
- kopie písemností ze spisů
- reklamní zařízení
- výše platů a odměn
- výklad ustanovení zákona č. 326/1999 Sb., projekt EUROMED
- způsob vyřízení opravných prostředků ve správním řízení
- hospodaření kapitoly Ministerstva vnitra, snížení výdajů na rok 2012
- statistické údaje.

**Schválil:** Mgr. Pavel Kolář  
ředitel kanceláře ministra vnitra