

V.

VÝSLEDKY PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál zaslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra vnitra dne 22. srpna 2007 pod č.j.: OP-596/2007 s termínem zaslání stanovisek do 12. září 2007. Zásadní připomínky byly projednány a materiál je předkládán bez rozporů. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

| Připomínka | vypořádání |
|--|---|
| MUDr. Džamila Stehlíková, ministryně vlády | |
| Za významné pozitivní stránky materiálu je třeba jmenovat statistické údaje a přehlednost se kterou popisuje nedostatky systému. | |
| Je tímto ojedinělý a měl by se stát východiskem pro fundamentální změny v systému péče o ohrožené rodiny a děti. Respektive, fakta a shrnutí obsažená v materiálu jsou natolik alarmující, že by měly vyvolat závazek vlády k systémovému řešení zásadního rozsahu a významu. | |
| Za nejdůležitější a převratně pozitivní body „Hodnocení“ je třeba považovat: | |
| · Správné vymezení pojmu ohroženého dítěte (str. 2) | |
| · Analýzu otázek kolem institucionální péče v ČR, rodinného zázemí dětí v institucích, délky pobytu dětí v ČR v institucích (str. 2 -5) | |
| · Vyhodnocení nedostatečné efektivity práce orgánů sociálně právní ochrany dětí v ČR | |
| · Prokázaná absence systematického vyhodnocování situace dítěte v okamžiku, kdy se stává ohroženým dítětem (str. 6) | |
| · Chybějící informace o dětech o kterých rozhodují soudy (str. 10), nenávratnost dětí z ústavů | |
| · Roztříštěnost systému péče o děti a celková nesystémovost péče (str. 23) | |
| Absence řízení, kontroly (potažmo kvality) systému péče způsobené stavem současné státní správy v této oblasti | |
| Materiál postrádá vymezení systémového násilí, které často prohlubuje viktimizaci a traumatizaci dětí. Navrhujeme proto pojem systémového násilí vymezit i v předkládaném materiálu. | |
| Část III. Hodnocení systému péče o ohrožené děti Str. 15 (Shrnutí): Závěr, který vyplývá z analýzy hodnocení systému péče o ohrožené děti, že pobyt v institucích přerušuje negativní či kriminální vývoj dítěte není přesný. Působení ústavní péče na děti je negativní, vysoký výskyt šikany, zneužívání dětí dětmi, krádeží a podobné problémové chování je často v ústavech přehlíženo, kryto a podobně. Ústav podobně jako vězení, je většinou školou negativního nebo kriminálního chování, smýšlení, postojů k životu. Domnívám se, že by měla probíhat intenzivnější výzkumná činnost uvnitř ústavů. | zpracovatel se ztotožňuje s připomínkami. |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí <u>Ad A.1) Vymezení pojmu „ohrožené děti“</u> Pro zjednodušení doporučujeme vymezit pojem ohrožených dětí v kontextu předkládaného materiálu, tj. zdůraznit souvislost ohrožení dětí se sociálně-patologickými jevy. Odůvodnění: Navrhujeme sjednotit vymezení skupiny ohrožených dětí tak, jak je zamýšlena pro účely předkládaného materiálu. Vymezení kolísá mezi definicí ohrožených podle zákona o sociálně-právní ochraně dětí, podle současného praktického pojetí sociálně-právní ochrany dětí a podle vztahu dítěte k delikventním jevům. Navíc v předkládací zprávě je specifikován záměr ověřit fungování systému péče o děti | Tato souvislost je již explicitně vyjádřena v duchu připomínky na str. 2 části III materiálu, kde je definice zúžena tak, jak navrhovatel připomínky požaduje. Akceptováno |

| | |
|--|---|
| ohrožené sociálně-patologickými jevy a o děti, které mají zkušenost s trestnou činností. | |
| <u>Ad A.2) strana 3, odstavec první</u> Navrhujeme změnit termín "zhoršuje se" klientela zařízení, např. tak, že "přibývá dětí se závažnými problémy", nebo podobně. Odůvodnění: Vhodnost užitého termínu s ohledem na klienty v zařízení. | Akceptováno |
| <u>Ad A.2) strana 4, odstavec první</u> Navrhujeme uvést citované zdroje statistických dat, stejně i v dalších případech dále v textu. Odůvodnění: V některých materiálech týkajících se péče o nezletilé děti jsou citovány nerelevantní zdroje a dochází tak ke zkreslování objektivní skutečnosti. | Zdrojem dat je vlastní analytický výzkum, tak jak je v materiálu uváděno. Zpracovatel vzal připomínku na vědomí. |
| <u>Ad A.2) strana 6, odstavec čtvrtý</u> Navrhujeme vypustit informaci o klesajícím počtu pracovníků OSPOD. Údaje neodpovídají skutečnosti, pokud jde o srovnání s rokem 2003, počet pracovníků vzrostl (dle statistického výkazu SPO). Problémem zůstává, že celkový počet je stále kriticky nedostatečný. Odůvodnění: Oprava údajů. | Akceptováno |
| <u>Ad A.2) strana 6, odstavec čtvrtý</u> Navrhujeme změnit větu „V praxi není využívána možnost odstupňovaných sankcí....“ na znění „V praxi nejsou využívána všechna opatření sociálně-právní ochrany dětí...“. Odůvodnění: Zavádějící užití termínu sankce budí dojem, že sociálně-právní ochrana dětí nedisponuje podpůrnými mechanismy. | Zpracovatel doplnil navrhované znění a vřadil je do kontextu příslušné části se zohledněním doplňujících informací. Akceptováno |
| <u>Ad A.2) strana 6, odstavec šestý</u> Navrhujeme přehodnotit tvrzení uvedené v posledním odstavci. Je třeba uvést, z čeho pramení poznatek o zhoršené ochotě ke spolupráci u těch rodin, které žijí v odlišném sociokulturním prostředí. Z praxe MPSV například vyplývá, že u těchto rodin existuje vůle ke spolupráci, avšak rodiny se nacházejí v multiproblémové situaci a je zde absence komplexního systému pomoci (např. propojení finanční, materiální a sociální pomoci, řešení bytové otázky atp.) Odůvodnění: Současné znění bez uvedení širšího kontextu působí diskriminačně. | Text příslušné části byl doplněn. Zpracovatel rozšířil původní znění s tím, že původní text nevyplývá. Uvedené informace dokládá řada odborníků z praxe. Akceptováno částečně |
| <u>Ad A.2) strana 7, rámeček 2</u> V odrážce první, navrhujeme změnit formulaci azylová zařízení na zařízení sociálních služeb prevence, nebo vyjmenovat jednotlivé druhy služeb podle zákona č. 108/2006 Sb. v platném znění. Odůvodnění: Zákon o sociálních službách nezná termín azylová zařízení, tento pojem je v praxi sociální práce používán také pro pobyťová zařízení Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra. Z tohoto důvodu považujeme za optimální použít v obecné rovině termín zařízení sociálních služeb prevence. V případě přesného vymezení navrhujeme vyjmenovat jednotlivé druhy služeb podle zákona o sociálních službách (azylové domy, domy na půl cesty). | Akceptováno |
| <u>Ad A.2) strana 9, odstavec první</u> Navrhujeme specifikovat v jaké konkrétní oblasti dochází k malé podpoře ze strany státu. Odůvodnění: Takto formulované tvrzení působí zkreslujícím dojmem. Například v roce 2006 byly nestátní subjekty, které poskytovaly v rámci 32 projektů službu domů na půli cesty podpořeny částkou ve výši 15.686.400,- Kč. V roce 2007, který není zcela uzavřen, přesto lze s dostupných výsledků říci, že bylo podpořeno 31 žádostí v minimálně stejné výši. Služby sociální prevence jsou prioritou MPSV, což lze vysledovat ze srovnání z poskytnuté dotace v letech 2006 a 2007. V roce 2006 činili poskytnuté finanční prostředky cca 360 mil. v roce 2007 byla částka již ve výši 600 mil. Většina služeb sociální prevence je obsahově zařazena do systémové podpory ESF, což znamená možnosti čerpání v řádech stovek milionů ročně. Hovoříme-li o kvalitě práce a analogicky kvalitě služeb, pak ze strany státu jsou jasně vymezeny povinnosti pro poskytovatele a to dodržování minimálních obecných zákonných standardů kvality sociálních služeb. Specifika jednotlivé služby mohou být zohledněna v tak zvaných „druhovcích standardech“, jenž se vztahují k jednomu druhu nebo poddruhu sociální služby. MPSV považuje druhové standardy za nástroje rozvoje v zařízeních a tyto standardy jsou dobrovolné a musí být v souladu s národními standardy, jenž jsou definovány v prováděcím předpise k zákonu o sociálních službách č. 505/2006 Sb.. Tento | Akceptováno |

| | |
|---|--|
| <p>způsob rozvoje jakosti v jednotlivých sociálních službách podpoří MPSV veřejnou zakázkou „Podpora procesu vzniku a rozvoje druhových standardů kvality sociálních služeb“. Systém druhových standardů a rozvoje kvality práce v jednotlivých druzích služeb garantují (existují-li) jednotlivé asociace, profesní/odborové organizace či zastřešující organizace poskytovatelů pro jednotlivé druhy služeb.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | |
| <p><u>Ad A.2) strana 9, odstavec druhý</u> Navrhujeme ve slově následná sociální péče vypustit adjektivum sociální. Dále požadujeme o přesné definování pojmu následná péče. Navrhujeme zvážit tvrzení naprosté absence systémového zakotvení. <u>Odůvodnění:</u> Pokud se týká termínu následná sociální péče, v pojetí zákona o sociálních službách je sociální péčí myšleno: „<i>napomáhání osobám zajistit jejich fyzickou a psychickou soběstačnost, s cílem umožnit jim v nejvyšší možné míře zapojení do běžného života společnosti, a v případech, kdy toto vylučuje jejich stav, zajistit jim důstojné prostředí a zacházení.</i>“ Služby sociální péče jsou koncipovány zejména pro osoby se zdravotním postižením a další osoby s potřebou vyšší míry podpory v sebeobsluze a v dosažení soběstačnosti v běžných denních činnostech. Termín následná sociální péče tedy navozuje dojem, že jde o následnou péči k službám sociální péče, a ne k službám sociální prevence. Jako problematický se nám jeví samotný termín následná péče, v zákoně o sociálních službách č. 108/2006 Sb. jsou služby následné péče v § 64 jasně definovány. Jakému okruhu oprávněných osob jsou poskytovány a jaké činnosti tyto služby obsahují. Dále již samotné ukotvení služby Dům na půl cesty v zákoně o sociálních službách, v dotačním řízení a v rámci programů podpory v rámci ESF naznačují, že naprostá absence není charakteristikou adekvátní stavu věci.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Text byl upraven, formulace byla změněna.</p> <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ad A.2) strana 11, odstavec třetí</u> Navrhujeme doplnit bližší informace o rozdělení zodpovědnosti jednotlivých orgánů při útěku dítěte – podle našeho názoru je za návrat dítěte primárně zodpovědné ústavní zařízení, do jehož péče je dítě svěřeno, avšak zařízení často nedisponuje kapacitou pro zajištění návratu dítěte. Situace ohledně útěků konstatovaná v textu je potom ještě více komplikována nejasným převáděním zodpovědnosti za dítě na útěku mezi ústavem, policií a OSPOD. <u>Odůvodnění:</u> Upřesňující informace.</p> | <p>Byl upraven text pod tabulkou na str. 12 tak, aby byla zohledněna připomínka. Zpracovatel se neztotožnil s názorem, že za návrat dítěte je primárně zodpovědné zařízení, ze kterého dítě uteklo. Legislativně je situace jasná, problémem je nedodržování nebo obcházení právních předpisů ze strany institucí a absence práce (a modelu práce) s dítětem tak, aby se dalšího útěku nedopustilo.</p> <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ad B) obecně</u> Navrhujeme změnit název části B na: Vyhodnocení fungování systému péče o ohrožené děti. <u>Odůvodnění:</u> MPSV nebylo vyzváno k sebehodnocení v souvislosti se systémem péče o ohrožené děti, v předloženém materiálu zpracované hodnocení resortu práce a sociálních věcí a navrhovaná řešení jsou z pohledu zpracovatele, tj. Ministerstva vnitra. Nehájíme tímto co je špatně v oblasti péče o ohrožené děti, ale vytváří to mylný dojem o práci našeho resortu. V kontextu úkolu č. 4 Republikového výboru pro prevenci kriminality (strana 1) nelze tento materiál považovat za absolutní referenční východisko. Z důvodu výše popsaného se odvíjí naše připomínky, a jsou proto zásadními.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Navrhovatel při vypořádání připomínek od této připomínky ustoupil. Ztotožnil se s názorem předkladatele –materiál byl vytvořen v úzké spolupráci (pracovní skupina) a z podkladů jednotlivých resortů, přičemž strukturované podklady Ministerstva práce nebyly téměř kráceny.</p> |
| <p><u>Ad B) strana 24, odstavec první</u> Navrhujeme změnit znění prvního úkolu („Změnit systém financování výkonu sociálně-právní ochrany ...“) na aktuální znění: „Podporovat navýšení prostředků na výkon sociálně-právní ochrany dětí v přenesené působnosti.“ <u>Odůvodnění:</u> Změna způsobu financování již byla realizována, prostředky na sociálně-právní ochranu dětí jsou distribuovány odděleně od ostatních prostředků na výkon státní správy. Nyní je třeba podporovat zejména další nárůst těchto prostředků.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ad B) strana 24, odstavec čtvrtý</u> Navrhujeme, aby před stanovením tohoto navrženého řešení byly dotázány vyšší územně správní celky, jichž by se toto zejména týkalo.</p> | <p>Text byl upraven dle současného stavu praxe.</p> |

| | |
|--|--|
| Termín garantovaná následná péče na úrovni krajů je formulován vágně, požadujeme definovat viz připomínka <u>Ad A.2) strana 9, odstavec druhý</u> | Akceptováno |
| <u>Ad B) strana 24, odstavec první</u> Navrhujeme změnit znění posledního úkolu v odstavci („Ujednotit systém OSPOD přesunem jejich kompetencí z obcí s rozšířenou působností přímo na MPSV“) na znění „Sjednotit metodické vedení orgánů sociálně-právní ochrany dětí přímo pod MPSV“. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o sjednocení řízení sociálně-právní ochrany dětí, nikoliv přesun kompetencí přímo na MPSV. Zásadní připomínka. | Akceptováno |
| <u>Ad B) strana 25, odstavec druhý</u> Navrhujeme změnit znění úkolu („Zpracovat Konceptci péče o ohrožené děti...“) na znění „Realizovat úkoly zakotvené v Konceptci péče o ohrožené děti a děti žijící mimo vlastní rodinu do roku 2008, které se vztahují k dětem ohroženým výchovnými problémy“. Ponechat znění pěti vyjmenovaných úkolů. <u>Odůvodnění:</u> Konceptce již byla zpracována a schválena vládou, jedná se o aktualizaci úkolu. Zásadní připomínka. | Akceptováno |
| <u>Ad B) strana 41, odstavec druhý</u> Navrhujeme upřesnit informaci o trvale klesajícím počtu pracovníků OSPOD na „trvale nízký počet pracovníků OSPOD“. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o upřesnění vzhledem k reálným údajům ze statistiky. | Akceptováno |
| <u>Ad B) strana 42, poslední věta odstavce z předchozí strany</u> Takto formulované tvrzení působí zkreslujícím dojmem viz připomínka k bodu A2) strana 9 | Akceptováno |
| <u>Ad IV.) strana 3 a 4, úkoly MPSV</u> Úkol č. 1 V tomto termínu a takto formulovaný úkol odmítáme, zatím jsme nejednali s Ministerstvem spravedlnosti ani s Ministerstvem vnitra nad tímto tématem, které si zaslouží adekvátní časovou dotaci. Zásadní připomínka | Akceptováno, úkol byl vypuštěn |
| Úkol č. 2 Jde o velmi vágně formulovaný úkol, nelze z něj dovodit jednotlivé kroky a odpovědnosti. Navrhujeme úkol v této podobě vypustit. Zásadní připomínka | Akceptováno |
| Úkol č. 3 Navrhujeme úkol v současné podobě vypustit, jedná se příliš rozsáhlý a nekonceptní úkol, který by bylo třeba dále diskutovat. S opatřeními souhlasíme, pouze se domníváme, že nelze vše upravit zákonem. Ve vztahu k zajištění kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí bychom spíše navrhovali do zákona zakotvit systém akreditací. Zásadní připomínka. | Navrhovatel při vypořádání připomínek od této upustil a úkol bude ponechán. Neakceptováno |
| <u>Ad IV.) strana 4</u> Úkol č. 7 S tímto úkolem se nelze ztotožnit z podstaty věci a odmítáme jej. Takovéto programy v dotační politice MPSV neexistují. MPSV v rámci dotačního řízení podporuje přímo základní činnosti konkrétních sociálních služeb. | Text byl upraven dle návrhu navrhovatele při vypořádání připomínek. Akceptováno |
| Úkol č. 8 Takto definovaný úkol nelze přijmout. Finanční podpora je zajištěna formou dotačních řízení a poskytovatelé služeb sociální prevence (včetně domů na půl cesty) budou moci čerpat finance z Individuálních projektů krajů, jež vzniknou v rámci OPLZZ, opatření 3.1 Podpora sociální integrace a sociálních služeb. Kvalita je zajišťována samotnými poskytovateli sociálních služeb – domy na půl cesty. Plnění registračních podmínek a naplňování standardů kvality je kontrolováno inspekcí sociálních služeb. K tématu iniciace plošného rozmístění státem garantované následné péče a to minimálně na úrovni bývalých okresů, sdělujeme, že každý kraj má zákonnou povinnost vytvářet plán rozvoje sociálních služeb, v němž deklaruje své sociálně politické priority v oblasti sociálních služeb. Tento plán vzniká za účasti kraje jako zadavatele, dále poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb pomocí metody komunitního plánování. Efekt dané metody spočívá v tom, že se rozvíjí a vznikají pouze takové služby, na jejichž potřebě se shodnou všichni tři partneři. Na krajské úrovni do procesu vstupuje další faktor a to potřeby lidí, které jsou viditelné právě z úrovně krajské a zejména jejich uspokojení je v možnostech kraje (například okruh osob – uživatelů služby domov na půl cesty). MPSV kompetenčně nemůže rozhodovat o zřízení ani iniciovat zřízení jakékoliv sociální služby, to znamená ani domu na půl cesty. Takto formulovaný úkol se míjí se strategií MPSV o plánování | Úkol byl přeformulován dle návrhu zpracovatele při vypořádání připomínek. Akceptováno |

| | |
|--|---|
| <p>sociálních služeb na základě reálných potřeb daného regionu.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | |
| <p><u>Ad IV.) strana 5</u></p> <p>Úkol č. 9</p> <p>Navrhujeme změnit termín „umožnit standardní přístup“ (nestátních organizací ke zřizování zařízení) na „zakotvit standardy pro zřizování a provozování zařízení nestátními neziskovými organizacemi“. Dále navrhujeme vyjmout tento úkol z gesce MPSV (přeřadit např. do gesce MŠMT). Úkol obdobného znění navrhujeme upravit i v úkolech MŠMT (strana 9). Z pohledu sociálních služeb je navíc registrace sociálních služeb a zřizování zařízení poskytujících sociální služby upraveno právním předpisem, tj. garantováno zákonem a není proto odůvodněná potřeba tohoto úkolu.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno, text úkolu byl upraven dle návrhu, a to i v úkolech MŠMT.</p> |
| <p><u>Ad IV.) strana 5</u></p> <p>Úkol č.11</p> <p>Navrhujeme úkol upravit v tom smyslu, že je třeba prohlubovat spolupráci mezi OSPOD, ústavními zařízeními a policií při řešení dětí na útěku. OSPOD samotný má omezené kompetence co se týče návratu dětí do zařízení.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno, text úkolu byl upraven.</p> |
| <p>Ministerstvo spravedlnosti</p> <p>K části II. Předkládací zpráva:</p> <p><u>Na straně 3, druhý odstavec:</u></p> <p>Navrhujeme následující formulaci:</p> <p><i>„Na praktické úrovni je klíčovým problémem jak absence jednotného organizačního i metodického vedení a řízení pracovníků sociálně-právní ochrany dětí stejně tak i jejich malá personální kapacita, která ve svých důsledcích vede k jejich demotivaci, formalizaci činnosti a přetížení administrativními úkony. Důsledkem tohoto stavu je rezignace na hlavní poslání orgánů sociálně-právní ochrany dětí - na terénní sociální práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami. Malá personální kapacita je i dlouhodobým problémem Probační mediační služby (PMS) s ohledem na vlastní rozsáhlou agendu v celém trestním řízení. I přes tyto obtíže se PMS snaží rozvíjet nové koncepty, programy a postupy v rámci řešení kriminality mládeže.“</i></p> <p>Tato připomínka je zcela zásadní. Nesouhlasíme s původní formulací, jelikož jednoduše neodpovídá skutečnosti. Jak navrhujeme ve změně formulaci, i přes objektivní potíže s personálními kapacitami, se díky PMS např. v oblasti kriminality mládeže podařilo zavést akreditační systém pro probační programy pro mládež a postupně iniciovat a zavádět praxi multidisciplinárních týmů pro řešení kriminality mládeže. Zkušenosti a dobrá praxe se staly základem pro zařazení Týmů pro mládež do nově vytvořené metodiky Středisek včasné intervence.</p> <p>K tématu koordinačního mechanismu navrhujeme, aby se přílohou tohoto materiálu stal i společný materiál PMS ČR a odboru prevence kriminality - Stručný popis základních principů záměru postupného zavedení „Národního systému týmů pro řešení kriminality mládeže“, který zároveň v příloze připojujeme.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>K části III. Hodnocení systému péče o ohrožené děti:</p> <p>A. Analytická část</p> <p>1. Vymezení pojmu „ohrožené děti“</p> <p>Poslední větu tohoto bodu je třeba opravit následovně:</p> <p><i>„Předmětem materiálu nejsou týrané a zneužívané děti a dětmi cizinci děti cizinců bez doprovodu.“</i></p> | <p>Akceptováno částečně, text byl gramaticky upraven.</p> |
| <p>2. Analýza efektivity fungování systému péče o ohrožené děti vyplývající z průzkumu osudu dětí, které v letech 1995-2004 opustily institucionální péči</p> <p>Obecně je třeba uvést, že správná terminologie používaná ve vztahu k jednáním dětí a mladistvých, jež jsou trestná, je ve smyslu zákona č. 218/2003 Sb. pro dítě mladší 15 let <i>„čin jinak trestný“</i> a pro mladistvého pachatele (15-18 let) <i>„provinění“</i>. Bylo by tedy vhodné tuto diferenciaci alespoň zmínit na začátku materiálu s tím, že pro zjednodušení je dále v materiálu používán pojem <i>„trestná činnost“</i> nebo <i>„trestný čin“</i>.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 4, části týkající se ochranné výchovy:</u></p> <p>Ne zcela přesně je v této části uvedeno, že ochranná výchova je užívána u dětí se závažnými poruchami chování nebo s trestnou činností. Ochrannou výchovu lze vždy uložit pouze v návaznosti na spáchané provinění nebo čin jinak trestný, nelze ji uložit pouze z důvodu, že dítě jeví závažné poruchy chování, aniž by se dopustilo provinění či činu jinak trestného. V tomto smyslu je třeba znění upravit.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 11, tučně vtištěnému závěru nad rámečkem č. 4:</u></p> <p><i>V předmetné pasáži se mimo jiné uvádí, že „z výše uvedeného vyplývá, že ani OSPOD, ani soudy a nakonec ani ústavy samotné neplní své povinnosti a nekonají v zájmu dítěte, nevyhodnocují průběžně situaci dítěte a jeho rodiny s tím, aby zkrátily pobyt dítěte v institucionální péči a umožnily mu tak v přiměřené době návrat zpět do rodiny.“ Z výše</i></p> | |

| | |
|---|--|
| <p>uvedeného přitom nevyplývá, že by soudy neplnily své povinnosti, pouze je uváděno, že přeměna druhu výchovy je zdoluhavý proces a ukládání opatření jsou odvislá od postojů jednotlivých soudců, jakož i to, že soudy rozhodují mnohdy formálně. Závěr, který lze z takových zjištění učinit, tedy je, že ústavní a ochranná výchova je ukládána nejednotně a že přeměna druhu výchovy je zdoluhavý proces, případně, že soudci rozhodují v některých případech formálně, nikoli však uvedený závěr, že soudy neplní své povinnosti. V tomto smyslu by bylo vhodné příslušnou pasáž opravit.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 14, části týkající se ukládání ochranné výchovy:</u> V příslušné pasáži se uvádí, že v řadě případů byla ochranná výchova uložena i dětem, které se nedopustily žádného trestného činu, většinou z důvodu útěku ze zařízení. Ukládání ochranné výchovy je upraveno v zákoně č. 218/2003 Sb., který nepřipouští uložení ochranné výchovy bez návaznosti na spáchání provinění nebo činu jinak trestného. Není tedy zřejmé, podle jaké právní úpravy by mohla být v uváděných případech ochranná výchova uložena. Jediný přípustný případ je, že mladistvý má uloženou ochrannou výchovu, kterou mu soud přemění na ústavní výchovu a následně při porušení stanovených podmínek ji opět přemění na ochrannou výchovu. Nelze však přeměnit ústavní výchovu v ochrannou výchovu bez spáchání provinění nebo činu jinak trestného, kterým není útěk z výchovného zařízení. Požadujeme tedy objasnit zdroj takových zjištění a ověřit, zda je dané tvrzení pravdivé.</p> | <p>Tento fakt vyplynul provedeného výzkumu. S ohledem na fakt, že zdroj dat je v materiálu mnohokrát uveden, navrhovatel nepožadoval při vypořádání připomínek uvedení zdroje i v této pasáži.</p> |
| <p>B. Vyhodnocení fungování systému péče o ohrožené děti z pohledu resortů Systém včasné intervence a tým pro mládež (dále jen „SVI“) <u>Ke straně 17, prvnímu odstavci v pasáži věnované SVI:</u> V prvním odstavci za slova „...ve spolupráci s Probační a mediační službou ČR“ doplnit pasáž: „(PMS výrazně přispěla k rozšíření metodiky SVI o týmy pro mládež, které začala ve své praxi již v roce 2004 pilotovat a v úzké spolupráci s odborem prevence kriminality MV zapracovala koncepci Týmů pro mládež do metodiky SVI)“ Tato připomínka rovněž zásadní, jelikož PMS se velmi výrazně angažovala a angažuje v této praxi a podílela se na vypracování nové metodiky týmů pro mládež a rovněž dala k dispozici své metodické standardy pro účely projektu SVI Svitavy.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 18, předposlední odstavce:</u> Navrhujeme doplnit o ještě tuto formulaci: „Týmy pro mládež by měly společně řešit kriminalitu mládeže v dané lokalitě na základě jednak shromážděných důležitých a analyzovaných statistických dat, a také na základě společně stanovených a dosažitelných cílů a vzájemně využívat potenciál a zdroje všech kooperujících institucí. Týmy mohou na základě aktuálních zkušeností pracovat jak kasuisticky, tj. přímo řešit konkrétní případy a navrhnout po vyhodnocení všech okolností příslušná opatření a dalších výchovné postupy, resp. opatření a stejně tak mohou koncepčně řešit aktuální otázky a problémy příslušné lokality v souvislosti s trestnou činností mládeže.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 19, druhý odstavce:</u> Navrhujeme doplnit takto: „V rámci týmů pro mládež je výrazně využíváno zkušenosti PMS, která činnosti těchto interdisciplinárních týmů po britském vzoru (Youth Offending Teams) začala pilotně zavádět a podílí se i na vytváření těchto týmů v rámci SVI ve vyjmenovaných městech.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 19, poslední odstavce věnované metodice SVI:</u> Za text „...ve Svitavách.“ Navrhujeme následující doplnění: „Metodika SVI rovněž čerpá ze zkušeností PMS z praxe zejména se zaváděním týmů pro mládež.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 23, k části věnované Ministerstvu práce a sociálních věcí:</u> V písmenu a) Hlavní slabiny systému navrhujeme doplnit první odrážku o formulaci „...a absence jednotných profesionální metodických postupů OSPOD.“ V písmenu b) Navrhovaná řešení navrhujeme doplnit první odrážku o formulaci: „...a zavést standardizované metodické postupy pro pracovníky OSPOD.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 26, části týkající se Ministerstva spravedlnosti:</u> Ve čtvrtém odstavci se vymezuje role Probační a mediační služby duplicitně k samostatné pasáži o Probační a mediační službě. Doporučujeme proto vymezení působnosti Probační a mediační služby z odstavce 4 vypustit nebo přesunout na začátek příslušné pasáže o Probační a mediační službě.</p> | <p>Neakceptováno Odstavec vymezuje roli Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k PMS ČR a není obsahově duplicitní s pasáží v části věnované PMS ČR.</p> |
| <p><u>Ke straně 27, k cílům činnosti PMS:</u> V druhém odstavci navrhujeme za slova „Práce úředníka“ doplnit „nebo asistenta PMS“. Na konci tohoto odstavce doplnit takto: „Z toho důvodu prosazuje již od roku zavádění interdisciplinárních týmů pro řešení kriminality mládeže, aby došlo k formalizování a harmonizování spolupráce zainteresovaných složek při řešení kriminality mládeže.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 27, ke slabinám systému:</u> Pokud jde o slabinu údajně spočívající v kriminalizaci bagatelních činů dětí, nemožnosti věc vyřídit mimo soudní jednání a v nedostatečné škále opatření, uvádíme následující: Nejsou zřejmé důvody (s výjimkou nedostatečné škály opatření u dětí pod 15 let), ze kterých je uvedené označováno jako hlavní slabina v resortu justice. Pokud jde o definiční</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>Pokud jde o opatření č. 6, nemá Ministerstvo spravedlnosti žádnou kompetenci, jak takové opatření zajistit, neboť se týká nezávislé rozhodovací praxe soudů. Jediným způsobem je důsledné školení soudců. Navrhujeme tedy znění uvedeného opatření přeformulovat tak, že soudci mají být v tomto směru školeni (lze opět spojit s opatřením č. 2). Dále navrhujeme doplnit tuto odrážku takto: „Ukládat výchovná opatření na základě již předešlého výchovného působení PMS na mladistvé a nezletilé provinilce a ve větší součinnosti s PMS.“</p> <p>Pokud jde o opatření č. 7, zásadně nesouhlasíme s připuštěním možnosti zavést do rozhodování ve věci mladistvého možnost rozhodnout trestním příkazem bez předchozí analýzy. Uvedené bude řešeno komplexně v rámci opatření č. 1. Rozhodování trestním příkazem oslabuje výchovné působení řízení na mladistvého, přičemž jak se ukazuje na případu ukládání trestu obecně prospěšných prací, někteří soudci nedostatečně zjišťují skutečnosti o pachateli a ukládají mu nevhodné tresty. Tomuto formálnímu přístupu je naopak zapotřebí u mladistvých i na úkor rychlosti vyřízení věci zabránit. Požadujeme proto navrhované opatření vypustit. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Pokud jde o opatření č. 8, lze uvést obdobné připomínky jako k opatření č. 7, nepovažujeme za vhodné bez předchozí analýzy zavádět změnu právní úpravy, která by mohla jít proti smyslu zákona č. 218/2003 Sb. Požadujeme navrhované opatření vypustit. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> |
| <p><u>Ke straně 43, odrážce týkající se orgánů justice:</u></p> <p>Podle našeho názoru není zapotřebí v závorce uvádět, že předmětná kritika se netýká Probační a mediační služby, neboť ta není orgánem justice.</p> | <p>Slovní spojení v předmětné části bylo z měněno na „složky justice“</p> <p>Neakceptováno</p> |
| <p>K části IV Úkoly RVPPK a jednotlivých resortů</p> | |
| <p>Úkol č. 3 navrhujeme přeformulovat v tom smyslu, že Ministerstvo spravedlnosti bude: „Pokračovat v úsilí o navýšení personálního obsazení Probační a mediační služby ČR, zejména s ohledem na povinnosti a úkoly stanovené zákonem č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže.“ Efektivní splnění tohoto úkolu nezávisí pouze na Ministerstvu spravedlnosti. Lze předpokládat, že Ministerstvo spravedlnosti nemá v současné době dostatečné rozpočtové prostředky pro splnění tohoto úkolu, jeho splnění je tak závislé na tom, zda bude Ministerstvo financí ochotné navýšit rozpočtovou kapitolu Ministerstva spravedlnosti o potřebné finanční prostředky, přičemž vzhledem k závazku nenavýšovat mandatorní výdaje státního rozpočtu lze spíše předpokládat jeho negativní postoj. Vzhledem k uvedenému zároveň navrhujeme změnit termín splnění na „průběžně“, neboť neprodlené splnění tohoto úkolu je zcela nereálné.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>Úkol č. 8. přeformulovat takto: „V rámci Systému včasné intervence a týmu pro mládež prosazovat meziresortní spolupráci a předávání informací ze strany pracovníků PMS ČR a soudců. Podporovat a rozvíjet prostřednictvím Probační a mediační služby činnost týmů pro mládež.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>Úkol č. 9 navrhujeme přeformulovat následovně: „Analyzovat možnosti využívání náhradních opatření za vazbu ve větším rozsahu než podle stávající právní úpravy, zejména pokud jde o možnost využít tzv. elektronické sledování jako náhradní opatření za vazbu mladistvého.“</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>Úkol č. 10 požadujeme vypustit pro jeho neadresnost. Ministerstvo spravedlnosti nemůže důsledně respektovat specializaci státních zástupců jejich účastí na SVI, ani je k tomu nemůže nutit, pouze může zajistit jejich vzdělávání. Státním zástupcům nelze formou vládního nelegislativního materiálu ukládat žádné úkoly. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>K úkolům ukládaným Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství:</p> <p>Ministerstvu spravedlnosti nelze uložit, aby zajistilo splnění určitých úkolů prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství, neboť Nejvyšší státní zastupitelství není přímo podřízeno Ministerstvu spravedlnosti a z hlediska své věcné působnosti mu nepodléhá. Ministerstvo spravedlnosti nemá potřebné kompetence, aby mohlo požadovat pov rámci vypořádání připomínek Nejvyšším státním zastupitelství plnění uvedených úkolů. Stejně tak nelze tyto úkoly uložit přímo Nejvyššímu státnímu zastupitelství, neboť nejvyšší státní zástupce není členem vlády a nelze mu vládními usneseními ukládat úkoly. Vzhledem k uvedenému je nezbytné tyto úkoly z materiálu vypustit. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Text úkolů byl změněn na základě společnou formulaci</p> <p>Akceptováno</p> |
| <p>Ministerstvo zdravotnictví</p> | |
| <p>Ad část III, str. 40, slabá místa péče o ohrožené děti z pohledu MZ:</p> <p>Doporučujeme vypustit třetí odrážku (nedostatky v primární zdravotní péči....).</p> <p>Tato problematika je obecně obsažena ve čtvrté odrážce.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>Ad část IV, str. 9, Ministerstvo zdravotnictví:</p> | |
| <p>1. Ve spolupráci s MŠMT dokončit realizaci a zajistit fungování sítě zdravotnických zařízení s pracovištěm pro výkon ochranného ústavního léčení mladistvých a</p> | |

| | |
|---|--------------------|
| <p><i>mladých dospělých agresorů orientovaných na spolupráci se zařízeními resortu školství.</i></p> <p><i>Termín: do konce roku 2007</i></p> <p>Připomínka zásadní: Úkol navazuje na materiál „Návrh na změnu usnesení vlády České republiky ze dne 25. ledna 2006 č. 85 k vytvoření sítě specializovaných zařízení pro děti vyžadující výchovně léčebnou péči“.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Materiál nedefinuje pojem mladý dospělý. <p>V souladu s výše uvedeným MZ žádá o následnou úpravu příslušného úkolu: Ve spolupráci s MŠMT realizovat síť specializovaných zařízení pro děti vyžadující výchovně léčebnou péči“.</p> <p>Termín: do konce roku 2009 MZ ve spolupráci s MŠMT</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>2. <i>Definovat (metodicky ošetřit) garantovanou síť pracovišť pro psychicky nemocné děti s nařízenou ústavní či ochrannou výchovou, včetně dětí s psychiatrickou diagnózou a včetně podmínek pro přijetí a setrvání v péči (léčbě, ošetřování).</i></p> <p><i>Termín: do poloviny roku 2008</i></p> <p>Připomínka zásadní: MZ nezajišťuje ochrannou výchovu. Pokud je dítěti nařízena ochranná nebo ústavní výchova, je tato výchova poskytována v zařízeních Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. MZ zajišťuje ústavní výchovu pouze pro děti do 3 let věku v kojeneckých ústavech a dětských domovech do 3 let věku (zvl. zdravotnická zařízení). Zdravotní péče je poskytována ve zdravotnických zařízeních v souladu s platnými právními normami a lege artis postupy (dle současných poznatků lékařské vědy). Stávající síť příslušných zařízení není třeba definovat.</p> <p>Ochranné léčby jsou nařizovány soudem a vykonávány v psychiatrických lůžkových zařízeních (oddělení, léčebny) a psychiatrických ordinacích dle místa trvalého bydliště nebo pobytu pacienta. MZ připravuje ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti věcný záměr zákona o výkonu ochranného léčení.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému MZ žádá o vypuštění tohoto úkolu, popř. o nahrazení tohoto úkolu jinými následujícími úkoly, které vyplývají z návrhu opatření MZ (viz. část III., str. 40) a s původně navrhovaným úkolem souvisejí:</p> <p>Zpracovat metodické pokyny pro lékaře v péči o ohrožené děti</p> <p><i>Termín: do konce roku 2007</i></p> <p>Detekovat a odstranit problémy v oboru pedopsychiatrie.</p> <p><i>Termín: průběžně</i></p> <p>Zohlednit specifickou dětskou věku v Národní strategii protidrogové politiky. Zajistit dostupnost zdravotnických zařízení pro děti užívající návykové látky a pro děti se závislostí.</p> <p><i>Termín: do konce roku 2009</i></p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>MŠMT</p> <p>Obecně</p> <p>Předložený materiál navrhuje způsob řešení dlouhodobých problémů s ohroženými dětmi a dětmi s kriminální zkušeností. MŠMT vítá zpracování projektu „Systém včasné intervence a tým pro mládež“ (SVI a TM) a požaduje maximální urychlení prací na zavedení tohoto systému na celém území ČR (pokud možno dříve než do konce roku 2009) za účelem zefektivnění procesu při řešení problematiky sociálně patologických jevů, přestupků, popř. trestných činů dětí se zapojením rodiny při účinné spolupráci a prevenci těchto jevů. O způsobu řešení a vývoji u každého případu je pro MŠMT nutná zpětná vazba se všemi subjekty zapojenými v SVI a TM. Z tohoto důvodu požadujeme, aby při zavádění SVI a TM na celorepublikové úrovni byl v každém týmu pro mládež obligatorně členem též zástupce škol nebo školských zařízení (tj. požadujeme rozšířit strukturu zapojených subjektů z tzv. „hlavní pětky“ na „hlavní šestku“ a nikoliv připustit účast zástupců škol a školských zařízení pouze jako možnost v závislosti na místních podmínkách a potřebách - viz str. 13 Závazné metodiky systému včasné intervence a týmů pro mládež pro rok 2007, Příloha č. 3 části VI. materiálu), a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na úrovni kraje krajský školský koordinátor prevence na krajském úřadě - na úrovni okresu metodik prevence v pedagogicko-psychologické poradně, popř. i metodik ve středisku výchovné péče - na obecní úrovni školní metodik prevence, resp. zástupce školních metodiků prevence v případě více škol. <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>K části III. – Hodnocení systému péče o ohrožené děti</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 2, 3. odstavec shora („Předmětem materiálu nejsou...“) - doporučujeme slova „dětmi-cizinci“ nahradit slovy „dětí-cizinců“ - jde zřejmě pouze o překlep; - str. 2, 2. odstavec bodu 2 (věta „V rámci průzkumu byla...“) - doporučujeme slova „zařízení Ministerstva školství...“ nahradit slovy „zařízení v působnosti Ministerstva školství...“ | <p>Akceptováno</p> |

| | |
|---|--|
| <p>školsství...“ – nejedná se totiž pouze o zařízení zřizovaná MŠMT, ale jde též o zařízení zřizovaná kraji;</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 4, 3. odstavec shora - slova „ústavní výchova je ukládána“ navrhujeme nahradit slovy „ústavní výchova je nařizována“ (terminologie právních předpisů hovoří o „nařizování ústavní výchovy“ a „ukládání ochranné výchovy“); - str. 6, 4. odstavec shora, poslední věta („V praxi není využívána možnost odstupňovaných sankcí ...“) - tato věta nedává z mluvnického hlediska smysl (není jasné, k jakému slovu se vztahují slova „na jehož konci“); požadujeme větu přepracovat, neboť takto ponechána bez dalšího navozuje dojem, že umístění dítěte v institucionální péči je vždy sankcí, s čímž nelze souhlasit; účelem zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy je zajišťovat dětem náhradní výchovnou péči v zájmu jejich zdravého vývoje, řádné výchovy a vzdělávání. <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p> | <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> - str. 11, 2. odstavec shora, poslední věta („V uvedené souvislosti je třeba konstatovat,...“) navrhujeme slova „zpravidla dokončení vzdělání“ nahradit slovy „mj. též úhradu nezbytně nutných nákladů na vzdělávání a úhradu nákladů na dopravu do sídla školy“; vzdělávání dětí poskytují právnické osoby vykonávající činnost škol, nikoliv přímo zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy; - str. 35, 2. odstavec shora - doporučujeme upřesnit částku vyčleňovanou MŠMT a údaj „cca 22 mil. Kč“ nahradit údajem „20 404 tis. Kč“; - str. 35, 3. odstavec shora - 1. větu navrhujeme doplnit takto: „Resort školství, mládeže a tělovýchovy každoročně poskytuje v rámci Programu státní podpory práce s dětmi a mládeží pro nestátní neziskové organizace na oblast zabezpečení...“; - str. 37, část d) Slabá místa, 3. odrážka shora - slova „školských metodiků prevence“ navrhujeme nahradit slovy „školních metodiků prevence“; - str. 38, část e) - Návrhy na opatření - požadujeme jako další odrážku vložit text „Zintenzívnit spolupráci specialistů pro mládež (ustavených v souladu se závazným pokynem policejního prezidenta č. 8/2002) kromě vedení škol též se školními metodiky prevence, metodiky prevence v pedagogicko-psychologických poradnách, ve střediscích výchovné péče a s krajskými školskými koordinátory prevence na krajských úradech“; dosavadní praxi, kdy specialisté pro mládež kontaktují pouze vedení školy, aniž se k problematice vyjádří výše uvedení pracovníci, považujeme za neuspokojivou. <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p> | <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> |
| <p>K části VI. -Přílohy</p> <ul style="list-style-type: none"> - v Příloze č. 2 - Shrnutí základních poznatků o dětech a mladistvých s asociálním chováním ve výzkumech IKSP, str. 3, 3. odstavec shora („Prospěch klientů ve školách...“) požadujeme doplnit o následující text: „Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy upozorňuje, že s účinností zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), tj. dnem 1. ledna 2005, byl promítnut do tohoto zákona dlouhodobý požadavek transformace zvláštních a pomocných škol na základní školy se vzdělávacími programy respektujícími vzdělávací potřeby žáků se zdravotním postižením; zvláštní školy podle dosavadních právních předpisů tak jsou podle tohoto zákona základními školami. Po právní stránce tak již nejsou zvlášť odděleny systém speciálního školství a systém „běžného“ školství. Co se týče údajů o počtu romských a neromských klientů, kteří získají základní vzdělání v základních školách, není zřejmé, na základě jakých statistik a výzkumů IKSP k těmto počtům dospěl. Pokud byly údaje o národnosti žáků získány od ředitelů škol, nejsou takové údaje průkazné, protože ředitelé škol neměli k dispozici žádná oficiální data - údaje o rasové či etnické příslušnosti žáků nejsou coby citlivé údaje pro účely vzdělávání zjišťovány. Identifikace toho, kdo je romským žákem a kdo není, představuje - bez ohledu na její právní přípustnost - velmi delikátní otázku. Tomu je tak proto, že k národnosti se každý jednotlivec hlásí na základě vlastních subjektivních pocitů sounáležitosti k určité národnostní či etnické komunitě. Jedná se tedy o kategorii výsostně subjektivní, jež je navíc v čase potenciálně proměnlivá. I tento fakt tedy výpovědní hodnotu údajů či statistik výrazně snižuje (pro srovnání lze uvést, že v roce 2001, kdy probíhalo poslední sčítání lidu, se z celkového počtu 10 230 060 obyvatel ČR přihlásilo k romské národnosti pouze 11 746 obyvatel, tj. 0,1 %).“ <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p> | <p>Akceptováno</p> |
| <p>v Příloze č. 4, str. 15, doplňujeme tento stav plnění úkolů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Důsledné oddělování výkonu ústavní výchovy od ochranné výchovy je možné plnit pouze částečně, a to zejména ve výchovných ústavech, kde je vyšší počet dětí s ochrannou výchovou. V dětských domovech se školou vzhledem k malému počtu těchto dětí nelze vytvářet samostatné skupiny a výkon ochranné výchovy je realizován společně s ústavní výchovou. | |

| | |
|--|--|
| <p>2. Plněno průběžně.</p> <p>3. Zjišťování situace v oblasti útěků bylo plněno průběžně, dotazníkové šetření a analýza byla zpracována v letošním roce, výsledky budou zveřejněny do konce roku 2007.</p> <p>4. Úkol pro svou rozsáhlost a náročnost nebyl v uvedeném termínu splněn. V současné době se jedná o jeho zadání odborné skupině Institutu pedagogicko-psychologického poradenství. Analýza bude provedena do konce roku 2008.</p> <p>5. V důsledku snižování počtu odborných pracovníků v resortu MŠMT nemohl být splněn úkol týkající se personálního posílení odboru speciálního vzdělávání a institucionální výchovy.</p> | |
| <p>Sekce místopředsedy vlády pro evropské záležitosti</p> <p>Výčet úkolů v části IV. obsahuje i takové, které mohou mít dopad do výdajů státního rozpočtu (zejména úkol MPSV pod č. 8). Žádáme proto o doplnění materiálu o vyhodnocení dopadů na státní rozpočet.</p> | Akceptováno - doplněno v předkládací zprávě |
| <p>Ministerstvo financí</p> <p>Z důvodu širokého spektra navrhovaných opatření si však dovoluji, s odvoláním na příslušná ustanovení Jednacího řádu vlády, Vás požádat o stručné zhodnocení event. dopadů těchto opatření na státní rozpočet.</p> | Akceptováno – doplněno v předkládací zprávě |
| <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p> | |
| <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Připomínka:</p> <p>Navrhovaná opatření se zabývají dílčími problémy, ale nejsou systematickým řešením celkové situace.</p> | |
| <p>Závěr</p> <p>Doporučujeme do materiálu doplnit do části návrh usnesení vlády návrh na vytvoření národního koordinačního mechanismu, jehož cílem by bylo řídit komplexní řešení uvedené problematiky na jednotlivých institucionálních úrovních.</p> | Akceptováno |
| <p>Úřad vlády</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>ČMKOS</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministerstvo zemědělství</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministerstvo životního prostředí</p> <p>Doporučuje, aby pro předcházení negativních jevů u dětí byla více využívána environmentální výchova, vzdělání a osvěta, která je zároveň vhodným socializačním nástrojem.</p> | Zpracovatel vzal připomínku na vědomí |
| <p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministerstvo obrany</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministerstvo dopravy</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministerstvo kultury</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministerstvo zahraničních věcí</p> <p>Bez připomínek</p> | |
| <p>Ministr vlády, předseda Legislativní rady vlády</p> <p>V termínu neuplatnil připomínky</p> | |
| <p>ČNB</p> <p>Bez připomínek</p> | |