

**Česká republika  
USNESENÍ  
Ústavního soudu**

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jaromíra Jirsy jako soudce zpravodaje a soudců Jana Filipa a Jaroslava Fenyka o ústavní stížnosti stěžovatelů **a) Strakonické Veřejnosti** se sídlem ve Strakonících, Velké náměstí 142, **b) Mgr. Břetislava Hrdličky**, **c) města Strakonice** a **d) rady města Strakonice** se sídlem ve Strakonících, Velké náměstí 2, všech zastoupených doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph. D., advokátem se sídlem v Brně, Optátova 46, proti usnesení **Krajského soudu v Českých Budějovicích** ze dne 17. května 2019, č. j. 52 A 16/2018-310, ve spojení se žádostí o přednostní projednání věci a s návrhem na odklad vykonatelnosti napadeného usnesení, za účasti **Krajského soudu v Českých Budějovicích** jako účastníka řízení a **1) Městského úřadu Strakonice** se sídlem ve Strakonících, Velké náměstí 2, **2) Občanské demokratické strany** se sídlem v Praze 1, Truhlářská 1106/9, **3) TOP 09 a nezávislí** se sídlem v Praze 1, Opletalova 1603/57, **4) politického hnutí Jihočeši 2012** se sídlem v Kovářově 63 a **5) Ing. Mgr. Karla Janského, MBA**, jako vedlejších účastníků takto:

**I.      Vykonatelnost** usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. května 2019, č. j. 52 A 16/2018-310, **se odkládá.**

**II.      Ústavní stížnost** bude projednána přednostně jako naléhavá.

### Odůvodnění

Krajský soud v Českých Budějovicích napadeným usnesením rozhodl, že volby do Zastupitelstva města Strakonice konané ve dnech 5. a 6. října 2018 jsou neplatné.

Právně zastoupení stěžovatelé ve své včas podané ústavní stížnosti splňující požadavky zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“), navrhli přednostní projednání věci, a také odklad vykonatelnosti napadeného usnesení, neboť v opačném případě by ústavní stížnost pozbyla smyslu. Město Strakonice je od voleb bez zastupitelstva, je ochromen výkon samosprávy a zvolení zastupitelé nemohou vykonávat svůj mandát po nezanedbatelnou část čtyřletého volebního období. S ohledem na napadené usnesení pak pokračuje příprava opakovaných voleb a po jejich vykonání by, byla-li by ústavní stížnosti důvodná, nastal neřešitelný stav. K tomu odkázali též na judikaturu Ústavního soudu (například usnesení ze dne 8. ledna 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14, na <http://nalus.usoud.cz>).

Ústavní soud může podle § 79 odst. 2 zákona o Ústavním soudu na návrh stěžovatele odložit vykonatelnost napadeného rozhodnutí, jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem a jestliže by výkon rozhodnutí znamenal pro stěžovatele

nepoměrně větší újmu, než jaká při odložení vykonatelnosti může vzniknout jiným osobám.

Podmínky citovaného ustanovení jsou podle závěru Ústavního soudu splněny. Odložení vykonatelnosti napadeného usnesení nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem, neboť je nepochybně ve veřejném zájmu, aby bylo nejprve pravomocně, jednoznačně a nezpochybnitelně rozhodnuto ve věci samé, dříve než budou zahájeny další organizační kroky ve vztahu k napadeným volbám do zastupitelstva města Strakonice. Opačný postup by naopak způsobil stav nejistoty, zda vyhlášené opakování hlasování bude či nebude ve svých důsledcích účelné. Výkon napadeného rozhodnutí by rovněž mohl vést k nevratnému vynaložení značných nákladů spojených s přípravou opakovaných voleb.

Senát Ústavního soudu proto návrhu na odklad vykonatelnosti vyhověl, aniž by tím jakkoli předjímal výsledek řízení o ústavní stížnosti.

**Poučení:** Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 4. června 2019

Jaromír Jirsa  
předseda senátu