

Stanovisko

odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

č. 4/2014

Označení stanoviska: Nález Ústavního soudu sp. zn. **PL. ÚS 35/13** ve věci OZV města Chebu č. 6/2012 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 10 písm. a)

Související právní předpisy:

Klíčová slova: pyrotechnika, výjimky z obecně závazné vyhlášky

Datum zpracování: 1. října 2014

Zpracoval: odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Stanovisko:

Ústavní soud rozhodl o návrhu Ministerstva vnitra na zrušení ustanovení poslední věty článku III. odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Chebu č. 6/2012 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích (dále též jen „vyhláška“), vedeném pod sp. zn. Pl. ÚS 35/13, tak, že předmětné ustanovení zrušil.

Město Cheb v dotčeném ustanovení vyhlášky zakázalo provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů na území města, neboť ji považuje za činnost, která by mohla narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy a současně z tohoto zákazu **stanovilo obecnou výjimku pro všechny akce pořádané městem Cheb**, přičemž ostatním subjektům vyhláška umožňuje získat ad hoc výjimku rozhodnutím Rady města Cheb na základě písemné žádosti.

Ústavní soud potvrdil názor Ministerstva vnitra, že jde o nedůvodně nerovný přístup města k sobě samému na straně jedné a k ostatním fyzickým a právnickým osobám na straně druhé, a to proto, že je zaveden odlišný právní režim pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce. Obecně závazná vyhláška tak zavedla de facto dva odlišné právní režimy pro provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů na vymezeném území města.

Dle názoru Ústavního soudu jde o porušení práv dotčených osob, jestliže je individuální rozhodování o výjimce ze zákazu stanovené činnosti, odůvodněného ochranou veřejného zájmu, nahrazeno pro akce pořádané určitou osobou obecnou výjimkou, zakotvenou přímo ustanovením obecně závazné vyhlášky. V daném případě totiž neexistuje jakýkoliv racionální a přípustný účel, proč by město Cheb nemělo být při provádění činností téhož druhu podrobeno své vlastní regulaci, jaká se vztahuje na ostatní subjekty.

Pokud zákon či přímo ústavní pořádek umožňuje obci zakázat či omezit obecně závaznou vyhláškou ze stanovených důvodů a ve veřejném zájmu určité činnosti, musí takové zákazy či omezení platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky, a zejména pro všechny osoby, které by takové činnosti mohly či chtěly vykonávat, a to včetně obce samotné.

Závěr:

Stanovení výjimky z obecně závaznou vyhláškou regulovaných činností v rámci zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, není možné vázat na samotného pořadatele akce (nejen obec, ale i jiné právnické či fyzické osoby), neboť tak dochází k porušování ústavních principů, ve smyslu nepřipustného zásahu zákonodárce (zastupitelstva) do kompetence orgánů výkonné moci v rámci posuzování naplnění kritéria veřejného zájmu při rozhodování v konkrétních věcech.

Zavedení odlišného právního režimu pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce je nepřipustné, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud