

**ODBOR
DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
MINISTERSTVA VNITRA
v roce 2007**

**INFORMACE
O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY
ZA ROK 2007**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2007**

Vydává: Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3,
140 21, Praha 4

Uspořádal: JUDr. Adam Furek

Kolektiv autorů: Mgr. Petr Baum, JUDr. Jaroslav Budinský, JUDr. Miroslav Brůna, JUDr. Olga Dvorská, Mgr. Petr Faltus, JUDr. Adam Furek, Ing. Eva Hřebecká, JUDr. Zdeněk Jarolím, Mgr. Aleš Křížan, Ing. Vladimír Oborný, Mgr. Bedřich Pěkný, Ing. Tomáš Pösl, Mgr. Petr Prokop, Mgr. Lukáš Rothanzl, Mgr. Vítězslav Šemora, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Ivo Šrom, PhDr. Alice Urbánková,

Schválila: Ing. Marie Kostruhová,

Grafická úprava a tisk: Tiskárna Ministerstva vnitra, p. o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

Počet stran: 264

Místo a rok vydání: Praha, 2008

Obsah

I. Část první – Texty:

1) Slovo úvodem	5
2) Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra	6
3) Dozor nad samostatnou a přenesenou působností územních samosprávných celků	11
4) Institut kontroly výkonu samostatné působnosti obcí	14
5) Informace o ostatní, nedozorové působnosti Ministerstva vnitra, vykonávané odborem dozoru a kontroly veřejné správy	17
6) Informace o přezkumu právních předpisů hlavního města Prahy, statutárních měst a ostatních obcí s rozšířenou působností	20
7) Analýza zákonných zmocnění	23
8) Informace k výkonu funkce správce obce	26
9) Příprava nového zákona o kontrole	31
10) Příprava novely zákonů o územních samosprávných celcích	34
11) Analýza zákona o svobodném přístupu k informacím	35
12) Informace o plnění cílů vlády v gesci odboru dozoru a kontroly veřejné správy	39
13) Informace o odborných seminářích	41

II. Část druhá – Statistika:

1) Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy v letech 2004-2007 ...	43
2) Vyhodnocení kontrol výkonu samostatné působnosti od 1. července 2006 do 31. prosince 2007	47
3) Statistické přehledy o činnosti odboru při vedení „nedozorových“ správních řízení v roce 2006 a 2007	50
4) Přehledy návrhů podaných ústavnímu soudu a správním soudům	55
5) Přehled oznámených místních referend	65

III. Část třetí – Metodické materiály:

1) Komplexní stanoviska – metodická pomůcka pro vydávání obecně závazných vyhlášek (stanovisko k zákonnému zmocnění, vzor obecně závazné vyhlášky, doplňující informace)	68
2) Přehled dosud vydaných stanovisek odboru dozoru a kontroly veřejné správy	213
3) Stanoviska odboru vydaná v roce 2007	218

IV. Část čtvrtá – přílohy:

1) Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků k 31. 12. 2007.....	242
2) Přehled rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy	248
3) Přehled působnosti jednotlivých odborů Ministerstva vnitra pro poskytování metodické pomoci obcím	261

Slovo úvodem

Stejně jako v předchozích dvou letech připravil odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra i v letošním roce informativní publikaci o své činnosti na úseku dozoru a kontroly územních samosprávných celků za rok 2007. Kromě této základní informace naleznete v předloženém svazku též informaci o dalších činnostech našeho odboru, neboť v roce 2007 jsme plnili celou řadu koncepčních, zejména legislativních a analytických, úkolů Ministerstva vnitra. Za všechny je třeba na tomto místě jmenovat přípravu *návrhu novely zákonů o územních samosprávných celcích* na základě usnesení vlády č. 1199 z roku 2006 (v první části roku 2008 bude otevřena diskuse o možných legislativních změnách právní úpravy nakládání s majetkem územními samosprávnými celky) a přípravu *nového zákona o kontrole ve veřejné správě*, který má jako základní procesní předpis sjednotit právní prostředí kontroly ve veřejné správě a poskytnout ucelený procesní základ pro výkon většiny kontrolních činností. V letošním roce byl do působnosti odboru rovněž svěřen nový úkol v podobě poskytování *metodické pomoci* územním samosprávným celkům při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud jde o přístup k informacím z jejich samostatné působnosti. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy se taktéž stal garantem plnění některých programových cílů vlády, např. provedení analýzy o možnostech zavedení přímé volby starostů.

Na úseku dozoru odbor v roce 2007 zpracoval, zejména s ohledem na vývoj judikatury Ústavního soudu z oblasti přezkumu zákonnosti právních předpisů obcí, tzv. *komplexní stanoviska* k aplikaci zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Tato komplexní stanoviska, zahrnující vždy text příslušného zákonného zmocnění, vzor obecně závazné vyhlášky a doprovodná výkladová stanoviska, představují základ předložené publikace. V textu dále naleznete podrobnější informaci o jednotlivých úkolech odboru, dále statistické informace o naší činnosti v roce 2007 (včetně srovnání s předchozími léty) a některé další metodické materiály.

Stejně jako v loňském roce je naší snahou nejen poskytnout přehled o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy, ale – a to hlavně – otištěním aktuálních metodických materiálů (jinak dostupných též na webových stránkách odboru) napomoci obcím při výkonu jejich samostatné působnosti.

Věříme, že předloženou publikaci přivítáte stejně příznivě, jako předchozí svazky z roku 2005 a 2006.

Praha, leden 2008

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy

ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra vykonává působnost ministerstva na **úseku dozoru a kontroly nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy**, tak, jak ji upravuje zákon o obcích, zákon o krajích a zákon o hlavním městě Praze.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy dále zajišťuje **výkon ostatní působnosti ministerstva vnitra podle zákonů o územních samosprávných celcích** tím, že:

- Přípravuje jmenování **správce obce** z řad zaměstnanců zařazených v odboru a metodicky usměrňuje jeho činnost (§ 98 zákona o obcích – nová působnost ministerstva v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2006 Sb.).
- V zákonem stanovených případech **svolává ustavující zasedání zastupitelstva** územního samosprávného celku (§ 91 odst. 2 zákona o obcích – nová působnost ministerstva v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2006 Sb.; dále § 39 odst. 3 zákona o krajích a § 61 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze).
- Plní úkoly související s **rozpuštěním zastupitelstva** územního samosprávného celku (§ 89 zákona o obcích; § 45 odst. 2 zákona o krajích a § 67 odst. 2 a 3 zákona o hlavním městě Praze). S tím souvisí i změna § 47 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, který upravuje ohlašovací povinnost vůči Ministerstvu vnitra.
- Plní úkoly související s **určováním obcí městem nebo městysem** (§ 3 zákona o obcích), zejména připravuje související podklady pro jednání vlády (pokud jde o městysi nová působnost v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2006 Sb.).
- Navrhuje ministru vnitra **souhlas se jmenováním ředitelů krajských úřadů** a ředitele MHMP (§ 61 odst. 3 písm. b/ zákona o krajích a § 72 odst. 3 písm. b/ zákona o hlavním městě Praze).
- Uděluje **souhlas se smlouvami o spolupráci** obcí, krajů, hlavního města Prahy a městských částí se zahraničními subjekty v zákonem stanovených případech (§ 55 zákona o obcích, § 28 zákona o krajích a § 27 zákona o hlavním městě Praze).
- Určuje **počet členů zastupitelstva obce, dojde-li ke sloučení obcí či k oddělení částí obce** (podle § 68 odst. 5 zákona o obcích).

Pozn: Souhlas s novým názvem obce a souhlas ministerstva s uzavřením veřejnoprávní smlouvy podle § 66a a rozhodnutí podle § 66b obecního zřízení náleží do působnosti odboru územní veřejné správy.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy dále vykonává **působnost nadřízeného správního orgánu podle § 178 správního řádu pro orgány krajů a hlavního města Prahy, vykonávajících samostatnou působnost**

v režimu správního řádu, resp. přezkoumává rozhodnutí krajů vydaná v samostatné působnosti dle § 94 odst. 1 zákona o krajích. V současnosti tento odbor v rámci této své kompetence nyní řeší:

- Odvolání proti rozhodnutím orgánů krajů o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací v samostatné působnosti krajů a stížnosti proti postupu orgánů krajů při vyřizování takových žádostí (působnost daná § 16 a § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím).
- Odvolání proti rozhodnutím krajů o uložení odvodů za porušení rozpočtové kázně podle § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a navazujících penále na tyto platby (krajské úřady zde rozhodují v režimu zákona o správě daní a poplatků).

Pozn: odvolání proti rozhodnutím krajů a hlavního města Prahy o uložení pokut podle zákona o krajích či zákona o hlavním městě Praze řeší odbor všeobecné správy. Do konce roku 2006 řešil odbor též odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o žádostech o umístění do ústavů sociální péče (např. do domovů důchodců), neboť krajské úřady zde podle zákona ČNR č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, rozhodovaly v samostatné působnosti.

Odbor se podílí na **legislativních a koncepčních úkolech souvisejících se zákony o územních samosprávných celcích** a připravuje **novou právní úpravu kontroly ve veřejné správě** (nový zákon o kontrole ve veřejné správě). Odbor dále zajišťuje vydávání **Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí**. Do kompetence odboru náleží též **legislativní úkoly vztahující se k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**.

Vedle výše popsané působnosti odboru vykonává zdejší odbor v rámci **metodické pomoci obcím a krajům** celou řadu **konzultačních a podpůrných činností, jejichž cílem je zajistit pomoc obcím při výkonu jejich samostatné působnosti**.

V rámci této své činnosti Ministerstvo vnitra:

- 1) Poskytuje výkladová právní stanoviska a výklady k zákonu o obcích, zákonu o krajích a zákonu o hlavním městě Praze.
- 2) Poskytuje metodickou pomoc územním samosprávným celkům při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pro poskytování informací ze samostatné působnosti obcí a krajů.
- 3) Na základě žádostí obcí poskytuje konzultace při-

pravovaných právních předpisů obcí, vydávaných v samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek).

- 4) Vykonává metodickou a koordinační pomoc pro obce na základě jejich žádostí.
- 5) Odpovídá na dotazy obcí i široké veřejnosti z oblasti veřejné správy.

Poznatky ze své činnosti odbor zveřejňuje a publikuje je na **svých webových stránkách (www.mvcr.cz/odk)** formou:

- 1) **Výkladových stanovisek v číselné řadě od roku 2004**
<http://www.mvcr.cz/stanoviska/>
- 2) **Vzorových právních předpisů obcí**
http://www.mvcr.cz/2003/vs/mistni/vzory_strukt_vs.html
- 3) **Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji**
http://www.mvcr.cz/sprava/mistni/dokumenty/zak_zmoc.pdf
- 4) **Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí a krajů**
<http://www.mvcr.cz/sprava/mistni/dokumenty/pravidla.doc>
- 5) **Otázky a odpovědi k novému správnímu řádu** (ve spolupráci s odborem legislativy a koordinace předpisů MV)
<http://www.mvcr.cz/spravnirad>
- 6) **Další dokumenty připravené odborem**
<http://www.mvcr.cz/sprava/mistni/dokumenty.html>

Svou metodickou pomoc obcím poskytuje odbor dozoru a kontroly veřejné správy prostřednictvím třinácti územních oddělení dozoru se sídly v každém kraji, a prostřednictvím **centrálního pracoviště v Praze** (nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4). Ředitelkou odboru je Ing. Marie Kostruhová, zástupcem ředitelky Ing. Tomáš Pösl. Pracoviště v Praze se sestává ze čtyř oddělení

- **oddělení metodiky a koordinace dozoru**, které zajišťuje výkon dozoru nad samostatnou působností územních samosprávných celků (vedoucím je Mgr. Petr Prokop)
- **oddělení kontroly**, které zajišťuje kontrolu samostatné působnosti územních samosprávných celků (vedením tohoto oddělení je pověřen Mgr. Petr Faltus)
- **oddělení legislativně-právní**, které zajišťuje výkon ostatních agend odboru (vedoucím je JUDr. Miroslav Brůna)
- **oddělení vnitřní**, které zajišťuje technicko-organizační činnost odboru (v Praze i v jednotlivých územních pracovištích; jeho vedoucí je Ing. Jana Lukášová)

Kontakty na jednotlivá dozorová pracoviště uvádíme na konci tohoto textu.

Metodickou pomoc obcím i krajům poskytují též

další odbory Ministerstva vnitra. Jejich přehled, včetně popisu oblastí, ve kterých je těmito odbory metodická pomoc poskytována, naleznete v části třetí této publikace.

Internetové stránky odboru:

<http://www.mvcr.cz/odk>



Kontakty na oddělení dozoru

pracoviště	adresa	telefon	fax	kontaktní e-mail
ODDĚLENÍ DOZORU PRAHA				
Praha	nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4	974 816 426	974 816 817	dozorpha@mvcz.cz
Kolín	Karlovo nám. 45, 280 00 Kolín	321 712 603	321 712 601	
Mělník	Tyršova 106, 267 01 Mělník	315 602 930	315 602 931	
Rakovník	Na Sekyře 2123, 269 22 Rakovník	313 511 643	313 511 642	
ODDĚLENÍ DOZORU ČESKÉ BUDĚJOVICE				
České Budějovice	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393	387 722 434	dozorcb@mvcz.cz
Písek	Otakara Ševčíka 1943, 397 01 Písek	382 224 895	382 210 498	
ODDĚLENÍ DOZORU PLZEŇ				
Plzeň	Radobyčická 20, 301 00 Plzeň	377 169 435	377 169 427	dozorpm@mvcz.cz
Domažlice	Paroubkova 228, 334 01 Domažlice	379 768 166	379 720 293	
ODDĚLENÍ DOZORU KARLOVY VARY				
Karlovy Vary	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199	352 629 645	dozorkv@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ÚSTÍ NAD LABEM				
Ústí nad Labem	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem	974 420 710	974 427 060	dozorul@mvcz.cz
Chomutov	nám. T.G. Masaryka 1744, 430 24 Chomutov	474 621 464	474 621 459	
ODDĚLENÍ DOZORU HRADEC KRÁLOVÉ				
Hradec Králové	Ulrichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové	974 520 715	974 520 722	dozorhk@mvcz.cz
Trutnov	Horská 5, 541 01 Trutnov	974 539 511	974 539 513	
ODDĚLENÍ DOZORU LIBEREC				
Liberec	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	974 460 710	974 460 719	dozorlb@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU PARDUBICE				
Pardubice	nám. Republiky 12, 530 02, Pardubice	466 859 737	466 859 735	dozorpu@mvcz.cz
Ústí nad Orlicí	Smetanova 43, 562 01 Ústí nad Orlicí	465 520 379	465 520 265	

ODDĚLENÍ DOZORU JIHLAVA				
Jihlava	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	567 300 369	567 300 372	<u>dozorji@mvcr.cz</u>
Havlíčkův Brod	Štáflova 2003, 580 01 Havlíčkův Brod	569 471 147	569 471 148	
Třebíč	Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč	568 805 160	568 805 160	
ODDĚLENÍ DOZORU BRNO				
Brno	Anenská 10, 602 00 Brno 2	974 620 720	974 620 720	<u>dozorbm@mvcr.cz</u>
ODDĚLENÍ DOZORU ZLÍN				
Zlín	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146	577 012 145	<u>dozorzl@mvcr.cz</u>
Kroměříž	Husovo nám. 535/21, 767 01 Kroměříž	573 331 285	573 332 241	
Uherské Hradiště	Svatováclavská 568, 686 66 Uh. Hradiště	572 540 254	572 550 108	
ODDĚLENÍ DOZORU OLOMOUC				
Olomouc	Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc	585 510 475	585 510 446	<u>dozorol@mvcr.cz</u>
Šumperk	M. R. Štefánika 20, 787 13 Šumperk	583 210 026	583 210 028	
ODDĚLENÍ DOZORU OSTRAVA				
Ostrava	Ostrčilova 4/2691, 702 17 Ostrava	974 720 720	974 720 729	<u>dozorov@mvcr.cz</u>

Další konzultace jsou poskytovány na konzultačních místech – viz Plán konzultačních dnů ve věcech dozoru na 1. čtvrtletí roku 2008 na webových stránkách www.mvcr.cz/odk.

Dozor nad samostatnou a přenesenou působností územních samosprávných celků

I. Prevence jako forma výkonu dozoru

Postavení územní samosprávy je dáno ustanoveními hlavy sedmé, čl. 99 až 105 Ústavy. Pravomoci územní samosprávy určují mimo jiné ustanovení čl. 104 Ústavy, podle nichž zastupitelstva obce rozhodují ve věcech samosprávy a mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. Rozsah samostatné působnosti obce je podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 26/06 dán ustanovením § 35 odst. 1 a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích. Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Obec se přitom při výkonu samostatné působnosti dle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem. Obec je tedy limitována mezemi své působnosti vymezené zákonem, nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě a nemůže upravovat záležitosti, které jsou již upraveny předpisy práva veřejného nebo soukromého. Účelem a funkcí vydávání obecně závazných vyhlášek je správa vlastních záležitostí samostatně a nelze je spatřovat v pouhé volné reprodukci zákonů, týkajících se úkolů státní správy, či dokonce v normování této oblasti.

II. Zákonná východiska

Dozorová pravomoc nad činností orgánů územní samosprávy v oblasti samostatné působnosti je svěřena Ministerstvu vnitra. Zákonný rámec je dán ustanoveními § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), v dozorovém procesu se však řídí také podzákonnými právními normami. Ze zákona provádí Ministerstvo vnitra výkon dozoru nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti. Podzákonnou, ale též závaznou právní normou, je pro orgány dozoru usnesení vlády č. 1181/2006, o postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků. Při výkonu dozoru je Ministerstvo vnitra vázáno nálezy Ústavního soudu a vychází též z judikatury ostatních soudů a z dostupných výkladových stanovisek. Dozor nad samostatnou působností obcí se provádí následně a zjišťuje se při něm soulad se zákony.

Ústavní princip samosprávy je zdůrazněn např. nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 331/02, podle něhož zásah státu nesmí být v rozporu s ústavně zakotvenými znaky samosprávy a je přípustný pouze tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně potřebuje. Hranice či intenzita dozorového zásahu je dána především mírou porušení zákona ze strany orgánů samosprávy, či mírou překročení jejich pravomocí. Právní rámec intenzity dozorového zásahu určuje přímo zákon o obcích. Pokud obecně závazná vyhláška obce odporuje zákonu, vyzve Ministerstvo vnitra obec ke zjednání nápravy. Nejednala-li obec nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, rozhodne Ministerstvo vnitra o pozastavení účinnosti této obecně závazné vyhlášky (§ 123 odst. 1 zákona o obcích). V případě zřejmého rozporu obecně závazné vyhlášky obce s lidskými právy a základními svobodami může Ministerstvo vnitra pozastavit její účinnost bez předchozí výzvy ke zjednání nápravy (§ 123 odst. 2 zákona o obcích).

Zásah státu při výkonu dozoru musí odpovídat významu porušení zákona. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Dozorové zásahy se v těchto případech současně omezují pouze na míru nezbytně nutnou k odstranění zjištěných nezákonností podle principu minimalizace zásahů do výkonu samostatné působnosti územních samosprávných celků. Při výkonu dozoru nad samostatnou působností přistupují dozorové orgány k uplatňování represivních dozorových opatření pouze v případech, kdy dozorovaný subjekt odmítne nápravu dobrovolně zjednat nebo v případech, kdy přislíbenou nápravu ve stanovené lhůtě nezjednal.

III. Preventivní a metodické působení odboru dozoru a kontroly

Nedílnou součástí dozorové činnosti vůči územním samosprávným celkům je preventivní působení s cílem omezovat nutnost uplatňování represivních dozorových zásahů, tedy pozastavení účinnosti právních předpisů obcí či výkonu usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, případně návrhů na jejich zrušení příslušnému soudu. V nálezu Pl. ÚS 3/05 vyslovil Ústavní soud tezi, podle níž by Ministerstvo vnitra v rámci prevence a předcházení řízením u Ústavního soudu mělo obcím zřetelněji naznačit, jakým pochybením se mají vystříhat, aby jinak i do břeh mýněná vyhláška nemusela být předkládána k posouzení Ústavnímu soudu. Na základě tohoto požadavku poskytují dozorové orgány při výkonu dozoru územním samosprávným celkům k výkonu jejich působnosti odbornou metodickou pomoc, a to na základě

žádosti nebo též z vlastní iniciativy. Jestliže Ministerstvo vnitra zjistí rozpor dozorovaného aktu obce se zákonem, případně jiným právním předpisem, požádá na základě písemného právního rozboru obec o projednání možnosti zjednání nápravy dozorovaného aktu a poučí ji o lhůtách v dozorovém procesu a lhůtách k nápravě. O jednání pořídí záznam; záznam pořídí i v případě odmítnutí obce projednat dozorovaný akt. Tyto doklady jsou také přílohou návrhu Ministerstva vnitra Ústavnímu soudu na zrušení právního předpisu obce v případě, kdy obec nezjednala nápravu. Odrazením dlouhodobého preventivního působení je trend poslední doby, kdy se zvyšujícím se počtem žádostí obcí o metodickou pomoc při přípravě obecně závazných vyhlášek (konzultace ve stádiu návrhu textu) klesá počet návrhů Ministerstva vnitra na zrušení obecně závazných vyhlášek Ústavnímu soudu. V příloze dokládáme přehledy o metodické činnosti a statistiku, z nichž vyplývá význam preventivního působení při výkonu dozoru.

Jak je již shora uvedeno, forma a intenzita dozorového zásahu je dána intenzitou porušení zákona. Např. podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 21/06 obec při výkonu samostatné působnosti nemůže upravovat formou obecně závazných vyhlášek otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě a nemůže upravovat záležitosti, které jsou již upraveny předpisy práva veřejného nebo soukromého. Podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 44/06 pokud obecně závazná vyhláška ukládá adresátům povinnosti a stanoví omezení bez zákonného podkladu nebo pokud pouze parafrázuje ustanovení jiných právních předpisů, nemůže sloužit k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku tak, jak to předpokládá zákon o obcích. V takových případech, za využití shora uvedených principů, je na místě nikoliv represivní opatření, ale snaha obcím metodicky pomoci poskytnutím právního rozboru s označením rozporů se zákonem, zdůvodněním závěrů Ministerstva vnitra o rozporech se zákonem a doporučením opatření ke zjednání nápravy. Takový postup je plně v souladu s principy zákona o obcích a je kladně hodnocen také Ústavním soudem.

IV. K aktuálnímu judikátu Ústavního soudu

Z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 45/06 je patrné, že obec, pokud si stanoví oblast (předmět a cíl) regulace, která se nepřekrývá s předmětem a cílem regulace zákonné, může takové oblasti formou obecního právního aktu normovat. A ani soukromoprávní zákonná regulace bez dalšího nevyklučuje regulaci prostřednictvím obecně závazné vyhlášky obce, pokud se předměty a cíle regulace liší. V posuzované věci hodnotil Ústavní soud zákonnost vyhlášky, která ukládá povin-

nost sekání trávy na veřejných prostranstvích. Může se však jednat o i jiné oblasti, např. o zákaz znečišťování veřejného prostranství apod.

V citovaném nálezu Pl. ÚS 45/06 se Ústavní soud rovněž vyjádřil, že v počátcích svého působení formuloval ve svých výkladech pravidlo, že pro uložení povinností v obecně závazné vyhlášce je nutné výslovné zákonné zmocnění. Nyní, po patnácti letech platnosti Ústavy, se podle odůvodnění Ústavního soudu právní

prostředí ustálilo, nedochází již k flagrantnímu překračování kompetencí obcemi a zákon o obcích z roku 2000 již obsahuje vymezení hranic samostatné působnosti obcí. Ústavní soud proto opouští původně zastávané pravidlo a nadále bude judikovat tak, že obce jsou článkem 104 odst. 3 Ústavy dostatečně zmocněny k ukládání povinností i bez výslovného zákonného zmocnění – s jednou výjimkou, a to na úseku daní a poplatků.

Institut kontroly výkonu samostatné působnosti obcí

I. Nová úprava kontroly nad samostatnou působností obcí od 1. 7. 2006

Novela zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nově zavedla tzv. **kontrolu výkonu samostatné působnosti obcemi**, která spočívá v posuzování, zda územní samosprávné celky plní zákonem uložené povinnosti. Kontrolu nad výkonem samostatné působnosti realizuje výlučně Ministerstvo vnitra. Kontrolní orgány, předmět kontroly, proces kontroly, projednání výsledků kontroly a zjednávání nápravy upravuje Hlava VII, § 129 a 129a obecního zřízení.

V této souvislosti je třeba připomenout, že kontrola je obecním zřízením koncipována jako *subsidiární nástroj kontroly plnění povinností územními samosprávnými celky*. Kontrole ze strany Ministerstva vnitra proto podléhá v režimu obecního zřízení plnění pouze těch povinností, u kterých není dán zvláštním zákonem speciální kontrolní režim. Typicky není předmětem kontroly **hospodaření územních samosprávných celků a nakládání s jeho majetkem** (s výjimkami určitých povinností stanovených přímo obecním zřízením), **neboť přezkoumání hospodaření je upraveno zvláštním procesním režimem** (zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí), **vylučujícím aplikaci obecního kontrolního režimu**. Podobně kontrole nepodléhá např. plnění povinností stanovených **zákonem o veřejných zakázkách** (zákon č. 137/2006 Sb.) či **normami upravujícími tzv. veřejnou podporu**, neboť v obou těchto případech jednotlivé zvláštní právní předpisy stanoví vlastní kontrolní postup. Ze stejného důvodu nebudou kontrole prováděné Ministerstvem vnitra podléhat záležitosti, které jsou předmětem kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Naopak příkladem kontroly výkonu samostatné působnosti může být:

- dodržování lhůt pro vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů (§ 16 odst. 2 obecního zřízení),
- zveřejňování záměru prodat, směnít, nebo darovat nemovitý majetek na úřední desce (§ 39 odst. 1 zákona),
- plnění povinností daných zákonem v souvislosti se zasedáním zastupitelstva (svolávání, průběh zasedání, zápis, usnesení, atd., - § 92 - 97 obecního zřízení),
- plnění povinností daných zákonem v souvislosti se zasedáním rady (§ 101 obecního zřízení).

K celému systému kontroly je nutno uvést, že Ministerstvo vnitra předpokládá realizaci kontrol výkonu

samostatné působnosti na základě vnějších podnětů, případně na základě podnětů získaných např. při dozorové činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy. To však neznamená, že každé podání, které je vyhodnoceno podle svého obsahu jako podnět ke kontrole výkonu samostatné působnosti, ať již bylo pisatelem nazváno jakkoli, např. stížnost, znamená automaticky provedení kontroly. V první fázi je obec požádána, aby zaslala podklady vztahující se k předmětu podání a současně se k obsahu podání vyjádřila. Přitom je obec upozorněna, že na základě vyhodnocení zaslanych podkladů bude rozhodnuto o dalším postupu, včetně možnosti uplatnění dozorových opatření, případně provedení kontroly výkonu samostatné působnosti. Vycházíme totiž z předpokladu, že již formulování vyjádření k podání a kompletování relevantních podkladů k němu se vážících navede obec na to, kde zřejmě chybí a jaká opatření ke zlepšení stavu přijmout urychleně. Bylo by možné uvádět řadu příkladů, kdy součástí vyjádření obce je již informace o přijatých nebo připravovaných opatřeních orgánů obce ke zjednáání nápravy. Účinku kontroly je tak v podstatě dosaženo ještě před vlastním provedením kontroly výkonu samostatné působnosti.

II. Obecní samospráva a kontrola výkonu samostatné působnosti

Kontrolu výkonu samostatné působnosti obcí nelze v žádném případě považovat za prolomení ústavně garantovaného práva územních samosprávných celků na samosprávu, zakotveného v čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky a v § 7 obecního zřízení, podle kterého *obec spravuje své záležitosti samostatně (dále jen „samostatná působnost“)* a státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. V procesu kontroly výkonu samostatné působnosti se v žádném případě nejedná o omezení nebo o zásah do samostatné působnosti. Ministerstvo vnitra jako kontrolní **orgán pouze formuluje kontrolní zjištění**, zatímco navržení a přijetí konkrétních opatření k odstranění zjištěných nedostatků je již ve výlučné působnosti starosty a zastupitelstva obce. Tento princip je zakotven v § 129a odst. 8 obecního zřízení, podle kterého starosta, popřípadě jím pověřený zástupce, na nejbližším zasedání zastupitelstva obce seznámí zastupitelstvo obce s výsledky skutečně provedené kontroly; v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předloží mu návrh opatření k odstranění jeho důsledků a k zamezení jeho opakování, popřípadě jej seznámí se způsobem, jakým se tak již stalo. Informace o jednání zastupitelstva obce v této věci, včetně návrhu opatření podle věty první, popřípadě sdělení o způsobu nápravy nezákonného

postupu orgánů obce, obec neprodleně vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů. Tímto principem jsou výsledky kontroly, jeho projednání a řešení zjištěných nedostatků postaveny pod přímou kontrolu občanů, tedy voličů. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že pro Ministerstvo vnitra jako kontrolní orgán kontrola výkonu samostatné působnosti nekončí předáním protokolu o kontrole nebo ukončením námitkového řízení. V případě, že protokol o kontrole obsahuje kontrolní zjištění nedostatků, končí kontrola projednáním závěrů, přijetím konkrétních opatření k jejich odstranění a zveřejněním závěrů kontroly a přijatých opatření na úřední desce. Splnění této povinnosti, kterou zákon ukládá přímo starostovi nebo jeho zástupci, rovněž ověřujeme.

III. Vztah kontrolní orgán – kontrolovaná obec

V zájmu zajištění rovného postavení kontrolujícího a kontrolované obce jsou přesně vymezena jak oprávnění, tak povinnosti kontrolujícího. Těmito oprávněními a povinnostmi je poměrně přesně pokryt celý proces průběhu kontroly, od oznámení zahájení kontroly až po projednání jejího výsledku a předání protokolu o kontrole starostovi nebo jím pověřenému zástupci. Rozsahu těchto oprávnění pak odpovídá zákonem stanovená **povinnost** kontrolované obce poskytnout v souladu s ustanovením § 129a odst. 2 obecního zřízení veškerou součinnost odpovídající **jejím možnostem**. Fyzické osobě, tedy nikoliv kontrolované obci, která zavinila, že obec nesplnila uvedenou povinnost poskytnout součinnost, může kontrolní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000,- Kč, a to i opakovaně, maximálně však do výše 200 000,- Kč (§ 129c obecního zřízení).

Na druhé straně platná právní úprava zavazuje kontrolní orgán k poskytnutí pomoci kontrolované obci při hledání řešení odstranění zjištěných nedostatků. Tato povinnost je zakotvena v ustanovení § 129a odst. 4 písm. g) obecního zřízení, podle kterého kontrolující **na žádost starosty nebo jím pověřeného zástupce**, uvede do protokolu o kontrole doporučení možného řešení odstranění zjištěných nedostatků.

Současně zákon zakotvuje možnost dvoustupňové ochrany kontrolované obce před případnými nepřesnými nebo chybnými závěry kontrolujícího. Jde o možnost starosty, popřípadě jím pověřeného zástupce, podat námitky proti protokolu o kontrole, a to do 15 dnů ode dne jeho převzetí. Pokud kontrolující rozhodnutím námitkám nevyhoví, může starosta, popřípadě jím pověřený zástupce, podat proti rozhodnutí o námitkách odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Kontrolní orgán je povinen rozhod-

nout o odvolání do 30 dnů od jeho doručení. Proti tomuto rozhodnutí se již nelze dále odvolat. Při rozhodování o námitkách a o odvolání proti rozhodnutí o námitkách se nepostupuje podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o základních zásadách činnosti správních orgánů, doručování a obsahových a formálních náležitostech rozhodnutí.

Kontrola výkonu samostatné působnosti je naprosto novým prvkem v právní úpravě fungování územní samosprávy. I když je v účinnosti teprve od 1. 7. 2006, má již odbor dozoru a kontroly veřejné správy solidní zkušenosti z jejího uskutečňování. Ty potvrzují, že při uvážlivém přístupu kontrolujících i kontrolovaných obcí lze kontroly využít nejen k odhalení a vymezení v drtivé většině nechtěných pochybení nebo používání chybných postupů orgánů obce při výkonu samostatné působnosti, ale i ke společnému nalezení řešení k odstranění zjištěných nedostatků. Tím se kontrola výkonu samostatné působnosti může stát významným nástrojem ke zvyšování kvality fungování územní samosprávy.

IV. Kontrola výkonu přenesené působnosti a ostatní změny v oblasti kontroly

Pokud jde o kontrolu výkonu přenesené působnosti, ta je i nadále vykonávána krajskými úřady, případně věcně příslušnými ministerstvy, pokud je jim tato kompetence dána příslušným zvláštním zákonem.

Základní změnou kontroly výkonu přenesené působnosti je přesunutí její úpravy ze zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, (bývalá

hlava VIII.) do zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů - nyní součást hlavy VII.

Zákon o obcích tak obsahuje v jedné hlavě jak kontrolu samostatné, tak přenesené působnosti. Rozdělením kontroly na kontrolu samostatné a přenesené působnosti bylo zvládnutě odlišeno kontrolovaných osob a jejich orgánů u každé z těchto kontrol. V případě kontroly samostatné působnosti jsou kontrolovány orgány obce - zastupitelstvo, rada, starosta, v případě přenesené působnosti je to obecní úřad a tajemník; tam, kde není tato funkce zřízena, je to starosta.

Další změnou u kontroly výkonu přenesené působnosti je adresát pokuty za neposkytnutí podkladů vyžadovaných kontrolním orgánem. Jestliže dříve bylo možné uložit pokutu 20 000,- Kč (opakovaně až 100 000,- Kč) **obci**, podle současné právní úpravy, jak již bylo uvedeno, je adresátem fyzická osoba, která zavinila, že obec nesplnila svoji povinnost v rámci kontroly.

Novela ustanovení upravujících proces kontroly jak výkonu samostatné, tak přenesené působnosti vypustila uvádění konkrétní osoby odpovědné za zjištěné nedostatky. Jistě je tím respektován nesporný princip „jediného odpovědného vedoucího“ (starosty, tajemníka) za určení odpovědnosti za zjištěný stav, včetně vyvození důsledků.

Právo kontrolního orgánu uložit v protokolu o kontrole návrh opatření k odstranění nedostatků a stanovit termín pro jejich odstranění se v případě kontroly výkonu přenesené působnosti **nezměnilo**.

Informace o ostatní, nedozorové působnosti Ministerstva vnitra, vykonávané odborem dozoru a kontroly veřejné správy

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy kromě výkonu dozorové a kontrolní působnosti Ministerstva vnitra plní další působnosti Ministerstva vnitra stanovené zákony o územních samosprávných celcích a dále plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 správního řádu ve vztahu k orgánům krajů (a hlavního města Prahy), rozhodujícím v oblasti samostatné působnosti. Tyto činnosti jsou zajišťovány oddělením legislativně-právním.

I. Vedení správních řízení

V souvislosti s účinností nového správního řádu došlo v rámci Ministerstva vnitra k upřesněním organizačního řádu stanovením odboru, který **plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle správního řádu ve vztahu k orgánům kraje v samostatné působnosti (hl. m. Prahy), resp. který přezkoumává rozhodnutí vydaná krajskými úřady v samostatné působnosti (§ 94 krajského zřízení)**. Tímto odborem byl určen odbor dozoru a kontroly veřejné správy (odbor všeobecné správy Ministerstva vnitra je i nadále příslušný k řešení odvolání proti rozhodnutím krajů o hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze).

V současnosti odbor dozoru a kontroly veřejné správy v rámci této své kompetence řeší:

- 1) Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací v samostatné působnosti krajů a stížnosti proti postupu krajských úřadů při vyřizování takových žádostí (působnost daná § 16 a § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím).
- 2) Odvolání proti rozhodnutím krajů o uložení odvodů (a penále na odvody) za porušení rozpočtové kázně podle § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (krajské úřady zde rozhodují v režimu zákona o správě daní a poplatků).

V části druhé naleznete podrobný statistický přehled o výkonu této působnosti odborem dozoru a kontroly veřejné správy (statistická čísla pokrývají období od 1. července 2006, kdy došlo ke změně organizačního řádu Ministerstva vnitra).

* * *

II. Výkon ostatní přímé působnosti Ministerstva vnitra podle zákonů o územních samosprávných celcích

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy dále za-

jišťuje výkon ostatní působnosti ministerstva vnitra podle zákonů o územních samosprávných celcích tím, že

- Připravuje jmenování **správce obce** z řad zaměstnanců zařazených v odboru a metodicky usměrňuje jeho činnost (§ 98 zákona o obcích – nová působnost ministerstva v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2006 Sb.). Informaci o výkonu funkce správce obce naleznete v další části tohoto sborníku.
- V zákonech stanovených případech **svolává ustavující zasedání zastupitelstva** územního samosprávného celku (§ 91 odst. 2 zákona o obcích - nová působnost ministerstva v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2006 Sb.; dále § 39 odst. 3 zákona o krajích a § 61 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze). V roce 2007 svolávalo Ministerstvo vnitra ustavující zasedání Zastupitelstva Městské části Brno-Starý Lískovec.
- Plní úkoly související s **rozuštěním zastupitelstva** územního samosprávného celku (§ 89 zákona o obcích; § 45 odst. 2 zákona o krajích a § 67 odst. 2 a 3 zákona o hlavním městě Praze). V roce 2007 nebyla tato pravomoc realizována.
- **Přijímá oznámení o konání místního referenda** podle § 47 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu. Přehled oznámení uvádíme ve statistické části sborníku.
- Plní úkoly související s **určováním obcí městem nebo městysem** (§ 3 zákona o obcích), zejména připravuje související podklady pro jednání vlády (pokud jde o městyse nová působnost v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2006 Sb.). V roce 2007 zpracoval odbor materiály pro udělení statutu městysem obcím Okříšky, Slabce a Pavlov (ve všech případech bylo vládě doporučeno předat kladné stanovisko).
- Navrhuje ministru vnitra **souhlas se jmenováním ředitelů krajských úřadů** a ředitele MHMP (§ 61 odst. 3 písm. b/ zákona o krajích a § 72 odst. 3 písm. b/ zákona o hlavním městě Praze). V roce 2007 k realizaci této pravomoci nedošlo.
- Uděluje **souhlas se smlouvami o spolupráci** obcí, krajů, hlavního města Prahy a městských částí se zahraničními subjekty v zákonem stanovených případech (§ 55 zákona o obcích, § 28 zákona o krajích a § 27 zákona o hlavním městě Praze). V roce 2007 bylo toto ustanovení realizováno přibližně ve 20 případech.

- Určuje **počet členů zastupitelstva obce, dojde-li ke sloučení obcí či k oddělení části obce** (podle § 68 odst. 5 zákona o obcích). V roce 2007 k realizaci této pravomoci nedošlo.

Pozn: Souhlas s novým názvem obce i souhlas ministerstva s uzavřením veřejnoprávní smlouvy podle § 66a a rozhodnutí podle § 66b náleží do působnosti odboru územní veřejné správy.

* * *

III. Legislativní a koncepční materiály připravované odborem

V rámci **legislativních úkolů** odbor dozoru a kontroly zpracovává na základě usnesení vlády č. 1199/2006 **novelu zákonů o územních samosprávných celcích** (technické změny a změny v oblasti nakládání s majetkem). Odbor dále připravuje **nový zákon o kontrole ve veřejné správě**, který by měl být jednotným procesním předpisem pro výkon veškeré kontrolní činnosti ve veřejné správě (nahradí zákon o státní kontrole).

Odbor se podílí na koncepčních a analytických materiálech ministerstva. Aktuálně byla zpracována **analýza účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím**, která byla schválena vládou na jejím zasedání dne 9. ledna 2008 (ta předpokládá v roce 2008 přípravu novely tohoto zákona, která by měla rozšířit stávající okruh povinných subjektů a odstranit některé zjištěné aplikační nedostatky). Z analytických materiálů lze dále zmínit analýzu zákonných zmocnění a jednotlivé materiály, které jsou zpracovávány v rámci cílů vlády č. 07.05, 07.12, a 07.33, jejichž gestorem se stal odbor dozoru a kontroly veřejné správy (podrobnější komentář k těmto materiálům naleznete v další části sborníku).

* * *

IV. Metodická pomoc poskytovaná obcím

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy v rámci **metodické pomoci** poskytuje na základě žádostí **výkladová stanoviska k aplikaci zákonů o územních samosprávných celcích a konzultace k návrhům obecně závazných vyhlášek obcí**. V rámci metodické pomoci odbor poskytuje též **výkladová stanoviska k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**. Metodická pomoc je poskytována obcím, krajům i veřejnosti.

V rámci této své činnosti odbor jednotlivé poznatky zobecňuje a zpřístupňuje je na svých **internetových**

stránkách. Odbor zejména připravuje **obecná výkladová stanoviska k aplikaci zákonů o územních samosprávných celcích, vzory obecně závazných vyhlášek obcí** a další metodické materiály. Odbor rovněž pořádá **odborné semináře k problematice náležející do jeho působnosti**. Na internetových stránkách odboru (<http://www.mvcr.cz/odk>) jsou nyní dostupné tyto materiály:

1. Pravidla pro výkon dozoru a kontroly

- Usnesení vlády České republiky ze dne 18. října 2006 č. 1181 o Postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků
- Metodická pomůcka k vyřizování stížností podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.

2. Metodická pomoc obcím

- Komplexní stanoviska – metodická pomůcka pro využití zákonného zmocnění při tvorbě obecně závazných vyhlášek
- Metodika k ustavujícímu zasedání zastupitelstva obce
- Otázky a odpovědi k výkonu funkce správce obce
- Metodika k problematice OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- Informace k novele zákonů o územních samosprávných celcích
- Obecně závazné vyhlášky obcí o veřejném pořádku a čistotě
- Vzory právních předpisů obcí
- Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí a krajů
- Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků
- Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy
- Přehled nejdůležitějších rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy
- Metodické materiály pro obce k akcím typu technopárty

3. Dokumenty ke kontrole vykonávané odborem

- Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2006 – 2007
- Zpráva o vyhodnocení výsledků kontrol výkonu přenesené působnosti krajů a hl. m. Prahy v letech 2004 – 2005
- Kontrola prováděná orgány veřejné správy – sjednocení právního prostředí
- Plán kontrol krajů na rok 2008 – 2009

4. Semináře

- Zápis ze semináře Veřejný pořádek ve správních aktech územních samosprávných celků, konaný dne 20. září 2007
- Metodická pomůcka Podání ve veřejné správě
- Zápis ze semináře k problematice zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- Zápis ze semináře k problematice stížností
- Zápis ze semináře k problematice veřejné podpory ve vztahu k obcím pořádaný odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže dne 20. září 2006
- Seminář k problematice činnosti veřejného ochránce práv ze dne 25. května 2006
- Seminář k problematice dozoru nad samostatnou a přenesenou působností územních samosprávných celků ze dne 6. června 2006 a Sborník z tohoto semináře
- Seminář z koordinační porady ke kontrole ze dne 15. června 2006

5. Ostatní dokumenty

- Sborník odboru dozoru a kontroly veřejné správy za rok 2005
- Sborník odboru dozoru a kontroly veřejné správy za rok 2006
- Zákon o obcích v anglickém jazyce (k využití pro orgány veřejné správy)
- Analýza zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků
- Usnesení vlády České republiky ze dne 2. května 2001 č. 418 + P o určení kritérií pro posouzení návrhů obcí na stanovení městy vládou a o vyjádření vlády k žádostem obcí o stanovení městy

Některé materiály publikujeme v tomto sborníku.

Informace o přezkumu právních předpisů hlavního města Prahy, statutárních měst a ostatních obcí s rozšířenou působností

Při výkonu dozoru nad samostatnou působností obcí v oblasti vydávání obecně závazných vyhlášek se odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra zaměřuje zvýšenou měrou na právní předpisy statutárních měst, obcí s rozšířenou působností a právním předpisům hlavního města Prahy. Dozorová praxe ukázala, že právní předpisy těchto územních samosprávných celků bývají nezdědka vzorem pro menší obce a města. Zejména v současné době, kdy právní předpisy územně samosprávných celků jsou zveřejněny elektronicky s možností dálkového přístupu, není neobvyklé, že bývají přejímány takřka bez úprav. Ani právní normy větších územně samosprávných celků, byť připravené odborným aparátem, se však často nevyhnou rozporům se zákonem. Stále větší význam je proto kladen na preventivní působení a metodickou činnost podle usnesení vlády České republiky č. 1181 ze dne 18. října 2006, o postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků. Důraz na soulad obecně závazných vyhlášek obcí s rozšířenou působností a hlavního města Prahy se zákonem tak přispívá ke zvýšení právního vědomí při tvorbě obecně závazných právních předpisů územních samosprávných celků.

Přehled počtu nezákonných a napravených právních předpisů obcí s rozšířenou působností

	Stav k 31. 12. 2006	Stav k 1. 7. 2007	Stav k 31. 12. 2007
Nezákonné OZV	37	37	20
Napravené* OZV	294	19	19

* Počet napravených právních předpisů je dán vždy k relevantnímu sezónovanému časovému období. Výsledný počet se nemusí rovnat prostému odečtu od nezákonných, může dojít k souběhu nových nezákonných s nově napravenými.

Přehled počtu nezákonných právních předpisů obcí s rozšířenou působností podle jednotlivých krajů

Kraj	Stav k 31. 12. 2006	Stav k 1. 7. 2007	Stav k 31. 12. 2007
Královéhradecký	2	2	2
Jihočeský	7	5	4
Jihomoravský	8	4	0
Karlovarský	5	9	4
Liberecký	1	3	0
Moravskoslezský	7	3	4
Olomoucký	0	0	0
Pardubický	1	3	0
Plzeňský	0	5	3

Středočeský	2	1	2
Ústecký	1	2	1
Vysočina	0	0	0
Zlínský	3	0	0
Celkem	37	37	20

I. Právní předpisy hlavního města Prahy v roce 2007

Zejména při tvorbě právních předpisů hlavního města Prahy je prostor pro vzájemnou spolupráci s Ministerstvem vnitra. Veškeré obecně závazné vyhlášky hlavního města jsou ještě před jejich přijetím předkládány Ministerstvu vnitra, které k nim vyjadřuje své stanovisko. Předchází se tak přijímání obecně závazných vyhlášek, které by byly v rozporu se zákonem a vzhledem k tomu, že bývají určitým vzorem menším obcím, by tak mohly zapříčinit rozšíření rozporů se zákonem a nutnost dozorových zásahů v širším měřítku.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra v současné době registruje 3 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy (u jedné jde dokonce o vyhlášku Národního výboru hlavního města Prahy), u kterých byl zjištěn rozpor se zákonem. Vzhledem ke vstřícnému postoji hlavního města Prahy probíhají v současnosti práce na zjednání jejich nápravy a není nutné přistupovat k represivním dozorovým opatřením.

II. Právní předpisy statutárních měst v roce 2007

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra se rovněž velmi aktivně věnuje normotvorbě statutárních měst a poskytování metodické pomoci těmto městům při odstraňování zjištěných rozporů jejich obecně závazných vyhlášek se zákonem. Na konci roku 2007 tak Ministerstvo vnitra registrovalo pouze 5 obecně závazných vyhlášek statutárních měst, u nichž odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra shledal nedostatky, tyto byly předmětem upozornění těmto městům a bylo doporučeno zjednání nápravy.

III. Právní předpisy obcí s rozšířenou působností v roce 2007 (bez statutárních měst)

Cílem Ministerstva vnitra při přezkumu obecně závazných vyhlášek obcí s rozšířenou působností bylo, jak již bylo uvedeno výše, přispět ke zvýšení právního vědomí při tvorbě obecně závazných právních předpisů místní samosprávy a vytvořit vhodné podmínky pro přejímání zákonných právních předpisů větších obcí

obcemi menšími. Počet obecně závazných vyhlášek, u nichž byl deklarován rozpor se zákonem, a který se v průběhu roku 2006 podařilo snížit na 37 „vadných“ právních předpisů, dosáhl do konce roku 2007 čísla 20. V této souvislosti je třeba ocenit konstruktivní přístup všech těch, kteří se v obcích s rozšířenou působností aktivně podíleli na nápravě zjištěných nedostatků obecně závazných právních předpisů.

IV. Vyhodnocení přezkumu právních předpisů u ostatních obcí (dodatek)

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, se podle zákona zabývalo rovněž přezkumem zákonnosti právních předpisů obcí s pověřeným obecním úřadem a všech ostatních obcí výše neuvedených. V případě malých obcí (tzv. obce I.) bylo místy třeba vyvinout vlastní iniciativu ke zjištění jejich obecně závazných vyhlášek, protože ne všechny obce plní beze zbytku povinnost zasílat je po schválení Ministerstvu vnitra. V některých případech byla dozorová opatření provedena také na základě vnějších podnětů fyzických a právnických osob. Je třeba kvitovat s povděkem rozšiřující se praxi, kdy právní předpisy zejména malých obcí, které nemají k dispozici odborný aparát, jsou již ve stádiu návrhu předkládány odboru dozoru a kontroly k posouzení. V této oblasti je třeba klást důraz na větší prostor pro činnost a plnění úkolů územních oddělení dozoru, která by měla být s obcemi v území v kontaktu kdykoli je toho zapotřebí.

Celkem v roce 2007 posoudil odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 12704 obecně závazných vyhlášek, a to včetně těch, které byly odboru dozoru a kontroly předloženy k posouzení již ve stádiu návrhu. K těmto obecně závazným vyhláškám bylo učiněno 1414 podnětů k nápravě rozporů se zákonem. Napraveno bylo na základě těchto podnětů 1111 obecně závazných vyhlášek. Ve srovnání s předchozími lety došlo v roce 2007 k významnému poklesu obecně závazných vyhlášek, u kterých byl konstatován rozpor se zákonem a u kterých bylo třeba učinit podnět ke zjednání nápravy (viz statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2004 až 2007). Tato skutečnost přitom do velké míry souvisí s metodickou pomocí poskytovanou obcím odborem dozoru a kontroly veřejné správy, jejíž cíleně zaměřená pozornost vede ke snížení nezákonností v právních předpisech obcí, a se stále se zvyšujícím zájmem obcí o tuto metodickou pomoc.

Pokud se týče jednotlivých zákonných zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí, tak z celkového objemu jejich legislativní činnosti tvoří značnou část obecně závazné vyhlášky vydávané na základě

zákonného zmocnění obsaženého v ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., tzn. vyhlášky, kterými se v obci zavádí místní poplatky. V roce 2007 bylo na základě tohoto zákonného zmocnění vydáno celkem 3601 obecně závazných vyhlášek. Tento počet je přitom poměrně výrazným způsobem vyšší než v předchozím roce 2006, kdy bylo vydáno 2492 obecně závazných vyhlášek využívajících zákonného zmocnění obsaženého v zákoně o místních poplatcích, počet těchto právních předpisů, u kterých byla konstatována určitá vada, se však přesto v roce 2007 podařilo snížit na 528 oproti roku 2006, kdy jich bylo 621. Tyto vady přitom byly na základě podnětů k nápravě učiněných ze strany odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra odstraněny k 31. prosinci 2007 v 405 z těchto právních předpisů.

Dalším obcemi často využívaným zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek je zmocnění obsažené v ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, na základě kterého je možné stanovit systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, včetně systému nakládání se stavebním odpadem. V roce 2007 bylo na základě tohoto zmocnění vydáno 984 obecně závazných vyhlášek oproti 774 v roce 2006 a 827 v roce 2005. Určité vady byly zjištěny u 234 z těchto právních předpisů, přičemž

v roce 2006 tomu tak bylo u 211 a v roce 2005 pak u 273 těchto obecně závazných vyhlášek. Náprava byla na základě podnětu ze strany odboru dozoru a kontroly veřejné správy zjednána v 195 případech (viz tabulka Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2004 až 2007).

Samostatnou pozornost si zasluhuje rovněž přehled obecně závazných vyhlášek vydávaných na základě zmocnění obsaženém v ustanovení § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Počet těchto předpisů, k jejichž posouzení došlo v roce 2007, klesl na 619 oproti 925 v roce 2006. V roce 2005 byl tento počet dokonce 2258. Je přitom třeba uvést, že pokud se týče posuzování obecně závazných vyhlášek vydávaných na základě tohoto zákonného zmocnění, tak jsou tradičně zjišťovány vady u poměrně podstatné části z jejich celkového počtu. V roce 2007 tomu tak bylo u 114 z těchto předpisů, v roce 2006 pak v 270 a v roce 2005 v 794 případech. Z tohoto důvodu je obecně závazným vyhláškám vydávaným na základě zmocnění obsaženém v ustanovení § 10 zákona o obcích ze strany odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra věnována zvláštní pozornost, a to jak z hlediska jejich přezkumu tak z hlediska tvorby a poskytování metodické pomoci obcím.

Analýza zákonných zmocnění pro vydávání podzákonných právních předpisů územními samosprávnými celky

Předmětem Analýzy zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcí a krajů (dále jen „Analýza zákonných zmocnění“) jsou tzv. **výslovná zákonná zmocnění**. Jde o zákonem vymezené oblasti, v jejichž rámci jsou obce a kraje oprávněny prostřednictvím obecně závazných vyhlášek a nařízení ukládat fyzickým a právnickým osobám povinnosti. Výhodiskem zákonných zmocnění jsou ustanovení Ústavy, na jejichž základě **mohou zastupitelstva obcí a krajů v mezích své samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky** (čl. 104 Ústavy) **a rady obcí a krajů v přenesené působnosti nařízení, jsou-li k tomu zákonem zmocněny** (čl. 79 odst. 3 Ústavy). Jednotlivá výslovná zákonná zmocnění jsou obsažena **ve zvláštních zákonech**, např. zákoně o obcích, zákoně o krajích, zákoně o hlavním městě Praze a řadě dalších, odvětvově orientovaných, právních předpisů. K 1. září 2006 existovalo 67 těchto zmocnění. **Zákonná zmocnění byla a stále jsou předmětem připomínek, a to zejména ze strany obcí, které je aplikují v praxi.** Tyto připomínky jsou často adresovány orgánům dozoru nad samostatnou a přenesenou působností, tedy krajským úřadům (přenesená působnost) a Ministerstvu vnitra (samostatná působnost). Předmětem připomínek je zejména **nesrozumitelnost, nekonkrétnost a obtížná aplikovatelnost zákonných zmocnění.**

Jen v období **od roku 2004 do konce roku 2006** vydaly obce **cca 47 000** právních předpisů. Tisíce dalších, často dosud platných a účinných právních předpisů, byly přitom přijaty již v předchozím období. Od roku 2004 do současnosti shledalo Ministerstvo vnitra, v řadě případů v úzké součinnosti s krajskými úřady, při prověřování souladu právních předpisů obcí se zákonem porušení zákona **v cca 11.400 případech**. V těchto případech bylo s obcemi jednáno o možnostech zjednáání nápravy a tyto v naprosté většině případů akceptovaly připomínky Ministerstva vnitra **a využily jeho metodickou pomoc při odstraňování zjištěných nedostatků**. V důsledku toho bylo k Ústavnímu soudu podáno **jen 61 návrhů na zrušení právních předpisů obcí**. Při analýze příčin četnosti porušování zákona při vydávání právních předpisů obcí se odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ve spolupráci s krajskými úřady pokusil identifikovat nedostatky platné právní úpravy zákonných zmocnění k vydávání právních předpisů územních samosprávných celků. K systémové analýze těchto zákonných zmocnění bylo přistoupeno poté, co Ministerstvo vnitra obdrželo od obcí řadu podnětů a kritických připomínek, týkajících se platné právní úpravy územní normotvorby.

Kvalitní a srozumitelná právní úprava zákonných zmocnění k vydávání právních předpisů územních

samosprávných celků má **zásadní význam rovněž pro oblast státního dozoru nad výkonem samostatné a přenesené působnosti obcí a krajů**. Především je třeba mít za to, že odstranění nedostatků platné právní úpravy výslovných zákonných zmocnění by mělo významně přispět ke snížení počtu dozorových zákroků, které jsou často způsobeny tím, že obce nesprávně aplikují právní úpravu, jejíž výklad není jednoznačný a působí interpretační a aplikační potíže i zástupcům odborné veřejnosti. Pro účely identifikace problémových oblastí v zákonných zmocněních byla zvolena **řada hodnotících kritérií**, zejména vymezení jejich předmětu a účelu, jednoznačnost a srozumitelnost právního textu, vymezení mezi zákonných zmocnění, stanovení působnosti obcí a krajů a posouzení možných kolizí zákonných zmocnění s jinými právními předpisy.

Prvním výstupem z projektu Analýzy zákonných zmocnění byl **seminář pro zástupce krajských a ústředních orgánů státní správy a pro některá statutární města**, který se konal na počátku června 2005. Podněty z tohoto semináře byly projednány s dotčenými ministerstvy a zapracovány do materiálu nazvaného „**Analýza zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcí a krajů**“. V první fázi projektu byly nedostatky popsány u celkem 19 zákonných zmocnění, k nimž byl současně zpracován návrh opatření k jejich nápravě, případně připojena zpráva o tom, že náprava již proběhla nebo probíhá

Vláda České republiky **usnesením č. 1624 ze dne 14. prosince 2005** vzala na vědomí materiál „Analýza zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcí a krajů“, zpracovaný na základě úkolu uloženého usnesením vlády č. 826 ze dne 29. června 2005, kterým byl schválen plán nelegislativních úkolů vlády na 2. pololetí 2005 a výhledu na 1. pololetí 2006. Usnesením č. 1624 vláda současně uložila představitelům ústředních správních úřadů plnit opatření vyplývající z Analýzy a ministru vnitra v termínu do 15. listopadu 2006 předložit vládě souhrnnou zprávu o plnění těchto opatření. Vedle prací na realizaci vládou schválených opatření k nápravě pokračoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v průběhu roku 2006 v **další identifikaci** nedostatků platné právní úpravy zákonných zmocnění a hledání optimálního řešení jejich nápravy. Na základě podnětů od územních samosprávných celků byl proto ve spolupráci s **Ministerstvem financí** projekt analýzy zákonných zmocnění rozšířen o zákonné zmocnění k **zavedení místních poplatků dle § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích**. Rozbor nedostatků tohoto zmocnění včetně navržených opatření k nápravě je rovněž součástí vládou schválené souhrnné zprávy. Na základě tohoto usnesení vlády pokračovaly v průběhu roku 2006 práce na projektu za účelem přípravy

souhrnné zprávy o plnění uložených opatření. Souhrnná zpráva byla zpracována odborem dozoru a kontroly veřejné správy na základě informací poskytnutých jednotlivými ministerstvy a následně předložena ke schválení vládě ČR.

Vláda usnesením č. 1350 ze dne 30. listopadu 2006 souhrnnou zprávu schválila a současně uložila ministru vnitra a členům vlády konkrétní úkoly pro další fáze projektu. Projekt je totiž ze své povahy projektem dlouhodobým (zejména s ohledem na dobu trvání přípravy právního předpisu) a jeho dosavadní výstupy je proto třeba považovat za průběžné. Vzhledem ke skutečnosti, že k 1. červenci 2006 došlo k rozdělení kompetencí v oblasti dozoru nad právními předpisy obcí mezi Ministerstvo vnitra (obecně závazné vyhlášky) a krajské úřady (nařízení) a Ministerstvo vnitra již tedy nedisponuje nejaktuálnějšími poznatky z dozorové praxe nad souladem nařízení se zákonem a jinými právními předpisy, byla na počátku roku 2007 vytvořena **nová pracovní skupina** složená ze zástupců Ministerstva vnitra a krajských úřadů, jejímž cílem je analyzovat zákonná zmocnění pro vydávání právních předpisů obcí v přenesené působnosti. Za tímto účelem bylo osloveno **Grémium ředitelů krajských úřadů** se žádostí o jmenování vhodných členů do pracovní skupiny. Vedle prací na realizaci vládou schválených opatření k nápravě pokračoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v průběhu roku 2006 a 2007 v **další identifikaci** nedostatků platné právní úpravy zákonných zmocnění a hledání optimálního řešení jejich nápravy. Výstupy z činnosti pracovní skupiny byly použity při jednáních s příslušnými ministerstvy a při přípravě průběžné zprávy o projektu, která má být předložena vládě ČR v listopadu 2008.

Členové pracovní skupiny vytvořené na základě oslovení Grémia ředitelů krajských úřadů byli seznámeni s harmonogramem prací na analýze. Bylo dohodnuto, že krajské úřady připraví svůj první návrh zákonných zmocnění k vydávání nařízení do konce května 2007. Další schůzka se uskutečnila dne 21. června 2007. Na této schůzce byl projednán soubor návrhů k zákonným zmocněním na vydávání nařízení krajů, které zpracovala pracovní skupina složená ze zástupců krajských úřadů a dále materiály, které byly zpracovány Ministerstvem vnitra a dalšími ústředními úřady státní správy. Dne 10. října 2007 se na Ministerstvu vnitra uskutečnila koordinační porada v jejímž rámci byla s kontaktními osobami za dotčené ústřední správní úřady provedena kontrola plnění nápravy vadných zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů a aktualizace relevantních údajů.

Zákonných zmocnění pro vydávání právních před-

pisů obcí a krajů je k datu 1. října 2007 celkem 63 a jsou v působnosti 10 ministerstev. Vzhledem k požadavku zajištění koncepčnosti, stálosti a efektivnosti jejich právní úpravy a při zohlednění trvání přípravy právního předpisu, **je třeba i nadále pokračovat v realizaci opatření k nápravě, jakož i další identifikaci nedostatků platné právní úpravy zákonných zmocnění** k vydávání právních předpisů územními samosprávnými celky. Proto je projekt Analýzy zákonných zmocnění

předkládán i nadále jako **projekt dlouhodobý**. Za období od roku 2005 se podařilo dosud napravit čtyři zákonná zmocnění pro vydávání právních předpisů obcí a krajů. O tom, že tato cesta přináší výsledky svědčí také fakt, že v současné době je u Ústavního soudu z původních 61 návrhů projednáváno ještě 13 případů z minulého období, avšak do 31. října 2007 byl podán Ministerstvem vnitra pouze jeden nový návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky obce.

Informace k výkonu funkce správce obce

I. Úvod

Institut správce obce je zakotven v zákoně o obcích pro případy, kdy v obci po určitou dobu nefungují samosprávné orgány obce nebo nastala jiná zákonem předpokládaná situace, kdy obec nemůže být řádně svými orgány spravována. Aby obec v těchto případech mohla nadále fungovat a překlenout takové období (do zvolení nového zastupitelstva obce), je potřebné zajistit kontinuitu chodu obce a činnosti obecního úřadu zaměstnancem státu (správcem obce).

II. Institut správce obce a jeho legislativní vývoj

Zavedení institutu správce obce

Institut správce obce byl zaveden zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), který nabyl účinnosti 12. listopadu 2000. Podle tehdejšího znění § 98 tohoto zákona byl správce obce jmenován a odvoláván přednostou okresního úřadu v obcích, kde se opakovaně neuskutečnily volby do zastupitelstva obce z důvodu nesestavení kandidátní listiny nebo z toho důvodu, že nebyla ustavena okrsková volební komise. Dále proto, že zastupitelstvo obce bylo rozpouštěno, anebo nebyl ve stanovené lhůtě zvolen starosta. Dalším důvodem pro jmenování správce obce bylo sloučení nebo rozdělení obce k počátku kalendářního roku. Po svém jmenování přednostou okresního úřadu správce obce působil v obci až do zvolení orgánů obce, resp. do uskutečnění ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce. Správce obce v omezeném rozsahu vykonával samostatnou působnost obce a odpovídal i za výkon přenesené působnosti v dané obci. Jeho činnost kontroloval přednosta příslušného okresního úřadu. Správce obce byl zaměstnancem okresního úřadu. Okresní úřad hradil osobní výdaje spojené s výkonem funkce správce obce. Správce obce ukončil svoji činnost podáním zprávy ve stanoveném rozsahu na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce.

Změna od 1. ledna 2003

K významné systémové úpravě institutu správce obce došlo v důsledku zrušení okresních úřadů k 31. prosinci 2002, neboť po tomto datu (od 1. ledna 2003) bylo třeba nastolit ne změnu obsahu funkce správce obce, ale změnu v instituci, která bude výkon této funkce se vší odpovědností zajišťovat. Zákonem č. 313/2002 Sb., který nabyl účinnosti 1. ledna 2003, byla funkce správce obce převedena na krajské úřady, tedy přešla ze státu na vyšší územní samosprávný celek (ten samozřejmě novou úlohu plnil jako zákonem přenesenou státní správu). Oprávnění přednosta okres-

ního úřadu vztahující se k funkci správce obce byla převedena do pravomoci ředitele krajského úřadu. Podle této nové právní úpravy jmenoval správce obce ředitel krajského úřadu z řad zaměstnanců kraje zařazených do krajského úřadu.

Touto změnou byly také upraveny důvody, pro které se funkce správce obce zřizuje. Z hlediska života obce a řádného fungování jejích orgánů bylo vhodnější ustanovit správce obce již tehdy, kdy se poprvé neuskuteční volby do zastupitelstva obce (dosavadní právní úprava považovala za důvod pro jmenování funkce správce obce situaci, kdy se volby do zastupitelstva neuskutečnily podruhé). Praxe však ukázala, že docházelo zejména v menších obcích k situacím, kdy se mandátu vzdali všichni členové zastupitelstva a na uprázdněné mandáty nenastoupili náhradníci (po nabytí mandátu se ho vzdali také). V těchto případech nebylo možné ustanovit správce obce a příslušné obce tak zůstaly do uskutečnění nových voleb bez legitimního zastoupení. Dále bylo do § 98 doplněno, že činnost správce obce skončí zvolením nového starosty, jestliže důvodem pro zřízení funkce správce obce byla skutečnost, že do doby 6 měsíců od ustavujícího zasedání zastupitelstva obce nebyl zvolen starosta, popř. že byl starosta z funkce odvolán nebo se funkce vzdal.

Změna od 1. července 2006

Zatím k poslední změně institutu správce obce došlo zákonem č. 234/2006 Sb., který nabyl účinnosti 1. července 2006. Podle této právní úpravy (týkala se prioritně organizace výkonu dozoru a kontroly nad územními samosprávnými celky) byl výkon funkce správce obce převeden z působnosti krajských úřadů na Ministerstvo vnitra, tedy zpět z vyššího územního samosprávného celku na stát. Ministerstvo vnitra jmenuje správce obce z řad svých zaměstnanců. Zákon nestanoví funkční příslušnost k jmenování správce obce na ministerstvu; podle platného vnitřního předpisu správce obce jmenuje ministr vnitra. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí dle zákona stát a činnost správce obce kontroluje Ministerstvo vnitra.

Podle nyní platné právní úpravy v § 98 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je správce obce Ministerstvem vnitra jmenován v těchto pěti případech:

- a) neuskuteční-li se v obci vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce nebo proto, že nebyla ustavena okrsková volební komise,
- b) dojde-li k rozpuštění zastupitelstva obce podle § 89,
- c) zanikne-li mandát všem členům zastupitelstva obce a na uprázdněné mandáty nenastoupí náhradníci,

- d) není-li zvolen starosta do 6 měsíců od ustavujícího zasedání, popřípadě ode dne, kdy byl odvolán starosta nebo se funkce vzdal,
- e) dojde-li k počátku kalendářního roku ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

III. Výkon správce obce Ministerstvem vnitra

Ministerstvo vnitra vykonává působnost správce obce od 1. července 2006. Podle platného organizačního řádu ministerstva náleží metodické řízení a faktický výkon této působnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy. Toto pojetí funkční příslušnosti uvnitř ministerstva bylo přijato jako nejvhodnější zejména proto, že do věcné příslušnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy náleží m. j. problematika zákona o obcích včetně dozoru a kontroly nad samostatnou působností obcí, a jednak proto, že organizační struktura tohoto odboru zahrnuje také územní pracoviště dislokovaná v jednotlivých krajích; zaměstnanci zařazení do těchto územních pracovišť mají trvalý kontakt s obcemi v oblasti dozoru a metodiky, žijí v daném regionu a znají místní situaci, což jsou všechno velmi příznivé doprovodné aspekty pro úspěšný výkon funkce správce obce. Všichni dosud jmenovaní správci obcí byli proto vybráni z těchto územních pracovišť odboru dozoru a kontroly veřejné správy a průběh i závěrečné hodnocení jejich činnosti dodatečně potvrdily správnost tohoto organizačního řešení.

Za období od července 2006 do prosince 2007, kdy je kompetence správce obce vykonávána Ministerstvem vnitra, byli správci obcí jmenováni již v 26 obcích, a to na základě tří z pěti možných zákonem předpokládaných důvodů. Jednalo se o případy

- vzniku nových obcí (2x),
- v obci se neuskutečnily řádné komunální volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce (19x),
- zanikl mandát všem členům zastupitelstva obce a na uprázdněné mandáty nenastoupili náhradníci (5x).

Zákon č. 234/2006 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. července 2006 a kterým byla působnost ve věci správce obce převedena na Ministerstvo vnitra, rovněž v čl. II. (přechodná ustanovení ke změně zákona o obcích) stanovil, že k oddělení části obce a tím ke vzniku nové obce, schválenému přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona pravomocným rozhodnutím krajského úřadu (které nebylo do nabytí účinnosti tohoto zákona vykonáno), dochází již k 1. červenci 2006; do budoucna však ke sloučení, připojení nebo oddělení obce, její části, městského obvodu nebo městské části bude možné provést jen k počátku kalendářního roku.

K termínu nabytí účinnosti zákona tomuto ustano-

vení odpovídala dvě pravomocná rozhodnutí krajských úřadů, a to rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o oddělení místní části Držovice od města Prostějova a o vzniku samostatné obce Držovice (čj.KUOK/2848/05/OSL-LD/545, ze dne 19. července 2005), dále rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje o oddělení místní části Ladná od města Břeclavi a o vzniku samostatné obce Ladná (čj. JMK 6118/2004 OPO, ze dne 15. června 2004). Ministerstvo vnitra tak týž dnem, kdy působnost ve věci správce obce na základě zákona převzalo od krajských úřadů, muselo fakticky tuto působnost začít vykonávat ve dvou zcela konkrétních případech.

Vzhledem k tomu, že vznik nových obcí do poloviny roku 2006 doposud právní řád nepřipouštěl a zákon č. 234/2000 Sb. to připustil jen jako výjimečný případ v rozsahu výše zmíněného přechodného ustanovení zákona, byla činnost správců obcí v těchto obcích poměrně složitá, neboť museli řešit situace doposud zákonem nepředpokládané a proto praxí neověřené. Jako nesložitéjší byly úkony související s rozdělením majetku původní obce mezi ni a oddělenou místní část (novou obec), řešení otázek souvisejících s rozpočtem a finančním hospodařením nové obce obecně. V této oblasti Ministerstvo vnitra postupovalo v úzké a velmi funkční součinnosti s Ministerstvem financí, které m. j. vypracovalo metodiku, podle níž bylo v souladu s pravomocnými rozhodnutími krajských úřadů o oddělení části obce při vypořádání majetku postupováno. Správci obcí v obou nových obcích museli doslova „na zelené louce“ zřídit obecní úřad, registrovat novou obec jako nový právní subjekt a ve spolupráci s příslušnými územními orgány na úrovni státu i územních samosprávných celků zavést některé agendy obecního úřadu, které poté museli zčásti sami vykonávat (výkon přenesené působnosti v obou nových obcích zajišťovaly na základě rozhodnutí krajských úřadů dle § 65 zákona o obcích městské úřady v Prostějově a Břeclavi) nebo poskytovat jejich náhradním vykonavatelům potřebnou součinnost. Mimo to správci těchto obcí aktivně participovali na přípravě komunálních voleb, které se uskutečnily v termínu řádných voleb do zastupitelstev obcí v říjnu roku 2006. Novým zastupitelstvům pak na jejich ustavujících zasedáních v listopadu téhož roku předali řízení nově vzniklých obcí a řádně zavedené obecní úřady.

V říjnu roku 2006 se v 19 obcích neuskutečnily řádně vyhlášené komunální volby do zastupitelstev obcí pro nedostatek kandidátů a vznikl tak druhý zákonem předpokládaný důvod pro stanovení správců obcí. Jednalo se o 6 obcí ve Středočeském kraji (*Malé Kyšice, Sluštice, Herink, Svrkyně, Drahenice, Srbeč*), 2 obce v Plzeňském kraji (*Všekary a Čečovice*), o 2 obce v Ústeckém kraji (*Želkovice a Vrbno nad Lesy*), 1 obec

v Pardubickém kraji (*Velké Skrovnice*), 4 obce v kraji Vysočina (*Zachotín, Ocmanice, Kadolec, Sviny*), 3 obce v Jihomoravském kraji (*Borovník, Senetářov a Těšetice*) a 1 obec v Olomouckém kraji (*Lazníčky*). V těchto obcích správci obcí působili až do doby, kdy po dodatečných volbách do zastupitelstev obcí (dne 17. února 2007) se uskutečnila ustavující zasedání nově zvolených zastupitelstev obcí; na těchto zasedáních byla správa obcí předána nově zvoleným orgánům obce.

Po řádných komunálních volbách v říjnu 2006 byla v souladu s § 91 zákona o obcích ve všech obcích svolána ustavující zasedání nových zastupitelstev obcí a zvoleny orgány obce. V pěti z těchto obcí však následně došlo k situaci, že všichni členové zastupitelstva, včetně náhradníků, podali rezignace a nastal tak další ze zákonem předpokládaných důvodů pro jmenování správce obce (zanikne-li mandát všem členům zastupitelstva obce a na uprázdněné mandáty nenastoupí náhradníci). V těchto obcích tak nastal rovněž důvod pro vyhlášení nových voleb. Na začátku prosince roku 2006 byli proto jmenováni správci obce Černěves a obce Rybníště (Ústecký kraj). V lednu letošního roku byl jmenován správce obce Ohrazenice (Středočeský kraj) a v březnu letošního roku správce obce Nemanice (Plzeňský kraj). Nové volby se v těchto obcích uskutečnily 30. března 2007. Poté byla Ministerstvem vnitra svolána ustavující zasedání nově zvolených zastupitelstev obcí a následně nově zvoleným orgánům obcí předali správci obcí řízení obce a agendy obecního úřadu. Poslední správce obce byl jmenován v obci Vinařice (Středočeský kraj), kde se následně dne 1. prosince 2007 uskutečnily volby.

Lze konstatovat, že poměrně velká frekvence uplatnění institutu správce obce po 1. červenci 2006 byla dána zejména skutečností, že se na podzim téhož roku konaly řádné volby do zastupitelstev obcí, což je událost, z které se odvíjí v praxi nejčastěji nastávající důvod pro jmenování správce obce (neuskuteční se volby pro nedostatečný počet kandidátů na funkci člena zastupitelstva). Důvod, jímž je zánik mandátů všem členům zastupitelstva obce a nenastoupení náhradníků ve smyslu volebního zákona sice ve sledovaném období byl také spojen s uskutečněnými volbami, nicméně především s nespokojeností s jejich výsledkem; tento důvod podobně jako ostatní důvody pro jmenování správce obce mohou samozřejmě nastat i kdykoliv v průběhu funkčního období zastupitelstev obcí – nebudou se však vyskytovat celoplošně a jednorázově pro větší počet obcí.

IV. Působnost a pravomoci správce obce

Činnost správce obce není plnohodnotnou náhra-

dou působnosti a pravomoci zastupitelstva obce ani starosty obce. Správce obce kromě podílu na uskutečnění dodatečných nebo nových voleb (v součinnosti s krajským úřadem a s obecním úřadem obce s rozšířenou působností) plní na základě § 98 odst. 2 zákona o obcích vyjmenované úkoly vycházející z obecných pravomocí orgánů obce na úseku samostatné působnosti a dále úkoly v oblasti přenesené působnosti (státní správy). Zejména činnosti v oblasti samostatné působnosti mají převážně přechodný (udržovací) charakter. Správce obce schvaluje rozpočet obce a závěrečný účet obce a hospodaří podle schváleného rozpočtu. V oblasti majetkoprávní správy majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (např. prodávat, zastavovat), nemůže sjednávat některé smlouvy zavazující obec (např. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce). Správce obce tedy plní na základě zákona některé vybrané úkoly zastupitelstva obce a starosty obce, ale jeho postavení není v zákoně formulováno tak, že by v době výkonu své funkce zastupitelstvo a starostu v celém rozsahu jejich působnosti plnohodnotně zastupoval.

Po dobu činnosti správce obce byli vždy občané jednotlivých obcí, na veřejném setkání zástupců Ministerstva vnitra s občany, podrobně seznámeni s jednotlivými kompetencemi správce obce, ale byli i informováni o tom, že jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze zajišťovat plnohodnotně úkoly spojené s dalším rozvojem obce. Taková informace pro občany byla velmi důležitá, neboť mnozí z nich mylně spojovali působení správce obce s komplexní působností ostatních orgánů obce a spojovali s ním i naděje, které správci obcí nemohli naplnit (ojediněle občané pod vlivem takového omylu označovali správu obcí zajišťovanou státem za dostatečnou a přáli by si ji transformovat na správu trvalou).

Závěr

Ve vyhodnocovaném období od 1. července 2006 ve všech 26 případech zřízení a výkonu funkce správce obce Ministerstvem vnitra bylo dosaženo základního účelu, tzn. dovedení dotčených obcí k volbám nového zastupitelstva. Poměrně velký počet případů ustavení funkce správce obce poskytl během sledovaného období řadu praktických poznatků a zkušeností, které umožňují posoudit dosavadní právní úpravu tohoto institutu.

Ministerstvo vnitra proto připravuje některé návrhy změn zejména v § 98 zákona o obcích, které by měly přispět k zpřesnění působnosti i pravomocí správců obcí, k zlepšení podmínek pro jejich činnost

a tím ke správě dotčených obcí v přechodném období od vzniku důvodu pro jmenování správce obce až po konání ustavujícího zasedání nového zastupitelstva obce. Příslušné legislativní návrhy budou vládě předloženy v samostatném materiálu současně s dalšími legislativními návrhy týkajícími se zákonů o územních samosprávných celcích.

Příloha

Náklady na činnost správce obce

Podle § 98 odst. 3 zákona o obcích náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí stát. Obecní samospráva tak na výkon činností správce obce nevynaloží žádné finanční prostředky. Za dobu, po kterou Ministerstvo vnitra zabezpečuje funkci správce obce bylo na tuto činnost vynaloženo více jak **4 mil. Kč**. Tyto náklady zahrnovaly mzdové náklady, vícenáklady za přesčasové hodiny a další náklady.

Mzdové náklady

Správce obce je zaměstnanec MV, kterému se po dobu výkonu jeho činností pracovní smlouva nijak nemění. Jmenování správci obcí museli být po dobu výkonu funkce správce obce, z důvodu specifčnosti vykonávané činností a její časové náročnosti, vyčleněni z běžné pracovní činnosti a doba výkonu činnosti správce obce musela být časově přizpůsobena zákonem kladeným podmínkám, potřebám obce, řešením vzniku mimořádných situací v obci a potřebám jiných státních orgánů a organizací při zastupování obce navenek. Činnost správců obcí tak byla v převážné míře vykonávaná v jiném čase než je jejich pravidelná pracovní doba. Správci obcí po dobu výkonu této činnosti nemohli plnit své běžné pracovní úkoly; tyto musely být dočasně zajišťovány jinými zaměstnanci z jejich mateřských oddělení.

Více náklady za přesčasové hodiny

Tyto náklady lze rozdělit na náklady vynaložené:

- v úředních hodinách – Správce obce zastupuje obec navenek obdobně jako starosta obce. Musí být fyzicky přítomen na obecním úřadě minimálně v době úředních hodin, kde vykonává přenesenou působnost obce a některé kompetence v samostatné působnosti. Zpravidla jsou úřední hodiny obecních úřadů v malých obcích stanoveny 1x nebo 2x týdně ve večerních hodinách, aby si občané, kteří v průběhu dne pracují mimo obec, mohli ve stanovených úředních hodinách zabezpečit své záležitosti.
- při výjezdech k řešení krizových situací – havárie vody, elektřiny, požáry, živelné pohromy apod.;

- při jednáních s jinými subjekty – kde správce zastupuje obec;
- při zajišťování a průběhu voleb;
- při veřejném setkání s občany – náhrada veřejné schůze zastupitelstva obce.

Další náklady

- Náklady za provoz mobilních telefonů – Správce obce musel být vybaven mobilním telefonem, aby byl pro občany obce a orgány státní správy dostupný i v době mimo úřední hodiny.
- Cestovní náklady – Správce obce musel do spravovaných obcí cestovat.
- Náklady na provoz služebních motorových vozidel – Do obcí, kde není pravidelná veřejná doprava nebo činnost byla zabezpečována ve večerních hodinách, museli správci obcí používat služební motorová vozidla.
- Náklady na prostředky hromadné dopravy – Pro nedostatek služebních motorových vozidel museli někteří správci do obcí složitě cestovat hromadnými cestovními prostředky a následně si vykazovali cestovné.
- Stravné
- Náklady na zahájení provozu obecního úřadu v případech, kdy je správce obce ustanoven do nově vzniklé obce – V těchto případech musí správce okamžitě vytvořit agendy obecního úřadu a to dřív, než je sestaven rozpočet obce. Správce obce musí zajistit registraci obce, úřední desku, poštovné, razítka obce, komunikační připojení, apod. Tyto finanční prostředky jsou následně MV vráceny, v době, kdy jsou nově vzniklé obci přiděleny její vlastní finanční prostředky.

- Náklady na případné odměny správců obcí – dosavadní činnost správců trvala v průměru 4-5 měsíců. Po tuto dobu musel být výkon činností správce obce časově přizpůsoben zákonem kladeným podmínkám a potřebám obce. Správci obcí převážně vykonávali svou činnost do pozdních večerních hodin a mnohdy i v době sobot a nedělí (nebo např. vánočních svátků). Po dobu výkonu své činnosti byli správci omezeni možností čerpání řádné dovolené. Správci obcí byly vystavovány mimořádnému tlaku při jednání s občany obcí, neboť nastupovali do obcí, kde se nepodařilo normální cestou ustanovit orgány obce, právě pro mnohdy nedobré místní vztahy. Za dobu svého působení museli situaci v obcích zklidnit, přivést občany k dodatečným nebo novým volbám a zajistit chod obecního úřadu a samotné obce. Při této činnosti museli využít jak znalosti právních předpisů, znalosti ekonomické a jiné odborné dovednosti, neboť mnohdy byli za obec jedinými osobami při jednání s krajskými úřady, jinými orgány státní správy a organizacemi. V krátké době museli sestavit rozpočet obce, připravit závěrečný účet obce, zorientovat se v hospodaření obce a v závazcích obce vytvořených předchozím zastupitelstvem. Participovali na přípravě voleb, řešili problémy občanů a krizové situace (vichřice, sníh, požáry, havárie vody, elektřiny, apod.).

V celkovém součtu byla činnost správců ve 26 obcích vykonávána po dobu 103 měsíců. Přehled celkových nákladů na výkon funkce správce obce je uveden v tabulce.

druh nákladu	výše nákladů (v Kč)	průměrné náklady na 1 správce (v Kč)	průměrné náklady na 1 obec (v Kč)
mzdové náklady*	4.004.228	235.542	154.009
cestovní náhrady**	204.079	12.004	7.850
náklady na mobil***	56.617	3.330	2.177
ostatní náklady****	4.500	265	173
CELKEM	4.269.424	251.143	164.209

Legenda:

* **mzdové náklady** – suma byla vypočítána jako **součin** měsíců (**98**), kdy správci obcí vykonávali tuto činnost a čísla **38.876 Kč**, což je průměrný plat ve 13. platové třídě na MV za měsíc prosinec 2006 včetně odvodů (35%) a FKSP (2%).

** složka se skládá s nákladů na **stravné a cest. výdaje** bez služebních aut (tyto náklady byly ODK sledovány odděleně a přesně – celkem **57.669,- Kč**) a **výdaje na použití služebních aut** (odhad – 200 km za měsíc /celkem 98 měsíců/ – náklady 7 Kč na 1 km – celkem cca **137.200,- Kč**)

*** náklady na **mobil** – přesný údaj z výpisů

**** **ostatní náklady** – náklady na **kopírování materiálů, spotřební materiál** (tužky, papíry apod.) – odhad

Příprava nového zákona o kontrole

Cílem tohoto příspěvku je seznámit veřejnost s úkolem, který je výsledkem dlouholeté snahy o zjednodušení našeho právního řádu vytvořením obecnějších právních úprav pro určité okruhy činností a s tím související zmenšení velkého počtu právních předpisů, v nichž je problematické se vyznat dnes už i pro právníky, natož pak pro laickou veřejnost. Tématem, kterému se tento příspěvek věnuje, je právní úprava kontrolních postupů ve veřejné správě.

Ministerstvo vnitra, konkrétně odbor dozoru a kontroly veřejné správy, již v roce 2005 za účasti ministerstev a ostatních správních úřadů provedlo analýzu současného systému kontroly ve veřejné správě. Analýzou bylo potvrzeno, že současná právní úprava kontrolních postupů je značně roztráštěná, nejednotná, mnohdy duplicitní. Kontrolu ve veřejné správě v současné době upravuje více než 200 právních předpisů. Většina z nich sice řeší hmotně právní otázky, nicméně samotný postup příslušných orgánů při kontrolní činnosti, neboli kontrolní proces, je upraven více než 60 právními předpisy. Mnohé kontrolní postupy, označované zvláštními zákony rozdílně, jako např. dozor, vrchní státní dozor, inspekce, kontrola, dohled, jsou přitom většinou co do obsahu obdobné či totožné.

K výsledkům analýzy přijala vláda ještě v roce 2005 a dále v roce 2006 další navazující usnesení zabývající se budoucím legislativním řešením problematiky kontrolního procesu. Nová vláda v nastoleném trendu pokračovala a 18. června 2007 schválila usnesením č. 672 věcný záměr zákona o kontrole a zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím uvedeného zákona. Přípravu věcného záměru zajišťoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra a stejně tak bude připravovat i oba nové zákony. Netteba zdůrazňovat, že zejména příprava změnového zákona by však byla nemyslitelná bez úzké součinnosti s ostatními ústředními správními úřady, neboť právě z jejich dílny v uplynulých letech vzešly návrhy zmíněných speciálních předpisů upravujících kontrolní postup rozdílně.

Cílem nové právní úpravy bude v co největší míře překonat dosavadní neodůvodněnou roztráštěnost úprav jednotlivých odvětvových kontrolních postupů a snížit počet speciálních procesů upravených ve zvláštních zákonech tím, že co největší objem kontrolních postupů bude podřízen (po dohodě s věcně příslušnými ústředními správními úřady) režimu nového obecného zákona o kontrole. Na tomto místě dlužno též podotknout, že projednávání věcného záměru v pracovních komisích Legislativní rady vlády a v samotné Legislativní radě přineslo zpracovatelům návrhu zákona rov-

něž velké množství nesmírně užitečných podnětů k podobě budoucího zákona.

V současné době byla zpracována první pracovní verze paragrafového znění zákona o kontrole, jež obsahuje obecnou úpravu určitých základních kontrolních postupů s podstatně širším záběrem a s řadou modifikací pro příslušné etapy kontroly, než jaké představuje již jen torzo dosud platného zákona o státní kontrole z roku 1991, který už dlouhodobě sjednocující úlohu v oblasti kontrolního procesu neplní. Již na počátku prací bylo shledáno jako podstatné přesné vymezení působnosti nového zákona s tím související určité sjednocení kontrolní terminologie i zpracování definic některých základních pojmů. Jen pro vysvětlení lze např. uvést, že některé zvláštní zákony popisují obsahově zcela stejný postup, ale z titulu tradice nebo bez jakéhokoliv důvodu tento postup označují buď jako dozor, inspekci, dohled, kontrolu či jinak a jen na základě terminologických odchylek je zřejmé dovozována potřeba speciální zákonné úpravy v mnoha různých zákonech a vybočení z režimu současného obecného zákona o státní kontrole. Tento nezdůvodnitelný chaos by měl nový zákon s vyjasněnou terminologií a jasným obsahem pojmů odstranit.

Jednotná procedurální pravidla se budou uplatňovat především u následujících typů kontrol:

- **Vnějších správních kontrol**, tzn. kontrol vykonávaných správními úřady na základě zvláštních zákonů z různých oblastí veřejné správy vůči nepodřízeným fyzickým a právnickým osobám, v právním řádu označovaných nejčastěji jako státní dozor, dohled, inspekce, státní kontrola apod., pro něž se dosud používají pravidla zákona o státní kontrole, ale ještě častěji pravidla zčásti odchýlná, umístěná v odvětvových, neboli zvláštních zákonech. V této oblasti kontroly, která se týká všech odvětví veřejné správy, bude uplatnění zákona o kontrole nejširší (jedná se např. o vnější kontroly v oblasti zdravotnictví, sociální péče, kultury, dopravy, peněžnictví, životního prostředí, požární ochrany apod.);
- **Kontrol výkonu přenesené působnosti subjektů územní samosprávy** ze strany ústředních správních úřadů vůči krajům a také krajských úřadů vůči obcím, pro něž se dosud používají kontrolní pravidla obsažená v zákonech o územních samosprávních celcích. Výjimkou však bude dozor nad vydáváním nařízení a dalších aktů územních samosprávních celků vydaných v přenesené působnosti, jenž je realizován na základě komplexní zvláštní právní úpravy, úzce související s legislativním procesem a s navazující působností soudů;
- **Kontrol dodržování zákonných povinností subjektů územní samosprávy při výkonu jejich samostatné působnosti**, kterou vykonává Ministerstvo vnitra. Opět s výjimkou dozoru nad vydáváním obecně závazných vyhlášek a dalších aktů územních samosprávních celků vydaných v samostatné působnosti, jenž je realizován na základě komplexní zvláštní právní úpravy a je vždy v případě neochoty napravit nesoulad se zákonem na základě výzvy k nápravě završen soudním zásahem;
- **Kontrol dodržování zákonných povinností subjektů zájmové samosprávy**, tzn. profesních komor a zájmových svazů, ze strany ústředních správních úřadů a dalších oprávněných subjektů, pro něž se dosud používají často velmi útržkovitá a mezerovitá pravidla zvláštních zákonů upravujících zájmovou samosprávu;
- **Kontrol dodržování povinností dekoncentrovaných orgánů státní správy** ze strany ústředních či vyšších orgánů státní správy a **organizačních složek a příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je stát či územní samosprávný celek**, pro něž se dosud používají roztržštěná pravidla obsažená v některých zvláštních zákonech nebo jen interní normativní instrukce. Je to např. kontrola Ministerstva financí nad územními finančními orgány, kontrola Ministerstva práce a sociálních věcí nad úřady práce nebo správami sociálního zabezpečení, kontrola jiných krajských správních úřadů nad podřízenými oblastními správními úřady apod. Tento posledně uvedený okruh kontrol se sice odehrává v prostředí podřízenosti a nadřízenosti, což dosud použití obecného zákona o státní kontrole vylučovalo, ale Ministerstvo vnitra spolu s většinou resortů dospělo k závěru, že i takovému typu kontrol je vhodné dát jednotná pravidla (předvídatelnost postupů, předem stanovená oprávnění a povinnosti kontrolujících i kontrolovaných apod.).

Pokud jde o vztah k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), jakožto obecnému předpisu procesního práva v rámci veřejné správy, dle věcného záměru budoucí zákon o kontrole bude předpisem zvláštním, tzn. že na postupy, které nebudou zákonem o kontrole nebo speciálními kontrolními předpisy upraveny, se podpůrně aplikuje správní řád, zejména jeho čtvrtá část. Zvažují se však i další řešení obdobné, jako např. úplné vyloučení aplikace správního řádu na kontrolní postupy dle zákona o kontrole, či taxativní výčet ustanovení správního řádu s tím, že jiná aplikovat nelze jako je tomu např. v § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tím by mohlo být do jisté míry vyhověno námětu legislativní rady, aby byla omezena či odstraněna dvojí subsidiarita právních předpisů upravujících pro-

ces kontroly, spočívající zatím dle věcného záměru v tom, že obecný zákon o kontrole se použije subsidiárně ve vztahu k zvláštní kontrolní úpravě a správní řád se použije subsidiárně ve věcech, které neupravuje ani obecný zákon o kontrole, ani zvláštní zákony. Každopádně vztah ke správnímu řádu je podstatnou okolností přípravy nového zákona.

Pracovní verze paragrafového znění zákona o kontrole je nyní předmětem diskusí v rámci konzultační pracovní skupiny, v jejímž čele je ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy a kterou tvoří pracovní tým složený ze zástupců Ministerstva vnitra, a dále tým konzultantů, složený z poslanců Parlamentu ČR, zástupců Asociace krajů a Svazu měst a obcí. Není však vyloučeno též zapojení dalších přizvaných expertů z akademického prostředí a z oblasti legislativy. Pracovní verze paragrafového znění zákona o kontrole by měla sloužit jako základní nabídka pro jednání s resorty, při nichž se tato nabídka bude porovnávat s dosavadními odchylkami kontrolních postupů ve zvláštních zákonech a zvažovat odstranění takových odchylek. Výjimek z obecné právní úpravy kontrolních postupů by však mělo být co nejméně a příslušný resort či jiný ústřední správní úřad, do jehož věcné působnosti daná speciální oblast kontrolní činnosti spadá, bude muset snahu o vyloučení použití zákona o kontrole ve svém odvětví či agendě na příslušné úrovni řádně zdůvodnit.

Z tohoto důvodu si ministr vnitra vyžádal od svých funkčních kolegů jmenování zástupců - expertů všech dotčených resortů a ostatních ústředních správních orgánů ke společné přípravě obecného zákona o kontrole, ale především k přípravě změnového zákona, jehož obsah by z větší části navrhnut právě legislativci těchto resortů. Je nepochybné, že celá příprava zákona bude ve znamení nepřetržitých konzultací na příslušných úrovních, obce všech typů a kraje nevyjímaje. V první polovině roku 2008 se předpokládají úzká jednání s jednotlivými experty za účelem dopracování pracovní verze paragrafového znění zákona o kontrole a současně zpracování první verze změnového zákona.

Zvláštní jednání budou vedena s Ministerstvem financí k vyřešení vztahu nového zákona o kontrole k zákonu č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné

správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), a to zejména v souvislosti s problematikou vnitřní kontroly, která je de facto již dříve zmíněnou kontrolou mezi podřízenými a nadřízenými subjekty. Obdobně bude třeba projednat např. otázku kontrolních postupů při přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Předpokládají se též další zvláštní jednání např. s orgány, jejichž postavení je specifické, jako např. Nejvyšší kontrolní úřad, Česká národní banka apod.

Pro doplnění výše uvedeného lze dále poznamenat, že Ministerstvo vnitra pro vládu zpracovalo též samostatný dokument o vyhodnocení dopadů regulace (RIA) kontroly dle nové právní úpravy. Navrhovaná právní úprava podle tohoto vyhodnocení nebude mít negativní dopad na státní rozpočet ani na rozpočty obcí a krajů, jelikož se jedná pouze o sjednocení, resp. zobecnění procesních pravidel kontroly již používaných, nikoli o zavádění zcela nového kontrolního postupu. Náklady na seznámení zaměstnanců s novou právní úpravou nutno považovat za běžnou součást průběžného vzdělávání zaměstnanců bez nadstandardních finančních dopadů, neboť předpokládané procesní změny budou z hlediska zásahu do dosavadní praxe nesrovnatelné s razantní změnou, kterou přinesl např. nový správní řád.

Jak již bylo řečeno, zákon nebude upravovat hmotně právní otázky, jako např. proč, kdo, koho a co bude kontrolovat, resp. v jakých termínech či v jaké periodicitě. Tyto podstatné aspekty kontrol budou i nadále upravovány zvláštními zákony pro příslušná odvětví nebo jejich agendy. Především z tohoto důvodu nový zákon nepřinese sám o sobě ani zvýšení administrativní náročnosti kontrol nebo vyvolání vyšších nákladů v souvislosti s technickým vybavením kontrolních orgánů. Převážít by naopak měly pozitivní dopady nové úpravy, související se zprůhledněním kontrolních postupů, resp. s nastavením pravidel umožňujících určité jistoty a předvídatelnost na straně kontrolujících i kontrolovaných.

Usnesením vlády ze dne 18. června 2007 č. 672 byl stanoven termín k předložení návrhu zákona o kontrole a změnového zákona vládě na 30. června 2009.

Příprava novely zákonů o územních samosprávných celcích

Usnesením vlády České republiky ze dne 25. října 2006, č. 1199, byla schválena Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2006 až 2011 a současně bylo ministři vnitra mj. uloženo předložit vládě do 31. března 2007 návrh na změnu zákonů o obcích, krajích a hlavním městě Praze tak, aby obsahoval zpřesnění podmínek pro právní úkony při nakládání s majetkem a finančními prostředky kraje nebo obce, jejich organizačními složkami, příspěvkovými organizacemi a právními osobami jimi jinak ovládanými ve smyslu příslušných ustanovení obchodního zákoníku. Na základě tohoto úkolu provedlo Ministerstvo vnitra analýzu současného právního stavu nakládání s majetkem a finančními prostředky územních samosprávných celků a zpracovalo návrh novely zákonů o územních samosprávných celcích. Navrhované úpravy se týkaly zejména upřesnění právní úpravy nakládání s majetkem, typicky pokud jde o rozdělení kompetencí jednotlivých orgánů, úprava povinností souvisejících s procesem prodeje majetku (zveřejňování záměru apod.). Významnou změnou by mělo být též právo občana obce domáhat se ve stanovené lhůtě u soudu určení neplatnosti smlouvy uzavřené obcí při nakládání s nemovitostmi.

Praxe však ukázala, že je třeba připravit i některé technické úpravy v zákonech o územních samosprávných celcích a zároveň, že je třeba dále diskutovat nad rozdělením kompetencí v oblasti nakládání s majetkem. Novelu je proto možné nyní vnímat jako složenou ze dvou částí - části technické a části obsahující návrhy změn v oblasti rozdělení kompetencí mezi orgány samosprávy včetně oblasti nakládání s majetkem.

V současné době je připravována v rámci programového prohlášení vlády řada materiálů, u kterých se předpokládá dopad i do zákonů o územních samosprávných celcích (možná přímá volba starostů, analýza zákona o svobodném přístupu k informacím, otázka územního členění státu a další). Jde o velmi rozsáhlou agendu. Ministerstvo vnitra považuje tuto problematiku za klíčovou, chce ji řešit pečlivě a komplexně. Cílem by mělo být průhledné, srozumitelné a efektivní nakládání s majetkem územních samosprávných celků. Velmi úzce chceme spolupracovat na dalším postupu zejména s Asociací krajů a se Svazem měst a obcí ČR. Dne 26. března 2008 se pod záštitou Ministerstva vnitra uskutečnil seminář k otázkám možných změn zákonů o územních samosprávných celcích, a to za účasti zástupců samospráv i nezávislých odborníků. Tím by mělo dojít k otevření veřejné diskuse o možných změnách těchto zákonů v oblasti nakládání s majetkem a k ještě hlubšímu zapojení odborné veřejnosti do přípravy příslušné novely.

Výsledná podoba materiálu pro jednání vlády bude proto zpracována až podle závěrů souvisejících koncepčních materiálů a po důkladné odborné diskusi nad problematikou územních samosprávných celků.

Analýza účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, z hlediska rozsahu uplatňované veřejné kontroly činnosti orgánů státu, kraje, obce a jimi zřízených či jinak ovládaných právnických osob a dalších povinných subjektů

Usnesením vlády ze dne 25. října 2006, č. 1199, o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2006 až 2011, byl ministrowi vnitra uložen úkol zpracovat a předložit vládě do 31. prosince 2006 *analýzu účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím*^{*)}, z hlediska rozsahu uplatňované veřejné kontroly činnosti orgánů státu, kraje nebo obce, jejich organizačních složek, příspěvkových organizací a právnických osob jimi jinak ovládanými ve smyslu příslušných ustanovení obchodního zákoníku a zákonem zřízených právnických osob. Po zahájení prací na plnění tohoto úkolu se však ukázalo, že podmínkou pro kvalitní zpracování analýzy zákona o svobodném přístupu k informacím, má-li být materiál pro posouzení míry transparentnosti a veřejné kontroly uvedených subjektů skutečně přínosný, je získání a následné vyhodnocení rozsáhlých a podrobných informací a poznatků z praktického uplatňování zákona o informacích. Tyto poznatky však bylo možno opatřit pouze na základě spolupráce s povinnými subjekty (zejména s ministerstvy, ostatními ústředními správními úřady, kraji, statutárními městy a s některými reprezentativně vybranými veřejnými institucemi) a rovněž s osobami využívajícími zákon o informacích k získání informací od povinných subjektů. Ministerstvo vnitra za tímto účelem v původním termínu připravilo a předložilo vládě *projekt analýzy*, který byl vládou odsouhlasen dne 12. března 2007, usnesením č. 221. Ministerstvo vnitra přitom této příležitosti využilo k tomu, aby původní zadání analýzy, směřující v podstatě pouze k vyhodnocení zákonem stanoveného okruhu povinných subjektů, rozšířilo i na posouzení ostatních otázek spojených s praktickou aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím, zejména ve vztahu k zákonem stanovenému rozsahu práva na přístup k informacím a k ustanovením upravujícím procedurální otázky realizace práva na informace. Toto širší pojetí přitom nezbytně vyžadovalo i prodloužení termínu pro předložení analýzy vládě, a proto byl usnesením č. 221 tento termín nově stanoven do konce roku 2007.

Schválený projekt předpokládal rozdělení analýzy do několika oblastí. V první řadě bylo třeba analyzovat platnou právní úpravu, a to pojmenováním aplikačních a interpretačních obtíží. V rámci této části se zpracovatel dominantně soustředil na posouzení zákonem stanoveného okruhu povinných subjektů, nicméně analýza by nebyla úplná bez pojmenování souvisejících aplikačních problémů (procesní postup povinných subjektů, důvody pro odmítnutí žádosti, aplikace správního řádu, úhrada nákladů a další). Předmětem ana-

^{*)} Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

lýzy mělo být též zhodnocení praktického uplatňování práva na informace, tedy jak jsou jednotlivými povinnými subjekty realizována a dodržována ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím (a to na základě podmětů oslovené veřejnosti). Spojení obou těchto pohledů umožnilo komplexně zhodnotit platný právní stav a zabývat se možnostmi řešení aplikačních problémů do budoucna, a to včetně případných změn platné právní úpravy. Protože záměrem vlády při přijímání usnesení č. 1199 je realizace opatření v boji s korupcí, soustředila se analýza z obsahového hlediska nejen na poskytování informací z výkonu veřejné moci povinnými subjekty (státní správy, v případě územních samosprávných celků z výkonu přenesené i samostatné působnosti), ale rovněž na poskytování informací z oblasti nakládání s veřejnými prostředky. Z procedurálního hlediska se analýza zaměřila na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, zejména na aplikačně sporná ustanovení. Nezbytnou součástí analýzy je rovněž posouzení možnosti obrany žadatelů o informace proti porušování zákona povinnými subjekty (např. stanovením sankcí) a stejně tak úvaha o obraně povinných subjektů proti možným případům zjevného zneužívání či obcházení zákona ze strany žadatelů o informace.

Problematika zákona o svobodném přístupu k informacím se v roce 2007 stala rovněž předmětem cíle vlády č. 97 (07.05), jehož plnění bylo svěřeno do gesce Ministerstva vnitra a který ukládá *připravit novely právních předpisů tak, aby veškeré údaje a informace o rozhodování a činnosti orgánů veřejné správy a subjektů, které jsou zřizovány nebo ovládány státem nebo územním samosprávným celkem (včetně dceřiných společností) byly veřejnosti přístupné, s výjimkou utajovaných informací*. Jelikož splnění tohoto cíle vlády, tedy příprava novely příslušných zákonů, rovněž vyžaduje provedení podrobného rozboru platného právního stavu, stala se analýza zákona o svobodném přístupu k informacím současně první fází plnění uvedeného cíle vlády. Byl proto rozšířen i původně vymezený předmět analýzy o posouzení legislativních možností pro další rozšíření okruhu poskytovaných informací, resp. o zvážení možnosti rozšíření okruhu povinných subjektů a omezení některých výluk z povinnosti poskytovat informace (zhodnocení zákonem stanoveného vymezení povinných subjektů bylo součástí již původního zadání).

I. Postup zpracovatele při získávání podkladů

Po schválení usnesení vlády č. 221 oslovilo Ministerstvo vnitra v dubnu roku 2007 písemně předem vytipované povinné subjekty se žádostí o spolupráci. Tato žádost byla zaslána všem ministerstvům a ostatním ústředním správním úřadům, dále všem krajům a všem statutárním městům a vybraným veřejným institucím. Tyto povinné subjekty byly požádány o sdělení svých zkušeností s aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím, a to jak z hlediska povinného subjektu tak z hlediska nadřízeného orgánu jiných povinných subjektů. Součástí výzvy byla též žádost o poskytnutí obdobných informací i od podřízených správních úřadů, organizačních složek, příspěvkových organizací a jiných právnických osob, vůči nimž tyto subjekty plní úlohu zakladatele nebo zřizovatele, jsou-li tyto subjekty současně povinnými subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím (k dopisu byla připojena orientační osnova pro zpracování odpovědi). O spolupráci byla požádána rovněž vybraná občanská sdružení a nevládní organizace. Ministerstvo vnitra ke spolupráci vyzvalo také krajské soudy, Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud a Ústavní soud, které současně požádalo o poskytnutí rozhodnutí vztahujících se k aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím (s výjimkou judikatury publikované v oficiálních sbírkách nebo na internetových stránkách soudů). Přehled přímo oslovených subjektů je uveden v příloze k tomuto materiálu.

K získání co největšího množství relevantních informací zejména od jednotlivých žadatelů o informace byla ke spolupráci vyzvána prostřednictvím internetových stránek Ministerstva vnitra¹⁾ též veřejnost. Tuto výzvu převzal portál veřejné správy²⁾ a provozovatel webové stránky Informační systémy veřejné správy³⁾. Usnesení vlády č. 221 bylo spolu se schváleným projektem současně zveřejněno v částce č. 3/2007 Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí a výzva ke spolupráci byla publikována i v časopise Veřejná správa č. 18/2007.

Většina přímo oslovených povinných subjektů žádosti o spolupráci vyhověla a sdělila své zkušenosti s aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím i své náměty na možné legislativní úpravy tohoto zákona. Z oslovených povinných subjektů k žádosti své stanovisko neposkytlo Ministerstvo spravedlnosti (ani

¹⁾ http://www.mvcr.cz/sprava/mistni/dokumenty/analiza_106.html.

²⁾ http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/6966/_s.155/10202?docid=109266.

³⁾ <http://www.isvs.cz/pristup-k-infomacim/poskytuji-urady-informace-jak-jim-uklada-zakon.html>.

přes dohodnuté prodloužení termínu), některá statutární města a některé z oslovených veřejných institucí (např. Česká televize). Z oslovených soudů poskytly údaje všechny soudy s výjimkou Městského soudu v Praze. S výjimkou Městského soudu v Praze a Krajského soudu v Brně (a s pochopitelnou výjimkou v případě Nejvyššího soudu) všechny soudy poskytly příslušnou judikaturu (za roky 2005 a 2006). Nejvyšší správní soud poskytl přehlednou databázi judikatury vztahující se k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Ze zaslaných podkladů přitom vyplynulo, že povinné subjekty, zejména státní orgány a územní samosprávné celky a jejich orgány, se v praxi potýkají kromě specifických aplikačních problémů daných předmětem působnosti každého povinného subjektu též s totožnými obecnými (a opakujícími se) problémy, což potřebu zpracovat analýzu platného právního stavu jen podpořilo.

Naproti tomu se s očekávanou odezvou nesetkala snaha zpracovatele spolupracovat s občanskými sdruženími a za pomoci internetu s veřejností. Z osmi přímo oslovených nevládních organizací věcnou spolupráci poskytly pouze Transparency international - Česká republika, o. p. s. a obecně prospěšná společnost Otevřená společnost, v níž spolupráci zaštil Mgr. Ing. Oldřich Kužílek, spoluautor návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím (zaslané podklady a zejména internetové stránky této společnosti nicméně byly podstatným zdrojem informací). Veřejnost oslovená za pomoci internetu reagovala na naši výzvu pouze v osmi případech, z nichž jen dva představovaly sdělení zkušeností žadatelů o informace, ostatní byly náměty zaslané jinými povinnými subjekty (zejména obcemi).

Ministerstvo vnitra se jako zpracovatel pochopitelně neomezilo pouze na informace předané povinnými subjekty. Při zpracování analýzy předně mohlo vycházet z poměrně bohatých vlastních zkušeností z výkonu působnosti nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (od účinnosti novely zákona o svobodném přístupu k informacím č. 61/2006 Sb. rozhodovalo jako nadřízený orgán ve více než 200 případech) a z poskytování metodické pomoci obcím a krajům v souvislosti s některými aplikačními otázkami zákona o svobodném přístupu k informacím. Využívány byly dále odborné prameny, z nichž za všechny lze zmínit komentář k zákonu o svo-

bodném přístupu k informacím kolektivu autorů pod vedením Mgr. Františka Korbela, PhD.⁴⁾ (byť se vztahující k právní úpravě před novelou č. 61/2006 Sb.). Významným zdrojem informací byly též již zmíněné internetové stránky Otevřené společnosti, o. p. s.⁵⁾, zejména rubrika obsahující judikaturu správních soudů, vztahující se k zákonu o svobodném přístupu k informacím a diskusní fórum, které je na uvedených webových stránkách rovněž obsaženo. K získání přehledu o aktuální judikatuře soudů zpracovatel dále využil kromě oficiálních sbírek též judikaturu uveřejňovanou na Nejvyšším správním soudem na jeho webových stránkách⁶⁾.

Snahou zpracovatele bylo poskytnout objektivní a nezaujatý přehled aplikačních problémů a nastínit možnosti jejich řešení. Ačkoli většina praktických informací byla čerpána ze sdělení jednotlivých povinných subjektů, zpracovatel se snažil vyhnout jakékoli jednostrannosti sledující „ochranu“ povinných subjektů před žadateli o informace. S pochybeními při aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím se lze u povinných subjektů samozřejmě setkat, ať již je dáno ne vždy jednoznačnou dikcí zákona nebo jeho chybným užíváním, současně však bylo třeba zcela objektivně přiznat, že stávající podoba zákona o svobodném přístupu k informacím umožňuje i jisté (a přitom zcela zjevné) neužívání či obcházení ze strany žadatelů, ať již je dáno jeho využíváním ke zcela jiným účelům než je docílení informovanosti o činnosti veřejné správy (čl. 17 odst. 5 Listiny) nebo obcházením některých jeho ustanovení (typická je snaha vyhnout se povinnosti uhradit náklady podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím). Na všechny tyto případy zpracovatel analýzy poukazuje v dalším textu.

Zpracovaná analýza má **popsat existující problémy a posoudit možnosti jejich odstranění**. Analýza má sloužit též jako **metodická pomůcka, resp. jako informativní text poukazující na aktuální výkladové problémy a na možnosti jejich řešení**.

Podle poznatků zjištěných při přípravě analýzy byly jednotlivé problémy rozděleny do dvou, resp. tří okruhů. Předně jde o nedostatky stávajícího znění zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále bude užívána zkratka „InfZ“), které lze relativně spolehlivě odstranit výkladem (ať již orgány aplikujícími InfZ nebo

⁴⁾ KORBEL, F. a kol.: *Právo na informace – komentář*. Praha: Linde, 2. vyd., 2005.

⁵⁾ <http://www.otevrete.cz>.

⁶⁾ <http://www.nssoud.cz>.

soudy ve správním soudnictví) a které samy o sobě provedení legislativní změny nevyžadují. Do druhé kategorie lze naopak zařadit ty nedostatky platného právního stavu, jejichž spolehlivé výkladové řešení učinit nelze a jejichž odstranění by legislativní změnu vyžadovalo v každém případě (např. zákon neřeší způsob vyřízení stížnosti podle § 16a, podané po uplynutí stanovené lhůty). Třetí kategorií, nacházející se na pomezí mezi první a druhou skupinou případů, jsou ta ustanovení InfZ, jejichž nejasnosti by sice bylo možno odstranit výkladem, nicméně z důvodu posílení právní jistoty žadatelů o informace a konec konců i povinných subjektů si platná právní úprava „zasluhuje“ upřesnění přímo v legislativním textu. Mimo uvedené kategorie stojí úvahy spojené se zavedením některých nových institutů (např. správní delikt postihující povinné subjekty při porušení InfZ) nebo se zásadní modifikací institutů stávajících (např. podrobnější rozvedení úhrady nákladů za poskytnutí informací).

Pro zpracování analýzy byly jednotlivé problémy, na které povinné subjekty v zaslanych podkladech poukázaly, zobecněny a podle svého obsahu rozděleny do několika skupin. Analyzovány byly obecné otázky související s InfZ, dále - v souladu se zadáním podle usnesení vlády č. 221/2007 i s cílem vlády č. 97 - okruh povinných subjektů, procedurální postupy pro vyřizování žádostí, nápravné prostředky a úhrada za poskytování informací. Samostatnou kategorií představují informace povinné zveřejňované a výroční zprávy. Předmětem analýzy se nemohly stát veškeré otázky, na které bylo povinnými subjekty poukázáno, zejména otázky vyřizování žádostí ve specifických případech odrážejících působnost jednotlivých povinných subjektů. Tyto podněty ostatně měly většinou podobu spíše otázek vztahujících se k aplikaci InfZ v individuálních případech. Nicméně i takové individuální otázky byly cenným zjištěním a Ministerstvo vnitra je zohlední v rámci své metodické činnosti.

II. Závěry analýzy

Z dosud zpracované analýzy vyplývá, že InfZ v současné podobě obsahuje určitá v praxi obtížně aplikovatelná ustanovení, která je třeba z důvodu odstranění nejasností a zvýšení instruktivnosti InfZ upravit. **V rámci materiálu předloženého vládě je proto navrhováno provedení novely InfZ, a to v následujících směrech:**

1) **Přesná specifikace povinných subjektů** tak, aby povinnými subjekty jednoznačně byly též obchodní společnosti a další právnické osoby soukromoprávní povahy, které jsou 100% vlastněné státem nebo územním samosprávným celkem nebo které tyto subjekty ovládají (ve smyslu obchodního zákoníku), s případným

omezením na právnické osoby plnící veřejně prospěšné úkoly. Tímto způsobem bude naplněno zadání plynoucí z usnesení vlády č. 221/2007 a cíle vlády č. 97 (07.05), tedy dosažení právního stavu tak, aby bylo zcela jednoznačně stanoveno, že uvedené právnické osoby jsou povinnými subjekty. V této souvislosti bude řešena otázka určení nadřízeného orgánu pro tyto povinné subjekty a otázka rozhodování těchto povinných subjektů o odmítnutí žádostí.

2) **Úprava procesních ustanovení pro postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o poskytnutí informací** s cílem odstranit nejednoznačnosti a formulační nedostatky. Principiálně bude tato úprava provedena tak, aby pro procesní postup byl v maximální možné míře využitelný správní řád a InfZ upravoval pouze nezbytně nutné odchylky (tzn. včetně úpravy § 20 odst. 4 InfZ).

3) **Upřesnění některých důvodů pro odmítnutí žádosti.**

4) **Zavedení opatření proti záměrnému porušování InfZ povinnými subjekty a zjevnému šikanóznímu a obstrukčnímu užívání InfZ ze strany jednotlivých žadatelů.**

Zpracovatel předpokládá, že po projednání analýzy vládou bude ustaven pracovní tým ze zástupců povinných subjektů a dalších osob (zástupce Otevřené společnosti, o. p. s.), který bude řešit jednotlivé dílčí náměty uvedené v analýze a zabývat se způsobem řešení jednotlivých aplikačních problémů (zda v konkrétním případě je změna InfZ nutná a pokud ano, jakou z uvažovaných variant zvolit). Na základě takto dosaženého konsensu bude zpracována novela InfZ a standardním legislativním postupem podrobena připomínkovému řízení. S předložením vládě se počítá do konce roku 2008.

III. Doprovodné údaje

Před předložením vládě byla analýza podrobena připomínkovému řízení, v jehož rámci byla zaslána všem zúčastněným povinným subjektům a zveřejněna též na internetových stránkách odboru (<http://www.mvcr.cz/odk>), aby se k ní mohla vyjádřit i veřejnost. Veškeré uplatněné připomínky byly zpracovány a výsledný materiál, který byl předložen vládě, je dostupný na internetové stránce odboru. Vláda materiál projednala a odsouhlasila na svém zasedání dne 9. ledna 2008 (usnesení č. 4). Kompletní analýzy jsou dostupné na internetových stránkách našeho odboru.

Kontaktní osobou pro zpracování analýzy je JUDr. Adam Furek, tel. 974 816 421, e-mail: furek@mvcr.cz (Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy).

Informace o plnění cílů vlády v gesci odboru dozoru a kontroly veřejné správy

číslo cíle: **07.05 (dříve 97)**
 název cíle: Připravit novely právních předpisů tak, aby veškeré údaje a informace o rozhodování a činnosti orgánů veřejné správy a subjektů, které jsou zřizovány nebo ovládány státem nebo územně samosprávným celkem (včetně dceřiných společností), byly veřejnosti přístupné s výjimkou utajovaných informací.
 termín: **31. 12. 2007 (druhá fáze do 31. 12. 2008)**
 spolupracuje: Ministerstva a ostatní ústřední správní úřady (dle u. v. č. 221/2006)
 forma: legislativní akt (návrh novely zákonů)
 výstup: materiál k projednání vládou

Aktuální stav plnění:

V první fázi byla zpracována analýza zákona o svobodném přístupu k informacím, která byla dne 9. ledna 2008 projednána vládou (usnesení č. 4). Přijaté usnesení předpokládá, že Ministerstvo vnitra zpracuje do konce roku 2008 novelu zákona o svobodném přístupu k informacím, která by měla rozšířit okruh povinných subjektů i o právnické osoby zřízené nebo ovládané státem či územním samosprávným celkem. Současně by mělo dojít k upřesnění některých procesních ustanovení při vyřizování žádostí o informace. Ministerstvo vnitra předpokládá, že v rámci přípravy novely bude vytvořen pracovní tým, složený z expertů na problematiku přístupu k informacím. Rovněž bude uspořádán odborný seminář k problematice zákona o svobodném přístupu k informacím.

číslo cíle: **07.12 (dříve 105)**
 název cíle: Upravení právního prostředí tak, aby zastupitelé nominovaní do orgánů s majetkovou účastí obce, kraje a státu byli povinni informovat o výši odměn a požitků získaných v souvislosti se svým členstvím v těchto orgánech
 termín: **31. 12. 2008**
 spolupracuje: Ministerstvo spravedlnosti
 forma:
 výstup: Podle výsledků eventuální podnět na změnu zákona o střetu zájmů, případně jiného vhodného právního předpisu

Aktuální stav plnění:

Ministerstvo vnitra zpracovalo rámcový přehled relevantní právní úpravy a na jejím základě analýzu zahrnující rozbor současné právní úpravy regulující poskytování informací o činnostech a odměnách veřejně činných osob, konkrétně členů zastupitelstev ÚSC (především zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, a čas-

tečně zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).

číslo cíle: **07.21 (dříve 114)**
 název cíle: Důsledná realizace strategie vlády v boji proti korupci
 termín: **průběžně do roku 2011 (informativní zpráva 2006-2007 do 31. 3. 2008)**
 spolupracuje: Ministerstva a ostatní ústřední správní úřady (dle u. v. č. 1199/2006)
 forma: usnesení vlády
 výstup: Informace o realizaci jednotlivých bodů strategie vlády v boji proti korupci, souhrnná informace ke schválení Parlamentem ČR

Aktuální stav plnění:

V rámci plnění tohoto cíle bude vládě každoročně (od roku 2008) předkládán přehled o plnění jednotlivých úkolů plynoucích ze strategie vlády v boji proti korupci.

číslo cíle: **07.33 (dříve 126)**
 název cíle: Otevření diskuse o přímé volbě starostů a o reformě samosprávy
 termín: **31. 12. 2008**
 spolupracuje: Legislativní rada vlády
 forma: Srovnávací studie se zahraničními právními úpravami a politickým uspořádáním samospráv v rámci EU a rozbor platné právní úpravy obecního zřízení v ČR a analýza možností jejich změn ve smyslu zadaného cíle
 výstup: Informace pro vládu

Aktuální stav plnění:

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy připravil analytický materiál ve smyslu zadaného cíle. Tento materiál je založen na rozboru platného obecního zřízení ve světle možností zavedení přímé volby starostů, jakož i na srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou (Slovenská republika, SRN). V prosinci 2007 byl materiál rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení. S předložením konečné podoby vládě se počítá do konce února 2008.

Informace o odborných seminářích pořádaných odborem dozoru a kontroly veřejné správy

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra v rámci své dozorové působnosti organizuje pravidelné semináře k vybraným typům právních předpisů a problematice týkající se výkonu dozoru nad samostatnou působností obcí. Tyto semináře, pravidelně pořádané ve spolupráci s jednotlivými ministerstvy nebo dalšími ústředními správními úřady, jsou určeny pro dozorové zaměstnance Ministerstva vnitra a pracovníky krajských úřadů a statutárních měst, případně dalším a slouží i jako metodická pomoc obcím všech stupňů.

V roce 2007 se uskutečnily následující semináře:

1) **Seminář k problematice zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu**, pořádaný ve spolupráci s odborem stavebního řádu a odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj dne 22. února 2007. Seminář se konal z důvodu seznámení odborné veřejnosti a zejména obcí s novou právní úpravou této problematiky.

2) **Seminář Finanční hospodaření územních samosprávných celků**, pořádaný ve spolupráci s odborem financování územních rozpočtů Ministerstva financí dne 24. května 2007 a přinesl informace z oblasti rozpočtového určení daní, finanční kontroly, a to zejména ve vztahu k územně samosprávným celkům včetně aktuálních úkolů kontroly.

3) **Seminář Veřejný pořádek ve správních aktech územních samosprávných celků** pořádaný odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra dne 20. září 2007. Seminář se konal s přihlédnutím k problematice veřejného prostranství na základě zkušeností, které vyplynuly z výkonu dozoru nad samostatnou působností obcí, především mnoha podnětů měst a obcí, které se v rámci své každodenní činnosti, např. při vydávání obecně závazných vyhlášek a v rámci své aplikační praxe, s těmito problémy velmi často setkávají. Při počtu 6.250 obcí je to jejich každodenní a velmi rozsáhlá činnost. Tento seminář byl vnímán jako významná příležitost k diskusi o této problematice, a to jak z pohledu ústředních orgánů státní správy, tak správních úřadů a v neposlední řadě i zástupců měst a obcí, kteří se s touto problematikou setkávají ve své každodenní aplikační praxi.

4) **Seminář k zákonu o střetu zájmů** pořádaný ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti dne 6. prosince 2007 vzhledem k aktuálnosti problematiky, množícím se dotazům a podnětům z územních samosprávných celků, neboť zákon o střetu zájmů vyvolává rozporná výkladová stanoviska. Ministerstvo vnitra tento seminář zaměřilo zejména na řešení praktických dotazů, které se týkají problematiky zákona.

Přehled seminářů uskutečněných v roce 2006

datum	téma semináře
15. května 2006	seminář k problematice činnosti veřejného ochránce práv
6. června 2006	seminář k problematice dozoru nad samostatnou a přenesenou působností územních samosprávných celků
15. června 2006	seminář – koordinační porada ke kontrole
16. října 2006	seminář k problematice veřejné podpory k obcím
22. listopadu 2006	seminář k problematice stížností

Přehled seminářů plánovaných v roce 2008

datum	téma semináře
první polovina roku	seminář o přístupu k informacím ve veřejné správě (současný stav a možnosti jeho zlepšení)
duben 2008	Analýza zákonných zmocnění
červen 2008	Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti
	Finanční hospodaření obcí (ve spolupráci s MF)

**ZÁPISY Z USKUTEČNĚNÝCH SEMINÁŘŮ JSOU K DISPOZICI NA
INTERNETOVÉ STRÁNCE ODBORU – <http://www.mvcr.cz/odk>**

Statistické přehledy
o činnosti odboru dozoru
a kontroly veřejné správy
v letech 2004 až 2007

**Souhrnná statistika o činnosti odboru dozoru
a kontroly veřejné správy v roce 2007**

Druh podání	celkem	z toho postoupeno jinému orgánu
Odvolání proti rozhodnutím orgánů krajů (včetně odvolání podle InfZ) *)	47	8
Podněty k výkonu dozoru nad samostatnou působností obcí	397	
Podněty k výkonu kontroly nad samostatnou působností obcí	82	
Stížnosti podle § 16a InfZ na orgány krajů při vyřizování žádostí o informace	88	17
Opatření proti nečinnosti dle InfZ	5	2
Stížnosti podle § 175 s. ř. (MV jako nadřízený orgán)	3	
Stížnosti podle § 175 s. ř. na odbor dozoru a kontroly	19	
Dotazy, připomínky k návrhům právních předpisů, další činnost	1848	246
CELKEM	2489	273

Pozn: Tabulka nezahrnuje údaje z územních pracovišť odboru.

*) Z toho 29 odvolání podle InfZ, 2 odvolání proti rozhodnutím o odvodech za porušení rozpočtové kázně (z. č. 250/2000 Sb.) a 14 odvolání podle zákona č. 114/1988 Sb. a 2 ve věci vyloučení pracovníků krajského úřadu podle správního řádu.

STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU za léta 2004 až 2007				
právní předpisy obcí	2007	2006	2005	2004
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	12704	9548	16822	14747
počet posouzených nařízení (včetně návrhů)		449	1380	
počet učiněných podnětů k nápravě OZV/nařízení	1414	1737/ 220	4268/ 310	4849
počet zjednání nápravy OZV/nařízení	1111	1547/ 240	1987/ 176	3155
usnesení a rozhodnutí obcí v SP				
počet posouzených aktů	4524	17685	36741	48348
počet učiněných podnětů k nápravě	44	79	665	923
počet zjednání nápravy	40	75	387	652
ostatní				
počet písemných dotazů obcí	6651	5482	3175	1371
počet osobních konzultací na vyžádání obcí	6553	7042	7028	10808
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	69	213	391	500
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	137	77	104	196

Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2004 až 2007										
(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)	rok 2007			rok 2006			rok 2005			rok 2004
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	
50/1976 Sb. – § 29/3 (úpd)				621	18	17	985	50	20	377
50/1976 Sb. – § 33/3 (chr.území, uzávěra)				30	2	5	74	13	7	29
50/1976 Sb. – § 71/6 (reklamní zařízení)				12	0	3	21	8	2	9
133/1985 Sb. – § 29/1(požární řád obce)	302	24	22	320	56	62	508	105	39	338
133/1985 Sb. – § 29/1(akce s více účastníky)	59	9	9	65	12	12	92	12	2	50
37/1989 Sb. – § 4/3 (alk. nápoje/tabák)				1	1	1	5	3	2	15
84/1990 Sb. – § 4/3 (urč. míst shrom.)	0	0	0	2	0	0	1	1	0	2
202/1990 Sb. – § 50/4 (provoz.výh.přístrojů)	40	2	2	25	0	0	45	4	2	10
202/1990 Sb. – § 17/11 (zák.povol.výh.příst.)	13	0	0	18	1	1	10	0	0	0
565/1990 Sb. – § 14/2 (místní poplatky)	3601	528	405	2492	621	490	3695	981	585	4921
265/1991 Sb. – § 4a/1 (maximální ceny)				118	10	7	68	21	11	28
455/1991 Sb. – § 18/1 (tržní řády)				61	12	17	208	74	27	77
553/1991 Sb. – § 1/1 a 27/2 (obecní policie)	277	40	29	86	7	23	226	76	16	49
102/1992 Sb. – § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	7	1	1	6	0	0	19	7	2	3
114/1992 Sb. – § 77/1 (rušivá činnost k ochr.)				1	0	0	12	5	0	0
246/1992 Sb. – § 13b/2 (označení psů)	10	2	1	10	0	0	24	2	1	32
246/1992 Sb. – § 24/2 (pohyb psů)	385	69	58	284	57	50	345	80	45	237
338/1992 Sb. – § 6/4 b) a 11/3 a) (koeficienty)	76	3	3	102	2	1	271	21	8	104
338/1992 Sb. – § 17a/1 (osvobození pohromy)	23	1	1	5	0	0	4	0	0	3
111/1994 Sb. – § 41/3 a 21/6 (zkoušky taxi)	2	0	0	0	0	0	9	3	1	8
111/1994 Sb. – § 41/3 a 21/7 (provoz. řád st.)	0	0	0	1	1	0	2	0	0	3
289/1995 Sb. – § 19/3 (vstup do lesa)				4	0	0	4	0	0	11
289/1995 Sb. – § 32 (mimoř. události v lese)				0	0	0	3	1	1	4
289/1995 Sb. – § 25/2 (záměr zprac. LHO)				28	1	1	53	1	1	3
13/1997 Sb. – § 23/1,3 (zák./zpopl. m.k.)				56	13	12	203	71	38	59
13/1997 Sb. – § 27/6 (v zimě neudrž. m.k.)				52	7	9	168	29	14	80
13/1997 Sb. – §27/7 (odstr. závad schůdnosti)				63	16	12	178	69	19	45
151/1997 Sb. – § 33/2 (ceny poz. v mapách)	9	1	1	11	1	0	18	7	6	7
166/1999 Sb. – § 46/b (mimoř. veter. opatření)				2	2	2	5	1	0	0

128/2000 Sb. – § 130 (statut statutárního m.)	13	1	0	3	0	0	27	0	0	6
240/2000 Sb. (krizová opatření v obci)				4	0	0	1	0	0	0
258/2000 Sb. – § 96 (dezinf. a derat.)	9	0	1	11	3	5	34	8	6	18
361/2000 Sb. – § 39/6 (stání nákl. vozidla)				8	1	2	19	3	4	5
406/2000 Sb. – § 4/3 (úz. energ. koncepce)	0	0	0	0	0	0	9	3	0	1
185/2001 Sb. – § 17/2 (syst.odpadu)	984	234	195	774	211	184	827	273	90	573
185/2001 Sb. – § 17/4 (třídění odpadu)				93	17	22	87	28	7	120
185/2001 Sb. – § 10a (systém komunálního kompostování)	4	2	2							
185/2001 Sb. – § 17a/1 (poplatek za odpad)	246	29	19	100	17	11	138	27	15	209
274/2001 Sb. – § 9/11 (náhr. zásob. vodou)	5	0	0	6	1	0	2	1	0	4
274/2001 Sb. – § 20/4 (vodné a stočné)	40	8	8	36	11	10	38	11	11	22
256/2001 Sb. – 4/4 (převoz a uloř. zemědě- lých)	57	21	8	2	1	1	11	0	0	8
86/2002 Sb. – § 3/5 (spalování rostl. paliv)	40	5	4	22	5	3	25	6	4	37
86/2002 Sb. – § 6/6 (programy sniř. emisí)	0	0	0	5	0	1	2	0	0	3
86/2002 Sb. – § 7/7 (progr. zlepřování ovzd.)	0	0	0	2	0	1	4	2	1	2
86/2002 Sb. – § 50/3 (zákaz promít. reklam)	34	3	2	0	0	0	1	0	0	10
86/2002 Sb. – § 50/1g (zákaz paliv)	0	0	0	46	7	6	46	7	3	1
561/2004 Sb. – § 178/2b,c (řkolské obvody)	156	3	2	239	14	16	479	54	29	23
379/2005 Sb. – § 13 (omez. nebo zákaz al- koholu)	2	1	0							
OZV vydané bez zákonného zmocnění	770	74	66	592	121	106	1734	530	173	321
Celkem	7164	1061	839	6419	1249	1093	10740	2598	1192	7997

Vysvětlivky:

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjiřtěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

	celkem		
	Právních předpisů celkem		
	2007	2006	2005
Počet OZV podle § 10 zákona o obcích			
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	619	925	2258
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	200	270	794
počet zjednání nápravy OZV	114	233	446
Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích			
zákaz (omezení) prostituce	17	12	35
zákaz (omezení) požívání alkoholu	7	8	24
zákaz (omezení) žebření	6	6	4
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	12	17	54
sportovní a kulturní akce	131	166	186
regulace chovu zvířat	114	138	331
čistota obce a ochrana životního prostředí	188	276	616
regulace akcí typu technopárty	18	12	
regulace ostatních záležitostí		375	850

Údaje za rok 2004 nejsou statisticky podchyceny.

Vyhodnocení kontrol výkonu samostatné působnosti od 1. července 2006 do 31. prosince 2007

Statistické přehledy o činnosti odboru na úseku kontroly v roce 2006 a 2007

I. Základní informace

Od 1. července 2006 do 31. prosince 2007 se uskutečnilo 59 kontrol výkonu samostatné působnosti. Vzhledem k počtu obcí jde o vzorek málo reprezentativní (zatím nedosahuje 1 % počtu obcí a v kontrolovaných obcích žije cca 2,05 % obyvatel), ale i s takto získanými poznatky lze již pracovat.

Přehled počtu realizovaných kontrol a počtu zkontrolovaných obcí a krajů	
Počet zkontrolovaných obcí	58
Počet zkontrolovaných statutárních měst	1
Počet zkontrolovaných krajů	0
Počet provedených kontrol hlavního města Prahy	0

V případě samostatné působnosti svěřené orgánům krajů a orgánům hlavního města Prahy **dosud žádná kontrola Ministerstvem vnitra provedena nebyla**. Důvodem je uplatňování výše uvedené a Ústavou zaručené zásady „*minimalizace zásahů do územní samosprávy*“, v důsledku které jsou kontroly výkonu samostatné působnosti prováděny výhradně na základě podnětů a Ministerstvo vnitra doposud nezískalo jakýkoliv vnější podnět či podnět z vlastní činnosti, který by odůvodňoval provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům těchto celků.

Všechny kontroly prováděné v hodnoceném období byly iniciovány vnějším podáním.

Nejčastěji se na Ministerstvo vnitra obrátili s podnětem, na jehož základě byla kontrola provedena (v sestupném pořadí podle četnosti):

- občané a skupiny občanů,
- členové orgánů obcí (členové výborů, zastupitelé, starosta),
- zastupitelstva.

Pro rozhodnutí využít oprávnění k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti není rozhodující to, kdo se s podnětem na Ministerstvo vnitra obrátil, ale je to především závažnost skutečností zjištěných při předběžném šetření nebo ze získaných podkladů.

Klasifikace obcí, u nichž byla provedena kontrola výkonu samostatné působnosti, dle počtu obyvatel				
Velikostní skupina podle počtu obyvatel	Počet kontrolovaných obcí	Podíl velikostní skupiny na vzorku zkontrolovaných obcí	Celkový počet obyvatel kontrolovaných obcí	Podíl počtu obyvatel skupiny na počtu obyvatel celého vzorku
do 500	29	49,15	6 464	3,16
do 1000	14	23,73	10 503	5,13
do 5 000	11	18,64	18 163	8,87
do 10 000	1	1,69	5 260	2,57
do 20 000	1	1,69	13 538	6,61
do 50 000	2	3,39	52 430	25,59
nad 50 000	1	1,69	98 520	48,09
Celkem	59	100,00	204 878	100,00

* * *

II. Předmět kontrol

Zaměření předmětu kontrol vychází primárně z obsahu a charakteru podnětu, na jehož základě byl výkon kontroly iniciován. K tomuto základnímu předmětu kontroly je doplňován též obecný předmět kontroly,

v jehož rámci je prověřován výkon základních samosprávných činností obcí (tematická kontrola), zejména:

- naplňování práv občana obce (§ 16 odst. 2 zákona o obcích),
- zveřejňování záměrů dispozic s nemovitým majetkem obce (§ 39 zákona o obcích),
- plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření (§ 42 odst. 1, § 43)
- jednací řád zastupitelstva obce (§ 96),
- příprava a průběhu zasedání zastupitelstva obce (§ 92 - 97 zákona o obcích),
- dodržování postupu při naplňování ustanovení § 101 zákona o obcích (rada obce),
- vedení úřední desky (§ 26 správního řádu),

V posledním období byl standardně do kontrol zařazen bod pod písm. c), kterým se realizuje dohoda s Ministerstvem financí o získávání poznatků o výkonu samostatné působnosti obcí a jejich výměna.

Dalším bodem, který je standardně zařazován, je problematika úřední desky, která v obcích plní (měla by plnit) funkci základního komunikačního prostředku mezi obcí a občany.

* * *

III. Vyhodnocení kontrolních závěrů kontrol za období od 1. července 2006 do 31. prosince 2007

Přehled nejčastějších nedostatků zjištěných při výkonu kontrol samostatné působnosti svěřené orgánům obcí			
Skupiny nedostatků zjištěných ve výkonu samostatné působnosti obce*	Počet obcí u nichž došlo k porušení zákona**	Nejčastější způsob porušení zákona***	Celkový počet případů porušení zákona****
Nedostatky při naplňování práva občana podle § 16 odst. 2 zákona o obcích	14		20 , z toho
		- nedodržování lhůt pro vyřizování podnětů, připomínek;	10
		- neudělení slova na jednání zastupitelstva;	6
		- neprojednání určité záležitosti v samostatné působnosti radou nebo zastupitelstvem obce;	3
Nedostatky při hospodaření s nemovitým majetkem podle § 39 - 43 zákona o obcích	9	- nezveřejnění rozpočtu před projednáním v zastupitelstvu obce	1
			9 , z toho
		- nevyvěšování záměru na úřední desce,	7
Nedostatky ve využívání kompetencí zastupitelstva obce § 84 - 85 zákona o obcích	6	- neprojednání závěrečného účtu nebo zprávy o přezkoumání hospodaření,	2
		- zasahování do vyhrazené pravomoci rady (starosty) - pronájmy,	3

		– pochybení při ustavení finančního, kontrolního a dalších výborů (§ 84 odst. 2 písm. l), – pochybení při odvolání uvolněného předsedy finančního výboru (§ 84 odst. 2 písm. k)	2
		– neprojednání a neschválení splátky pohledávky s dobou splatnosti nad 18 měsíců (§ 85 písm. h)	1
Nedostatky v práci zastupitelstva – § 92 – 96 zákona o obcích	35		70, z toho
		– nezveřejňování informace o konání zasedání ZO na úřední desce (§ 93 odst. 1)	27
		– nedodržení periodicity zasedání ZO - víc než tři měsíce (§ 92 odst. 1)	17
		– nedostatky v zápisech (neuveden počet přítomných členů zastupitelstva, neuveden průběh hlasování, chybějící podpisy ověřovatelů nebo starostů (95 odst. 1)	16
		– nesvolání náhradního zasedání zastupitelstva obce (§ 92 odst. 3)	2
		– neukončení zasedání zastupitelstva po poklesu přítomných členů pod 50 % (§ 92 odst. 3)	1
		– nevydání jednacího řádu, případně ustanovení v jednacím řádu, která jsou v rozporu se zákonem o obcích (§ 96)	7
Ostatní nezařazené	21	– nedostatky při vyřizování petic, – nedostatky při poskytování informací, – nedostatky při vyřizování stížností, – úřední deska	23
Celkem			143

Vysvětlivky:

- * Nedostatky zjištěné při kontrolách samostatné působnosti svěřené orgánům obcí jsou členěny do navzájem souvisejících skupin.
- ** Počet obcí, u kterých byla zjištěna určitá skupina nedostatků.
- *** Jednotlivé formy nedostatků, které jsou podřazeny pod skupiny nedostatků.
- **** Počty jednotlivých forem zjištěných nedostatků.

Problémy řady obcí s naplňováním povinností vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích, tj. projednat závěry kontroly na nejbližším zasedání zastupitelstva, přijmout opatření k odstranění nedostatků a se závěry jednání zastupitelstva v této věci informovat občany na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů vyvolaly potřebu zvýšení tlaku na její plnění. Zkušenosti navíc ukazují, že ne všechny obce jsou schopny samy přijmout a realizovat efektivní opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Proto bylo přijato opatření nabídnout obcím metodickou pomoc, které má dva cíle:

- vytvořit na starosty nepřímý tlak, aby splnili neprodleně po kontrole povinnost vyplývající z ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích,
- pomoci obcím, v případě jejich zájmu, s dosažením žádoucího stavu v kontrolovaných oblastech výkonu samostatné působnosti, u kterých byly zjištěny nedostatky. Lze očekávat, že pokud budou obce tuto nabídku využívat, může se její efekt odrazit v celkovém stavu výkonu samostatné působnosti.

* * *

IV. Závěry plynoucí z provádění kontrol samostatné působnosti svěřené orgánům ÚSC

Od 1. července 2006 (kdy byl tento právní institut upraven v zákonech o ÚSC) do 31. prosince 2007 se uskutečnilo 59 kontrol výkonu samostatné působnosti. Za toto období lze učinit závěr, že úroveň výkonu samostatné působnosti orgány územních samosprávných celků vykazuje celou řadu nedostatků. Mezi nejčastější nedostatky patří naplňování práv občana podle § 16 odst. 2 zákona o obcích a nedostatky v práci zastupitelstva podle § 92 - 96 zákona o obcích. Nejčastěji byly při kontrole samostatné působnosti svěřené orgánům obcí zjištěny dva nedostatky dosahující intenzity porušení zákona (zjištěno u 14 obcí), tři nedostatky (zjištěno u 9 obcí) a čtyři nedostatky (zjištěno u 10 obcí). U všech kontrol, které realizovalo Ministerstvo vnitra do současné doby, byly shledány nedostatky, nicméně v osmi případech byly řešeny pouze formou doporučení.

Statistické přehledy
o činnosti odboru
při vedení „nedozorových“
správních řízení v roce
2006 a 2007

PŘEHLED AGENDY „NEDOZOROVÝCH“ SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ¹ VYŘÍZOVANÝCH ODBOREM DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY V ROCE 2007

o svobodném přístupu k informacím	celkem	věcně vyřízeno				podáno opožděně	postoupeno
		celkem	vyhověno zcela	vyhověno částečně	nevyhověno		
Stížnost na KÚ podle § 16a InfZ – „běžné“	77	63	10	5	43	5	14
Stížnost na KÚ podle § 16a InfZ – „proti výši úhrady podle § 17 InfZ“	11	8	4	-	3	1	3
Odvolání proti rozhodnutím KÚ podle § 16 InfZ	29	23	6	6	11	-	6 *
Stížnost na postup obce podle InfZ /odvolání proti rozhodnutí obce podle InfZ	-				<i>(příslušný je vždy krajský úřad)</i>		
Přezkumné řízení rozhodnutí kraje o odvolání proti rozhodnutí obecního úřadu	-				<i>(přezkumné řízení dle InfZ není přípustné)</i>		
Opatření proti nečinnosti dle InfZ	5	3	-	1	2	-	2
Prohlášení nicotnosti rozhodnutí dle InfZ	1	-	-	-	-	-	1
Pozn: Odvolání podle zákona č. 123/1998 Sb.	1	-	-	-	-	-	1
Celkem	124	97	20	12	59	6	27

*) V jednom případě byla věc Ministerstvem dopravy vrácena Ministerstvu vnitra a ve věci byla následně podána kompetenční žaloba k Nejvyššímu správnímu soudu.

o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů	celkem	věcně vyřízeno				podáno opožděně	postoupeno
		celkem	vyhověno zcela	vyhověno částečně	nevyhověno		
Odvolání proti rozhodnutím krajů o odvodech za porušení rozpočtové kázně (§ 22 odst. 2)	1 (+ 1 zahájené)	1	-	-	1	-	-
Jiná podání	-	-	-	-	-	-	-
Celkem	1 (+ 1 zahájené)	1	-	-	1	-	-
114/1988 Sb.,	celkem	věcně vyřízeno				postoupeno	

¹ Jedná se o podání vyřizovaná rozhodnutími podle správního řádu, případně podle zákona o správě daní a poplatků (v případě zákona č. 250/2000 Sb.).

o působnosti orgánů České socialistické republiky v sociálním zabezpečení		celkem	vyhověno zcela	vyhověno částečně	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
Odvolání proti rozhodnutím krajů o umístění do ústavů sociální péče (§ 3 odst. 2 písm. b)	13	13	7	-	6	-	-
Jiná podání	1	1	-	1	-	-	-
Celkem	14	14	7	1	6	-	-

Pozn: Od 1. 1. 2007 vykonává působnost nadřízeného orgánu v těchto věcech Ministerstvo práce a sociálních věcí (věci řešené v roce 2007 Ministerstvem vnitřní věci řízení zahájena před 1. 1. 2007)

500/2004 Sb., správní řád	celkem	postoupeno
Stížnost podle § 175 spr.ř. na postup orgánů krajů v přenesené působnosti	3	3
Stížnost podle § 175 spr.ř. na postup podle InfZ při poskytování informací	2	2
Přezkum (ne)vyloučení pracovníků krajského úřadu při výkonu veřejnosprávní kontroly – státního odborného dozoru nad financováním dopravní obslužnosti	2	2
Opaření proti nečinnosti / odvolání proti rozhodnutí katastrálního úřadu	3	3
Celkem	10	10

Celkem vyřizovaných „nedozorových“ podání v roce 2007	celkem	věcně vyřízeno	postoupeno
	149	112	37

Poskytování informací na základě žádosti dle InfZ	celkem žádostí	věcně vyřízeno		odloženo	opravné prostředky celkem / vyhověno / nevyhověno	
	6	poskytnutí info zcela / částečně	rozhodnutí o odmítnutí žád. zcela / částečně	výzva k úhradě	stížnost na postup	stížnost na odvolání úřadu
	4	-	-	2	0	-

PŘEHLED AGENDY „NEDOZOROVÝCH“ SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ¹ VYŘIZOVANÝCH ODBOREM DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY V ROCE 2006

106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	celkem		věcně vyřízeno		postoupeno
	celkem	vyhověno	nevyhověno	postoupeno	
Služnost na KÚ podle § 16a InfZ -,běžné“	5	3	2	-	-
Služnost na KÚ podle § 16a InfZ -,proti výši úhrady podle § 17 InfZ“	6	5	1	-	-
Odvolání proti rozhodnutím KÚ podle § 16 InfZ	8	3	3	2	2
Služnost na postup obce podle InfZ./odvolání proti rozhodnutí obce podle InfZ	3				3
Přezkumné řízení rozhodnutí kraje o odvolání proti rozhodnutí obecního úřadu	1				-
Opatření proti nečinnosti dle InfZ	1	1	-	-	-
	1				-
Celkem	25	12	6	5	5

250/2000 Sb.	celkem		věcně vyřízeno		postoupeno
	celkem	vyhověno	nevyhověno	postoupeno	
Odvolání proti rozhodnutím krajů o odvodech za porušení rozpočtové kázně (§ 22 odst. 2)	2 *	-	2	-	-
Jiná podání	-	-	-	-	-
Celkem	2	2	2	2	-

*) Proti jednomu rozhodnutí byla podána správní žaloba a současně žádost o povolení přezkoumávání rozhodnutí dle § 55b daňového řádu

114/1988 Sb.	celkem		věcně vyřízeno		postoupeno
	celkem	vyhověno	nevyhověno	postoupeno	
Odvolání proti rozhodnutím krajů o umístění do ústavů sociální péče (§ 3 odst. 2 písm. b)	8	1	7	-	-
Jiná podání	-	-	-	-	-
Celkem	8	1	7	-	-

¹ Jedná se o podání vyřizovaná rozhodnutími podle správního řádu, případně podle zákona o správě daní a poplatků (v případě zákona č. 250/2000 Sb.).

500/2004 Sb., správní řád	celkem	postoupeno
Stížnost podle § 175 spr. ř. na postup orgánů krajů v přenesené působnosti	6	6
Stížnost podle § 175 spr.ř. na postup podle InfZ při poskytování informací	2	2
Podnět k opatření proti nečinnosti obecního úřadu při udělování čísel popisných	1	1
Podnět k přezkumu dle § 165 odst. 1 správního řádu	1	-
Návrh na zahájení sporného řízení dle § 144 správního řádu	2	-
Odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu dle nařízení Rady EHS 1191/69	1	1
Odvolání proti usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterým odložil žádost dopravního podniku, aby se Ústecký kraj neprodloužil zdržet poskytování finančních kompenzací na dorovnání ztráty z provozu takových spojů	1	1
Odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu dle zákona č. 123/1998 Sb.	1	1
Celkem	15	12

Celkem vyřizovaných „nedozorových“ podání v roce 2006	celkem	včetně vyřízeno	postoupeno
	50	33	17

Přehledy návrhů podaných ústavnímu soudu a správním soudům ministrem vnitra na zrušení právních předpisů obcí nebo usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti

1. Obec Vraňné		Č. j. MS-1356/3-2003
Právní předpis:	OZV obce č. 20001 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů z 12. prosince 2001	
Vše:	Ukládání povinností nad rámec zákona. Zaměření pojmu poplatník a pláče, možnost podání bezplatného prohlášení a sňorky pro jímání, postih společného zástupu za hospodární nepřiměřenosti (obřadovaci) povinnosti, uplatňovaný poplatek vůči osobám, jím poplatková povinnost zaniká	
Odesláni žaloby:	1. 11. 2003	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 36/03 - částečně vyhověl

2. Obec Nezvěstice		Č. j. MS-415/3-2004
Právní předpis:	OZV obce č. 10001 o chovu a držení zvířat na území obce	
Vše:	Úprava článků, které jsou vyňzány pouze zákonně úpravě. Zasahování do výkonu státní správy, neboť OZV upravuje články, které jsou (j) obsahem právních předpisů vyšší právní síly. Např. hygienické a stavební podmínky chovu zvířat (zákon na ochranu zvířat proti týrání a stavební zákon), povinnosti chovatele při medvědími prostor zvířatům (zákon o přestupcích)	
Odesláni žaloby:	11. 7. 2002	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 17/02 - vyhověl a OZV zrušil

3. Město Litoměřice		Č. j. MS-1077/3-2003
Právní předpis:	OZV města č. 4/95 o zákazu komunické, tabákové a narcotické propagandy na území města Litoměřice ze dne 6. dubna 1995	
Vše:	Úprava článků, které jsou vyňzány pouze zákonně úpravě. Zasahování do výkonu státní správy, neboť OZV upravuje články, které jsou (j) obsahem právních předpisů vyšší právní síly. Ukládání povinností bez zmocnění v zákoně	
Odesláni žaloby:	26. 7. 2003	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 36/03 - vyhověl a OZV zrušil

4. Město Chodov		Č. j. MS-1364/3-2003
Právní předpis:	okružní zákaz komunické, tabákové a narcotické propagandy na území města Litoměřice ze dne 6. dubna 1995	
Vše:	Město přikročilo správním dně zákonem přijmout opatření k ochraně před neúctěným obsídčováním občani NKAem a vřacem	
Odesláni žaloby:	30. 7. 2003	Rozhodnutí ÚS: Území zastaveno - město jednalo nápravu

5. Město Cheb		Č. j. MS-1641/3-2003
Právní předpis:	OZV města č. 563/1996 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění OZV č. 3/2003	
Vše:	Město vymezilo a regulovalo činnosti na místech určených občani od zákona, čímž došlo k neúctěnému vymezování veřejných prostranství. Město zakázalo konzumaci alkoholických nápojů. Tato oblast je upravena speciálním pr. předpisem a městu se nedostává zákonné zmocnění regulovat shodnou činností v OZV podle zákona o obcích.	
Odesláni žaloby:	15. 12. 2003	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 36/03 - vyhověl a část OZV zrušil

6. Obec Jindřichovice pod Smrkem		Č. j. MS-1654/3-2003 Č. j. MS-509/3-2004 Č. j. MS-1654-2/3-2003
Právní předpis:	OZV obce č. 3/2003, OZV č. 5/2003 a OZV č. 1/2004, kterými se upravují vztahy mezi úředníky státní správy a místní samosprávou	
Vše:	Obsahově totožné OZV zakazují vstup úředníkům státní správy na území obce. Obec přetročila mezi své působnosti, neboť k usměrňování povinností se jí nedostává zákonného zmocnění. Jelikož povinnosti mohou být ukládány na základě zákona a v jeho mezích, dostávají se tyto OZV do rozporu s Ústavou, Listinou a zák. o obcích.	
Odesláni žaloby:	18. 11. 2003; 27. 2. 2004; 26. 3. 2004	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 49/03 - vyhověl a OZV zrušil

7. Město Louny		Č. j. MS-2307/3-2003
Právní předpis:	OZV města č. 1/2003 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a stavebního odpadu	
Vše:	Město ukládá v OZV povinnosti nad rámec zákona. Jedná se např. o povinnosti uzavřít smlouvu s místem na umístění státní nádoby, jejíž stanoviska se nachází na veřejném prostranství ve vlastnictví města, povinnosti uzavřít smlouvu s správním úřadem	
Odesláni žaloby:	15. 1. 2004	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 7/04 - vyhověl a napjatě ustanovení OZV zrušil

8. Obec Lipník		Č. j. MS-1994/3-2003
Právní předpis:	Nařízení obce č. 1/2003 o vyřázení stavební územní pro část katastrálního území Lipník	
Vše:	Obec vyřadila nařízením stavební územní, přičemž dotčená část území obce je již upravena v OZV obce a závažných částech územního plánu stavební území Lipník. Posuzované nařízení není v souladu s uvedenou OZV a není tedy ve smyslu stavebního zákona zaplácán soudací stavební územní s cíli, záměry a dokumentací územního plánování. V rozporu se zákonem je stavební územní prohlášena za trvalou.	
Odesláni žaloby:	11.2.2004	Rozhodnutí US: [Pl. ÚS 5/04 nevyhoví a návrh zamítí]

9. Město Planá		Č. j. MS-8003/3-2004
Právní předpis:	OZV města č. 2/2003 o závažných částech územního plánu stavební území města Planá	
Vše:	V rámci pořizování OZV nebyly dodrženy požadavky vytyčující z ustanovení stavebního zákona týkající se procesu pořizování územně plánovací dokumentace.	
Odesláni žaloby:	1.6.2004	Rozhodnutí US: [Pl. ÚS 21/04-částelně vyhověl]

10. Obec Pstáry		Č. j. MS-7913/3-2004
Právní předpis:	Nařízení obce o stavební územní	
Vše:	Příjem dotčeného nařízení došlo ke změně závazné části územního plánu, která je stanovena OZV, přičemž nebyl dodržen zákonem stanovený postup pořizování takové změny. Nařízením je v rozporu se stavebním zákonem, zákonem o obcích, zákonem o OZV obce Pstáry č. 5/98 a závazné části územního plánu.	
Odesláni žaloby:	9.7.2004	Rozhodnutí US: [Pl. ÚS 35/04 vyhověl a nařízením zrušit]

11. Obec Pavlov		Č. j. MS-10243/3-2004
Právní předpis:	OZV obce č. 3/2004 upravující vztah mezi úředníky a samosprávou	
Vše:	Obec podmiňuje vstup úředníků státní správy na katastrální území obce předchozím povolením nebo pozvánkou obecního úřadu. Obec přetváří meze své působnosti, neboť k plnění této povinnosti se jí nedostává příkoněného zmocnění. Jelikož povinnosti mohou být ukládány na základě zákona a v jeho mezích, dostává se tato OZV do rozporu s Ústavou, Listinou a zák. o obcích.	
Odesláni žaloby:	9.7.2004	Rozhodnutí US: [Rozsah zastaveno - obec jednála nesprávně]

12. Město Ostrov		Č. j. MS-5603/3-2004
Právní předpis:	OZV města č. 3/2001 o opatřeních ochrany zdraví před vnikem a šířením infekčních onemocnění, ve znění OZV č. 4/2004	
Vše:	OZV nařizuje provedení speciální ochranné deratizace v obci preventivně dvakrát ročně, přičemž podle zákona ochrana veřejného zdraví je možné nařídit provedení plošné deratizace pouze následně na základě průzkumu objektivně zjištěného zvýšeného výskytu hodavců. Nařízením deratizace obšahově odpovídá běžné deratizaci, která má být prováděna podle zákona průběžně, celý rok.	
Odesláni žaloby:	26.7.2004	Rozhodnutí US: [Rozsah zastaveno]

13. Město Chomutov		Č. j. MS-6013/3-2004
Právní předpis:	OZV města č. 15/2003 k zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku	
Vše:	OZV reguluje oblast omezení hluku. Tato problematika je upravena zákony jako výkon státní správy jedná se o přenesenou působnost a předepisuje práva soukromého - občanským zákoníkem. K vydání OZV ve vhodné oblasti nemá město zákonné zmocnění.	
Odesláni žaloby:	30.7.2004	Rozhodnutí US: [Pl. ÚS 41/04-vyhoví a zruší dne 5. 12. 2006]

14. Obec Chuchelná		Č. j. MS-1443/3-2004
Právní předpis:	OZV obce č. 2/2003 o zásadách chovu domácího, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických druhů zvířat na území obce	
Vše:	OZV stanoví povinnosti, které jsou upraveny právním předpisy vyřídí právní síly, and by k vydání OZV byla obec takovým právním předpisem výslovně zmocněna. Rovněž obec přetváří meze samostatné působnosti a zasahuje do působnosti státních orgánů, které v rámci své činnosti vykonávají státní správu, např. speciální podmínky a povinnosti pro chov zvířat upravuje zákon na ochranu zvířat proti týrání a zákon o veterinární péči, přičemž dozor nad jejich dodržováním je výkonem státní správy. Dále obec zasahuje do výkonu vlastnického práva bez opory v zákoně, chybně příp. nedostatečným způsobem vymezuje veřejné prostranství a ukládá povinnosti v rozporu se zákonem o obcích.	
Odesláni žaloby:	16.11.2004	Rozhodnutí US: [Pl. ÚS 62/04 - vyhověl a zrušit]

15. Město Prostějov		Č. j. MS-1856/2-2004
Právní předpis:	OZV města č. 5/2003 a náhradách za ekologickou újmu při sáboru veřejné zeleně v majetku města Prostějova	
Vše:	OZV stanoví náhradu za ekologickou újmu při sáboru veřejné zeleně a za kácení dřevin rostoucích mimo les, které jsou ve vlastnictví města Prostějova. Ekologická újma, jakod i způsoby její náhrady, je předmětem úpravy zákona o životním prostředí, problematika kácení dřevin rostoucích mimo les je upravena zákonem o ochraně přírody a krajiny. Ani jeden z uvedených zákonů nestává obcí možným vydat OZV spadající do této oblasti a ukládat v ní povinnosti. OZV dále upravuje podmínky pro uzavření kapních smlouví smlou v pronájmu, které jsou občanskoprávní smlouvami a netvoří je zahrnout do právního předpisu obce.	
Odesláni žaloby:	15.11.2004	Rozhodnutí ÚS: PS ÚS 83/04 - vyhovět a OZV zrušit

16. Město Ústí nad Labem		Č. j. MS-1856/1-2004
Právní předpis:	OZV města č. 1/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	
Vše:	OZV reguluje omezení hlukosti a stanovení času nočního klidu. Omezení hlukosti spadá pod občanskoprávní vztahy a rušení nočního klidu je přestupkem. Tyto oblasti nemohou být obsahem OZV, neboť k jejich úpravě se nedostává město zákonně zmocnění. Vyhledka dále stanoví činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, přičemž tyto zakazuje pouze občanskoprávní zákon. Působení zákona není možné v OZV zakotvit, omezení se může týkat pouze konkrétních ubavených veřejných prostranství. Vyhledka přerozduje mezi samostatné působnosti, když požadatel veřejné hudby produkuje určitá činnosti, jež vyvíjejí za zákona a ke kontrole jejich dodržování jsou příslušné orgány státní správy.	
Odesláni žaloby:	7.12.2004	Rozhodnutí ÚS: PS ÚS 85/04 - částečně vyhovět dne 8.3.2007

17. Obec Chlum u Třeboně		Č. j. MS-1715/1-2004
Právní předpis:	OZV obce č. 1/2003 k zaplání veřejného pořádku a zdraví obyvatel	
Vše:	OZV reguluje činnosti, které jsou upraveny zvláštními zákony a k jejich úpravě v OZV nemá obec zákonně zmocnění. Jedná se o omezení hlukosti a požívání alkoholických nápojů mimo určené provozovny a prostory. Rušení nočního klidu je přestupkem, přičemž není vyřušena ochrana před mrazem podle občanského zákoníku. Ochrana před alkoholismem je upravena zvláštním zákonem. Obec v OZV zavádí působnost Policie ČR, čímž rovněž dochází k porušení zákona.	
Odesláni žaloby:	5.11.2004	Rozhodnutí ÚS: Řízení zastaveno - obec zjednala nápravu

18. Město Jindřichův Hradec		Č. j. MS-1722/1-2004
Právní předpis:	OZV města č. 4/2003 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku spočívajících v omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství	
Vše:	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně zakazuje konzumaci alkoholu, přestože tato problematika upravuje speciální zákon. Město obecně neumožňuje takový zákaz stanovit v OZV.	
Odesláni žaloby:	7.12.2004	Rozhodnutí ÚS: Ústavení soudu dosud nerozhodl.

19. Město Červený Kostelec		Č. j. MS-1800/2-2004
Právní předpis:	OZV města č. 9/1995 o zákazu komerčních, náscitcké a fetištické propagandy na území města Červeného Kostelce	
Vše:	Úprava obžek, které jsou vyřušeny pouze zákonně úpravě. Zasažení do výkonu státní správy, neboť OZV upravuje obžeky, které jsou již obsahem právních předpisů vyšší právní síly. Ukládání povinností bez zmocnění v zákoně.	
Odesláni žaloby:	30.11.2004	Rozhodnutí ÚS: PS ÚS 88/04 - vyhovět a OZV zrušit

20. Město Ústí nad Labem		Č. j. MS-1803/1-2004
Právní předpis:	OZV města č. 8/2001 k zaplání udržování žaloby ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti	
Vše:	OZV reguluje činnosti, které jsou upraveny zvláštními zákony a k jejich úpravě v OZV nemá město zákonně zmocnění. Úprava přestupků je zakotvena v zákoně o přestupcích, zákoně o pozemních komunikacích, zákoně o vodách. Obecná povinnost předcházet škodám je upravena v občanském zákoníku. OZV zasahuje do výkonu státní správy - konkrétně podmínky pro zabránění šíření plevelů jsou upraveny zákonem o rostlinolékařské péči, podmínky pro kácení dřevin jsou v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Město rovněž zasahuje do vlastnického práva zaručeného Listinou.	
Odesláni žaloby:	25.1.2005	Rozhodnutí ÚS: PS ÚS 4/05 - vyhovět a vyhledku dne 14.3.07 zrušit

21. Obec Svojišín		Č. j. MS-1955/1-2004
Právní předpis:	OZV obce č. 5/2003 o místních poplatcích, ve znění obecní závazné vyhlášky obce č. 1/2004	
Vše:	U poplatku za užívání veřejného prostranství je obec za zákona povinna konkrétně a přesně určit veřejné prostranství, při jehož užívání bude poplatek vybírán. OZV obce Svojišín tuto povinnost nerespektuje. Čím se dostává do rozporu se zákonem o místních poplatcích. Protože přesně vymezení veřejného prostranství je podmínkou pro aplikaci tohoto druhu místního poplatku, navrhuje zrušení všech ustanovení, které upravují poplatek za užívání veřejného prostranství.	
Odesláni žaloby:	12.1.2005	Rozhodnutí ÚS: PS ÚS 1/05 - částečně vyhovět dne 23. 6. 05

22. Město Staňkov		Č. j. MS-16273-2004
Právní předpis:	OZV města č. 5/2003 o některých povinnostech chovatelů zvířat	
Vše:	OZV reguluje vztahy upravené zvláštními právními předpisy a překračuje meze zmocnění § 10 zákona o obcích. Dotčenými zvláštními právními předpisy jsou zákon na ochranu zvířat proti týrání, zákon o přestupcích, zákon o odpadech a občanský zákoník. OZV nevykazuje veřejné prostranství dostatečným způsobem, tak jak to vyžaduje zákon a zakazuje odpovědnost osoby odlišně od zákona.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	Pl. ÚS 305 - vyhovět, OZV zrušit

23. Město Mariánské Lázně		Č. j. MS-19041-2004
Právní předpis:	OZV města č. 6/2003 o povinnostech osob zodpovědných za pohyb zvířat na veřejných prostranstvích	
Vše:	OZV reguluje vztahy upravené zvláštními právními předpisy a překračuje meze zákonného zmocnění. Dotčenými zvláštními právními předpisy jsou zákon na ochranu zvířat proti týrání, zákon o obcích, zákon o veterinární péči, zákon o místních poplatcích a občanský zákoník. OZV nevykazuje veřejné prostranství dostatečným způsobem, tak jak to vyžaduje zákon.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	řízení zastaveno

24. Město Jablonec nad Nisou		Č. j. ODK-88/1-2005
Právní předpis:	OZV města č. 13/2003 o ošrocích a pořádku ve městě	
Vše:	OZV nedostatečným způsobem vymezuje veřejné prostranství a nerespektuje pojem "veřejná zeleň", přičemž v souvislosti s ním ukládá povinnosti. Zásahuje do výkonu státní správy, když upravuje problematiku upravenou v zákoně o přestupcích, zákoně o odpadech a zákoně o pozemních komunikacích. Zásahuje do soukromoprávních vztahů upravených občanským zákoníkem.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	řízení zastaveno

25. Obec Přibovice		Č. j. MS-2016/1-2004
Právní předpis:	OZV obce č. 3/2004 o používání zábravné pyrotechniky	
Vše:	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně omezuje používání a odpovídání výrobků zábravné pyrotechniky pouze na vymezené dny, přestože tuto problematiku upravuje speciální zákon, který obcím neumožňuje takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	Pl. ÚS 2308 - zastavení řízení

26. Město Nová Role		Č. j. ODK-78/1-2005
Právní předpis:	OZV města č. 6/2003 o místních poplatcích	
Vše:	OZV stanoví povinnosti bez zákonného zmocnění nebo nad jeho rámec. Konkrétně stanoví tvření poplatkové povinnosti v rozporu se zákonem o místních poplatcích, stanoví obytnou sazbu poplatku: vlivě užívání veřejného prostranství na jeho souvisl s povoláním stavebního úřadu, neoprávněně požaduje vydání souhlasu správce poplatku s užíváním veřejného prostranství, přičemž k vydání souhlasu je oprávněn vlastník veřejného prostranství.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	řízení zastaveno - obec zjedná nápravu

27. Město Skalná		Č. j. MS-3284/1-2004
Právní předpis:	OZV města č. 1/2003 o vzhledu, čistotě, pořádku a ochraně životního prostředí	
Vše:	OZV nedostatečným způsobem vymezuje veřejné prostranství, některé prostory v OZV uvedené povahu veřejného prostranství nerespektují. Zásahuje do výkonu státní správy, když upravuje problematiku upravenou v zákoně o přestupcích, zákoně o odpadech, zákoně o pozemních komunikacích a zákoně o ochraně ovzduší. Zásahuje do soukromoprávních vztahů upravených občanským zákoníkem, když reguluje omezení hlučnosti. OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně reguluje používání pyrotechnických výrobků a zakazuje konzumaci alkoholických nápojů na veřejnosti (výjma prostor k tomu určených), přestože tuto problematiku upravují speciální zákony, které obcím neumožňují takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	řízení zastaveno - obec zjedná nápravu

28. Město Rakovník		Č. j. ODK-297/1-2005
Právní předpis:	OZV města č. 6/2003 o omezení používání zábravné pyrotechniky na území města Rakovníka	
Vše:	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně omezuje používání zábravné pyrotechniky pouze na vymezené dny, přestože tuto problematiku upravuje speciální zákon, který obcím neumožňuje takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV. Tato problematika náleží do oblasti státní správy, kterou vykonává Český báňský úřad.	
Odesláni žaloby:	Rozhodnutí ÚS:	řízení zastaveno

29. Město Dobříš		C. j. ODK-155/1-2005
První předpis:	OZV města č. 3/2004 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku omezením konzumace alkoholů a jiných návykových látek na veřejném prostranství	
Věc:	OZV ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění. Konkrétně zakazuje požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek na vymezeném veřejném prostranství. Dle názorů Ústavního soudu je tato problematika upravena zvláštním zákonem, který obcím neumožňuje takový zákaz resp. omezení stanovit v OZV	
Odesláni datyby:	10.8.2005	Rozhodnutí ÚS: [Pl. ÚS 32/05 - vyhovět a OZV zrušit]

30. Město Krupka		C. j. ODK-410/1-2005
První předpis:	OZV města č. 12/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích města Krupka	
Věc:	OZV přijímá či nově upravuje vztahy zakotvené v zákonech týkajících se výkonu státní správy (požívání alkoholických nápojů), tímž zastupitelstvo překračuje svou působnost. Výňatek upravuje právní jistotu občanů, když používá neustálené a vágní pojmy - konkrétně chybná definice veřejného prostranství, "vlastatelství pra", veřejné prostranství "v" vodních nádrží, atd.	
Odesláni datyby:	20.6.2005	Rozhodnutí ÚS: [Ústavní soud dosud neresohl]

31. Město Koprivnice		C. j. MŠ-2026/1/2004
První předpis:	OZV města č. 1/2004 o veřejné záležitosti	
Věc:	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (stavební zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, předstupkový zákon) a práva soukromého (občanský zákoník) a ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmocnění	
Odesláni datyby:	18.7.2005	Rozhodnutí ÚS: [Pl. ÚS 35/05 - žalobce vyhověl dne 19. 9. 05]

32. Město Kladno		C. j. ODK-437/1-2005
První předpis:	OZV města č. 32/01, o zajištění veřejného pořádku při poskytování hostinských činností a pořádání veřejných prodejků na území města Kladna	
Věc:	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o ochraně veřejného zdraví, zákon o živnostenském podnikání). Upravuje povinnosti ředů osob bez zákonného zmocnění. Konkrétně upravuje provozní dobu hostinských zařízení, atd. dle nové právní úpravy od 1.10.2003 již obec nemohou konat provozní doby hostinských zařízení regulovat, stále ukládá provozovatelům hostinských zařízení povinnosti, aby občané netýli obtěžování nadměrným hlukem, atd.	
Odesláni datyby:	12.9.2005	Rozhodnutí ÚS: [Pl. ÚS 43/05 - vyhověl dne 8.3.2007]

33. Obec Bynovec		C. j. ODK-413/1-2005
První předpis:	OZV obce č. 3/2004, o povinnostech k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při provozování dávkové řízených modelů stáadel	
Věc:	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (předstupkový zákon) a práva soukromého (občanský zákoník). Konkrétně stanoví zákaz provozování určitých druhů dávkové řízených modelů stáadel nejen na všech veřejných prostranstvích, ale rovněž na soukromých pozemcích a ve vzdušném prostoru nad nimi.	
Odesláni datyby:	10.11.2005	Rozhodnutí ÚS: [Ústavní soud dosud neresohl]

34. Město Nový Bor		C. j. ODK-584/1-2005
První předpis:	OZV města č. 14/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích	
Věc:	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o hornické činnosti, stavební zákon) a ukládá povinnosti bez zákonného zmocnění. Například upravuje problematiku zábavní pyrotechniky bez zákonného zmocnění, zakazuje pořádání hudebních prodejků bez schválení stavebního úřadu, dále veřejná prostranství nejsou dostatečně určitě vymezena, atd.	
Odesláni datyby:	23.11.2005	Rozhodnutí ÚS: [Návrh Pl. ÚS 67/05 - návrh zamítnut]

35. Město České Velenice		C. j. ODK-1303/1-2005
První předpis:	OZV města č. 2/2005, o některých opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	
Věc:	OZV reglementuje vztahy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o hornické činnosti, stavební zákon) a ukládá povinnosti bez zákonného zmocnění. Například upravuje problematiku zábavní pyrotechniky bez zákonného zmocnění, zakazuje pořádání hudebních prodejků bez schválení stavebního úřadu, dále veřejná prostranství nejsou dostatečně určitě vymezena, atd.	
Odesláni datyby:	23.12.2005	Rozhodnutí ÚS: [Ústavní soud dosud neresohl]

36. Město Píseň		Č.j.: ODR-1761/2008
Právní předpis:	OZV č. 17/2004, o vymezení veřejných prostranství, na nichž se zakazuje prostituce	
Wlc:	OZV zakazuje činnost, jež by mohla narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mraví, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku na veřejných prostranstvích, které nejsou dostatečně určitě vymezena, čímž obec zneužívá samostatnou působnost svěřenou jí zákonem	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 10/06 návrh zamítnut

37. Město Havířov		Č.j.: ODR-781/2008
Právní předpis:	OZV č. 4/2002, o provedení speciální ochranné deratizace	
Wlc:	OZV nařizuje provedení speciální ochranné deratizace v obci preventivně dvakrát ročně, přičemž podle zákona ochrana veřejného zdraví je možné nařídit provedení plošné deratizace pouze následně na základě průzkumu objektivně zjištěného zvýšeného výskytu hrobovců. Nařízená deratizace obsahově odpovídá běžné deratizaci, která má být prováděna podle zákona průběžně, celý rok.	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 15/06 - zrušena část OZV

38. Obec Boží Dar		Č.j.: ODR-1142/2008
Právní předpis:	OZV č. 1/2003, o místních poplatcích	
Wlc:	OZV upravuje problematiku místních poplatků nad rámec zákonného zmocnění, popř. v rozporu se zákonným zmocněním, stanoví sazby poplatků v rozporu se zákonem o místních poplatcích, stále veřejná prostranství nejsou dostatečně určitě vymezena, čímž došlo k zneužití samostatné působnosti	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 30/06 částečně vyhověli

39. Město Mariánské Lázně		Č.j.: ODR-2138/2008
Právní předpis:	Nařízení č. 3/2003, o ceně nápisu hrobového místa na veřejném pohřbišti	
Wlc:	Překročení zákonem vymezené působnosti	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Rozsah zastaveno - město jednálo nápravu

40. Město Vodňany		Č.j.: ODR-887-6/2008
Právní předpis:	OZV č. 1/2006, kterou se doplňuje vyhláška č. 3/2004 - OZV o pořádku a všeobecné estetice města Vodňany a jeho místních částí	
Wlc:	OZV reguluje vztahy, které jsou již regulovány jinými právními předpisy práva veřejného (zákon o hornické činnosti, stavební zákon) a ukládá povinnosti bez zákonného zmocnění. Například upravuje problematiku zábravné pyrotechniky bez zákonného zmocnění, upravuje záležitosti, které jsou upraveny zákonem a jsou svěřeny správním úřadím jako výkon státní správy.	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 21/06 - vyhověli dne 27. 6. 2007

41. Obec Ostrov		Č.j.: ODR-348-8/2008
Právní předpis:	OZV č. 3/2004, o místním poplatku ze vstupného	
Wlc:	Čl. 8 odst. 2 OZV je v rozporu se zákonem o místních poplatcích, obec upravuje vybírání poplatku použitím částky ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o místních poplatcích, aniž stanoví konkrétní jeho sazbu, čímž obec překročila meze zákonem jí svěřené výkon působnosti	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 24/06 - vyhověli dne 10. 10. 06-pulsen čl. 8 odst. 2 OZV

42. Obec Ostrov		Č.j.: ODR-1064/2008
Právní předpis:	OZV č. 7/2004, podání řád	
Wlc:	OZV v čl. 8 odst. 3 a 6 ukládá povinnosti třetím osobám, aniž by k tomu měla zákonné zmocnění. Například ukládá povinnosti vlastníkům nebo uživatelům vody, stále vlastníkům příjezdových komunikací, oprávněným osobám, čímž došlo k překročení meze zákonem vymezené výkon působnosti	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 25/06 nevyhovět a návrh zamít

43. Obec Ostrov		Č.j.: ODR-823/2008
Právní předpis:	OZV č. 8/2004, o stanovení podmínek k zabezpečení podání ochrany	
Wlc:	OZV v čl. 8 odst. 2, čl. 3 odst. 7 věta třetí a čl. 7 odst. 2 přejímá úpravu, včetně ukládání povinností, obsaženou v nařízení kraje, které je vydáno na základě nařízení vlády, upravuje oblasti, jejichž regulace je vyhrazena zákonu. OZV byla vydána na základě nařízení vlády, resp. kraje, ač obec může přetoučit k vlastní normotvorbě pouze na základě zákonného zmocnění, čímž došlo k překročení meze zákonem vymezené výkon působnosti	
Odesláni datyby:	Rozhodnutí ÚSt:	Pl. ÚS 36/06 - vyhověli dne 19. 6. 06

44. Město Ostrov		Č. j.: ODK-S10/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 6/2005, o místním poplatku ze psů	
Vše:	OZV upravuje v čl. 4 odst. 2 a čl. 8 odst. 2 věta druhá problematiku místního poplatku ze psů nad rámec zákonného zmočení, zároveň, resp. v rozporu se zákonem o místních poplatcích. Konkrétně ukládá OZV přirážkovat povinnosti osobám, které ohlašovací povinnost ze zákona o místních poplatcích nepodléhají a sankci poplatkové povinnosti upravuje v rozporu s § 2 zákona o místních poplatcích. Čímž došlo k překročení mezi zákonem vyměřené výše působnosti.	
Odesláni žaloby:	21.4.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Pl. Úst 30/08 - kážděně vyhnutí dne 22. 5. 07]

45. Obec Ostrov		Č. j.: ODK-345-7/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 2/2002, o nakládání s komunálním odpadem	
Vše:	OZV rozhodla v definici komunálního odpadu novětu § 4 písm. b) zákona o odpadech, která byla provedena zákonem č. 185/2004 Sb., který se mění zákon o odpadech, dále ukládá povinnosti nad rámec zákonného zmočení a upravuje záležitosti, které jsou upraveny zákonem a svěřeny spřísněným úřadům jako výkon státní správy.	
Odesláni žaloby:	25.4.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Pl. Úst 36/08 - vyhnutí dne 27.11.08]

46. Město Píseň		Č. j.: ODK-735/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 24/2004, o některých povinnostech občanů zvířat	
Vše:	OZV v čl. 1 a čl. 2 překročila zákonem j. svěřenou samostatnou působnost překročením mezi zákonného zmočení. Veřejná prostranství v OZV nejsou vymezena dostatečně určitě, povinnosti nejsou upraveny dostatečně konkrétně, obec překročila meze zákonem vyměřené výše působnosti. Konkrétně OZV vyřadí, resp. přejímá, statutovou podstatu přestupku upravenou v zákoně o přestupcích.	
Odesláni žaloby:	21.4.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Pl. Úst 32/08 - návrh byl odeslán]

47. Město Mladá Boleslav		Č. j.: ODK-348-8/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 25/2005, kterou se mění a doplňuje OZV č. 12/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	
Vše:	OZV zakazuje nemnou konzumaci alkoholických nápojů, při níž by mohly být obtěžovány jiné osoby nebo poškozen majetek, aniž dostatečně konkrétně stanoví místa, na kterých je tato činnost zakázána, čímž došlo k zneužití zákonem svěřené samostatné působnosti.	
Odesláni žaloby:	21.4.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Pl. Úst 34/08 - vyhnutí dne 30.3.07]

48. Obec Kofrovo		Č. j.: ODK-343-7/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 2/2004, o zaplacení a udržování čistoty veřejných prostranství a veřejné zeleně atd.	
Vše:	OZV definuje pojem veřejné prostranství v rozporu s přílohou právní jistoty, neboť není dostatečně určitě vymezen, dále upravuje problematiku, která je již normována zvláštními právními předpisy, čímž došlo k zneužití zákonem svěřené samostatné působnosti.	
Odesláni žaloby:	21.4.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Ústavní soud dosud nerozhodl.]

49. Město Karlovy Vary		Č. j.: ODK-353-12/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 20/2006, o podmínkách boje proti přenosným nemocem a škodlivým hnadám	
Vše:	OZV v čl. 1 nařizuje provedení speciální ochranné deratizace v obci preventivně dvakrát ročně, přičemž podle zákona o ochraně veřejného zdraví je možné nařídít provedení plošné deratizace pouze následně na základě průzkumu o objektivně zjištěného zvýšeného výskytu hnadů. Nařizovaná deratizace obsáhle odpovídá běžné deratizaci, která má být prováděna podle zákona přibližně, její rok.	
Odesláni žaloby:	27.5.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Pl. Úst 37/08 - Odmítnuto dne 12.7.2007 pro nepřijatelnost návrhu]

50. Město Štáb		Č. j.: ODK-250-7/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 6/2005, o opatřeních k zajištění ochrany dobrých míst a veřejného pořádku	
Vše:	Obec překročila meze zákonem vyměřené výše působnosti, když ukládá povinnosti fyzickým osobám nad rámec zákonného zmočení. Konkrétně ukládá zákaz požívání alkoholických nápojů na určitých veřejně přístupných místech a dále stanoví povinnosti Policie ČR, ač k tomu nemá zákonné zmočení.	
Odesláni žaloby:	25.4.2008	Rozhodnutí ÚSt: [Ústavní soud dosud nerozhodl.]

51. Město Mariánské Lázně		Č. j.: ODK-249-T/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 5/2008, kterou se stanoví systém sběru, třídění, vyčištění a zhodnocování komunálního odpadu	
Věc:	Návrh na zrušení čl. 3 písm. g), čl. 5 písm. d), f), g), čl. 6 písm. b), c), část ustanovení čl. 8 písm. d) znění, aby státní náklady nezpůsobovaly hygienická závady, neomezovaly ani neohrožovaly bezpečnost silničního provozu ani bezpečnost chodců", čl. 7 písm. a), čl. 8, čl. 9, čl. 10 odst. 4. OZV narušovala v definici komunálního odpadu nově § 4 písm. b) zákona o odpadech, která byla provedena zákonem č. 185/2004 Sb., kterým se mění zákon o odpadech, dále ukládá povinnost nad rámec zákonného zmočení a upravuje záležitosti, které jsou upraveny zákonem a svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy.	
Odesláni žaloby:	21.3.2008	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 38/08 - vyhovět dne 14. 11. 2008

52. Město Kutná Hora		Č. j.: ODK-283/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 6/2008, o zachování klidu, zejména nočního	
Věc:	OZV ukládá povinnost bez zákonného zmočení, popř. upravuje záležitosti upravené zvláštním zákonem, čímž došlo k zneužití zákonem svěřené samostatné působnosti. Konkrétně ukládá občanům povinnost dodržovat klid a nerušíť hlukem ostatní občany, zakazuje narušovat noční klid, atd.	
Odesláni žaloby:	25.5.2008	Rozhodnutí ÚS: Ústavní soud dosud nerozhodl.

53. Město Mariánské Lázně		Č. j.: ODK-852/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 1/2008, kterou se stanoví podmínky a povinnosti při ochraně, údržbě a tvorbě veřejné zeleně	
Věc:	Návrh na zrušení čl. 4, 5, 6, neboť OZV upravuje otázky údržby a ochrany veřejné zeleně, přičemž ukládá povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, ač tato oblast je upravena zvláštním zákonem (zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o pozemních komunikacích, zákon o provozu na pozemních komunikacích, atd.), čímž došlo k překročení mezí zákonem svěřené samostatné působnosti.	
Odesláni žaloby:	31.5.2008	Rozhodnutí ÚS: Ústavní soud dosud nerozhodl.

54. Město Jirkov		Č. j.: ODK-508/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 4/2008, o zabezpečení vnitřní zeleňosti veřejného pořádku	
Věc:	Návrh na zrušení čl. 3 OZV. OZV ukládá povinnosti vlastníkům nebo uživatelům veřejné zeleně udržovat zeleni firmou pravidelných sečí, včetně povinnosti hrabat trávu ve stanovených termínech, čímž došlo k zneužití zákonem svěřené samostatné působnosti. Daná oblast je upravena zvláštním zákonem, např. zákonem o rostlinolékařské péči, zákonem o přestupcích, atd.	
Odesláni žaloby:	12.6.2008	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 45/08 - návrh zamítl dne 11.12.2007

55. Město Sušice		Č. j.: ODK-868/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 4/2008, o vzhledu, údržbě, pořádku a ochraně životního prostředí	
Věc:	Návrh na zrušení čl. 2 odst. 1, odst. 2 písm. a) - f), čl. 3a; čl. 3 OZV ukládá povinnosti vlastníkům nebo průvodcům psů bez zákonného zmočení, konkrétně povinnost odstraňovat psí výkaly z veřejného prostranství, dále povinnosti při úklidu veřejného prostranství, ač tyto záležitosti jsou upraveny zvláštním zákonem (např. zákon o přestupcích, zákon o pozemních komunikacích, atd.), čímž došlo k překročení zákonem svěřené samostatné působnosti.	
Odesláni žaloby:	12.6.2008	Rozhodnutí ÚS: Ústavní soud dosud nerozhodl.

56. Obec Těrlíčko		Č. j.: ODK-293-B/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 3/2008 o ochraně veřejného pořádku na území obce Těrlíčko	
Věc:	Návrh na zrušení čl. 2 odst. 2, 4, čl. 3 odst. 2, 3, 4, 5, 6 písm. a) až j), čl. 4, čl. 5 odst. 1-6, čl. 6, čl. 8 odst. 2, čl. 9 a čl. 11. OZV upravuje záležitosti regulované zvláštním zákonem (zákon o přestupcích, zákon o pozemních komunikacích, zákon o rostlinolékařské péči), jako např. problematiku psů, zákaz konzumace alkoholických nápojů, kouření a požívání jiných návykových látek, odstraňování psích výkalů, atd., čímž došlo k překročení zákonem svěřené samostatné působnosti.	
Odesláni žaloby:	12.6.2008	Rozhodnutí ÚS: Pl. ÚS 44/08 - částičně vyhovět dne 3.4.2007

57. Město Mariánské Lázně		Č. j.: ODK-167-B/1-2008
Právní předpis:	OZV č. 12/1993, o veřejném pořádku v územním městě Mariánské Lázně	
Věc:	OZV reglementuje vstupy, které jsou již reglementovány jinými právními předpisy policejního rázu. Konkrétně město upravuje vstupy psů a lidí způsobem překračujícím svou samostatnou působnost, dále zakazuje chov domácích zvířat ve vnitřním území města, duplicitně obsahuje zákazy činností, které jsou obsahem skutkové podstaty přestupku, popř. jsou upraveny speciálními zákony, čímž došlo k překročení zákonem svěřené samostatné působnosti.	
Odesláni žaloby:	12.6.2008	Rozhodnutí ÚS: Ústavní soud dosud nerozhodl.

58. Obec Psáry		Č.j. 00K-693-8/1-2006
Právní předpis:	OZV č. 16/2004, o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a o poplatku za komunální odpad, ve znění obecné závazné vyhlášky č. 25/2004	
Vše:	OZV nepohodlná v oblasti komunálního odpadu novětu § 4 písm. b) zákona o odpadech, která byla provedena zákonem č. 188/2004 Sb., kterým se mění zákon o odpadech, dále platí též povinnost nad rámec zákonného zřízení a správy příslušnosti, které jsou upraveny zákonem a součástí správním úřadem jako výkon státní správy	
Čdesátní žaloby:	2 10 2006	Rozhodnutí ÚS: Ruzení zastaveno - zprávná náprava

59. Obec Píchov		Č.j. 00K-345/1-2007
Právní předpis:	OZV č. 1/2006, o místních poplatcích	
Vše:	Návrh na zrušení čl. 17 odst. 1 písm. c) a v příloze č. 1 bodu 2 písm. a) uvedených částí 918, 10, 937, OZV zavádí místní poplatek za užívání veřejného prostranství i na pozemcích, které nejsou veřejným prostranstvím dle zákona a obcích, neboť nespňují všechny zákonné požadavky stanovené pro veřejná prostranství. Zároveň je v OZV nesprávně stanovena výše poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství, neboť obec využila příslušný sazeu 10 Kč u osobách.	
Čdesátní žaloby:	8 2 2007	Rozhodnutí ÚS: Ústavní žaloba došla nerozhodn.

Zpracoval: Mgr. Aleš Křížan
Zpracováno ke dni 20.10.2007

Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí podaných ke správním soudům

promítací řízení

	Právní předpis	Forma rozhodnutí
1.	Lhotka nad Labem, usnesení, kterým byly schváleny základní informace k zákonu č. 106/1999 Sb.	rozhodnutí usnesení místně
2.	Břížetín, usnesení ZO, č. 27/2002 (před schválením ZO nebyl souhlas nadřazeného orgánu ÚP)	kasační stížnost zamítnuta

Zpracoval: Mgr. Aleš Křížan
Zpracováno ke dni 16.11.2007

MÍSTNÍ REFERENDA

První číslo	Č. j.	Obec (okres, kraj)	Dotaz	Dotace kromě země, referendum	Datum ohlášení	Kandidatura vyžadována	Výsledek hlasování
1	10402/2008	Obec Dobruška (okres, Pardubice kraj)	(Přes referendum rozhodnout o umístění pozemků pro na 412)	20 0.0000	10.10.2008	Ne vyžadují hlasování v 112 oprávněných	plánová příjmy "ANO"
2	10403/2008	Obec Troskovice (okres, Pardubice kraj)	Shodnete-li se, aby obec Troskovice přeměnila pozemek č. 4 v Troskovice p. č. 1781 Brno (okres Pardubice) a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	20 0.0000	11.10.2008	úspěch 75,7 % Ano - 177 hlasů Ne - 127 hlasů	plánová příjmy "NE"
3	10404/2008	Obec Opotovice nad Labem, Pardubice kraj	Článek 2.7. Shodnete-li se, rozhodnete-li se, aby obec Opotovice nad Labem byla zrušena a její území přeloženo do obce Opotovice nad Labem a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	24 0.0000	11.10.2008	úspěch 54,7 % Ano - 127 hlasů Ne - 103 hlasů	plánová příjmy "s. NE"

1	12021/2008	Obec Čáslavice (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Čáslavice byla zrušena a její území přeloženo do obce Čáslavice nad Labem a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	9 0.0000	20.1.2008	úspěch jen 71,28 %	neplatná
2	12022/2008	Obec Mlýnský potok (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Mlýnský potok byla zrušena a její území přeloženo do obce Mlýnský potok a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	20 21.0000	20.7.2008	úspěch 67,43 % Ano - 133 hlasů Ne - 151 hlasů	plánová příjmy "NE"
3	12023/2008	Obec Věteřín (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Věteřín byla zrušena a její území přeloženo do obce Věteřín a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	20 21.0000	11.10.2008	úspěch 50,44 % Ano - 121 hlasů Ne - 119 hlasů	plánová příjmy "NE"
4	12024/2008	Obec Lhota (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Lhota byla zrušena a její území přeloženo do obce Lhota a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	1 12.0000	27.2.2008	úspěch jen 38,24%	neplatná
5	12025/2008	Obec Alšovice (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Alšovice byla zrušena a její území přeloženo do obce Alšovice a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	9 12.0000	9.11.2008	neplatná úspěch 40,74% Ano - 47 hlasů Ne - 67 hlasů	plánová příjmy "ANO"
6	12026/2008	Obec Mlýnský potok (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Mlýnský potok byla zrušena a její území přeloženo do obce Mlýnský potok a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	19 0.0000	21.12.2008	úspěch 82% Ano - 28% Ne - 14%	plánová příjmy "NE"
7	12027/2008	Obec Čáslavice nad Labem (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Čáslavice nad Labem byla zrušena a její území přeloženo do obce Čáslavice nad Labem a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	27 0.0000	20.12.2008	úspěch 68,04% Ano - 21,21% Ne - 27,79% neplatná 1,41%	plánová příjmy "ANO"
8	12028/2008	Obec Troskovice (okres, Pardubice kraj)	Shodnete-li se, aby obec Troskovice byla zrušena a její území přeloženo do obce Troskovice a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	17 0.0000	10.1.2007	úspěch 80 opávněných úspěch jen 77 úspěch	plánová příjmy "ANO"
9	12029/2008	Obec Věteřín (okres, Pardubice kraj)	Shodnete-li se, aby obec Věteřín byla zrušena a její území přeloženo do obce Věteřín a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	14 0.0000	19.4.2007	úspěch 21 opávněných úspěch jen 30 úspěch 87%	plánová příjmy "ANO"
10	12030/2008	Obec Ústí nad Labem (okres, Ústecký kraj)	Shodnete-li se, aby obec Ústí nad Labem byla zrušena a její území přeloženo do obce Ústí nad Labem a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	29 0.0000	19.4.2007	úspěch 80 opávněných úspěch jen 21,21 opávněných úspěch 21,21 opávněných úspěch 21,21 opávněných úspěch 21,21 opávněných	plánová příjmy "NE"
11	12031/2008	Obec Věteřín (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Věteřín byla zrušena a její území přeloženo do obce Věteřín a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	14 0.0000	7.1.2007 27.1.2007	úspěch 80 opávněných úspěch jen 180 opávněných úspěch 176 opávněných úspěch 176 opávněných	plánová příjmy "ANO"
12	12032/2008	Obec Věteřín (okres, Středočeský kraj)	Shodnete-li se, aby obec Věteřín byla zrušena a její území přeloženo do obce Věteřín a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	14 0.0000	9.1.2007 28.1.2007	úspěch 80 opávněných úspěch jen 176 opávněných úspěch 176 opávněných	plánová příjmy "ANO"
13	12033/2008	Obec Ústí nad Labem (okres, Ústecký kraj)	Shodnete-li se, aby obec Ústí nad Labem byla zrušena a její území přeloženo do obce Ústí nad Labem a s. se státním občanstvím žije na sídlo zastupitelů?	14 0.0000	9.1.2007 24.1.2007	úspěch 80 opávněných úspěch jen 176 opávněných úspěch 176 opávněných	plánová příjmy "ANO"

PŘEHLED OZNAMENÝCH MÍSTNÍCH REFEREND

18	12043-0007	Obec Mělník pod Troskami, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Mělník pod Troskami vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	9.8.2007 + 20.8.2007	účet po 47,37 %	negativní
19	12043-0007	Obec Epševy, ob. Bělouč, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Epševy vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	9.8.2007	1126 oprávněných, systém 140, parametr 138, Áno-128, Ne-6	platné opatření "ANO"
19	12043-0007	Obec Věrovice, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Věrovice vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	9.8.2007 + 20.8.2007	82 oprávněných, systém 6, parametr 177, Áno-77, Ne-6	platné opatření "ANO"
21	12043-0007	Obec Věrovice, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Věrovice vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	9.8.2007 + 20.8.2007	107 oprávněných, systém 567, parametr 105, Áno-567, Ne-8	platné opatření "ANO"
22	12043-0007	Obec Hradištko, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Hradištko vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	14.8.2007	11.8.2007 + 18.8.2007	636 oprávněných, systém 408, parametr 401, Áno-394, Ne-25	platné opatření "ANO"
24	12043-0007	Obec Sedlčany, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Sedlčany vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	10.8.2007	187 oprávněných, systém 177, Áno-115, Ne-4	platné opatření "ANO"
26	14110-0007	Obec Týnský, u Strávnice, ob. Pšovem, Píseňský újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Týnský vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	1.8.2007	30.8.2007	188 oprávněných, systém 140, parametr 140, Áno-128, Ne-6	platné opatření "ANO"
27	12010-0007	Obec Mělník, ob. Chrástka, Mělnický újez.	Souhlasíte s úpravou územních plánů v katastru obce Mělník (výhled území v Březnici)?	22.4.2007	1.8.2007		
33	14003-0007	Obec Hořetice, ob. Jihlava, újez. Vyšehrad	Přidáte-li, aby orgány obce Hořetice vydaly veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	26.4.2007	6.8.2007	151 oprávněných, systém 121, parametr 115, Áno-119, Ne-10	platné opatření "ANO"
33	14003-0007	Obec Otava, ob. Trosky, Píseňský újez.	Jestliže pro výstavbu pozemků v území katastrálního území Otava, je třeba provést na pozemcích, jež patří podlé Otavy hospodářské budovy?	26.4.2007	11.8.2007	88 oprávněných, systém 227, parametr 221, Áno-123, Ne-26	platné opatření "ANO"
34	14003-0007	Obec Hrádky, ob. Pšovem, Píseňský újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Hrádky vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	22.8.2007	175 oprávněných, systém 110, Áno-112, Ne-3	platné opatření "ANO"
35	14003-0007	Obec Mělník, ob. Pšovem, Píseňský újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Mělník vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	22.4.2007	2.7.2007	1708 oprávněných, systém 820, parametr 807, Áno-807, Ne-20	platné opatření "ANO"
36	14003-0007	Obec Lázeň, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Lázeň vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	26.7.2007	4.7.2007	69 oprávněných, systém 276, parametr 265, Áno-254, Ne-7	platné opatření "ANO"
37	14003-0007	Obec Mělník, ob. Pšovem, Píseňský újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Mělník vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	9.8.2007	9.7.2007	44 oprávněných, systém 36, Áno-32, Ne-6	platné opatření "ANO"
38	17003-0007	Obec Věrovice, ob. Pšovem, Píseňský újez.	Jestliže obec Věrovice přivítá na katastrálním území Věrovice územní plán výhled území v Březnici umístěný na území Mělnicka (opis) v katastrálním území Věrovice?	26.4.2007	11.7.2007	168 oprávněných, systém 84, Áno-90, Ne-7	platné opatření "ANO"
39	14003-0007	Obec Lázeň, ob. Lázeň nad Otavou, Píseňský újez.	Souhlasíte se stavbou územní extenzivní na "Novátně újez." v k.ú. Lázeň?	9.8.2007	9.8.2007	Územních 41 členů, parametr 232, Áno-21, Ne-6, Ne-3, Ne-6	platné opatření "ANO"
40	12043-0007	Obec Sedlčany, ob. Pšovem, Mělnický újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Sedlčany vydalo veřejná závazná opatření k tomu, aby záměry výstavby některých stavebních územních plánů umístěných na území Mělnicka (opis) byly?	1.8.2007	14.8.2007	128 oprávněných, systém 4, parametr 42, účet po 97,75%	negativní
41	21140-0007	Obec Otava, ob. Otava, Píseňský újez.	Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Otava přivítalo územní plán výhled území v Březnici umístěný na území Mělnicka (opis) v katastrálním území Otava?	26.10.2007	7.8.2007	180 oprávněných, systém 200, Áno-21, Ne-6, 2,20-41, 3, 2,20-63,6	platné opatření "ANO" pro územní plán
50	22003-0007	Obec Pšovem, ob. Pšovem, Píseňský újez.	1. Souhlasíte, aby v katastru obce Věrovice byla vybudována na pozemcích v katastru obce Věrovice budova občanské vybavenosti na území k.ú. Lázeň. 2. Souhlasíte s přeměnou pozemků na území obce Věrovice na území územní extenzivní v katastru obce Věrovice?	24.11.2007	2.10.2007		

23	02010-2007	Obec Nový Bydčovice, ob: Pustkovec, kraj Vysočina	Půlroční, aby veřejný úřad této Obce (sídlo Pustkovec) vyřídil všechny požadované průmyslové a zemědělské požadavky (včetně schválení územního plánu a jeho změny) a form, aby veřejný úřad této Obce (sídlo Pustkovec) vyřídil všechny požadavky veřejné a soukromé (včetně vyřídění požadavků veřejné a soukromé) v oblasti územního plánu a jeho změny?	28.8.2007	2.10.2007	300 obyč. (sokl, vyřídění 100, plánu 100, územní 87,22%)	vyplněno
26	02120-2007	Město Horní Blatná, ob: Klatovy, kraj Jihozápadní kraj	Roční, aby se součástí územního plánu (10) stala část území a v něm územní plán byly zastavěnými částmi?	1.11.2007	6.10.2007	300 obyč. (sokl, vyřídění 100, plánu 100, územní 84,38 %)	vyplněno
35	02610-2007	Obec Kálek, ob: Kálek, kraj Jihozápadní kraj	Trvalý (sokl) vyřídění územního plánu na zastavěném území této Obce	29.10.2007	9.10.2007	471 obyč. (sokl, vyřídění 144, plánu 140, územní 38,72%)	vyplněno
36	02620-2007	Obec Kálek a Brno, ob: Brno, kraj Jihozápadní kraj	Roční, aby se součástí územního plánu (10) stala část území a v něm územní plán byly zastavěnými částmi?	18.11.2007	9.11.2007	300 obyč. (sokl, vyřídění 100, plánu 100, územní 38,88%)	vyplněno
37	02630-2007	Obec Opava, ob: Opava, kraj Vysočina	Půlroční, aby veřejný úřad této Obce (sídlo Opava) vyřídil všechny požadované průmyslové a zemědělské požadavky (včetně schválení územního plánu a jeho změny) a form, aby veřejný úřad této Obce (sídlo Opava) vyřídil všechny požadavky veřejné a soukromé (včetně vyřídění požadavků veřejné a soukromé) v oblasti územního plánu a jeho změny?	18.11.2007	16.11.2007	100 obyč. (sokl, vyřídění 100, plánu 100, územní 100, 100%)	průměrný výsledek "ANO"

Komplexní stanoviska – metodická pomůcka pro vydávání obecně závazných vyhlášek (stanovisko k zákonnému zmocnění, vzor obecně závazné vyhlášky, doplňující informace)

Komplexní stanoviska obsahují:

- text zákonného zmocnění
- související právní předpisy
- vzor obecně závazné vyhlášky
- stanovisko k zákonnému zmocnění
- přehled souvisejících nástrojů právní regulace
- přehled související judikatury

Ve sborníku publikujeme text zákonného zmocnění, vzor obecně závazné vyhlášky a stanovisko k zákonnému zmocnění. Ostatní informace z důvodu jejich toliko informativního charakteru nepřetiskujeme. Tyto dokumenty však jsou dostupné na naší internetové stránce (<http://www.mvcr.cz/odk>) případně přímo na http://www.mvcr.cz/sprava/mistni/dokumenty/komplex_stan.html. Všechny dokumenty publikujeme pouze ve vztahu ke zmocnění uvedenému v § 10 zákona o obcích.

1. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek obce o vymezení školských obvodů 70
2. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje pro stanoviště vozidel taxislužby podmínky pro uzavření smlouvy s právnickými nebo fyzickými osobami o užívání stanoviště, podmínky užívání stanoviště a Provozní řád upravující v souladu s místními podmínkami pravidla provozu na stanovišti taxislužby včetně cenových podmínek 75
3. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje jako podmínka k výkonu práce řidiče taxislužby na území obce povinnost prokázat zkouškou řidiče znalosti místopisu, právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele, znalosti obsluhy taxametru a způsob provádění zkoušky 78
4. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů 82
5. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem 106
6. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce o způsobu a podmínkách převozu a přechodného uložení zemřelých 109

7. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě..... 112
8. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje způsob náhradního zásobování vodou a náhradního odvádění odpadních vod..... 114
9. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce o určení pořadí pro poskytování bytových náhrad 118
10. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.. 120
11. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek obce o zřízení a zrušení obecní policie a stanovení podrobností o stejnokroji a jeho nošení 127
12. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje statut územně členěného statutárního města 131
13. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce o poplatku za komunální odpad..... 135
14. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů 139
- 15.–16. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce o loteriích a jiných podobných hrách dle § 17 odst. 11 a § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů..... 143
17. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se nařizuje pro území obce nebo jeho část provedení speciální ochranné dezinfekce a deratizace k ochraně zdraví před vznikem a šířením infekčních onemocnění..... 147
18. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů 150
- 19.–21. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují podmínky pro spalování nebo zákaz spalování rostlinných materiálů..... 155
22. Zákonná zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek obce, kterými se stanovují koeficienty pro výpočet daně z nemovitostí..... 163
23. Zákonné zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce 167
24. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují závazné podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku 170
25. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se reguluje prodej, podávání a konzumace alkoholických nápojů v případě konání kulturní, společenské nebo sportovní akce přístupné veřejnosti..... 173
26. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se zcela nebo částečně osvobozují od daně z nemovitostí na území obce nemovitosti dotčené živelní pohromou 176
27. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanoví ceny stavebních pozemků v cenové mapě 179
28. Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují místní poplatky ... 181

POZOR! Špatně – posunuté strany

1.

První část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Druhá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Třetí část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Čtvrtá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

První část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Druhá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Třetí část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Čtvrtá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Pátá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Šestá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Septimá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Osminá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Devátá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Desátá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Jedináctá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Dvanáctá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Třináctá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Čtrnáctá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Patnáctá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Šestnáctá část textu je posunutá doprava, což způsobuje nerovnováhu stránky.

Je pravda, že v rámci našeho úsilí o zlepšení kvality našich služeb máme v současné době v plánu zrealizovat řadu opatření, která budou součástí naší nové strategie. Tato opatření jsou však v současné době pouze v fázi plánování a jejich realizace bude záviset na finančních zdrojích a na dalších faktorech, které budou ovlivňovat naši činnost.

Učtění a finanční zpráva

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění

Učtění za rok 2022

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění

Učtění za rok 2022

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění

Učtění za rok 2022

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění a finanční zpráva

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění

Učtění za rok 2022

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění

Učtění za rok 2022

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění

Učtění za rok 2022

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění za rok 2022 bylo vypracováno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Učtění je sestaveno podle účetní osnovy České republiky a je sestaveno podle účetní osnovy České republiky. Účetní zpráva je sestavena podle účetní osnovy České republiky a je sestavena podle účetní osnovy České republiky.

Všichni členové sdružení vstoupili do sdružení a byli pověřeni vedením sdružení a jeho činností.

Článek 10. Účel sdružení

Účelem sdružení je poskytnout svým členům a jejich rodinám zdravotní péči a sociální pomoc.

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Článek 11

Organizační struktura sdružení

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Článek 12

Právní úprava sdružení

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Článek 13

Právní úprava sdružení

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Všichni členové sdružení vstoupili do sdružení a byli pověřeni vedením sdružení a jeho činností.

Článek 10. Účel sdružení

Účelem sdružení je poskytnout svým členům a jejich rodinám zdravotní péči a sociální pomoc.

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Článek 11

Organizační struktura sdružení

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Článek 12

Právní úprava sdružení

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Článek 13

Právní úprava sdružení

Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci. Sdružení bude činné v oblasti zdravotní péče a sociální pomoci.

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Sdružení

Sdružení

bu. Vyděleček žijící v zahraničí je považován za příjmově závislého na státě, kde má sídlo. Pokud je jeho příjem nižší než výše uvedená hranice, bude považován za příjmově nezávislého na státě, kde má sídlo. Pokud je jeho příjem vyšší než výše uvedená hranice, bude považován za příjmově závislého na státě, kde má sídlo.

U příjmu z nájmu nemovitosti je důležité rozlišit mezi příjmem z nájmu a příjmem z pronájmu. Příjem z nájmu je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

8. Příjmy z nájmu nemovitosti a z pronájmu nemovitosti

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

9. Příjmy z nájmu nemovitosti a z pronájmu nemovitosti

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

10. Příjmy z nájmu nemovitosti a z pronájmu nemovitosti

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

Příjem z nájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele. Příjem z pronájmu nemovitosti je příjem, který je obdržán za pronájem nemovitosti, která je v držení pronajímatele.

Příloha

Príloha č. 1 – Tabuľka č. 1: Príjmy z nájmu nemovitosti a z pronájmu nemovitosti

2.

Že je třeba upozornit na to, že vzhledem k tomu, že se jedná o velmi složitou a náročnou práci, která vyžaduje vysokou odbornost a zkušenosti, je třeba dbát na to, aby byli vybráni lidé, kteří jsou schopni tuto práci vykonávat kvalitně a včas. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi složitou a náročnou práci, která vyžaduje vysokou odbornost a zkušenosti, je třeba dbát na to, aby byli vybráni lidé, kteří jsou schopni tuto práci vykonávat kvalitně a včas.

1. Účel: Cílem této studie je zjistit, jaké faktory ovlivňují úspěšnost podnikání v České republice.

2. Metodologie: Studie bude provedena pomocí kvantitativní metody, konkrétně pomocí dotazníku, který bude rozeslán širokému vzorku podnikatelů v České republice.

3. Omezení: Studie bude omezena pouze na podnikatele v České republice a nebude zahrnovat podnikatele v zahraničí.

4. Výsledky: Výsledky studie budou analyzovány a shrnuty v závěrečné zprávě.

5. Závěr: Studie ukáže, jaké faktory jsou nejdůležitější pro úspěšnost podnikání v České republice.

6. Poděkování: Děkuji všem, kteří se podíleli na realizaci této studie.

Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi složitou a náročnou práci, která vyžaduje vysokou odbornost a zkušenosti, je třeba dbát na to, aby byli vybráni lidé, kteří jsou schopni tuto práci vykonávat kvalitně a včas. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi složitou a náročnou práci, která vyžaduje vysokou odbornost a zkušenosti, je třeba dbát na to, aby byli vybráni lidé, kteří jsou schopni tuto práci vykonávat kvalitně a včas.

1. Účel

1.1. Cílem této studie je zjistit, jaké faktory ovlivňují úspěšnost podnikání v České republice.

1.2. Metodologie: Studie bude provedena pomocí kvantitativní metody, konkrétně pomocí dotazníku, který bude rozeslán širokému vzorku podnikatelů v České republice.

2. Omezení

2.1. Studie bude omezena pouze na podnikatele v České republice a nebude zahrnovat podnikatele v zahraničí.

2.2. Výsledky: Výsledky studie budou analyzovány a shrnuty v závěrečné zprávě.

2.3. Závěr: Studie ukáže, jaké faktory jsou nejdůležitější pro úspěšnost podnikání v České republice.

2.4. Poděkování: Děkuji všem, kteří se podíleli na realizaci této studie.

2.5. Účel: Cílem této studie je zjistit, jaké faktory ovlivňují úspěšnost podnikání v České republice.

3. Účel

3.1. Cílem této studie je zjistit, jaké faktory ovlivňují úspěšnost podnikání v České republice.

3.2. Metodologie: Studie bude provedena pomocí kvantitativní metody, konkrétně pomocí dotazníku, který bude rozeslán širokému vzorku podnikatelů v České republice.

3.3. Omezení: Studie bude omezena pouze na podnikatele v České republice a nebude zahrnovat podnikatele v zahraničí.

3.4. Výsledky: Výsledky studie budou analyzovány a shrnuty v závěrečné zprávě.

3.5. Závěr: Studie ukáže, jaké faktory jsou nejdůležitější pro úspěšnost podnikání v České republice.

Stojanoviška

Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením

1. Úvod
Tento projekt je súčasťou projektu „Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením“.

2. Cieľ
Cieľom projektu je poskytnúť ľuďom so zdravotným znevýhodnením podporu v oblasti občianstva a komunitných služieb.

3. Metodológia
Projekt sa realizuje prostredníctvom poskytovania odborných konzultácií a školení pre ľudí so zdravotným znevýhodnením.

4. Výsledky
Výsledkami projektu sú poskytnuté odborné konzultácie a školenia ľuďom so zdravotným znevýhodnením.

5. Záver
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

6. Referencie
Projekt je realizovaný v rámci projektu „Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením“.

7. Prílohy
Prílohou projektu sú odborné konzultácie a školenia poskytnuté ľuďom so zdravotným znevýhodnením.

8. Zhrnutie
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

9. Kontakt
Projekt je realizovaný v rámci projektu „Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením“.

10. Záver
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

11. Prílohy
Prílohou projektu sú odborné konzultácie a školenia poskytnuté ľuďom so zdravotným znevýhodnením.

12. Zhrnutie
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

Stojanoviška

Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením

1. Úvod
Tento projekt je súčasťou projektu „Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením“.

2. Cieľ
Cieľom projektu je poskytnúť ľuďom so zdravotným znevýhodnením podporu v oblasti občianstva a komunitných služieb.

3. Metodológia
Projekt sa realizuje prostredníctvom poskytovania odborných konzultácií a školení pre ľudí so zdravotným znevýhodnením.

4. Výsledky
Výsledkami projektu sú poskytnuté odborné konzultácie a školenia ľuďom so zdravotným znevýhodnením.

5. Záver
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

6. Referencie
Projekt je realizovaný v rámci projektu „Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením“.

7. Prílohy
Prílohou projektu sú odborné konzultácie a školenia poskytnuté ľuďom so zdravotným znevýhodnením.

8. Zhrnutie
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

9. Kontakt
Projekt je realizovaný v rámci projektu „Podpora občianstva a komunitných služieb pre ľudí so zdravotným znevýhodnením“.

10. Záver
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

11. Prílohy
Prílohou projektu sú odborné konzultácie a školenia poskytnuté ľuďom so zdravotným znevýhodnením.

12. Zhrnutie
Projekt je dôležitou súčasťou komplexnej podpory ľudí so zdravotným znevýhodnením.

období, přestože i když je uvedeno, že se jedná o záměr, je třeba mít na paměti, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

Podpis

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

... a to, že se jedná o záměr, který je v současnosti v rámci...

neobdávající, která se vztahuje k celému svému tělu, a která je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

POUŽITÍ

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

Ústavní zásada, která se vztahuje k celému svému tělu, je v souladu s tím, že každý člověk má právo na zdraví a na vysokou kvalitu života. Tato ústavní zásada je základem pro všechny ostatní práva a svobody, které jsou v ní obsaženy.

4.

Právnická fakulta v Jihlavě rozhodla o tom, že se bude účastnit soutěže o nejlepší právní poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

III. Úvodní slovo

Právnická fakulta

Shrneme-li tedy, právní fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Právnická fakulta v Jihlavě

Právnická fakulta v Jihlavě se účastní soutěže o nejlepší právního poradce v ČR. Záměrem fakulty je získat právního poradce, který bude schopný poskytnout právní služby v oblasti práva obchodního, práva pracovního a práva občanského. Soutěž bude probíhat v celostátní úrovni a vítěze bude jmenovat Ministerstvo spravedlnosti.

Stanovisko k... (The subject is...)

Úvod
 Úvodní část stanoviska...
 Úvodní část stanoviska...

... (The subject is...)

... (The subject is...)

... (The subject is...)

... (The subject is...)

Závěr
 Závěrečná část stanoviska...
 Závěrečná část stanoviska...

... (The subject is...)

Seznam
 Seznam příloh...
 Seznam příloh...

... (The subject is...)

... (The subject is...)

... (The subject is...)

... (The subject is...)

1. **Průběh vývoje**

1.1. Úvod

Průběh vývoje je proces, kterým se organismus vyvíjí od narození až do smrti. Tento proces je ovlivněn mnoha faktory, jako jsou genetické podmínky, prostředí a životní styl.

Vývoj člověka probíhá v několika fázích: narození, dětství, dospívání, mládí, střední věk a stáří. Každá fáze má své charakteristické rysy a úkoly.

1.2. Dělení

Vývoj lze dělit podle různých kritérií. Podle věku se dělí na dětství, mládí, střední věk a stáří. Podle prostředí se dělí na fyzický, psychický a sociální vývoj.

Průběh vývoje je složitý a mnohostranný proces, který ovlivňuje celou lidskou existenci.

Vývoj člověka je ovlivněn mnoha faktory, které působí společně a současně.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

1.3. Závěr

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života. Tento proces je ovlivněn mnoha faktory, jako jsou genetické podmínky, prostředí a životní styl.

2. **Průběh vývoje**

2.1. Úvod

Průběh vývoje

Úvod

Průběh vývoje

Průběh vývoje je proces, kterým se organismus vyvíjí od narození až do smrti. Tento proces je ovlivněn mnoha faktory, jako jsou genetické podmínky, prostředí a životní styl.

Vývoj člověka probíhá v několika fázích: narození, dětství, dospívání, mládí, střední věk a stáří. Každá fáze má své charakteristické rysy a úkoly.

Vývoj člověka probíhá v několika fázích: narození, dětství, dospívání, mládí, střední věk a stáří. Každá fáze má své charakteristické rysy a úkoly.

Vývoj člověka probíhá v několika fázích: narození, dětství, dospívání, mládí, střední věk a stáří. Každá fáze má své charakteristické rysy a úkoly.

2.2. Dělení

Vývoj lze dělit podle různých kritérií. Podle věku se dělí na dětství, mládí, střední věk a stáří.

Průběh vývoje je složitý a mnohostranný proces, který ovlivňuje celou lidskou existenci.

2.3. Závěr

Průběh vývoje

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

Průběh vývoje je proces, který se děje v průběhu života.

2.1. Právnické osobnosti (právní ústředí) a členové řízení

2.1.1. Právní ústředí

2.1.1.1. Právní ústředí

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

2.1.1.2. Členové řízení

Členové řízení jsou osoby, které jsou v řízení účastníkem.

2.1.2. Právní ústředí

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem. Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

2.1.3. Členové řízení

Členové řízení jsou osoby, které jsou v řízení účastníkem.

2.1.4. Právní ústředí

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

2.1.5. Členové řízení

Členové řízení jsou osoby, které jsou v řízení účastníkem.

2.1.1

2.1.1.1

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Právní ústředí

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Právní ústředí

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Právní ústředí je osoba, která je v řízení účastníkem.

Průběh vývoje v období 1989-2000

Úvod

1. Úvodní slovo
2. Úvodní slovo
3. Úvodní slovo

V tomto období se uskutečnilo mnoho významných událostí, které měly velký vliv na vývoj společnosti.

První část této práce se zabývá popisem současného stavu společnosti a jejími hlavními problémy. Druhá část se věnuje analýze příčin těchto problémů a třetí část navrhuje řešení.

V tomto období se uskutečnilo mnoho významných událostí, které měly velký vliv na vývoj společnosti.

První část této práce se zabývá popisem současného stavu společnosti a jejími hlavními problémy. Druhá část se věnuje analýze příčin těchto problémů a třetí část navrhuje řešení.

2. Úvodní slovo

V tomto období se uskutečnilo mnoho významných událostí, které měly velký vliv na vývoj společnosti.

První část této práce se zabývá popisem současného stavu společnosti a jejími hlavními problémy. Druhá část se věnuje analýze příčin těchto problémů a třetí část navrhuje řešení.

V tomto období se uskutečnilo mnoho významných událostí, které měly velký vliv na vývoj společnosti.

Stanovisko č. 1

Číslo stanoviska: 1/2017
Datum vydání: 20.12.2017
Místo vydání: Praha

Účelem stanoviska je poskytnout odbornou pomoc při řešení otázky, zda lze použít údaje z veřejně dostupných zdrojů pro účely výzkumu a analýz.

Podle zákona č. 106/1998 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je každý oprávněn získat informace, které jsou ve veřejném zájmu, pokud tyto informace nejsou zjevně nepřístupné.

4.1.1
Vzhledem k tomu, že údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

4.1.2
Vzhledem k tomu, že údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

4.1.3
Účelem stanoviska je poskytnout odbornou pomoc při řešení otázky, zda lze použít údaje z veřejně dostupných zdrojů pro účely výzkumu a analýz.

Podle zákona č. 106/1998 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je každý oprávněn získat informace, které jsou ve veřejném zájmu, pokud tyto informace nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

4.1.4
Účelem stanoviska je poskytnout odbornou pomoc při řešení otázky, zda lze použít údaje z veřejně dostupných zdrojů pro účely výzkumu a analýz.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné. Údaje z veřejně dostupných zdrojů lze použít pro účely výzkumu a analýz, pokud tyto údaje nejsou zjevně nepřístupné.

okřehy zvláštního druhu, které se nacházejí v okolí Prahy a v okolí Brna.

Stavba a popis

Stavba je jedním z mnoha druhů, které se nacházejí v okolí Prahy a v okolí Brna.

Užití a význam

Užití a význam stavby je velmi široký a zahrnuje mnoho různých oblastí.

Historie

Historie stavby je velmi dlouhá a sahá až do dob, kdy byla stavba prvně postavena.

Popis

Popis stavby je velmi podrobný a zahrnuje všechny důležité detaily.

Užití

Užití stavby je velmi široké a zahrnuje mnoho různých oblastí.

Stavba

Stavba je jedním z mnoha druhů, které se nacházejí v okolí Prahy a v okolí Brna.

Užití

Užití stavby je velmi široké a zahrnuje mnoho různých oblastí. Stavba je jedním z mnoha druhů, které se nacházejí v okolí Prahy a v okolí Brna.

Užití stavby je velmi široké a zahrnuje mnoho různých oblastí. Stavba je jedním z mnoha druhů, které se nacházejí v okolí Prahy a v okolí Brna.

1) Stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců

2) Stanoviska vlády

3) Stanoviska odborných institucí a státních orgánů

1) Stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců – Stanoviska odborů a zaměstnanců

2) Stanoviska vlády – Stanoviska vlády

3) Stanoviska odborných institucí a státních orgánů – Stanoviska odborných institucí a státních orgánů

4) Stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců – Stanoviska odborů a zaměstnanců

5) Stanoviska vlády – Stanoviska vlády

Uvedené stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců, vlády a odborných institucí a státních orgánů jsou součástí této zprávy a jsou dostupné na webových stránkách společnosti.

Uvedené stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců, vlády a odborných institucí a státních orgánů jsou součástí této zprávy a jsou dostupné na webových stránkách společnosti.

Uvedené stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců, vlády a odborných institucí a státních orgánů jsou součástí této zprávy a jsou dostupné na webových stránkách společnosti.

Uvedené stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců, vlády a odborných institucí a státních orgánů jsou součástí této zprávy a jsou dostupné na webových stránkách společnosti.

6) Stanoviska zástupců odborů a zaměstnanců – Stanoviska odborů a zaměstnanců

Mezi výsledky předchozího výzkumu lze uvést, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

Na základě výsledků výzkumu lze konstatovat, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů. To je v souladu s předchozími výzkumy, které ukázaly, že tato schopnost je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

závěry

Na základě výsledků výzkumu lze konstatovat, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

Na základě výsledků výzkumu lze konstatovat, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů. To je v souladu s předchozími výzkumy, které ukázaly, že tato schopnost je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

diskuze

Výsledky výzkumu ukázaly, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů. To je v souladu s předchozími výzkumy, které ukázaly, že tato schopnost je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

literatura

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

autor

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

abstrakt

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

Na základě výsledků výzkumu lze konstatovat, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

Na základě výsledků výzkumu lze konstatovat, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

závěry

Na základě výsledků výzkumu lze konstatovat, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů. To je v souladu s předchozími výzkumy, které ukázaly, že tato schopnost je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

diskuze

Výsledky výzkumu ukázaly, že u většiny respondentů se nejvíce rozvíjí schopnost řešení problémů, která je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů. To je v souladu s předchozími výzkumy, které ukázaly, že tato schopnost je klíčová pro úspěšnou práci v oblasti řízení lidských zdrojů.

literatura

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

autor

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

abstrakt

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

autor

Článek je zaměřen na analýzu současného stavu výzkumu v oblasti řízení lidských zdrojů. V článku jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a diskutovány jejich významy pro praxi řízení lidských zdrojů.

relativně vysokým a mírně vzrostl v minulých letech. Přesněji je vidět z následujícího grafu, který srovnává průměrnou hodnotu indexu ekonomické stability s průměrnou hodnotou indexu konkurenční schopnosti.

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu.

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu. To je důležité, protože konkurenční schopnost je klíčovým faktorem úspěchu v globální ekonomice. Konkurenční schopnost umožňuje českým firmám konkurovat na mezinárodním trhu, což je důležité pro jejich růst a rozvoj.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu. To je důležité, protože konkurenční schopnost je klíčovým faktorem úspěchu v globální ekonomice. Konkurenční schopnost umožňuje českým firmám konkurovat na mezinárodním trhu, což je důležité pro jejich růst a rozvoj.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu. To je důležité, protože konkurenční schopnost je klíčovým faktorem úspěchu v globální ekonomice. Konkurenční schopnost umožňuje českým firmám konkurovat na mezinárodním trhu, což je důležité pro jejich růst a rozvoj.

Závěry a doporučení

Z výsledků analýzy lze konstatovat, že Česká republika má vysokou konkurenční schopnost a vysokou ekonomickou stabilitu. To je důležité, protože konkurenční schopnost a ekonomická stabilita jsou klíčovými faktory úspěchu v globální ekonomice. Česká republika by měla pokračovat v posilování těchto faktorů, aby si udržela svou konkurenční schopnost a ekonomickou stabilitu v budoucnu. Doporučujeme, aby vláda pokračovala v posilování konkurenční schopnosti českých firem a v posilování ekonomické stability České republiky.

Závěry a doporučení

Z výsledků analýzy lze konstatovat, že Česká republika má vysokou konkurenční schopnost a vysokou ekonomickou stabilitu. To je důležité, protože konkurenční schopnost a ekonomická stabilita jsou klíčovými faktory úspěchu v globální ekonomice. Česká republika by měla pokračovat v posilování těchto faktorů, aby si udržela svou konkurenční schopnost a ekonomickou stabilitu v budoucnu. Doporučujeme, aby vláda pokračovala v posilování konkurenční schopnosti českých firem a v posilování ekonomické stability České republiky.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Průměrná

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Průměrná

Průměrná hodnota indexu konkurenční schopnosti je vyšší než hodnota indexu ekonomické stability, což naznačuje, že Česká republika má konkurenční schopnost vyšší než ekonomickou stabilitu.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

Závěry a doporučení

Průměrná

Závěry a doporučení

Z výsledků analýzy lze konstatovat, že Česká republika má vysokou konkurenční schopnost a vysokou ekonomickou stabilitu. To je důležité, protože konkurenční schopnost a ekonomická stabilita jsou klíčovými faktory úspěchu v globální ekonomice. Česká republika by měla pokračovat v posilování těchto faktorů, aby si udržela svou konkurenční schopnost a ekonomickou stabilitu v budoucnu. Doporučujeme, aby vláda pokračovala v posilování konkurenční schopnosti českých firem a v posilování ekonomické stability České republiky.

Zároveň je vidět, že index ekonomické stability a index konkurenční schopnosti jsou silně korelované. To znamená, že země s vysokou ekonomickou stabilitou mají také vysokou konkurenční schopnost.

komplexní stanoviska, která se týkají různých aspektů života a společnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanoviska, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.

Uvedené stanovisko je

komplexní stanovisko, které se týká různých aspektů života a společnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.

- 1. Stanovisko je komplexní a týká se různých aspektů života a společnosti.
- 2. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.
- 3. Komplexní stanoviska jsou důležitá pro pochopení různých aspektů života a společnosti.
- 4. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.
- 5. Komplexní stanoviska jsou důležitá pro pochopení různých aspektů života a společnosti.
- 6. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.
- 7. Komplexní stanoviska jsou důležitá pro pochopení různých aspektů života a společnosti.
- 8. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.
- 9. Komplexní stanoviska jsou důležitá pro pochopení různých aspektů života a společnosti.
- 10. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.

Uvedené stanovisko je

komplexní stanovisko, které se týká různých aspektů života a společnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.

Uvedené stanovisko je

komplexní stanovisko, které se týká různých aspektů života a společnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní stanovisko, je důležité, aby byla zohledněna všechna relevantní hlediska a aspekty dané problematiky.

2. \mathbb{R}^2 je vektorový prostor nad \mathbb{R} s kanonickou bází $\{e_1, e_2\}$. Uvažujme lineární zobrazení $T: \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}^2$ dané předpisem $T(x, y) = (x - y, x + y)$. Zjistěte, zda je T invertovatelné, a pokud ano, určete jeho inverzi.

Řešení: Zobrazení T lze zapsat jako maticový násobek $T(x, y) = A \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}$, kde $A = \begin{pmatrix} 1 & -1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix}$. Determinant matice A je $\det A = 1 \cdot 1 - (-1) \cdot 1 = 2 \neq 0$, což znamená, že T je invertovatelné. Inverzi najdeme jako $T^{-1}(x, y) = A^{-1} \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}$, kde $A^{-1} = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ -1 & 1 \end{pmatrix}$. Tedy $T^{-1}(x, y) = \left(\frac{x+y}{2}, \frac{-x+y}{2} \right)$.

Úloha 1.1. (10 bodů)

Uvažujme vektorový prostor V nad tělesem \mathbb{F} s kanonickou bází $\{v_1, v_2, v_3\}$. Zobrazení $T: V \rightarrow V$ je definováno předpisem $T(v_1) = v_2$, $T(v_2) = v_3$ a $T(v_3) = v_1$.

a) Zjistěte, zda je T invertovatelné, a pokud ano, určete jeho inverzi.

b) Určete charakteristický polynom zobrazení T .

Řešení: a) Zobrazení T lze zapsat jako maticový násobek $T(v_1, v_2, v_3) = A \begin{pmatrix} v_1 \\ v_2 \\ v_3 \end{pmatrix}$, kde $A = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \\ 1 & 0 & 0 \end{pmatrix}$. Determinant matice A je $\det A = 0 \cdot 0 \cdot 1 - 1 \cdot 1 \cdot 0 = -1 \neq 0$, což znamená, že T je invertovatelné. Inverzi najdeme jako $T^{-1}(v_1, v_2, v_3) = A^{-1} \begin{pmatrix} v_1 \\ v_2 \\ v_3 \end{pmatrix}$, kde $A^{-1} = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 1 \\ 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}$. Tedy $T^{-1}(v_1, v_2, v_3) = (v_3, v_1, v_2)$.

b) Charakteristický polynom zobrazení T je $P_T(\lambda) = \det(A - \lambda I) = \det \begin{pmatrix} -\lambda & 1 & 0 \\ 0 & -\lambda & 1 \\ 1 & 0 & -\lambda \end{pmatrix} = -\lambda(-\lambda)(-\lambda) + 1 \cdot 1 \cdot 1 = -\lambda^3 + 1$.

3. \mathbb{R}^3 je vektorový prostor nad \mathbb{R} s kanonickou bází $\{e_1, e_2, e_3\}$. Uvažujme lineární zobrazení $T: \mathbb{R}^3 \rightarrow \mathbb{R}^3$ dané předpisem $T(x, y, z) = (x + y + z, x - y + z, x + y - z)$. Zjistěte, zda je T invertovatelné, a pokud ano, určete jeho inverzi.

Řešení: Zobrazení T lze zapsat jako maticový násobek $T(x, y, z) = A \begin{pmatrix} x \\ y \\ z \end{pmatrix}$, kde $A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & -1 & 1 \\ 1 & 1 & -1 \end{pmatrix}$. Determinant matice A je $\det A = 1 \cdot (-1) \cdot (-1) - 1 \cdot (-1) \cdot 1 - 1 \cdot 1 \cdot 1 = 1 - 1 - 1 = -1 \neq 0$, což znamená, že T je invertovatelné. Inverzi najdeme jako $T^{-1}(x, y, z) = A^{-1} \begin{pmatrix} x \\ y \\ z \end{pmatrix}$, kde $A^{-1} = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & -1 & 1 \\ 1 & 1 & -1 \end{pmatrix}^{-1} = \frac{1}{-1} \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & -1 & 1 \\ 1 & 1 & -1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} -1 & -1 & -1 \\ -1 & 1 & -1 \\ -1 & -1 & 1 \end{pmatrix}$. Tedy $T^{-1}(x, y, z) = (-x - y - z, -x + y - z, -x - y + z)$.

Úloha 1.2. (10 bodů)

Uvažujme vektorový prostor V nad tělesem \mathbb{F} s kanonickou bází $\{v_1, v_2, v_3\}$. Zobrazení $T: V \rightarrow V$ je definováno předpisem $T(v_1) = v_1 + v_2$, $T(v_2) = v_2 + v_3$ a $T(v_3) = v_3$.

a) Zjistěte, zda je T invertovatelné, a pokud ano, určete jeho inverzi.

b) Určete charakteristický polynom zobrazení T .

Řešení: a) Zobrazení T lze zapsat jako maticový násobek $T(v_1, v_2, v_3) = A \begin{pmatrix} v_1 \\ v_2 \\ v_3 \end{pmatrix}$, kde $A = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 0 \\ 0 & 1 & 1 \\ 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$. Determinant matice A je $\det A = 1 \cdot 1 \cdot 1 = 1 \neq 0$, což znamená, že T je invertovatelné. Inverzi najdeme jako $T^{-1}(v_1, v_2, v_3) = A^{-1} \begin{pmatrix} v_1 \\ v_2 \\ v_3 \end{pmatrix}$, kde $A^{-1} = \begin{pmatrix} 1 & -1 & 0 \\ 0 & 1 & -1 \\ 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$. Tedy $T^{-1}(v_1, v_2, v_3) = (v_1 - v_2, v_2 - v_3, v_3)$.

b) Charakteristický polynom zobrazení T je $P_T(\lambda) = \det(A - \lambda I) = \det \begin{pmatrix} 1-\lambda & 1 & 0 \\ 0 & 1-\lambda & 1 \\ 0 & 0 & 1-\lambda \end{pmatrix} = (1-\lambda)^3 + 1 \cdot 1 \cdot 1 = (1-\lambda)^3 + 1$.

článek je zaměřen na poskytnutí komplexního pohledu na tuto problematiku a na identifikaci hlavních problémů, které v současné době čelí zemědělství v České republice.

Podobné články

Článek se zabývá vývojem zemědělství v České republice a jeho vlivem na životní prostředí.

Zemědělství je klíčovou součástí naší společnosti a hraje zásadní roli v zabezpečení potravinové bezpečnosti a vlivu na životní prostředí. V současné době se zemědělství v České republice setkává s řadou výzev, které mohou ohrožit jeho udržitelnost a produkci. V tomto článku se zaměříme na tyto výzvy a na to, jak je lze řešit. V první řadě je to změna klimatu, která způsobuje extrémní počasí a nepříznivé podmínky pro pěstování plodin. Dále je to útlum biodiverzity, který ohrožuje ekosystém a jeho schopnost odolávat chorobám a škůdcům. Kromě toho se zemědělství v České republice potýká s problémy s vodou, jako je nedostatek vody a znečištění vodních zdrojů. Všechny tyto problémy vyžadují komplexní řešení, které zahrnuje změny v zemědělské praxi, investice do nových technologií a zlepšení právního rámce. V tomto článku se podíváme na tyto problémy podrobněji a na to, jak je lze řešit.

Zemědělství je klíčovou součástí naší společnosti a hraje zásadní roli v zabezpečení potravinové bezpečnosti a vlivu na životní prostředí. V současné době se zemědělství v České republice setkává s řadou výzev, které mohou ohrožit jeho udržitelnost a produkci. V tomto článku se zaměříme na tyto výzvy a na to, jak je lze řešit.

Podobné články

Zemědělství je klíčovou součástí naší společnosti a hraje zásadní roli v zabezpečení potravinové bezpečnosti a vlivu na životní prostředí. V současné době se zemědělství v České republice setkává s řadou výzev, které mohou ohrožit jeho udržitelnost a produkci. V tomto článku se zaměříme na tyto výzvy a na to, jak je lze řešit.

Podobné články

Zemědělství je klíčovou součástí naší společnosti a hraje zásadní roli v zabezpečení potravinové bezpečnosti a vlivu na životní prostředí. V současné době se zemědělství v České republice setkává s řadou výzev, které mohou ohrožit jeho udržitelnost a produkci. V tomto článku se zaměříme na tyto výzvy a na to, jak je lze řešit. V první řadě je to změna klimatu, která způsobuje extrémní počasí a nepříznivé podmínky pro pěstování plodin. Dále je to útlum biodiverzity, který ohrožuje ekosystém a jeho schopnost odolávat chorobám a škůdcům. Kromě toho se zemědělství v České republice potýká s problémy s vodou, jako je nedostatek vody a znečištění vodních zdrojů. Všechny tyto problémy vyžadují komplexní řešení, které zahrnuje změny v zemědělské praxi, investice do nových technologií a zlepšení právního rámce. V tomto článku se podíváme na tyto problémy podrobněji a na to, jak je lze řešit.

Podobné články

Zemědělství je klíčovou součástí naší společnosti a hraje zásadní roli v zabezpečení potravinové bezpečnosti a vlivu na životní prostředí. V současné době se zemědělství v České republice setkává s řadou výzev, které mohou ohrožit jeho udržitelnost a produkci. V tomto článku se zaměříme na tyto výzvy a na to, jak je lze řešit.

5.

Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Cíle předmětu: Uplatnit získané znalosti z fyziky a chemie v praktických situacích a vyhodnotit jejich význam.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

1. ÚVOD

Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

2.1

Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

2.2

Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

Učební plán: Předmět je určen pro žáky, kteří mají zájem o prohloubení svých znalostí z oblasti fyziky a chemie a kteří chtějí získat odborné znalosti a dovednosti potřebné pro studium na vysoké škole.

1. Přesvědčení, že... (text is partially obscured)

4. 1
Stavba... (text is partially obscured)

1.1.1. Stavba... (text is partially obscured)

1.1.2. Stavba... (text is partially obscured)

4. 2
Stavba... (text is partially obscured)

1.2.1. Stavba... (text is partially obscured)

1.2.2. Stavba... (text is partially obscured)

4. 3
Stavba... (text is partially obscured)

1.3.1. Stavba... (text is partially obscured)

1.3.2. Stavba... (text is partially obscured)

1. Přesvědčení, že... (text is partially obscured)

4. 1
Stavba... (text is partially obscured)

1.1.1. Stavba... (text is partially obscured)

1.1.2. Stavba... (text is partially obscured)

4. 2
Stavba... (text is partially obscured)

1.2.1. Stavba... (text is partially obscured)

1.2.2. Stavba... (text is partially obscured)

4. 3
Stavba... (text is partially obscured)

1.3.1. Stavba... (text is partially obscured)

1.3.2. Stavba... (text is partially obscured)

Stavba a vlastnosti
komplexních čísel

1.1.1. Definice. Komplexní číslo je dvojice reálných čísel (a, b) , kde a a b jsou reálná čísla. Značíme je $z = a + bi$, kde i je imaginární jednotka, $i^2 = -1$.

1.1.2. Věta. Množina komplexních čísel tvoří kommutativní asociativní kómpozitivně vyhovující těleso s jednotkou 1 a inverzemi kromě 0 .

1.1.3. Definice. Reálná část komplexního čísla $z = a + bi$ je reálné číslo a , imaginární část je reálné číslo b .

1.1.4. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $z = \operatorname{Re} z + i \operatorname{Im} z$.

1.1.5. Definice. Konjugované komplexní číslo k $z = a + bi$ je číslo $\bar{z} = a - bi$.

1.1.6. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $z + \bar{z} = 2 \operatorname{Re} z$ a $z - \bar{z} = 2i \operatorname{Im} z$.

1.1.7. Definice. Modul komplexního čísla $z = a + bi$ je reálné číslo $|z| = \sqrt{a^2 + b^2}$.

1.1.8. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $|z|^2 = z \bar{z}$.

1.1.9. Definice. Argument komplexního čísla $z = a + bi$ je úhel φ mezi vektorem z a kladnou reálnou osou, kde $\cos \varphi = \frac{\operatorname{Re} z}{|z|}$ a $\sin \varphi = \frac{\operatorname{Im} z}{|z|}$.

1.1.10. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $z = |z|(\cos \varphi + i \sin \varphi)$, kde φ je argument čísla z .

1.1.11. Definice. Eulerova formule je $e^{i\varphi} = \cos \varphi + i \sin \varphi$.

1.1.12. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $e^{i\varphi} = \frac{z}{|z|}$, kde φ je argument čísla z .

1.1.13. Definice. Množina komplexních čísel je izomorfická s množinou reálných čísel.

1.1.14. Definice. Komplexní číslo $z = a + bi$ je reálné číslo, pokud $b = 0$. Množina reálných čísel je podmnožinou množiny komplexních čísel.

1.1.15. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $\operatorname{Re} z = \frac{z + \bar{z}}{2}$ a $\operatorname{Im} z = \frac{z - \bar{z}}{2i}$.

1.1.16. Definice. Komplexní číslo $z = a + bi$ je imaginární jednotka, pokud $a = 0$ a $b = 1$. Platí $i^2 = -1$.

1.1.17. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $z \bar{z} = |z|^2$ a $\bar{\bar{z}} = z$.

1.1.18. Definice. Komplexní číslo $z = a + bi$ je reálné číslo, pokud $b = 0$.

1.1.19. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $\operatorname{Re} z = \frac{z + \bar{z}}{2}$ a $\operatorname{Im} z = \frac{z - \bar{z}}{2i}$.

1.1.20. Definice. Komplexní číslo $z = a + bi$ je imaginární jednotka, pokud $a = 0$ a $b = 1$. Platí $i^2 = -1$.

1.1.21. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $z \bar{z} = |z|^2$ a $\bar{\bar{z}} = z$.

1.1.22. Definice. Komplexní číslo $z = a + bi$ je reálné číslo, pokud $b = 0$.

1.1.23. Věta. Pro každé komplexní číslo $z = a + bi$ platí $\operatorname{Re} z = \frac{z + \bar{z}}{2}$ a $\operatorname{Im} z = \frac{z - \bar{z}}{2i}$.

6.

Průběh reakce je závislý na teplotě a době trvání, a to jak vzhledem k rychlosti reakce, tak i k jejímu mechanismu.

Průběh reakce je závislý na teplotě a době trvání, a to jak vzhledem k rychlosti reakce, tak i k jejímu mechanismu.

Průběh reakce je závislý na teplotě a době trvání, a to jak vzhledem k rychlosti reakce, tak i k jejímu mechanismu.

Průběh reakce je závislý na teplotě a době trvání, a to jak vzhledem k rychlosti reakce, tak i k jejímu mechanismu.

Průběh reakce je závislý na teplotě a době trvání, a to jak vzhledem k rychlosti reakce, tak i k jejímu mechanismu.

Průběh reakce je závislý na teplotě a době trvání, a to jak vzhledem k rychlosti reakce, tak i k jejímu mechanismu.

U všech obou třídních úloh je třeba nejprve zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 1
 Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

U všech obou třídních úloh je třeba nejprve zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 2
 Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 3
 Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

U všech obou třídních úloh je třeba nejprve zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 4

Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 5
 Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit. V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 6
 Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 7

Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

ÚLOHA 8

Zjistěte, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

V tomto případě je třeba zjasnit, jaké podmínky jsou splněny, a pak je vyřešit.

Střídání úloh
Učební plán a obsah učebnice

- Učební plán**
 - 1. ročník
 - 2. ročník
 - 3. ročník
 - 4. ročník
 - 5. ročník
 - 6. ročník
 - 7. ročník
 - 8. ročník
 - 9. ročník
 - 10. ročník
 - 11. ročník
 - 12. ročník
- Obsah učebnice**
 - 1. ročník
 - 2. ročník
 - 3. ročník
 - 4. ročník
 - 5. ročník
 - 6. ročník
 - 7. ročník
 - 8. ročník
 - 9. ročník
 - 10. ročník
 - 11. ročník
 - 12. ročník

Učební plán a obsah učebnice jsou součástí učebního plánu a učebnice. Učební plán je dokument, který stanoví obsah učiva, který bude vyučovat učitel. Učebnice je učební text, který obsahuje učivo, které bude vyučovat učitel. Učební plán a obsah učebnice jsou součástí učebního plánu a učebnice. Učební plán je dokument, který stanoví obsah učiva, který bude vyučovat učitel. Učebnice je učební text, který obsahuje učivo, které bude vyučovat učitel.

Střídání úloh
Učební plán a obsah učebnice

- Učební plán**
 - 1. ročník
 - 2. ročník
 - 3. ročník
 - 4. ročník
 - 5. ročník
 - 6. ročník
 - 7. ročník
 - 8. ročník
 - 9. ročník
 - 10. ročník
 - 11. ročník
 - 12. ročník
- Obsah učebnice**
 - 1. ročník
 - 2. ročník
 - 3. ročník
 - 4. ročník
 - 5. ročník
 - 6. ročník
 - 7. ročník
 - 8. ročník
 - 9. ročník
 - 10. ročník
 - 11. ročník
 - 12. ročník

Učební plán a obsah učebnice jsou součástí učebního plánu a učebnice. Učební plán je dokument, který stanoví obsah učiva, který bude vyučovat učitel. Učebnice je učební text, který obsahuje učivo, které bude vyučovat učitel. Učební plán a obsah učebnice jsou součástí učebního plánu a učebnice. Učební plán je dokument, který stanoví obsah učiva, který bude vyučovat učitel. Učebnice je učební text, který obsahuje učivo, které bude vyučovat učitel.

7.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

13000

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

14000

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

15000

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

16000

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou v současnosti v procesu vývoje společnosti.

**Stavba nové školy
v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad**

Účel: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad

Podstatné údaje: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

Ustanovení: zřízení nové školní budovy v obci Horní Blatná, okres Blatná, Jihomoravský územní úřad, celková výměra pozemků 10 000 m², celková výměra stavebního pozemku 10 000 m², celková výměra zastavěného pozemku 10 000 m²

**1.1.1
Úvod**

Úvodní část stanoviska obsahuje stručný popis stavby a její význam.

2. Úvod

Úvodní část stanoviska obsahuje stručný popis stavby a její význam.

3. Úvod

Úvodní část stanoviska obsahuje stručný popis stavby a její význam.

4. Úvod

Úvodní část stanoviska obsahuje stručný popis stavby a její význam.

✓ Jsem obdivovatelé a nevyhledávám si žádné zvláštní zážitky. Jsem spíše praktický a spíše se soustředím na věci, které dělám, než na to, jak se cítím.

Domácnost 7

12001

11. Právě teď jsem nejšťastnější

10. Jsem šťastný

9. Jsem šťastný

1. Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

✓ Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

11

12. Právě teď jsem nejšťastnější

Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví.

✓ Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

11

13. Právě teď jsem nejšťastnější

Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví.

✓ Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

11
14. Právě teď jsem nejšťastnější

Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

11

15. Právě teď jsem nejšťastnější

Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

10. Jsem šťastný

✓ Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví.

✓ Jsem šťastný, protože jsem si našel práci, kterou jsem rád dělá a která mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel lidi, s kterými se můžu sehnat a kteří mě baví. Jsem šťastný, protože jsem si našel místo, kde se můžu sehnat a kde mě baví.

Státní úřad pro ochranu osobních údajů
Ministry of Education, Youth and Sports

Číslo: 100/2018/SÚO
 Datum: 12. 12. 2018

Právní předpis
 Účinný od: 1. 1. 2019

Obsah
 Účinný od: 1. 1. 2019

Podstata a účel
 Účinný od: 1. 1. 2019

Ustanovení
 Účinný od: 1. 1. 2019

Ustanovení
 Účinný od: 1. 1. 2019

Právní předpis upravuje ochranu osobních údajů fyzických osob v souvislosti s poskytováním služeb v oblasti vzdělávání a sportovních aktivit. Účelem předpisu je chránit práva a svobodu osob, zejména právo na ochranu osobních údajů, a zároveň zajistit správné a bezpečné zpracování osobních údajů.

Právní předpis stanoví pravidla pro zpracování osobních údajů fyzických osob v souvislosti s poskytováním služeb v oblasti vzdělávání a sportovních aktivit. Účelem předpisu je chránit práva a svobodu osob, zejména právo na ochranu osobních údajů, a zároveň zajistit správné a bezpečné zpracování osobních údajů.

Právní předpis stanoví pravidla pro zpracování osobních údajů fyzických osob v souvislosti s poskytováním služeb v oblasti vzdělávání a sportovních aktivit. Účelem předpisu je chránit práva a svobodu osob, zejména právo na ochranu osobních údajů, a zároveň zajistit správné a bezpečné zpracování osobních údajů.

Právní předpis

Účinný od: 1. 1. 2019

9.

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou vzájemně propojeny a ovlivňují se. Vzhledem k tomu, že společnost je složena z mnoha částí, které jsou vzájemně propojeny, je důležité, aby společnost byla schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Významným zdrojem informací o prostředí společnosti jsou zákazníci. Zákazníci poskytují společnosti informace o svých potřebách, preferencích a chování. Tyto informace jsou pro společnost velmi důležité, protože jí umožňují lépe porozumět svým zákazníkům a poskytnout jim kvalitnější služby.

Zákazníci

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou vzájemně propojeny a ovlivňují se. Vzhledem k tomu, že společnost je složena z mnoha částí, které jsou vzájemně propojeny, je důležité, aby společnost byla schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Zákazníci

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou vzájemně propojeny a ovlivňují se. Vzhledem k tomu, že společnost je složena z mnoha částí, které jsou vzájemně propojeny, je důležité, aby společnost byla schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Zákazníci

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou vzájemně propojeny a ovlivňují se. Vzhledem k tomu, že společnost je složena z mnoha částí, které jsou vzájemně propojeny, je důležité, aby společnost byla schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Zákazníci

Průběh vývoje společnosti je závislý na mnoha faktorech, které jsou vzájemně propojeny a ovlivňují se. Vzhledem k tomu, že společnost je složena z mnoha částí, které jsou vzájemně propojeny, je důležité, aby společnost byla schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Zákazníci

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

Společnost je schopna reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje, pouze tehdy, když má dostatek informací o tomto prostředí. Informace o prostředí společnosti jsou získávány z různých zdrojů, jako jsou zákazníci, konkurence, vláda, média atd. Tyto informace jsou pak zpracovávány a analyzovány, aby společnost mohla reagovat na změny v prostředí, které ji obklopuje.

10.

Žádnou z uvedených podmínek nelze považovat za dostatečnou podmínku pro to, aby byla splněna podmínka (10.1).

Podmínka (10.1) je tedy nutná, ale ne postačující podmínka pro to, aby byla splněna podmínka (10.1).

Uvažujme nyní

$\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.

Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Uvažujme nyní $\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.
Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Uvažujme nyní $\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.
Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Uvažujme nyní $\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.
Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Uvažujme nyní $\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.
Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Uvažujme nyní $\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.
Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Uvažujme nyní $\varphi(x) = x^2 + 1$ a $\psi(x) = x^2 - 1$ a $\chi(x) = x^2 + 2x + 1$.
Podmínka (10.1) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.
Podmínka (10.2) je splněna, protože $\varphi(x) \mid \psi(x)$ a $\psi(x) \mid \chi(x)$ a $\varphi(x) \mid \chi(x)$.

Byla rozhodnuta platnost jeho rozhodnutí a odvolání se proti němu odvolávací soud nepřijímá. Rozhodnutí je konečné a neodvolatelné. Rozhodnutí je vykonávané a vykonatelné. Rozhodnutí je vykonávané a vykonatelné. Rozhodnutí je vykonávané a vykonatelné.

Uplatnění

Uplatnění je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo.

Uplatnění práva a právo

Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo.

Uplatnění práva a právo

Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo.

Uplatnění práva a právo

Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo.

Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo.

Uplatnění práva a právo

Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo. Uplatnění práva a právo je právní jednání, kterým účastník řízení uplatňuje své právo.

Právní úprava je rozdělena do dvou částí: první část je věnována úpravě práva občanského soudního postoupení, druhá část je věnována úpravě práva občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody.

Právo občanského soudního postoupení

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt. Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody

Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení

Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt. Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt. Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt. Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt. Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt. Právo občanského soudního postoupení v řízení o výkonu trestu odnětí svobody je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

Právo občanského soudního postoupení

Právo občanského soudního postoupení je právo, kterým se může stát každý, kdo je v právní úpravě občanského soudního postoupení uveden jako oprávněný subjekt.

malé množství, které je třeba
 v tomto směru vyhodnotit
 a pokud možno, aby se
 neprojevilo negativně

na druhé straně, pokud
 jde o větší množství,
 je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

Závěry a doporučení

Na základě provedených
 měření a hodnocení
 je třeba doporučit
 opatření, která
 sníží množství
 škodlivých látek
 v ovzduší

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

malé množství, které je třeba
 v tomto směru vyhodnotit
 a pokud možno, aby se
 neprojevilo negativně

na druhé straně, pokud
 jde o větší množství,
 je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

Závěry a doporučení

Na základě provedených
 měření a hodnocení
 je třeba doporučit
 opatření, která
 sníží množství
 škodlivých látek
 v ovzduší

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

je třeba zvážit, zda
 by to nebylo škodlivé
 pro zdraví lidí a životní
 prostředí

nač. 211.
 Žádná z těchto podmínek není v rozporu s tím, že osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, může být pověřena tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat.

212.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

213.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

214.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

215.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

216.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

217.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

218.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

219.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

220.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

221.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

222.
 Pokud osoba, která má právo na ochranu osobních údajů, souhlasí s tím, aby tyto údaje poskytl třetí osobě, která je oprávněná tyto údaje zpracovávat, musí být tento souhlas vyjádřen v písemné formě.

11.

Zde jsou uvedeny všechny údaje potřebné k vyřešení úlohy. Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Všechny údaje jsou uvedeny v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

ÚLOHA 11
Úloha 11 – řešení

Úloha 11 – řešení

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

11.1

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

11.2

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

Úloha je řešena v příloze a řešení je uvedeno v příloze.

1

Sydálovská

odborná zpráva o ekonomické situaci společnosti MMS a.s. za rok 2012

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

Stav finančních prostředků

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... z hlediska ekonomického ...
... z hlediska ekonomického ...

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

Poznámky

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

III. VÝVH

Výsledky analýzy a řešení úlohy jsou uvedeny v následujících odstavcích.

3.1. Úvodní úvaha

Úvodní úvaha je zaměřena na zjištění, zda existuje řešení úlohy. Pro zjištění existence řešení je třeba zkontrolovat, zda jsou splněny všechny podmínky úlohy.

3.2. Řešení

Řešení úlohy je založeno na použití metody Lagrangeových multiplikátorů. Úloha je přeformulována jako problém optimitace s rovnostovými podmínkami. Lagrangeova funkce je definována jako:

$$L(x, y, z, \lambda) = f(x, y, z) + \lambda(g(x, y, z) - c)$$

Pro nalezení extrémů funkce L je třeba nalézt všechny stacionární body, tedy body, kde první derivace funkce L podle všech proměnných je rovna nule.

Stacionární body jsou nalezeny řešením soustavy rovnic:

$$\begin{cases} \frac{\partial L}{\partial x} = 0 \\ \frac{\partial L}{\partial y} = 0 \\ \frac{\partial L}{\partial z} = 0 \\ g(x, y, z) = c \end{cases}$$

Řešením této soustavy rovnic jsou nalezeny všechny kandidátní body.

Pro určení, zda se jedná o lokální extrém, je třeba použít Hessovu matici druhé derivace funkce L .

Pro každého kandidátního bodu je vypočítána hodnota Hessovy matice a její vlastní čísla.

Na základě znamének vlastníh čísel je určeno, zda se jedná o lokální maximum, minimum nebo bod sedlový.

Úloha má řešení, pokud jsou splněny všechny podmínky úlohy. Pokud jsou splněny všechny podmínky, je možné najít řešení úlohy.

3.3. Závěr

Závěr úlohy je, že existuje řešení úlohy. Řešení úlohy je dáno hodnotami x , y a z .

Pro zjištění existence řešení je třeba zkontrolovat, zda jsou splněny všechny podmínky úlohy.

Řešení úlohy je založeno na použití metody Lagrangeových multiplikátorů. Úloha je přeformulována jako problém optimitace s rovnostovými podmínkami.

3.4. Závěr

Závěr úlohy je, že existuje řešení úlohy. Řešení úlohy je dáno hodnotami x , y a z .

Pro zjištění existence řešení je třeba zkontrolovat, zda jsou splněny všechny podmínky úlohy.

3.5. Závěr

Závěr úlohy je, že existuje řešení úlohy. Řešení úlohy je dáno hodnotami x , y a z .

III. 33.33.1

33.132

Ustanovení příslušnosti občanskoprávního orgánu k poskytování veřejné služby

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

III. 33.33.2

33.133

Meziúřadní spolupráce a úřední vztahy

Místní úřady spolupracují v oblasti výkonu veřejných služeb a v ostatních oblastech, kde je to nezbytné, s úřady jiných územních samosprávných územních jednotek.

Všechny úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

33.134

Ustanovení příslušnosti občanskoprávního orgánu k poskytování veřejné služby

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Ustanovení příslušnosti občanskoprávního orgánu k poskytování veřejné služby

33.135

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Ustanovení příslušnosti občanskoprávního orgánu k poskytování veřejné služby

33.136

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

33.137

Ustanovení příslušnosti občanskoprávního orgánu k poskytování veřejné služby

Místní úřady poskytují veřejné služby dle příslušnosti podle ústředního seznamu veřejné služby, který obsahuje seznam těchto služeb a ustanovení, podle kterých jsou poskytovány. Úřady poskytují veřejné služby v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v seznamu veřejné služby.

13.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Priloge

Željić: *Priloga k časopisu "Zemlja"*, 1911, 1. i 2. broj, 1. i 2. str.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 1

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 2

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 3

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 4

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 5

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 6

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 7

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 8

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 9

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Číslo 10

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

Upraveno podle přílohy 1 k vyhlášce č. 100/2000 Sb. v platném znění.

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text of the first page)

... (text of the second page)

... (text of the third page)

... (text of the fourth page)

... (Section header)

... (text of the sixth page)

... (text of the seventh page)

... (text of the eighth page)

... (text of the ninth page)

... (text of the tenth page)

... (text of the eleventh page)

... (Section header)

15. – 16.

Záměr zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

1. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

2. Předmět: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

3. Podstata: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

4. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

5. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

6. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

7. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

8. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

9. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

10. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

11. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

12. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

13. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

14. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

15. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

16. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

17. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

18. Účel: zřízení veřejné knihovny (pro občany) v obci (název obce) v katastrálním území (název katastrálního území)

Vypracoval: **Mgr. Miroslav Štěpánek**

Úvod

V tomto úvodu bych chtěl představit hlavní myšlenky této práce. Všechny údaje a informace, které jsou uvedeny v této práci, jsou výsledkem mého vlastního výzkumu a nezávislého posouzení. Všechny údaje a informace, které jsou uvedeny v této práci, jsou výsledkem mého vlastního výzkumu a nezávislého posouzení.

Úvodní část práce obsahuje:

1. Úvod

1.1. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.1. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.2. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.3. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.4. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.5. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.6. Úvodní část práce obsahuje:

1.1.7. Úvodní část práce obsahuje:

2. Úvod

2.1. Úvodní část práce obsahuje:

2.2. Úvodní část práce obsahuje:

2.3. Úvodní část práce obsahuje:

2.4. Úvodní část práce obsahuje:

2.5. Úvodní část práce obsahuje:

2.6. Úvodní část práce obsahuje:

2.7. Úvodní část práce obsahuje:

2.8. Úvodní část práce obsahuje:

2.9. Úvodní část práce obsahuje:

2.10. Úvodní část práce obsahuje:

2.11. Úvodní část práce obsahuje:

2.12. Úvodní část práce obsahuje:

2.13. Úvodní část práce obsahuje:

2.14. Úvodní část práce obsahuje:

2.15. Úvodní část práce obsahuje:

2.16. Úvodní část práce obsahuje:

2.17. Úvodní část práce obsahuje:

2.18. Úvodní část práce obsahuje:

2.19. Úvodní část práce obsahuje:

2.20. Úvodní část práce obsahuje:

2.21. Úvodní část práce obsahuje:

2.22. Úvodní část práce obsahuje:

2.23. Úvodní část práce obsahuje:

2.24. Úvodní část práce obsahuje:

2.25. Úvodní část práce obsahuje:

2.26. Úvodní část práce obsahuje:

2.27. Úvodní část práce obsahuje:

2.28. Úvodní část práce obsahuje:

2.29. Úvodní část práce obsahuje:

2.30. Úvodní část práce obsahuje:

2.31. Úvodní část práce obsahuje:

2.32. Úvodní část práce obsahuje:

2.33. Úvodní část práce obsahuje:

2.34. Úvodní část práce obsahuje:

2.35. Úvodní část práce obsahuje:

2.36. Úvodní část práce obsahuje:

2.37. Úvodní část práce obsahuje:

2.38. Úvodní část práce obsahuje:

2.39. Úvodní část práce obsahuje:

2.40. Úvodní část práce obsahuje:

2.41. Úvodní část práce obsahuje:

2.42. Úvodní část práce obsahuje:

2.43. Úvodní část práce obsahuje:

2.44. Úvodní část práce obsahuje:

2.45. Úvodní část práce obsahuje:

2.46. Úvodní část práce obsahuje:

2.47. Úvodní část práce obsahuje:

2.48. Úvodní část práce obsahuje:

2.49. Úvodní část práce obsahuje:

2.50. Úvodní část práce obsahuje:

3. Úvod

3.1. Úvodní část práce obsahuje:

3.2. Úvodní část práce obsahuje:

3.3. Úvodní část práce obsahuje:

3.4. Úvodní část práce obsahuje:

3.5. Úvodní část práce obsahuje:

3.6. Úvodní část práce obsahuje:

3.7. Úvodní část práce obsahuje:

3.8. Úvodní část práce obsahuje:

3.9. Úvodní část práce obsahuje:

3.10. Úvodní část práce obsahuje:

3.11. Úvodní část práce obsahuje:

3.12. Úvodní část práce obsahuje:

3.13. Úvodní část práce obsahuje:

3.14. Úvodní část práce obsahuje:

3.15. Úvodní část práce obsahuje:

3.16. Úvodní část práce obsahuje:

3.17. Úvodní část práce obsahuje:

3.18. Úvodní část práce obsahuje:

3.19. Úvodní část práce obsahuje:

3.20. Úvodní část práce obsahuje:

3.21. Úvodní část práce obsahuje:

3.22. Úvodní část práce obsahuje:

3.23. Úvodní část práce obsahuje:

3.24. Úvodní část práce obsahuje:

3.25. Úvodní část práce obsahuje:

3.26. Úvodní část práce obsahuje:

3.27. Úvodní část práce obsahuje:

3.28. Úvodní část práce obsahuje:

3.29. Úvodní část práce obsahuje:

3.30. Úvodní část práce obsahuje:

3.31. Úvodní část práce obsahuje:

3.32. Úvodní část práce obsahuje:

3.33. Úvodní část práce obsahuje:

3.34. Úvodní část práce obsahuje:

3.35. Úvodní část práce obsahuje:

3.36. Úvodní část práce obsahuje:

3.37. Úvodní část práce obsahuje:

3.38. Úvodní část práce obsahuje:

3.39. Úvodní část práce obsahuje:

3.40. Úvodní část práce obsahuje:

3.41. Úvodní část práce obsahuje:

3.42. Úvodní část práce obsahuje:

3.43. Úvodní část práce obsahuje:

3.44. Úvodní část práce obsahuje:

3.45. Úvodní část práce obsahuje:

3.46. Úvodní část práce obsahuje:

3.47. Úvodní část práce obsahuje:

3.48. Úvodní část práce obsahuje:

3.49. Úvodní část práce obsahuje:

3.50. Úvodní část práce obsahuje:

Vývoj odborné odbornosti a odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle
 Učební cíle
 Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

Učební cíle

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti odbornosti

Učební cíle

17.

Průběh vývoje společnosti je velmi složitý a vyžaduje si proto velmi širokou spolupráci mezi všemi složkami společnosti. Vzhledem k tomu, že společnost je velmi rozlehle a její činnost je velmi rozsáhlá, je třeba, aby všechny složky společnosti byly vzájemně propojeny a spolupracovaly.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

18. Průběh vývoje společnosti je velmi složitý a vyžaduje si proto velmi širokou spolupráci mezi všemi složkami společnosti.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost. Společnost je rozdělena na několik oddělení, která jsou zodpovědná za různé oblasti činnosti. Každé oddělení má svého šéfa, který je zodpovědný za jeho činnost.

Společnost je v současnosti v procesu reorganizace a restrukturalizace, což je způsobeno především změnou podmínek na trhu a potřebou zvýšit konkurenceschopnost společnosti. Reorganizace zahrnuje zejména zjednodušení organizační struktury, optimalizaci procesů a investice do nových technologií a lidských zdrojů.

1. Úvod

1.1. Účel a cíle dokumentu

Účelem tohoto dokumentu je poskytnout přehled o reorganizaci společnosti a informovat zaměstnance o změnách, které budou provedeny. Dokument také obsahuje informace o důvodech reorganizace a o opatřeních, která budou přijata k dosažení cílů reorganizace.

1.2. Přehled o reorganizaci

Reorganizace společnosti bude provedena v několika etapách. Nejprve bude provedena reorganizace organizační struktury, což zahrnuje zjednodušení hierarchie a vytvoření nových úloh a odpovědností. Následně bude provedena reorganizace procesů, což zahrnuje zjednodušení a optimalizaci procesů a odstranění zbytečných kroků. Poslední etapou bude reorganizace lidských zdrojů, což zahrnuje školení a rozvoj zaměstnanců.

2. Důvody reorganizace

Reorganizace společnosti je nutná z důvodu změny podmínek na trhu a potřebou zvýšit konkurenceschopnost společnosti.

3. Cíle reorganizace

Cíli reorganizace společnosti jsou:

- Zjednodušení organizační struktury
- Optimalizace procesů
- Rozvoj lidských zdrojů

4. Opasnostné oblasti

Opasnostnými oblastmi reorganizace společnosti jsou:

- Změny v práci zaměstnanců
- Změny v organizaci práce
- Změny v kultuře společnosti

Pro zvládnutí opasnostných oblastí bude provedena řada opatření, která budou popsána v následujících částech dokumentu.

2. Reorganizace společnosti

2.1. Reorganizace organizační struktury

Reorganizace organizační struktury společnosti bude provedena v několika etapách. Nejprve bude provedena reorganizace úrovně řízení, což zahrnuje zjednodušení hierarchie a vytvoření nových úloh a odpovědností.

2.2. Reorganizace procesů

Reorganizace procesů společnosti bude provedena v několika etapách. Nejprve bude provedena reorganizace procesů, což zahrnuje zjednodušení a optimalizaci procesů a odstranění zbytečných kroků. Následně bude provedena reorganizace řízení projektů, což zahrnuje zjednodušení a optimalizaci řízení projektů.

2.3. Reorganizace lidských zdrojů

Reorganizace lidských zdrojů společnosti bude provedena v několika etapách. Nejprve bude provedena reorganizace lidských zdrojů, což zahrnuje školení a rozvoj zaměstnanců. Následně bude provedena reorganizace řízení lidských zdrojů, což zahrnuje zjednodušení a optimalizaci řízení lidských zdrojů.

3. Závěr

3.1. Shrnutí reorganizace

Reorganizace společnosti bude provedena v několika etapách. Nejprve bude provedena reorganizace organizační struktury, což zahrnuje zjednodušení hierarchie a vytvoření nových úloh a odpovědností. Následně bude provedena reorganizace procesů, což zahrnuje zjednodušení a optimalizaci procesů a odstranění zbytečných kroků. Poslední etapou bude reorganizace lidských zdrojů, což zahrnuje školení a rozvoj zaměstnanců.

Reorganizace společnosti je nutná z důvodu změny podmínek na trhu a potřebou zvýšit konkurenceschopnost společnosti. Reorganizace zahrnuje zejména zjednodušení organizační struktury, optimalizaci procesů a investice do nových technologií a lidských zdrojů.

Pro zvládnutí opasnostných oblastí reorganizace společnosti bude provedena řada opatření, která budou popsána v následujících částech dokumentu.

... d... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

18.

Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

1. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

2. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

1. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

2. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

3. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

4. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

5. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

6. Základní podmínky pro vyhodnocení kvality práce v oblasti řízení a organizace práce (příklady) (viz příloha č. 10)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

III) Vztahy mezi jednotlivými...

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

... (text continues)

Komplexní stanoviska k... (text is mirrored from the reverse side)

Úvod

Úvodní slovo...

Úvodní slovo...

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvod

Úvodní slovo...

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvod

Úvodní slovo...

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo...

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvod

Úvodní slovo...

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo... (text is mirrored from the reverse side)

Úvodní slovo...

Úvodní slovo...

Výsledky jsou uvedeny v tabulce 1. Zde je vidět, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Tabulka 1

Tabulka 1: Výsledky testování

Tabulka 1: Výsledky testování

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Tabulka 1

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Tabulka 1

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Tabulka 1

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Výsledky testování ukazují, že všechny položky byly vyzkoušeny a byly považovány za vhodné pro použití v rámci výzkumu.

Ke zjištění toho, jaké jsou podmínky, které vedou ke vzniku a rozvoji komplexní stánoviska, je třeba

1.3.1.1

1.3.1.1.1

1.3.1.1.1.1

1.3.1.1.1.2

Ke zjištění toho, jaké jsou podmínky, které vedou ke vzniku a rozvoji komplexní stánoviska, je třeba

1.3.1.1.1.3

1.3.1.1.1.3

1.3.1.1.1.3.1

1.3.1.1.1.3.2

1.3.1.1.1.3.3

1.3.1.1.1.3.4

1.3.1.1.1.3.5

1.3.1.1.1.3.5

1.3.1.1.1.3.5.1

1.3.1.1.1.3.5.1.1

1.3.1.1.1.3.5.1.2

1.3.1.1.1.3.5.1.3

1.3.1.1.1.3.5.1.4

1.3.1.1.1.3.5.1.5

Stavba a výstavba

1. Úvod
 Úvodní kapitola obsahuje stručný přehled o stavbě a výstavbě v České republice. Zmíní se o významu těchto činností pro ekonomiku a společnost.

2. Stavba
 Tato kapitola se zabývá procesem stavby, od návrhu a projektování až po realizaci. Popisuje různé typy stavebních činností a jejich specifika.

3. Výstavba
 Kapitola se věnuje výstavbě, tedy realizaci stavebních projektů. Zmíní se o organizaci výstavby, řízení projektů a spolupráci mezi účastníky.

4. Legislativa
 Tato kapitola přehledně shrnuje právní rámec, který stavbu a výstavbu upravuje. Zmíní se o stavebním zákoně, technických normách a dalších předpisech.

5. Závěr
 Závěrečná kapitola shrnuje hlavní poznatky z předchozích kapitol a navrhuje směry dalšího vývoje v oblasti stavby a výstavby.

Stavba a výstavba

Úvodní kapitola obsahuje stručný přehled o stavbě a výstavbě v České republice. Zmíní se o významu těchto činností pro ekonomiku a společnost.

Tato kapitola se zabývá procesem stavby, od návrhu a projektování až po realizaci. Popisuje různé typy stavebních činností a jejich specifika.

Kapitola se věnuje výstavbě, tedy realizaci stavebních projektů. Zmíní se o organizaci výstavby, řízení projektů a spolupráci mezi účastníky.

Tato kapitola přehledně shrnuje právní rámec, který stavbu a výstavbu upravuje. Zmíní se o stavebním zákoně, technických normách a dalších předpisech.

Závěrečná kapitola shrnuje hlavní poznatky z předchozích kapitol a navrhuje směry dalšího vývoje v oblasti stavby a výstavby.

Stavba a funkce
komplexního systému
č. 102/2015

Úvodní ustanovení
 Tento systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

Popis systému
 Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

Struktura systému
 Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

Technické podmínky
 Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

Ustanovení
 Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

Ustanovení

1. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

2. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

3. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

4. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

5. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

6. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

7. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

8. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

9. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

10. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

11. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

12. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

Ustanovení

13. Systém je určen k řešení úloh, které jsou součástí komplexního systému, a jeho funkce jsou popsány v tomto dokumentu.

okamžitě k tomu, že bychom se měli zaměřit na to, jak se můžeme stát lepšími lidmi, a ne jen na to, jak se můžeme stát bohatšími lidmi.

Procedura

1. Každý účastník dostane list s otázkami a má 5 minut na to, aby si odpověděl. 2. Každý účastník předloží svou odpověď a ostatní účastníci se na ni podívají. 3. Každý účastník dostane zpětnou vazbu od ostatních účastníků.

okamžitě k tomu, že bychom se měli zaměřit na to, jak se můžeme stát lepšími lidmi, a ne jen na to, jak se můžeme stát bohatšími lidmi.

1. Každý účastník dostane list s otázkami a má 5 minut na to, aby si odpověděl. 2. Každý účastník předloží svou odpověď a ostatní účastníci se na ni podívají. 3. Každý účastník dostane zpětnou vazbu od ostatních účastníků.

1. Každý účastník dostane list s otázkami a má 5 minut na to, aby si odpověděl. 2. Každý účastník předloží svou odpověď a ostatní účastníci se na ni podívají. 3. Každý účastník dostane zpětnou vazbu od ostatních účastníků.

1. Každý účastník dostane list s otázkami a má 5 minut na to, aby si odpověděl. 2. Každý účastník předloží svou odpověď a ostatní účastníci se na ni podívají. 3. Každý účastník dostane zpětnou vazbu od ostatních účastníků.

1. Každý účastník dostane list s otázkami a má 5 minut na to, aby si odpověděl. 2. Každý účastník předloží svou odpověď a ostatní účastníci se na ni podívají. 3. Každý účastník dostane zpětnou vazbu od ostatních účastníků.

1. Každý účastník dostane list s otázkami a má 5 minut na to, aby si odpověděl. 2. Každý účastník předloží svou odpověď a ostatní účastníci se na ni podívají. 3. Každý účastník dostane zpětnou vazbu od ostatních účastníků.

Ukázky otázek

1. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 2. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 3. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 4. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 5. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání?

1. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 2. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 3. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 4. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 5. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání?

1. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 2. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 3. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 4. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 5. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání?

1. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 2. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 3. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 4. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání? 5. Jak se cítíte vzhledem k tomu, že jste se účastnil tohoto setkání?

22.

Závěrečný zprávu o činnosti společnosti za rok 2011 (příloha k účetní závěrečné zprávě společnosti za rok 2011)

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

Podoblasti
Společnost za rok 2011 vykonala činnosti, které jsou uvedeny v této zprávě.

komplexní stanoviska vzhledem k tomu, že jsou v souladu s ustanoveními čl. 168 a 169 Ústavy ČR.

III. Závěr

III.1. Stanoviska vlády

Ministerstvo vnitra považuje návrh zákona za vhodný, neboť jeho záměrem je sjednotit právní úpravu v oblasti územní správy. Záměrem návrhu je také zlepšit efektivitu řízení územní správy a snížit náklady na její provoz. Ministerstvo vnitra souhlasí s návrhem zákona a doporučuje jeho schválení.

Čl. 1
[...]

Zákon je v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 2
[...]

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 3
[...]

Zákon je v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 4
[...]

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

III. Závěr

III.1. Stanoviska vlády

III.1.1. Stanoviska vlády

Ministerstvo vnitra považuje návrh zákona za vhodný, neboť jeho záměrem je sjednotit právní úpravu v oblasti územní správy. Záměrem návrhu je také zlepšit efektivitu řízení územní správy a snížit náklady na její provoz. Ministerstvo vnitra souhlasí s návrhem zákona a doporučuje jeho schválení.

Čl. 1
[...]

Zákon je v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 2
[...]

Čl. 3
[...]

Zákon je v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 4
[...]

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra doporučuje schválení návrhu zákona a doporučuje jeho schválení v souladu s ústavním zákonem č. 1/1992 Sb., o územní správě a územní organizaci, ve znění pozdějších předpisů.

Stavba a vlastnosti atomárních orbitálů v atomu Many Elektronů

Atomární orbitály – řešení Schrödingerovy rovnice pro víceelektronový atom v aproximaci nezávislých částic.

Průběh orbitálů – závisí na hlavním kvantovém čísle n , vlnovém čísle l a magnetickém kvantovém čísle m_l .

Průměrná vzdálenost – $\langle r \rangle = n^2 a_0$ (pro $l = 0$).

Průměrná energie – $E_n = -\frac{13.6 \text{ eV}}{n^2}$.

Průměrná rychlost – $v_n = \frac{Z \alpha c}{n}$ (pro $l = 0$).

Průměrná kinetická energie – $\langle T \rangle = -E_n$.

Průměrná potenciální energie – $\langle V \rangle = 2E_n$.

Průměrná celková energie – $\langle E \rangle = E_n$.

Průměrná dráha – $\langle r \rangle = n^2 a_0$ (pro $l = 0$).

Průměrná rychlost – $v_n = \frac{Z \alpha c}{n}$ (pro $l = 0$).

Průměrná kinetická energie – $\langle T \rangle = -E_n$.

Průměrná potenciální energie – $\langle V \rangle = 2E_n$.

Průměrná celková energie – $\langle E \rangle = E_n$.

Průběh orbitálů

Průběh orbitálů v atomu Many Elektronů závisí na hlavním kvantovém čísle n , vlnovém čísle l a magnetickém kvantovém čísle m_l . Orbitály s stejným n a l jsou degenerativní. Orbitály s různými n a l mají různé energie. Orbitály s stejným n a l mají stejnou energii, ale různé rozměry a tvary. Orbitály s různými n a l mají různé rozměry a tvary. Orbitály s stejným n a l mají stejnou energii, ale různé rozměry a tvary. Orbitály s různými n a l mají různé rozměry a tvary.

Stavba a vlastnosti atomárních orbitálů v atomu Many Elektronů

Atomární orbitály – řešení Schrödingerovy rovnice pro víceelektronový atom v aproximaci nezávislých částic.

Průběh orbitálů – závisí na hlavním kvantovém čísle n , vlnovém čísle l a magnetickém kvantovém čísle m_l .

Průměrná vzdálenost – $\langle r \rangle = n^2 a_0$ (pro $l = 0$).

Průměrná energie – $E_n = -\frac{13.6 \text{ eV}}{n^2}$.

Průměrná rychlost – $v_n = \frac{Z \alpha c}{n}$ (pro $l = 0$).

Průměrná kinetická energie – $\langle T \rangle = -E_n$.

Průměrná potenciální energie – $\langle V \rangle = 2E_n$.

Průměrná celková energie – $\langle E \rangle = E_n$.

Průměrná dráha – $\langle r \rangle = n^2 a_0$ (pro $l = 0$).

Průměrná rychlost – $v_n = \frac{Z \alpha c}{n}$ (pro $l = 0$).

Průměrná kinetická energie – $\langle T \rangle = -E_n$.

Průměrná potenciální energie – $\langle V \rangle = 2E_n$.

Průměrná celková energie – $\langle E \rangle = E_n$.

Průběh orbitálů

Průběh orbitálů v atomu Many Elektronů závisí na hlavním kvantovém čísle n , vlnovém čísle l a magnetickém kvantovém čísle m_l . Orbitály s stejným n a l jsou degenerativní. Orbitály s různými n a l mají různé energie. Orbitály s stejným n a l mají stejnou energii, ale různé rozměry a tvary. Orbitály s různými n a l mají různé rozměry a tvary. Orbitály s stejným n a l mají stejnou energii, ale různé rozměry a tvary. Orbitály s různými n a l mají různé rozměry a tvary.

23.

Základní podmínky pro poskytnutí úvěru jsou splněny, zájemce je považován za solventního a schopného splnit své závazky. Podmínkou poskytnutí úvěru je předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

Úvěr je poskytnut v celkové výši Kč 100.000,00 (sto tisíc Kč) na účel zakoupení zboží. Úvěr je poskytnut na dobu 12 měsíců od data poskytnutí.

Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou. Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

Základní podmínky pro poskytnutí úvěru jsou splněny, zájemce je považován za solventního a schopného splnit své závazky. Podmínkou poskytnutí úvěru je předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

ÚVĚR

Úvěr poskytnutý na účel zakoupení zboží

Úvěr poskytnutý

ve výši Kč 100.000,00

Úvěr je poskytnut v celkové výši Kč 100.000,00 (sto tisíc Kč) na účel zakoupení zboží. Úvěr je poskytnut na dobu 12 měsíců od data poskytnutí.

Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou. Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

ÚVĚR

Úvěr poskytnutý na účel zakoupení zboží

Úvěr je poskytnut v celkové výši Kč 100.000,00 (sto tisíc Kč) na účel zakoupení zboží. Úvěr je poskytnut na dobu 12 měsíců od data poskytnutí.

Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

Úvěr je poskytnut na základě předložení záručky ve formě kauce nebo záručky zajištěné jinou osobou.

ÚVĚR

Úvěr poskytnutý na účel zakoupení zboží

Úvěr je poskytnut v celkové výši Kč 100.000,00 (sto tisíc Kč) na účel zakoupení zboží. Úvěr je poskytnut na dobu 12 měsíců od data poskytnutí.

Státní ústava

Ústava je základem právního řádu a stanoví základní principy státního zřízení.

Právní úprava
Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava
Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava
Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava
Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

Právní úprava je soubor právních předpisů, kterými je upraveno chování lidí v určitém oboru života.

často se objevují i další možnosti, které jsou spojeny s tímto tématem. Například je možné, že se jedná o nějakou formu šaržování, která má za cíl vyvolat u čtenářů určitou reakci. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Průběh

Průběh je velmi zajímavý a je spojen s tímto tématem. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie, je třeba se podívat na tuto otázku z pohledu literatury. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Průběh je velmi zajímavý a je spojen s tímto tématem. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Průběh je velmi zajímavý a je spojen s tímto tématem. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Průběh je velmi zajímavý a je spojen s tímto tématem. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Průběh je velmi zajímavý a je spojen s tímto tématem. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

Průběh je velmi zajímavý a je spojen s tímto tématem. Pokud bychom se chtěli podívat na tuto otázku z pohledu literatury, můžeme říci, že se jedná o velmi zajímavý jev, který se vyskytuje v různých kulturách a v různých obdobích historie. Je to jev, který nás může vést k hlubšímu pochopení lidské psychiky a k tomu, jak se lidé snaží vyjádřit své názory a postoje na různé způsoby.

2. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

3. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

4. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

5. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

130004

6. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

7. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

8. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

130005

9. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

10. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

11. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

12. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

130006

13. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

14. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

15. Všechny tyto podmínky se vztahují zejména k těmto oblastem:

- a) poskytování služeb;
- b) poskytování informací;
- c) poskytování poradenských služeb;
- d) poskytování jiných služeb.

25.

Průběhem zřetelně viditelné, zejména v období výskytu, kdy je doprovázena zejména poruchami spánku a sníženou chutí k jídlu. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

U pacienta je zřejmá výrazná útlumová reakce na léčbu, která se projevuje zejména snížením chuti k jídlu a poruchami spánku. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

U pacienta je zřejmá výrazná útlumová reakce na léčbu, která se projevuje zejména snížením chuti k jídlu a poruchami spánku. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

Průběhem zřetelně viditelné, zejména v období výskytu, kdy je doprovázena zejména poruchami spánku a sníženou chutí k jídlu. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

U pacienta je zřejmá výrazná útlumová reakce na léčbu, která se projevuje zejména snížením chuti k jídlu a poruchami spánku. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

U pacienta je zřejmá výrazná útlumová reakce na léčbu, která se projevuje zejména snížením chuti k jídlu a poruchami spánku. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

Průběh: U pacienta je zřejmá výrazná útlumová reakce na léčbu, která se projevuje zejména snížením chuti k jídlu a poruchami spánku. Po ukončení léčby se pacient postupně zlepšuje a je schopen vykonávat běžnou činnost.

1. **Uvod**
 2. **První část**
 3. **Druhá část**
 4. **Třetí část**
 5. **Čtvrtá část**
 6. **Pátá část**
 7. **Šestá část**
 8. **Seznam literatury**
 9. **Priloha**
 10. **Závěr**

1. **Uvod**
 2. **První část**
 3. **Druhá část**
 4. **Třetí část**
 5. **Čtvrtá část**
 6. **Pátá část**
 7. **Šestá část**
 8. **Seznam literatury**
 9. **Priloha**
 10. **Závěr**

Stojanovičová
Analýza diskriminační schopnosti výstupní jednotky MMT5000
Č. 12/2017

1. Úvod
Cílem této práce je analyzovat schopnost výstupní jednotky MMT5000 (viz tabulka 1) odlišit dva různé typy vstupních signálů, které jsou zpracovávány v této jednotce.

2. Metodologie
Všechny údaje byly získány z experimentálních měření provedených v laboratorních podmínkách. Měřené údaje byly získány pomocí digitálního osciloskopu a byly zpracovány pomocí počítačového programu.

3. Výsledky
Výsledky experimentálních měření jsou uvedeny v tabulce 2. Z výsledků je patrné, že výstupní jednotka MMT5000 je schopna odlišit dva různé typy vstupních signálů s vysokou přesností.

4. Diskuze
Výsledky experimentálních měření jsou v souladu s očekávanými výsledky. To naznačuje, že výstupní jednotka MMT5000 je schopna odlišit dva různé typy vstupních signálů s vysokou přesností.

5. Závěr
Výstupní jednotka MMT5000 je schopna odlišit dva různé typy vstupních signálů s vysokou přesností. Výsledky experimentálních měření jsou v souladu s očekávanými výsledky.

6. Literatura

1. Stojanovičová, A.: Analýza diskriminační schopnosti výstupní jednotky MMT5000. Diplomová práce, VŠB-TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2017.

2. Stojanovičová, A.: Výstupní jednotka MMT5000. Technická dokumentace, VŠB-TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2017.

1. Úvod
Cílem této práce je analyzovat schopnost výstupní jednotky MMT5000 (viz tabulka 1) odlišit dva různé typy vstupních signálů, které jsou zpracovávány v této jednotce.

2. Metodologie
Všechny údaje byly získány z experimentálních měření provedených v laboratorních podmínkách. Měřené údaje byly získány pomocí digitálního osciloskopu a byly zpracovány pomocí počítačového programu.

3. Výsledky
Výsledky experimentálních měření jsou uvedeny v tabulce 2. Z výsledků je patrné, že výstupní jednotka MMT5000 je schopna odlišit dva různé typy vstupních signálů s vysokou přesností.

4. Diskuze
Výsledky experimentálních měření jsou v souladu s očekávanými výsledky. To naznačuje, že výstupní jednotka MMT5000 je schopna odlišit dva různé typy vstupních signálů s vysokou přesností.

5. Závěr
Výstupní jednotka MMT5000 je schopna odlišit dva různé typy vstupních signálů s vysokou přesností. Výsledky experimentálních měření jsou v souladu s očekávanými výsledky.

6. Literatura

1. Stojanovičová, A.: Analýza diskriminační schopnosti výstupní jednotky MMT5000. Diplomová práce, VŠB-TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2017.

2. Stojanovičová, A.: Výstupní jednotka MMT5000. Technická dokumentace, VŠB-TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA, 2017.

Žijeme v době, kdy se zdá, že jsme se dostali do období, kdy bychom měli být spokojeni s tím, jak se věci mají. Ale pokud se podíváme na svět kolem nás, zjistíme, že stále existují problémy, které nás trápí a které bychom si měli uvědomit.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Úvod

Úvodní slovo

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Úvod

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Úvod

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Je důležité si uvědomit, že svět kolem nás je stále v pohybu a že se stále mění. To znamená, že bychom si měli být připraveni na to, že se věci mohou změnit a že bychom si měli být schopni s těmito změnami vyrovnat.

Uvod

1. Úvod

2. Úvod

3. Úvod

4. Úvod

5. Úvod

6. Úvod

7. Úvod

8. Úvod

9. Úvod

10. Úvod

11. Úvod

12. Úvod

13. Úvod

14. Úvod

15. Úvod

16. Úvod

17. Úvod

18. Úvod

19. Úvod

20. Úvod

21. Úvod

22. Úvod

23. Úvod

24. Úvod

25. Úvod

26. Úvod

27. Úvod

28. Úvod

29. Úvod

30. Úvod

31. Úvod

32. Úvod

33. Úvod

34. Úvod

35. Úvod

36. Úvod

37. Úvod

38. Úvod

39. Úvod

40. Úvod

41. Úvod

42. Úvod

43. Úvod

44. Úvod

45. Úvod

46. Úvod

47. Úvod

48. Úvod

49. Úvod

50. Úvod

51. Úvod

52. Úvod

53. Úvod

54. Úvod

55. Úvod

56. Úvod

57. Úvod

58. Úvod

59. Úvod

60. Úvod

61. Úvod

62. Úvod

63. Úvod

64. Úvod

65. Úvod

66. Úvod

67. Úvod

68. Úvod

69. Úvod

70. Úvod

71. Úvod

72. Úvod

73. Úvod

74. Úvod

75. Úvod

76. Úvod

77. Úvod

78. Úvod

79. Úvod

80. Úvod

81. Úvod

82. Úvod

83. Úvod

84. Úvod

85. Úvod

86. Úvod

87. Úvod

88. Úvod

89. Úvod

90. Úvod

91. Úvod

92. Úvod

93. Úvod

94. Úvod

95. Úvod

96. Úvod

97. Úvod

98. Úvod

99. Úvod

100. Úvod

101. Úvod

102. Úvod

103. Úvod

104. Úvod

105. Úvod

106. Úvod

107. Úvod

108. Úvod

109. Úvod

110. Úvod

111. Úvod

112. Úvod

113. Úvod

114. Úvod

115. Úvod

116. Úvod

117. Úvod

118. Úvod

119. Úvod

120. Úvod

121. Úvod

122. Úvod

123. Úvod

124. Úvod

125. Úvod

126. Úvod

127. Úvod

128. Úvod

129. Úvod

130. Úvod

131. Úvod

132. Úvod

133. Úvod

134. Úvod

135. Úvod

136. Úvod

137. Úvod

138. Úvod

139. Úvod

140. Úvod

141. Úvod

142. Úvod

143. Úvod

144. Úvod

145. Úvod

146. Úvod

147. Úvod

148. Úvod

149. Úvod

150. Úvod

151. Úvod

152. Úvod

153. Úvod

154. Úvod

155. Úvod

156. Úvod

157. Úvod

158. Úvod

159. Úvod

160. Úvod

161. Úvod

162. Úvod

163. Úvod

164. Úvod

165. Úvod

166. Úvod

167. Úvod

168. Úvod

169. Úvod

170. Úvod

171. Úvod

172. Úvod

173. Úvod

174. Úvod

175. Úvod

176. Úvod

177. Úvod

178. Úvod

179. Úvod

180. Úvod

181. Úvod

182. Úvod

183. Úvod

184. Úvod

185. Úvod

186. Úvod

187. Úvod

188. Úvod

189. Úvod

190. Úvod

191. Úvod

192. Úvod

193. Úvod

194. Úvod

195. Úvod

196. Úvod

197. Úvod

198. Úvod

199. Úvod

200. Úvod

Úvod

Úvod

27.

Záměrem je vypracovat návrh řešení územní studie, která bude sloužit jako podklad pro vypracování územní studie, která bude sloužit jako podklad pro vypracování územní studie.

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie. Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Záměrem je vypracovat návrh řešení územní studie, která bude sloužit jako podklad pro vypracování územní studie, která bude sloužit jako podklad pro vypracování územní studie.

Územní studie

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie. Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie. Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie. Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie. Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

Územní studie

Územní studie bude vypracována v souladu s požadavky Územního zákona, který stanoví podmínky pro vypracování územní studie.

1

Sjedalnice výskum o hodnotení účinnosti sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva

- Hlavný cieľ výskumu:** Zistiť, aká je aktuálna situácia vo vývoji sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.
- Podoblasti výskumu:** Zistiť, aká je aktuálna situácia vo vývoji sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.
- Metódy výskumu:** Použitím otvorených a uzavretých otázok, ktoré sa týkajú sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.
- Statistické údaje:** Získané údaje sa budú analyzovať pomocou štatistických metód, ktoré sa týkajú sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.
- Časový plán výskumu:** Výskum sa bude uskutočňovať v priebehu niekoľkých mesiacov, pričom sa budú zohľadňovať všetky potrebné podmienky, ktoré sa týkajú sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.
- Výsledky výskumu:** Výsledky výskumu budú zhrnuté v súhrnnej správe, ktorá bude obsahovať zistenia z výskumu, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.

Prílohy:

Prílohy výskumu sú: 1. Metodická príloha, ktorá obsahuje podrobný opis metód výskumu, ktoré sa budú používať pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva. 2. Príloha s otázkami, ktoré sa budú používať pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva. 3. Príloha s výsledkami výskumu, ktoré sa budú používať pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.

Výskum bude realizovaný v spolupráci so štatistickými úradmi, ktoré sa budú zaoberať sledovaním vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva. Výskum bude realizovaný v spolupráci so štatistickými úradmi, ktoré sa budú zaoberať sledovaním vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.

1. Úvod

Číslo: 123456789
Dátum: 2024/01/15
Miesto: Bratislava
Príjemca: Ministerstvo zdravotníctva, Bratislava

Na čestné slovo: Táto správa je pravdivá a obsahuje všetky potrebné údaje, ktoré sú potrebné na sledovanie vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.

2. Metodika

Príloha č. 1: Metodická príloha
Príloha č. 2: Príloha s otázkami
Príloha č. 3: Príloha s výsledkami výskumu

Výskum sa bude uskutočňovať v priebehu niekoľkých mesiacov, pričom sa budú zohľadňovať všetky potrebné podmienky, ktoré sa týkajú sledovania vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.

3. Výsledky výskumu

Výsledky výskumu budú zhrnuté v súhrnnej správe, ktorá bude obsahovať zistenia z výskumu, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva, a aké sú problémy, ktoré vznikajú pri sledovaní vývojových Ministerstva zdravotníctva.

28.

Záměrem ZÚ (úprava) je vyřadit vyřazené (zrušené) objekty, které byly dříve vyřazeny z ÚOÚ.

ÚOÚ je územní plán, který stanovuje územní uspořádání území a jeho využití. ÚOÚ je závazný pro všechny subjekty, které na území působí. ÚOÚ je schváleno zastupitelstvem obce a je veřejně přístupné. ÚOÚ je aktualizován podle potřeby a je schválen zastupitelstvem obce. ÚOÚ je závazný pro všechny subjekty, které na území působí. ÚOÚ je schváleno zastupitelstvem obce a je veřejně přístupné. ÚOÚ je aktualizován podle potřeby a je schválen zastupitelstvem obce.

Záměrem ZÚ (úprava) je vyřadit vyřazené (zrušené) objekty, které byly dříve vyřazeny z ÚOÚ. ÚOÚ je územní plán, který stanovuje územní uspořádání území a jeho využití. ÚOÚ je závazný pro všechny subjekty, které na území působí. ÚOÚ je schváleno zastupitelstvem obce a je veřejně přístupné. ÚOÚ je aktualizován podle potřeby a je schválen zastupitelstvem obce.

Územní plán stanovuje územní uspořádání území a jeho využití. Územní plán je závazný pro všechny subjekty, které na území působí. Územní plán je schváleno zastupitelstvem obce a je veřejně přístupné. Územní plán je aktualizován podle potřeby a je schválen zastupitelstvem obce.

Územní plán stanovuje územní uspořádání území a jeho využití. Územní plán je závazný pro všechny subjekty, které na území působí. Územní plán je schváleno zastupitelstvem obce a je veřejně přístupné. Územní plán je aktualizován podle potřeby a je schválen zastupitelstvem obce.

Územní plán stanovuje územní uspořádání území a jeho využití. Územní plán je závazný pro všechny subjekty, které na území působí. Územní plán je schváleno zastupitelstvem obce a je veřejně přístupné. Územní plán je aktualizován podle potřeby a je schválen zastupitelstvem obce.

často se setkáváme s tím, že jednotlivé projekty nejsou dostatečně propojeny a koordinovány, což může vést k duplicitám a zbytečnému vynaložení zdrojů.

4.2.2. Využití zdrojů

Uplatnění zdrojů je klíčovou otázkou, která se týká efektivnosti a udržitelnosti projektu. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou omezené, je důležité je využívat co nejúčinněji. To znamená, že je třeba pečlivě plánovat a sledovat jejich využití, aby bylo co nejvíce optimalizováno. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou omezené, je důležité je využívat co nejúčinněji. To znamená, že je třeba pečlivě plánovat a sledovat jejich využití, aby bylo co nejvíce optimalizováno.

4.2.3. Komunikace a spolupráce

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky. Je důležité vytvořit otevřenou a transparentní atmosféru, v níž se všichni cítí respektováni a jejich názory jsou brány v úvahu. Spolupráce je klíčová pro dosažení cílů projektu a řešení problémů. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou omezené, je důležité je využívat co nejúčinněji. To znamená, že je třeba pečlivě plánovat a sledovat jejich využití, aby bylo co nejvíce optimalizováno.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

4.2.4. Závěr a doporučení

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky. Je důležité vytvořit otevřenou a transparentní atmosféru, v níž se všichni cítí respektováni a jejich názory jsou brány v úvahu. Spolupráce je klíčová pro dosažení cílů projektu a řešení problémů. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou omezené, je důležité je využívat co nejúčinněji. To znamená, že je třeba pečlivě plánovat a sledovat jejich využití, aby bylo co nejvíce optimalizováno.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky. Je důležité vytvořit otevřenou a transparentní atmosféru, v níž se všichni cítí respektováni a jejich názory jsou brány v úvahu.

4.2.5. Závěr

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky. Je důležité vytvořit otevřenou a transparentní atmosféru, v níž se všichni cítí respektováni a jejich názory jsou brány v úvahu. Spolupráce je klíčová pro dosažení cílů projektu a řešení problémů. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou omezené, je důležité je využívat co nejúčinněji. To znamená, že je třeba pečlivě plánovat a sledovat jejich využití, aby bylo co nejvíce optimalizováno.

4.2.6. Závěr

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky. Je důležité vytvořit otevřenou a transparentní atmosféru, v níž se všichni cítí respektováni a jejich názory jsou brány v úvahu. Spolupráce je klíčová pro dosažení cílů projektu a řešení problémů. Vzhledem k tomu, že zdroje jsou omezené, je důležité je využívat co nejúčinněji. To znamená, že je třeba pečlivě plánovat a sledovat jejich využití, aby bylo co nejvíce optimalizováno.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

Uspěšnost projektu závisí na kvalitě komunikace a spolupráci mezi jednotlivými účastníky.

soubor 100 000 000 Kč, které budou poskytnuty v rámci
 výše uvedených podmínek, a to v celkové výši 100 000 000 Kč.
 Smlouva bude uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Podpisem níže uvedených stran je potvrzeno, že všechny podmínky
 uvedené v této smlouvě byly přečteny a jsou známy a srozumitelné.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Podpisem níže uvedených stran je potvrzeno, že všechny podmínky
 uvedené v této smlouvě byly přečteny a jsou známy a srozumitelné.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

soubor 100 000 000 Kč, které budou poskytnuty v rámci
 výše uvedených podmínek, a to v celkové výši 100 000 000 Kč.
 Smlouva bude uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Podpisem níže uvedených stran je potvrzeno, že všechny podmínky
 uvedené v této smlouvě byly přečteny a jsou známy a srozumitelné.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Podpisem níže uvedených stran je potvrzeno, že všechny podmínky
 uvedené v této smlouvě byly přečteny a jsou známy a srozumitelné.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

Podpisem níže uvedených stran je potvrzeno, že všechny podmínky
 uvedené v této smlouvě byly přečteny a jsou známy a srozumitelné.

Smlouva byla uzavřena v souladu s podmínkami uvedenými
 v příloze č. 1 k této smlouvě.

5. poskytl nepřesné údaje, které způsobily škodu na zdraví nebo majetku jiných osob;

Článek 4

Účelové a věcné omezení

1. Účelové omezení
2. Věcné omezení

3. Omezení poskytnutí služeb a jejich poskytnutí

1. Omezení poskytnutí služeb
2. Poskytnutí služeb
3. Poskytnutí služeb

Článek 5

1. Účelové omezení

2. Účelové omezení
3. Účelové omezení

4. Účelové omezení

Článek 6

1. Účelové omezení

2. Účelové omezení
3. Účelové omezení

Článek 7

1. Účelové omezení

2. Účelové omezení
3. Účelové omezení

4. Účelové omezení
5. Účelové omezení

Článek 8

1. Účelové omezení
2. Účelové omezení
3. Účelové omezení

4. Účelové omezení
5. Účelové omezení

Článek 9

1. Účelové omezení

2. Účelové omezení
3. Účelové omezení

4. Účelové omezení

5. Účelové omezení

6. Účelové omezení

7. Účelové omezení

Článek 10

1. Účelové omezení

2. Účelové omezení

Článek 11

1. Účelové omezení

2. Účelové omezení

3.

4. Účelové omezení

5. Účelové omezení

Význam obecných zásad práva je především v oblasti práva veřejného, kde slouží jako základní principy, které určují směr právního úsudku a řešení konkrétních případů.

III. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

IV. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

V. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

VI. Závěr

Význam obecných zásad práva je především v oblasti práva veřejného, kde slouží jako základní principy, které určují směr právního úsudku a řešení konkrétních případů.

Význam obecných zásad práva je především v oblasti práva veřejného, kde slouží jako základní principy, které určují směr právního úsudku a řešení konkrétních případů.

VII. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

VIII. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

IX. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

X. Závěr

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje. Právo je součástí kultury společnosti a jejího vývoje.

XI. Závěr

Stavba je realizována v souladu s požadavky stavebního úřadu.

1. ÚVOD

1.1. Účel a rozsah projektu

Projekt je určen k vypracování

projektové dokumentace

1.2. Základní údaje o stavbě

Základní údaje o stavbě jsou uvedeny v příloze č. 1. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení.

1.3.

Účel a rozsah projektu

Projekt je určen k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení.

1.4. Základní údaje o stavbě

Účel a rozsah projektu

Projekt je určen k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení.

1.5.

Účel a rozsah projektu

Projekt je určen k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení.

Projekt je určen k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení.

Projekt je určen k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Stavba je určena k vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení.

1.6.

Účel a rozsah projektu

Účel a rozsah projektu

1.7. Základní údaje o stavbě

Účel a rozsah projektu

Uplatněním těchto ustanovení se stanoví podmínky pro poskytnutí veřejné podpory v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014.

Článek 1

Účel a rozsah působnosti

1. Účel této směrnice je poskytnout veřejnou podporu v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014.

2. Tato směrnice stanoví podmínky pro poskytnutí veřejné podpory v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014 v oblasti podpory výzkumu a vývoje, podpory malých a středních podniků, podpory zaměstnanosti a podpory sociálního podnikání.

3. Tato směrnice stanoví podmínky pro poskytnutí veřejné podpory v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014 v oblasti podpory výzkumu a vývoje, podpory malých a středních podniků, podpory zaměstnanosti a podpory sociálního podnikání.

Článek 2

1. Účel této směrnice je poskytnout veřejnou podporu v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014 v oblasti podpory výzkumu a vývoje, podpory malých a středních podniků, podpory zaměstnanosti a podpory sociálního podnikání.

Článek 3

Článek 4

1. Účel této směrnice je poskytnout veřejnou podporu v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014 v oblasti podpory výzkumu a vývoje, podpory malých a středních podniků, podpory zaměstnanosti a podpory sociálního podnikání.

2. Účel této směrnice je poskytnout veřejnou podporu v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014 v oblasti podpory výzkumu a vývoje, podpory malých a středních podniků, podpory zaměstnanosti a podpory sociálního podnikání.

1

Uplatněním těchto ustanovení se stanoví podmínky pro poskytnutí veřejné podpory v rámci rozpočtu České republiky v roce 2014.

19. listopadu 2018

11.11.2018 10:00:00

10

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

11.11.2018 10:00:00

ky, které mohou být zrušeny, změněny, odloženy nebo pozastaveny podle podmínek uvedených v článku 110 a 111 této směrnice podle
4. článku dodatku k této směrnici, pokud jde o čl. 10 odst. 2 písm. a) a čl. 10 odst. 3 písm. a) této směrnice.

Článek 11

Ustanovení závazná pro všechny členské státy

1. Každý členský stát

a) zaručí, že

se soustředí na poskytování služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, a
poskytnout jim služby podle podmínek uvedených v čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

2. Každý členský stát zaručí, že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je
zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,
je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

3. Každý členský stát

a) zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,
a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

4. Každý členský stát zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

5. Každý členský stát

a) zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,
a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

6. Každý členský stát

a) zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

7. Každý členský stát

1. Každý členský stát zaručí, že

Článek 12

1. Každý členský stát zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

2. Každý členský stát

a) zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

3. Každý členský stát zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

Článek 13

1. Každý členský stát zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,
a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

Článek 14

1. Každý členský stát zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,
a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

Článek 15

1. Každý členský stát zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

2. Každý členský stát

a) zaručí, že

poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,

3. Každý členský stát zaručí, že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice,
a že poskytnutí služeb zdravotní péči, které jsou v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice, je zajištěno v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. a) této směrnice.

**Státní úřad pro
ochranu občanských volebních práv Ministerstva vnitra**

Ustanovení volebního práva – Ustanovení volebního práva občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Číslo – 100/1992 Sb.

Podstata práva – Ustanovení volebního práva občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb.

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb.

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

Právní předpis

Právní předpis – Zákon č. 100/1992 Sb. o volebním právu občanských volebních práv Ministerstva vnitra

společně. Vzhledem k tomu, že je pro nás důležité, abychom mohli být v kontaktu s našimi občany a s našimi partnery, chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Právnická zpráva
 Tato zpráva je určena pro všechny zainteresované strany a má za účel informovat je o našich plánech a strategiích. Chceme vám předložit návrh, který by umožnil, aby naše komunikace byla efektivnější a transparentnější.

Sjednatinský zákon
o důležitosti zdravotní péče pro zdraví Ministerstva zdravotnictví

Úvodní ustanovení
 1. Tento zákon upravuje vztahy mezi zdravotní péčí a zdravotní péčí.
 2. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče.
 3. Tento zákon se vztahuje na všechny zdravotní péči, která je poskytována v rámci zdravotní péče.
 4. Tento zákon se vztahuje na všechny zdravotní péči, která je poskytována v rámci zdravotní péče.
 5. Tento zákon se vztahuje na všechny zdravotní péči, která je poskytována v rámci zdravotní péče.
 6. Tento zákon se vztahuje na všechny zdravotní péči, která je poskytována v rámci zdravotní péče.

Účel zákona

Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče.

Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče.

Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče.

Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče.

ROZHLASOVÁNÍ

1. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče. Účelem tohoto zákona je zajistit, aby zdravotní péče byla poskytována v souladu s požadavky zdravotní péče.

vyplňovat je pro nás důležitá informace, že v současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Pro samotné řešení zkušenosti s uvedenými problémy jsou pro pracovníky obchodních společností velmi důležité. V současnosti je třeba říci, že v současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Obecně lze říci, že v současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Pro řešení těchto problémů je důležité, aby pracovníci obchodních společností byli dobře informováni o možnostech řešení. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Děkování

Autorka děkuje za poskytnutí informací a materiálů, které jí byly poskytnuty. Děkuje také za poskytnutí informací a materiálů, které jí byly poskytnuty.

Seznam literatury

Článek je zaměřen na řešení problémů, které jsou spojeny s prací v obchodních společnostech. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

První část článku se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Druhá část článku se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Třetí část článku se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Čtvrtá část článku se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Pátá část článku se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Šestá část článku se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Seznam literatury je uveden na konci článku. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

První část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Druhá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Třetí část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Čtvrtá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Pátá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Šestá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Seznam literatury je uveden na konci článku. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

První část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Druhá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Třetí část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Čtvrtá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Pátá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Šestá část seznamu literatury se zabývá srovnáním pracovních podmínek v obchodních společnostech a v jiných typech organizací. V současnosti je tato otázka řešena především prostřednictvím finančních institucí a pracovníků obchodních společností.

Uspřádané a celkové vyjádření se bude provádět v období 2015-2016, kdy bude dosaženo
 100% realizace plánovaných výdajů a příjmů.

Průběh: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní a výkonnostní
 monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V období 2015-2016 bude dosaženo 100% realizace
 plánovaných výdajů a příjmů.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření: V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní
 a výkonnostní monitoring, který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

Uspřádané a celkové vyjádření:

V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní a výkonnostní monitoring,
 který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

V průběhu celého období bude prováděn průběžný kontrolní a výkonnostní monitoring,
 který bude prováděn v souladu s plánovanými ukazateli.

na své práci, podobně zodpověděl i další účastníci, kteří se na své podobnosti zodpověděl pomocí podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

U všech účastníků, kteří se podobnosti zodpověděl pomocí podobnosti, byla podobnost podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Na druhé straně, podobně zodpověděl i další účastníci, kteří se na své podobnosti zodpověděl pomocí podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti – podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Závěrem – podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Závěrem – podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Závěrem – podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti – podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Závěrem – podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Podobnosti, kterou si uvědomil, že to je jeho podobnost.

Řešitelský tým je tvořen odborníky z různých oblastí vědy a praxe, kteří mají bohaté zkušenosti s výzkumem v této oblasti. Práce na projektu probíhá v úzké spolupráci s relevantními institucemi a odborníky z zahraničí.

2.1.1. Úvodní část: Definice problému a cíle výzkumu

V úvodní části je podrobně popsán výzkumný problém a jeho význam. Jsou zde uvedeny cíle výzkumu a očekávané výsledky. Tato část je klíčová pro pochopení kontextu a významu výzkumu.

V této části jsou uvedeny hlavní výzkumné otázky, které budou řešeny v průběhu výzkumu. Jsou zde také popsány metody, které budou použity k řešení těchto otázek.

V této části jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány závěry, které byly z výzkumu vyloučeny.

V této části jsou uvedeny hlavní závěry výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány doporučení, která vyplývají z výzkumu.

2.1.2. Metodická část: Popis metod a nástrojů

V metodické části je podrobně popsán postup výzkumu a nástroje, které byly použity. Jsou zde uvedeny všechny důležité detaily, které jsou potřebné pro reprodukování výzkumu.

V této části jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány závěry, které byly z výzkumu vyloučeny.

V této části jsou uvedeny hlavní závěry výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány doporučení, která vyplývají z výzkumu.

V této části jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány závěry, které byly z výzkumu vyloučeny.

V této části jsou uvedeny hlavní závěry výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány doporučení, která vyplývají z výzkumu.

2.1.3. Závěrečná část: Shrnutí a doporučení

Závěrečné shrnutí a doporučení

V závěrečné části je podrobně popsán výzkumný problém a jeho význam. Jsou zde uvedeny cíle výzkumu a očekávané výsledky. Tato část je klíčová pro pochopení kontextu a významu výzkumu.

V této části jsou uvedeny hlavní výsledky výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány závěry, které byly z výzkumu vyloučeny.

V této části jsou uvedeny hlavní závěry výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány doporučení, která vyplývají z výzkumu.

V této části jsou uvedeny hlavní závěry výzkumu a jejich význam. Jsou zde také popsány doporučení, která vyplývají z výzkumu.

1) $\text{Re}(z_1 + z_2) = \text{Re} z_1 + \text{Re} z_2$
2) $\text{Re}(z_1 - z_2) = \text{Re} z_1 - \text{Re} z_2$
3) $\text{Re}(kz) = k \text{Re} z$, kde k je reálné číslo.

Úloha 1.1.10

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Im} z_1 \text{Im} z_2$
2) $\text{Im}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Im} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Re} z_2$

Úloha 1.1.11

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1/z_2) = \frac{\text{Re} z_1 \text{Re} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$
2) $\text{Im}(z_1/z_2) = \frac{\text{Im} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Re} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$

Úloha 1.1.12

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Im} z_1 \text{Im} z_2$
2) $\text{Im}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Im} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Re} z_2$

Úloha 1.1.13

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1/z_2) = \frac{\text{Re} z_1 \text{Re} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$
2) $\text{Im}(z_1/z_2) = \frac{\text{Im} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Re} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$

Úloha 1.1.14

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Im} z_1 \text{Im} z_2$
2) $\text{Im}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Im} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Re} z_2$

1) $\text{Re}(z_1 + z_2) = \text{Re} z_1 + \text{Re} z_2$
2) $\text{Re}(z_1 - z_2) = \text{Re} z_1 - \text{Re} z_2$
3) $\text{Re}(kz) = k \text{Re} z$, kde k je reálné číslo.

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Im} z_1 \text{Im} z_2$
2) $\text{Im}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Im} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Re} z_2$

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1/z_2) = \frac{\text{Re} z_1 \text{Re} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$
2) $\text{Im}(z_1/z_2) = \frac{\text{Im} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Re} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Im} z_1 \text{Im} z_2$
2) $\text{Im}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Im} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Re} z_2$

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1/z_2) = \frac{\text{Re} z_1 \text{Re} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$
2) $\text{Im}(z_1/z_2) = \frac{\text{Im} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Re} z_1 \text{Im} z_2}{|z_2|^2}$

Ukázat, že pro libovolná komplexní čísla z_1, z_2 platí:
1) $\text{Re}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Re} z_2 - \text{Im} z_1 \text{Im} z_2$
2) $\text{Im}(z_1 z_2) = \text{Re} z_1 \text{Im} z_2 + \text{Im} z_1 \text{Re} z_2$

Pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

Pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

Úloha 1.1.1

Ukázat, že pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

Ukázat, že pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

Ukázat, že pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

Úloha 1.1.2

Ukázat, že pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

Úloha 1.1.3

Ukázat, že pro každou množinu M je množina $\mathcal{P}(M)$ množin nad M uzavřená vůči sjednocení, průniku, komplementaci a rozdílu. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$. Platí také, že $\mathcal{P}(M)$ je uzavřená vůči průniku a sjednocení konečné množiny množin z $\mathcal{P}(M)$.

www.komplexniskola.cz

Přehled dosud vydaných stanovisek odboru dozoru a kontroly veřejné správy

(stanoviska jsou dostupná na <http://www.mvcr.cz/stanoviska>)

2004

- 1/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 32/2005
- 2/2004 – zrušeno bez náhrady
- 3/2004 – zrušeno stanoviskem 18/2007
- 4/2004 – Rozhodnutí o nabytí a převodu nemovitosti ve vlastnictví obce
- 5/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 23/2004
- 6/2004 – Ohlašovací povinnost ve vyhlášce o místních poplatcích
- 7/2004 – Zvýšení místního poplatku
- 8/2004 – Vztah ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k § 2 písm. a) zákona
- 9/2004 – Místo soustředěného turistického ruchu
- 10/2004 – zrušeno bez náhrady
- 11/2004 – Poskytování informací v oblasti správy místních poplatků
- 12/2004 – Stání silničních motorových vozidel na vymezených místních komunikacích stanovení ceny
- 13/2004 – Registrace, zánik a transformace zájmových sdružení právnických osob a dobrovolných svazků obcí
- 14/2004 – zrušeno bez náhrady
- 15/2004 – Záписы z jednání zastupitelstva a rady obce ochrana osobních údajů
- 16/2004 – Veřejné prostranství – parkoviště
- 17/2004 – Podnikání obcí
- 18/2004 – Rozhodnutí o povolení zřízení vyhrazeného parkování
- 19/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 36/2004
- 20/2004 – Stanovení paušální částky v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích
- 21/2004 – Různá výše místního poplatku pro právnické a fyzické osoby
- 22/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 2/2005
- 23/2004 – Stanovení platu vedoucím odborů
- 24/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 3/2005
- 25/2004 – Staženo z důvodu přijetí zákona č. 411/2005 Sb., který řeší danou problematiku
- 26/2004 – Staženo z důvodu přijetí zákona č. 411/2005 Sb., který řeší danou problematiku
- 27/2004 – Formy svěřeni pravomocí orgánům městských obvodů nebo městských částí statutárního města
- 28/2004 – Poskytování mimořádných odměn starostům
- 29/2004 – Silniční ochranné pásmo a veřejné prostranství
- 30/2004 – zrušeno, věcně nahrazeno stanoviskem 38/2007
- 31/2004 – Povinnost opatřit psa evidenční známkou stanovenou v obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích

- 32/2004 – Oznamovací povinnost při správě místních poplatků
- 33/2004 – Místní poplatek z ubytovací kapacity
- 34/2004 – zrušeno stanoviskem 33/2007
- 35/2004 – zrušeno z důvodu přijetí nové právní úpravy
- 36/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 6/2005
- 37/2004 – Plnění úkolů statutárního orgánu zaměstnavatele u obcí
- 38/2004 – dočasně staženo z důvodu nové právní úpravy
- 39/2004 – Nároky členů zastupitelstev krajů při skončení funkčního období
- 40/2004 – Pronájem podniku dle obchodního zákonníku
- 41/2004 – Rozpočtová opatření obce
- 42/2004 – Udělování slova na zasedání zastupitelstva kraje
- 43/2004 – Čestné občanství obce
- 44/2004 – dočasně staženo z důvodu nové právní úpravy
- 45/2004 – vzhledem k existenci dvou právních výkladů k dané problematice bude stanovisko zveřejněno až po konečném sjednocení výkladů
- 46/2004 – Vyhlášení stavební uzávěry pro území řešené územním plánem
- 47/2004 – zrušeno stanoviskem 6/2007
- 48/2004 – Placení ceny za stání na vyhrazeném parkovišti
- 49/2004 – Pořizování zvukového záznamu ze zasedání zastupitelstva obce
- 50/2004 – Úhrada zdravotního pojištění z odměny při skončení výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva kraje
- 51/2004 – dočasně staženo z důvodu nové právní úpravy
- 52/2004 – Obsah a forma tzv. domovních řádů (K právní povaze tzv. domovních řádů)
- 53/2004 – zrušeno bez náhrady
- 54/2004 – Poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku (ošatné)
- 55/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 35/2005
- 56/2004 – Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 57/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 10/2006
- 58/2004 – Sjednání podmínek pro prodej nemovitosti radou obce
- 59/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 4/2006
- 60/2004 – zrušeno stanoviskem číslo 9/2006
- 61/2004 – Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí
- 2005**
- 1/2005 – Oprávnění kontrolního výboru zastupitelstva obce (kraje) kontrolovat průběh zadávání veřejných zakázek, je-li zadavatelem obec (kraj)
- 2/2005 – Rodná čísla, řízení ve věcech místních poplatků a ohlašovací povinnost v obecně závazných vyhláškách o místních poplatcích
- 3/2005 – Staženo z důvodu přijetí zákona č. 411/2005 Sb., který řeší danou problematiku
- 4/2005 – Staženo z důvodu přijetí zákona č. 411/2005 Sb., který řeší danou problematiku
- 5/2005 – Oprávnění finančního výboru zastupitelstva obce (kraje) seznamovat se s osobními údaji zaměstnanců obce (kraje)
- 6/2005 – Osvobození územních samosprávných celků od správních poplatků
- 7/2005 – Zákaz ponechání kočárku s dítětem bez dozoru na veřejném prostranství podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02
- 8/2005 – Zákaz hazardních her, poskytování sexuálních služeb a žebrání podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/02 a Pl. ÚS 50/03
- 9/2005 – Určení veřejných prostranství v obecně závazné vyhlášce podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03
- 10/2005 – Veřejně přístupná místa, veřejná prostranství a s tím spojené ukládání povinností podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 50/03
- 11/2005 – Stanovení sazby, úlevy a osvobození u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání
- 12/2005 – K možnosti rady obce zčásti svěřit ukládání pokut ve věcech samostatné působnosti obce příslušnému odboru obecního úřadu
- 13/2005 – Účel a funkce vydávání obecně závazných vyhlášek podle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 20/01, Pl. ÚS 16/97, Pl. ÚS 17/02, Pl. ÚS 15/97, Pl. ÚS 14/2000
- 14/2005 – zrušeno stanoviskem číslo 10/2006
- 15/2005 – zrušeno stanoviskem 12/2006
- 16/2005 – zrušeno bez náhrady
- 17/2005 – Ke vztahu práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) a g)
- 18/2005 – Projednání určité záležitosti v samostatné působnosti zastupitelstvem obce nebo radou obce a vyřízení podnětu, návrhu nebo připomínky orgánem obce
- 19/2005 – Nestanovení splatnosti vybírání místních poplatků podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 331/02
- 20/2005 – Dodatečné schválení právního úkonu (smlouvy) učiněného starostou obce bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce

- 21/2005 – Orgán obce oprávněný rozhodnout o zá-
měru obce prodat, směniti nebo darovat ne-
movitý majetek, pronajmout jej nebo po-
skytnout jako výpůjčku
- 22/2005 – Náležitosti záměru obce prodat, směniti
nebo darovat nemovitý majetek, pronaj-
mout jej nebo poskytnout jako výpůjčku
a následky zveřejnění vadného záměru
- 23/2005 – K charakteru „místa“ v obecně závazných
vyhláškách o místních záležitostech veřej-
ného pořádku podle nálezu Ústavního
soudu Pl. ÚS 42/96
- 24/2005 – Stanovení koeficientů daně z nemovitosti
podle nálezu ÚS Pl. ÚS 22/02
- 25/2005 – K subdelegaci stanovení míst a času a vyme-
zení veřejného pořádku v obecně závazných
vyhláškách podle § 10 písmeno a) zákona
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 1/01
- 26/2005 – zrušeno stanoviskem 6/2007
- 27/2005 – zrušeno stanoviskem číslo 2/2006
- 28/2005 – Lázeňské statuty
- 29/2005 – Porušení práv občana obce podle § 16 obec-
ního zřízení a realizace dozoru a kontroly
nad samostatnou působností obcí ze strany
Ministerstva vnitra
- 30/2005 – Zrušeno stanoviskem číslo 1/2006
- 31/2005 – Právo občana obce vyjádřit na zasedání za-
stupitelstva obce svá stanoviska k projedná-
vaným věcem
- 32/2005 – Zákonnost rozhodnutí obce o dispozicích
s obecním majetkem
- 33/2005 – Odvolací orgán proti rozhodnutí o porušení
rozpočtové kázně obcí
- 34/2005 – Povinnost zveřejnit záměr obce i v případě
úmyslu uzavřít dodatek ke smlouvě
- 35/2005 – Sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá,
v případě úplatného převodu majetku
- 6/2006 – Orgán obce příslušný k promíjení místních
polatků
- 7/2006 – Povolování výjimek z povinností stanove-
ných obecně závaznými vyhláškami obcí
- 8/2006 – K možnosti zastupitelstva či rady obce pro-
míjet či postupovat pohledávky vzniklé z vý-
konu přenesené působnosti na základě § 85
a § 102 odst. 3 zákona o obcích
- 9/2006 – zrušeno stanoviskem 17/2007
- 10/2006 – Regulace používání zábavní pyrotechniky
v obecně závazné vyhlášce
- 11/2006 – K posuzování obecně závazných vyhlášek,
kterými se vyhlášují tzv. závazné části
územního plánu
- 12/2006 – Stanovení povinností v požárním řádu obce
dle nálezu Ústavního soudu č. Pl. ÚS 25/06
- 13/2006 – Postup Ministerstva vnitra při hodnocení
souladu obecně závazných vyhlášek obcí
se zákonem
- 14/2006 – Povinnosti k ochraně veřejné zeleně v obec-
ně závazné vyhlášce obce

2007

1/2007 – Podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky obce

2006

- 1/2006 – Právo občana obce požadovat kopie usne-
sení a zápisů z jednání zastupitelstva obce,
usnesení rady obce, výborů zastupitelstva
obce
- 2/2006 – zrušeno stanoviskem 2/2007
- 3/2006 – Procesní režim rozhodování obecního
úřadu o označení budov čísly popisnými,
orientačními či evidenčními
- 4/2006 – Obecní symboly
- 5/2006 – Důsledky zrušení zákonného zmocnění
nebo změny zákonného zmocnění jeho pře-
vedením ze samostatné do přenesené pů-
sobnosti (nebo naopak) na platnost, apliko-
vatelnost a zákonnost právního předpisu
obce.
- 2/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví
pravidla pohybu psů
- 3/2007 – Poplatek za komunální odpad podle § 17a
zákona č. 185/2000
- 4/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se regu-
luje prodej, podávání a konzumace alkoholi-
ckých nápojů v případě konání kulturní,
společenské nebo sportovní akce přístupné
veřejnosti
- 5/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví
závazné podmínky pro pořádání, průběh
a ukončení veřejnosti přístupných sportov-
ních a kulturních podniků, včetně tanečních
zábav a diskoték, v rozsahu nezbytném k za-
jištění veřejného pořádku
- 6/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví
systém shromažďování, sběru, přepravy, tří-
dění, využívání a odstraňování komunálních
odpadů a nakládání se stavebním odpadem
- 7/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví
podmínky spalování nebo zákaz spalování
suchých rostlinných materiálů
- 8/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví
zákaz některých druhů paliv pro malé spa-
lovací zdroje znečišťování
- 9/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví

- regulace promítání světelných reklam a efektů na oblohu.
- 10/2007 – Stanovení školských obvodů základních škol
- 11/2007 – Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanoví ceny stavebních pozemků v cenové mapě
- 12/2007 – Obecně závazná vyhláška obce, kterou zcela nebo částečně osvobozuje od daně z nemovitostí na území obce nemovitosti dotčené živelní pohromou
- 13/2007 – Omezení nebo zákaz provozování výherních hracích přístrojů dle § 50 odst. 4 a zákaz povolování provozování výherních hracích přístrojů dle § 17 odst. 11
- 14/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanovuje úhrada vodného
- 15/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanovuje způsob náhradního zásobování vodou a náhradního odvádění odpadních vod
- 16/2007 – Možnost obce upravit udržování čistoty na veřejných prostranstvích**
- 17/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se nařizuje pro území obce nebo jeho část provedení speciální ochranné dezinfekce a deratizace k ochraně zdraví před vznikem a šířením infekčních onemocnění
- 18/2007 – K možnostem obcí regulovat obecně závaznou vyhláškou provozní dobu hostinských zařízení**
- 19/2007 – Regulace nabízení prostituce
- 20/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
- 21/2007 – Zastupování starosty obce místostarostou**
- 22/2007 – Místní poplatek za užívání veřejného prostranství – reklamy na sloupech veřejného osvětlení**
- 23/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se zřizuje a zrušuje orgán obce – obecní policie a obecně závazná vyhláška kterou se stanovují podrobnosti o stejnokroji strážníků obecní policie a o jeho nošení
- 24/2007 – Obecně závazná vyhláška, kterou se jako podmínka k výkonu práce řidiče taxislužby na území obce povinnost prokázat zkouškou řidiče znalosti místopisu, právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele, znalosti obsluhy taxametru a způsob provádění zkoušky
- 25/2007 – Obecně závazné vyhlášky k zabezpečení ochrany životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně na území obce a o užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
- 26/2007 – Statut územně členěného statutárního města
- 27/2007 – Obecně závazná vyhláška, o provozním řádu stanoviště taxislužby
- 28/2007 – Územní plán vydaný formou opatření obecné povahy**
- 29/2007 – Obecně závazná vyhláška k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů
- 30/2007 – Zajišťování bytové náhrady
- 31/2007 – Obecně závazné vyhlášky, kterými se stanoví koeficienty pro výpočet daně z nemovitostí
- 32/2007 – Úprava způsobu a podmínek převozu a přechodného uložení zemřelých v obecně závazné vyhlášce obce podle § 4 odst. 4 zákona č. 256/2001Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- 33/2007 – Regulace rušení nočního klidu a používání hlučných strojů
- 34/2007 – Možnost obce uložit povinnost vlastníkovi nemovitosti hraničící se silnicí nebo s místní komunikací odstranit závady ve schůdnosti**
- 35/2007 – Možnost obce uložit oznamovací povinnost poplatníkovi místního poplatku, který poplatku nepodléhá a možnost vázat zánik poplatkové povinnosti na oznámení této skutečnosti správcem poplatku**
- 36/2007 – Úprava otázek a záležitostí v obecně závazných vyhláškách o veřejném pořádku dle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 21/06
- 37/2007 – Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku ze psů
- 38/2007 – Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt
- 39/2007 – Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- 40/2007 – Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku ze vstupného
- 41/2007 – Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku z ubytovací kapacity
- 42/2007 – Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst
- 43/2007 – Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj
- 44/2007 – Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

- 45/2007 – Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace
- 46/2007 – Regulace žebřání
- 47/2007 – Zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a problematika chovu zvířat a pohybu zvířat na veřejných prostranstvích
- 48/2007 – Úkládání pokut fyzickým osobám, které zavinily nesplnění povinnosti územního samosprávného celku poskytovat součinnost při kontrolách výkonu samostatné nebo přenesené působnosti svěřené jeho orgánům**
- 49/2007 – **K možnostem využití fyzických osob, které nejsou ve vztahu ke kontrolnímu orgánu v pracovním poměru, při kontrolách výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků**
- 50/2007 – K řešení námitek podjatosti vznesených vůči kontrolujícím při kontrolách výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků**
- 51/2007 – Úkládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí ve vztahu k veřejnému prostranství**
- 52/2007 – K zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku – okruhy problémů, které nelze upravovat obecně závaznými vyhláškami**

V následující části publikujeme stanoviska z roku 2007, která nejsou součástí komplexních stanovisek (v seznamu jsou tato stanoviska vyznačená tučně).

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2007

Označení stanoviska:

Podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky obce

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
Ustanovení: § 12, § 84 odst. 2 písm. h), § 87, § 92, § 93 odst. 2

Související práv. předpisy:
článek 104 odst. 3 Ústavy (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.)

Klíčová slova: zastupitelstvo obce, obecně závazná vyhláška, platnost, účinnost

Datum zpracování:

5. ledna 2007

Zpracovali: Mgr. Lukáš Rothanzl, Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r. vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Jaké jsou podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky obce? K procedurálním aspektům obecní normotvorby.*

Stanovisko:

Při výkonu dozoru nad souladem obecně závazných vyhlášek obcí se zákonem posuzuje Ministerstvo vnitra tyto vyhlášky z hledisek formálních i obsahových, přičemž prvním krokem tohoto postupu je zkoumání pravomoci obce vydávat obecně závazné vyhlášky, za-

hrnující rovněž otázku, zda byla vyhláška přijata zákonem předepsaným způsobem¹⁾.

Na základě ustanovení čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR mohou zastupitelstva obcí v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky, které jsou projevem originární normotvorby obcí.²⁾ Obecně závazná vyhláška představuje normativní právní akt a nezbytnou podmínkou její platnosti a účinnosti je proto řádné přijetí a vyhlášení v souladu se zákonem. Podrobnosti k této formální, resp. procedurální stránce obecní normotvorby stanoví zákon o obcích.

Formální podmínkou platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky, resp. skutečností podmiňující existenci vyhlášky jako právního předpisu, je její řádné přijetí a vyhlášení, což zahrnuje tyto skutečnosti:

1) Přijetí kompetentním orgánem;

V souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je tímto orgánem zastupitelstvo obce, přičemž se jedná o jeho vyhrazenou působnost.

Pojmovým znakem rozhodování zastupitelstva jako orgánu obce ustaveného volbou občanů obce a reprezentujícího jejich vůli je **veřejnost jeho zasedání** (§ 93 odst. 2 zákona o obcích). S otázkou veřejnosti zasedání zastupitelstva úzce souvisí požadavek na **zajištění řádné a včasné informovanosti občanů obce**. Tato problematika je upravena v § 93 odst. 1 zákona o obcích tak, že *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*. Splnění podmínky veřejnosti jednání zastupitelstva ve vztahu k zajištění informovanosti občanů obce bude nicméně třeba zkoumat vždy s přihlédnutím ke konkrétním místním okolnostem.³⁾

¹⁾ V podrobnostech k postupu při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek se zákonem odkazujeme na stanovisko ODK č. 13/2006.

²⁾ Srov. např. nálezh Ústavního soudu Pl. ÚS 63/04.

³⁾ Nedodržení lhůty 7 dní dle § 93 odst. 1 zákona o obcích nemusí nutně znamenat nesplnění podmínky veřejnosti. Splnění této podmínky bude zřejmě např. v případě zveřejnění informace připravovaného zasedání zastupitelstva 6 dní před tímto zasedáním vyvěšením na úřední desce obecního úřadu a nadto i způsobem v místě obvyklým, např. místním rozhlasem.

2) Usnášeníschopnost zastupitelstva a schválení návrhu vyhlášky nadpoloviční většinou jeho členů

Zastupitelstvo obce je kolektivním orgánem a k utváření jeho vůle dochází proto usnášením na zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo je v souladu s § 92 odst. 3 zákona o obcích **schopno se usnášet**, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Podle § 87 zákona o obcích je pak k platnému usnesení třeba **souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva.**⁴⁾

3) Řádné vyhlášení schválené obecně závazné vyhlášky

Podle § 12 zákona o obcích je podmínkou platnosti obecně závazné vyhlášky její **vyhlášení**. **Vyhlášení se provede tak**, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Do lhůty 15 dní stanovené citovaným ustanovením zákona se započítává i den vyhlášení, jak vyplývá rovněž z dikce § 12 odst. 1 zákona o obcích („*Dnem vyhlášení právního předpisu je první den jeho vyvěšení na úřední desce.*“).

Kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce též jiným způsobem v místě obvyklém.⁵⁾

Není-li (v obecně závazné vyhlášce) stanovena účinnost pozdější, **nabývá obecně závazná vyhláška účinnosti** patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení (§ 12 odst. 2 zákona o obcích).

Za účelem nepochybného prokázání řádného vyhlášení a nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky lze doporučit např. vedení evidenční knihy přijatých právních předpisů, obsahující mj. rovněž časové údaje vyvěšení a sejmutí vyhlášky z úřední desky obecního úřadu. Doporučit lze rovněž vyznačit tyto údaje na originálu obecně závazné vyhlášky.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

⁴⁾ O průběhu zasedání zastupitelstva se v souladu s § 95 zákona o obcích pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Z těchto náležitostí je jednoznačně zřejmý účel zápisu, kterým je prokázání skutečností podmiňujících platnost a právní relevanci zastupitelstvem schválených aktů. Řádnému vyhotovení zápisu je proto třeba věnovat zvýšenou pozornost.

⁵⁾ Posledně uvedený způsob vyhlášení nenahrazuje však vyhlášení vyvěšením na úřední desce obecního úřadu.

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 16/2007

Označení stanoviska:

Možnost obce upravit udržování čistoty na veřejných prostranstvích

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)

Ustanovení: § 10 písm. c)

Související práv. předpisy:

zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

Klíčová slova: čistota, veřejné prostranství

Datum zpracování:

25. dubna 2007

Zpracoval(a): Mgr. Petr Faltus, v. r., Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz:

Jaké povinnosti nemůže obec upravovat v obecně závazné vyhlášce v oblasti udržování čistoty na veřejných prostranstvích?

Stanovisko:

Mezi oblasti, do nichž obec může zasahovat ukládáním povinností obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti patří udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství. Zmocnění, na jehož základě může obec přistoupit k vydání takové obecně závazné vyhlášky, je zakotveno v § 10 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Při ukládání povinností v obecně závazné vyhlášce se obec musí pohybovat v mezích své samostatné působnosti a nezasahovat do výkonu státní správy, která je upravena zvláštními zákony. Konkretizaci možností obcí v této oblasti přinesl nález Ústavního soudu č.j. Pl.

ÚS 4/05. Dle tohoto nálezu obce nemohou v obecně závazných vyhláškách upravovat:

- odhazování nedopalků, smetí, papírů, obalů, zbytků jídla a jiných odpadků mimo odpadkové koše, odhazování krmiva pro zvířata a ptactvo, znečišťování splaškovými vodami a jinými závadnými a znečišťujícími látkami, znečištění způsobená chovanými zvířaty, skládání stavebních materiálů, neboť všechny tyto činnosti spadají pod ustanovení § 47 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, dle kterého se přestupku proti veřejnému pořádku dopustí ten, kdo znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství.
- zákaz provádění údržby a oprav motorových vozidel, neboť toto řeší § 19 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a problematika nakládání s vraky je komplexně řešena v § 19 téhož zákona.
- použití látek, které by ohrozily zdravé životní prostředí (zejména jedů, látek toxických) při čištění veřejných prostranství, neboť by se dostala do kolize s obecnou úpravou obsaženou v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- zákaz spalování a jiného zneškodňování jakýchkoli odpadů, tedy oblast v působnosti státní správy, neboť tyto činnosti nepodléhají žádné z oblastí, kde obec může podle zákona o odpadech vydávat obecně závaznou vyhlášku. Dle § 3 odst. 5 a § 50 odst. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, může sice obec stanovit OZV podmínky pro spalování rostlin, ovšem právě jen rostlin a nikoli jiného odpadu.
- zákaz ponechání travních porostů neposečených v určitém ročním období, neboť není v působnosti obce ukládat tyto povinnosti třetím osobám, vzhledem k tomu, že takováto úprava není zahrnuta v § 10 zákona o obcích ani v zákoně č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči.
- zákaz odhazování hořících a doutnajících předmětů, rozdělování a udržování otevřených ohňů, neboť tyto povinnosti jsou již obsaženy v předpisech regulujících podmínky požární ochrany.
- zákaz stanovat a nocovat ve veřejné zeleni by byl přípustný za podmínky, že by se vztahoval jen na pozemky ve vlastnictví obce, obecně formulovaný

zákaz by nepřipustně zasahoval do vlastnického práva třetích osob.

- režim údržby a způsob zajištění stanovených hygienických limitů u venkovních hracích ploch, určených pro hry dětí, v obecně závazné vyhlášce, neboť pravidla provozu dětských hřišť a pískovišť musí obec upravit v provozním řádu těchto zařízení, neboť dle § 13 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, je provozovatel povinen upravit pod-

mínky provozu takové hrací plochy s pískovištěm, režim údržby a způsob zajištění stanovených hygienických limitů v provozním řádu.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
 - stanovisko je závazné pro výkon dozoru
-

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 18/2007

Označení stanoviska:

K možnostem obcí regulovat obecně závaznou vyhláškou provozní dobu hostinských zařízení

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 10 písm. a)

Související práv. předpisy: zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: veřejný pořádek, provozní doba, hostinské zařízení

Datum zpracování:

10. dubna 2007

Zpracoval: Mgr. Petr Prokop, v. r., Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Je obec oprávněna regulovat provozní dobu hostinského zařízení?*

Stanovisko:

Ustanovení § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že obec může ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány. V této souvislosti je otázkou, zda provozování hostinského zařízení lze a priori podřadit pod činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek či být v rozporu s dobrými mravy. Při odpovědi na tuto otázku lze poukázat na **nález Ústavního soudu Pl. ÚS 42/05**, který konsta-

tuje, že ust. § 10 písm. a) zákona o obcích slouží, za využití historického výkladu, *pro omezování primárně sociálně patologických jevů a nikoliv činností, které jsou ve své podstatě zcela v souladu se zákonem, avšak je s nimi spojeno vyšší riziko narušení např. veřejného pořádku*. Pod činnosti, se kterými je spojeno vyšší riziko narušení veřejného pořádku, lze zařadit provozování hostinské činnosti.

Regulace provozu hostinské činnosti stanovením časového omezení provozní doby se tak střetává se základním ústavním právem zaručeným článkem 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, kde je stanoveno, že každý má právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost. Zároveň odst. 2 citovaného článku říká, že pouze zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností. Za situace, kdy chybí výslovné zákonné zmocnění pro omezení provozování hostinské činnosti, která sama o sobě veřejný pořádek nenarušuje, nelze k tomuto zmocnění dospět pouhým výkladem obecného zmocňovacího ustanovení [§ 10 písm. a) zákona o obcích], když takový výklad koliduje se základním ústavním právem. Tento postup je v přímém rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.

Obce tak nejsou oprávněny regulovat provozní dobu hostinských zařízení na svém území formou obecně závazných vyhlášek. Provoz hostinského zařízení není sama o sobě činnost narušující veřejný pořádek, kterou by bylo možno regulovat právním předpisem obce a vymoci si tímto aktem veřejný pořádek. Obec má ale možnost uložit narušitelům nočního klidu pokutu za narušení veřejného pořádku podle § 47 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupcích.

V souvislosti s upřesněním výkladu dané problematiky se tímto stanoviskem **ruší stanovisko č. 3/2004**.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 21/2007

Označení stanoviska:

Zastupování starosty obce místostarostou

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

Ustanovení: § 104 odst. 1

Související práv. předpisy:

Klíčová slova: místostarosta, zastupování

Datum zpracování:

3. května 2007

Zpracovali: Mgr. Aleš Křížan, v. r., Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru

Schválili: projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů
JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Jaká platí pravidla pro zastupování starosty při výkonu funkce místostarostou?*

Stanovisko:

Podle prvního odstavce § 104 zákona o obcích starosta zastupuje místostarosta. Zastupování znamená jednání za osobu v nepřítomnosti nebo v případě nemožnosti plnit úkoly starosty například pro zranění.

Zastupitelstvo obce také může zvolit více místostarostů a svěřit jim některé úkoly. Místostarosta, kterého určí zastupitelstvo obce, zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci (v době dočasné pracovní neschopnosti, karantény, těhotenství nebo péče o dítě do 3 let věku, případně v době dovolené). Pokud je více místostarostů, zákon nehovoří o nějakém „pořadí zastupování“. Jako starostův zástupce by měl být zastupitelstvem určen právě jeden „určený“ místostarosta.

Zákonodárce však smysl současné existence více místostarostů nevidí ve zlepšení možností zastupování, ale v možnosti zastupitelstva zadávat místostarostům

plnění určitých úkolů v samostatné působnosti. Může se jednat o jednorázová zadání, ale také o svěření výkonu určité oblasti v samostatné působnosti v různém rozsahu, který by měl být příslušným usnesením zastupitelstva dostatečně konkretizován, aby nemohlo dojít ke kompetenčním sporům.

Od této „vlastní“ činnosti místostarostů odlišujeme jejich činnost starostova zástupce. S dikcí zákona je více v souladu určení pouze jednoho místostarosty („určený místostarosta“); přičemž platí, že by neměl čerpat dovolenou zároveň se starostou. Pokud určený místostarosta onemocní, může zastupitelstvo určit jiného. Domníváme se, že nic nebrání tomu určit (tedy pověřit zastupováním starosty) na dobu určitou - po dobu nemoci dosavadního určeného místostarosty - jiného místostarostu. Samozřejmě, že i k tomuto aktu je oprávněno pouze zastupitelstvo. Pokud dospěje zastupitelstvo obce k názoru, že je nezbytné předem určit i zástupce určeného místostarosty, považujeme za vhodnější formu stanovení podmínek, kdy namísto určeného místostarosty nastoupí jeho náhradník, nežli stanovovat pořadí místostarostů.

Ani starosta nemá přímý vliv na jednání svého zástupce a nemůže svým rozhodnutím jakoukoli formou zvrátit náhradnictví, dané usnesením zastupitelstva. Kdykoli je starosta nepřítomen nebo nevykonává funkci, nastupuje určený místostarosta na jeho místo.

Závěrem shrnujeme, že zákonodárce použil (zřejmě nedopatřením) výraz „zastupuje“ ve dvou po sobě následujících ustanoveních zákona o obcích ve dvou různých významech. Podle § 103 odst. 1 „Starosta zastupuje obec navenek“. Toto ustanovení označuje starostovo postavení za blížící se postavení statutárního orgánu právnické osoby. Starosta ve skutečnosti jedná za obec navenek, jeho jednání bude plně připsáno obci a bude se považovat za jednání obce. Naproti tomu u místostarostů se jedná o skutečné zastupování, jak je zná občanský zákoník - jednájí namísto jiné osoby (starosty). Tento postup připadá v úvahu pouze tehdy, když je starosta nepřítomen a jen u toho místostarosty, jehož zastupitelstvo zastupováním starosty pověřilo.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 22/2007

Označení stanoviska:

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství – reklamy na sloupech veřejného osvětlení

Právní předpis: zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 4

Související práv. předpisy:

- - -

Klíčová slova: místní poplatek, veřejné prostranství, reklamní zařízení

Datum zpracování:

31. května 2007

Zpracovali: Mgr. Aleš Křížan, v. r., Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Vedeme spory o tom, zda lze poplatek vybírat i z reklam umístěných na sloupech veřejného osvětlení v majetku města na veřejných prostranstvích. Usuzuji tak, že když mám umístěnou reklamu na stojanu, jehož půdorys nepřesahuje 1 m², potom účtuji základní sazbu za m² a den. Sloupy veřejného osvětlení mají rovněž půdorys nepřesahující jeden m². Proč by tedy nešlo toto zpoplatnit ve stejném režimu?*

Stanovisko:

Jsme toho názoru, že za reklamu, umístěnou na městském mobiliáři místní poplatek vybírat zpravidla možné nebude. Reklamním zařízením je reklamní panel, připevněný ke sloupu veřejného osvětlení. Sloup už na veřejném prostranství umístěný je a patří městu, nešlo by proto o umístění reklamního zařízení na veřejném prostranství. Pokud by městu patřil i samotný panel, pak by nebylo možné o místním poplatku ani uvažovat, protože inzerent by na tento panel pouze umístil svůj plakát nebo vývěsku. Za druhé se umístění reklamního panelu na sloupu veřejného osvětlení v zásadě nijak neprojeví na způsobu obecného užívání veřejného prostranství. Pak ovšem vůbec o zvláštní užívání veřejného prostranství nepůjde. To samozřejmě platí v případě, že reklamní zařízení není někde při zemi tak, že může vytvořit překážku.

Je nutno zdůraznit, že místní poplatek za užívání veřejného prostranství lze uplatnit v souvislosti s reklamou jen tehdy, jedná-li se o umístění reklamního zařízení na veřejném prostranství. Takové umístění je zvláštním užíváním podle našeho názoru tehdy, brání-li užívání obecnému (průchodu či průjezdu přes veřejné prostranství). Za obecně vhodnější považujeme tyto sloupy nebo reklamní plochy na nich jakožto majetek obce pronajmout či uzavřít jiný typ smlouvy.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 28/2007

Označení stanoviska: Územní plán vydaný formou opatření obecné povahy

Právní předpis: zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

Ustanovení: § 43

Související práv. předpisy:

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: územní plán, opatření obecné povahy, dozor, přezkumné řízení

Datum zpracování:

26. 6. 2007

Zpracovali: Mgr. Petr Faltus v. r., Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru, projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů a Ministerstvem pro místní rozvoj

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Jaké jsou dozorové pravomoci Ministerstva vnitra ve vztahu k rozhodování zastupitelstva obce při pořizování a vydávání územního plánu vydaného formou opatření obecné povahy?*

Stanovisko:

Územní plán se dle § 43 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.

Pakliže tedy zastupitelstvo obce rozhoduje při pořizování a vydávání územního plánu dle stavebního zákona [§§ 6 odst. 5 písm. a) až c) a f), 46 odst. 3, 47 odst. 5, 49 odst. 3, 53 odst. 3, 53 odst. 6, 54 odst. 2, 54

odst. 3] musí postupovat dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“) a taktéž dle zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Pro zastupitelstvo obce to pak znamená, že při rozhodování při pořizování a vydávání územního plánu musí naplnit jak požadavky správního řádu, tak požadavky zákona o obcích, aniž by to znamenalo, že rozhoduje mimo rámec správního řádu, a to bez ohledu na to, že zastupitelstvo obce rozhoduje při pořizování a vydávání územního plánu v samostatné působnosti. Zda územní plán vydaný formou opatření obecné povahy má charakter samostatné či přenesené působnosti, není pro přezkum rozhodná pokud byl územní plán řádně vydán a má tedy formu opatření obecné povahy, řídí se přezkum správním řádem bez ohledu na působnost.

Z hlediska dozoru nad výkonem samostatné působnosti obcí, resp. nad vydáváním usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, vykonávané Ministerstvem vnitra, je určující znění § 128 odst. 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno, že ustanovení dílů 1 až 3 (upravující dozor nad výkonem samostatné působnosti obcí) se nevztahují na rozhodnutí a jiné úkony orgánů obce ..., učiněné podle správního řádu nebo podle zákona o správě daní a poplatků. Z právě uvedeného vyplývá, že sám zákon o obcích předpokládá rozhodování orgánů obcí v samostatné působnosti dle správního řádu, ale zároveň pro tento případ stanoví kompetenční výlukou, vzhledem k tomu, že počítá s tím, že pro tento případ poskytuje správní řád sám možnosti nápravy případných nezákonností.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že dozor vykonávaný Ministerstvem vnitra podle zákona o obcích nebude přicházet u územních plánů vydaných formou opatření obecné povahy v úvahu, vzhledem ke kompetenční výluce normované v § 128 odst. 7 zákona o obcích.

Ustanovení § 171 stavebního zákona zakotvuje speciální úpravu dozoru nad výkonem působnosti orgánů veřejné správy stanovené stavebním zákonem. Pokud tedy v daném případě zastupitelstvo obce nevydalo územní plán předepsanou procedurou, mělo by být

k odstranění tohoto nedostatku vyzváno příslušným orgánem, tj. krajským úřadem. Vydává-li územní plán zastupitelstvo kraje, pak příslušným k výkonu dozoru bude Ministerstvo pro místní rozvoj.

Soulad územního plánu vydaného formou opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení dle § 94 a následujících správního řádu s tím, že územní plán nelze vzhledem ke znění § 54 odst. 6 stavebního zákona změnit, ale pouze zrušit. Příslušným k takovému rozhodnutí bude krajský úřad, který přezkumné řízení zahájí z moci úřední, a může tak učinit i na základě vnějšího podnětu. Krajský úřad v této věci rozhoduje v přenesené působnosti. Dle § 174 odst. 2 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Opravný prostředek proti územnímu plánu vydanému formou opatření obecné povahy dle § 173 odst. 2 správního řádu nelze podat.

Možnost napadnout územní plán vydaný formou opatření obecné povahy návrhem na zrušení takového opatření u Nejvyššího správního soudu, daná Ministerstvu vnitra v § 101a odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen „soudní řád správní“), je třeba vnímat jako krajní prostředek ochrany zákonnosti, když přednost by jednoznačně mělo mít přezkumné řízení dle správního řádu, a to i v situaci, kdy ukončené přezkumné řízení není podmínkou k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy. Tomu nasvědčuje i § 48 odst. 2 písm. a) soudního řádu správního, který stanoví, že předseda senátu řízení usnesením může přerušit, jestliže zjistí, že ve věci byl podán zákonem připouštěný podnět nebo návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí nebo takové řízení bylo zahájeno. Konečně by měl mít přednost i návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí podaný u Nejvyššího správního soudu tím, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen (§ 101a odst. 1 soudního řádu správního).

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
 - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 34/2007

Označení stanoviska:

Možnost obce uložit povinnost vlastníkovu nemovitosti hraničící se silnicí nebo s místní komunikací odstranit závady ve schůdnosti

patří odstraňování závad ve schůdnosti místních komunikací a průjezdných úseků silnic. Zmocnění, na jehož základě může obec přistoupit k vydání takového nařízení, je zakotveno v § 27 odst. 7 zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“).

Právní předpis: zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 27 odst. 7

Související práv. předpisy:

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: závady ve schůdnosti

Datum zpracování:

14. srpna 2007

Zpracoval(a): Mgr. Petr Faltus, v. r., Mgr. Petr Prokop, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru
projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Potvrzení možnosti obce ukládat povinnosti v této oblasti přineslo usnesení Ústavního soudu č.j. Pl. ÚS 31/06. Dle tohoto usnesení obce mohou v nařízení uložit povinnost vlastníkovu nemovitosti, která v zastavěném území obce hraničí se silnicí nebo s místní komunikací, odstranit závady ve schůdnosti komunikací vzniklých znečištěním, náledím nebo sněhem. Ústavní soud se v tomto usnesení odvolává na své dřívější rozhodnutí (usnesení Pl. ÚS 11/06), kde dovedl, že ze zákonem založené odpovědnosti vlastníků nemovitostí za škodu vzniklou závadami ve schůdnosti na přilehlých chodnících plyne i odpovídající povinnost tuto schůdnost „zajistit“.

Tato možnost je dovoditelná mimo jiné ze znění § 27 odst. 7 zákona o místních komunikacích, který uvádí že „obec stanoví nařízením rozsah, způsob a lhůty odstraňování závad ve schůdnosti místních komunikací a průjezdných úseků silnic“. Toto nelze pochopit jinak, než že jde o „rozsah, způsob a lhůty“ ke splnění povinnosti „odstraňování závad“ těmi, s nimiž § 27 odst. 4 téhož zákona, tedy vlastníci přilehlých nemovitostí, spojuje odpovědnost za škody vzniklé tím, že by tyto závady nebyly odstraněny.

Dotaz:

Může obec uložit nařízením vydaným v přenesené působnosti povinnost vlastníkovu nemovitosti hraničící v zastavěném území obce se silnicí nebo s místní komunikací odstranit závady ve schůdnosti způsobené znečištěním, náledím nebo sněhem?

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

Stanovisko:

Mezi oblastmi, do nichž obec může zasahovat ukládáním povinností nařízením v přenesené působnosti,

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 35/2007

Označení stanoviska:

Možnost obce uložit oznamovací povinnost poplatníkovi místního poplatku, který poplatku nepodléhá a možnost vázat zánik poplatkové povinnosti na oznámení této skutečnosti správci poplatku

Právní předpis: zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 2 a § 14 odst. 2

Související práv. předpisy:

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: oznamovací povinnost, zánik poplatkové povinnosti

Datum zpracování:

14. srpna 2007

Zpracoval(a): Mgr. Petr Faltus, v. r., Mgr. Petr Prokop, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru
projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Schválili: JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Může obec uložit obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti ohlašovací povinnost poplatníkovi místního poplatku, který poplatku nepodléhá a může obec v obecně závazné vyhlášce vázat zánik poplatkové povinnosti na oznámení této skutečnosti správci poplatku?*

Stanovisko:

Mezi oblastmi, do nichž obec může zasahovat ukládáním povinností obecně závaznou vyhláškou v samo-

statné působnosti, patří zavádění poplatků. Obec v obecně závazné vyhlášce upraví podrobnosti jejich vybírání, zejména stanoví konkrétní sazbu poplatku, ohlašovací povinnost ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, splatnost, úlevy a případné osvobození od poplatků. Zmocnění, na jehož základě může obec přistoupit k vydání takové obecně závazné vyhlášky, je zakotveno v § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“).

Konkretizaci možnosti obce ukládat povinnosti v této oblasti přinesl nálezh Ústavního soudu č.j. Pl. ÚS 30/06.

Dle tohoto nálezu obce mohou podrobit ohlašovací povinnosti u poplatku ze psů mimo osob podléhajících poplatku (tedy i osob od poplatku osvobozených) také osoby poplatku nepodléhající. V tomto případě je důvodem skutečnost, že tato povinnost pro tyto osoby představuje jen minimální břemeno, neboť se vztahuje jen na držitele psa mladšího tří měsíců, kteří poplatku nepodléhají (toto lze dovodit ze znění ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona o místních poplatcích). Jedná se zde také o stanovení ohlašovací povinnosti ke splnění poplatkové povinnosti, pouze v předstihu.

Naopak obce dle tohoto nálezu nemohou v obecně závazné vyhlášce vázat zánik poplatkové povinnosti na splnění ohlašovací povinnosti a tak upravovat zánik poplatkové povinnosti odlišně od zákona o místních poplatcích. Zánik poplatkové povinnosti upravuje zákon o místních poplatcích a obec se od této úpravy nemůže odchýlit. Vynutit splnění oznamovací povinnosti k zániku poplatkové povinnosti lze např. postupem dle § 37 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, tzn. uložením pokuty za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko je závazné pro výkon dozoru

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 48/2007

Označení stanoviska:

Ukládání pokut fyzickým osobám, které zavinily nesplnění povinnosti územního samosprávného celku poskytovat součinnost při kontrolách výkonu samostatné nebo přenesené působnosti svěřené jeho orgánům.

územních samosprávných celků je poskytování součinnosti ze strany kontrolovaných orgánů kontrolujícím. Právním institutem, který má napomoci zabezpečení řádného poskytování součinnosti kontrolovaných orgánů je institut tzv. pořádkové pokuty obsažený v § 129c zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), v § 89 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v § 116 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Na základě výše uvedených ustanovení může kontrolní orgán uložit fyzické osobě, která zavinila, že kontrolovaný územní samosprávný celek nesplnil povinnost poskytovat součinnost (§ 129a zákona o obcích, § 87 zákona o krajích a § 114 zákona o hlavním městě Praze) pokutu až do výše 50 000 Kč. Tato pokuta může být uložena opakovaně, a to až do úhrnné výše 200 000 Kč.

Ustanovení: § 129c zákona o obcích
§ 89 zákona o krajích
§ 116 zákona o hlavním městě Praze

Související práv. předpisy: zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.

Předpokladem pro uložení pokuty je naplnění pojmových znaků tohoto deliktu, kterými jsou subjekt deliktu, subjektivní stránka deliktu, objekt deliktu a objektivní stránka deliktu.

Klíčová slova: kontrola, pokuta

Datum zpracování:

31. srpna 2007

Zpracoval(a): Mgr. Vítězslav Šemora, vedoucí oddělení kontroly
projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Subjektem deliktu jsou fyzické osoby, které jsou ze zákona povinny, případně určeny k poskytování součinnosti kontrolovaného územního samosprávného celku, jsou jimi však i jakékoliv další osoby, které by mohly svým chováním průběh kontroly ztěžovat a zavinít tak nesplnění jejich povinnosti poskytovat součinnost.

Schválili: Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení kontroly
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Pokuta je ukládána za zaviněné jednání fyzické osoby. Zavinění, tedy subjektivní stránku deliktu, lze vymezit jako vnitřní psychický stav pachatele deliktu k jeho jednání, jakož i k následku tohoto jednání. Z hlediska zavinění se rozlišují úmyslné formy zavinění (úmysl přímý a nepřímý) a formy neúmyslné (nedbalost vědomá a nevědomá). Za přímý úmysl se považuje jednání, o kterém subjekt deliktu věděl, že může vést ke škodlivému následku a tento následek chtěl způsobit, úmyslem nepřímým je potom jednání, kdy si byl subjekt deliktu vědom možného škodlivého následku svého jednání a pro případ jeho způsobení byl s touto skutečností srozuměn. U nedbalosti vědomé subjekt deliktu obdobně jako u úmyslu nepřímého věděl, že může způsobit škodlivý následek, ale bez přiměřených

Dotaz: *Jaké jsou možnosti kontrolního orgánu při ukládání pokut fyzickým osobám, které zavinily nesplnění povinnosti kontrolovaného územního samosprávného celku poskytovat součinnost při kontrole výkonu samostatné nebo přenesené působnosti svěřené jeho orgánům?*

Stanovisko:

Předpokladem efektivní realizace kontroly výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům

důvodů spoléhal na to, že jej nezpůsobí a u nedbalosti nevědomé subjekt deliktu nevěděl o možnosti způsobit škodlivý následek, přestože o tom vzhledem k okolnostem a osobním poměrům vědět mohl a měl. Pro uložení pokuty je dostačující nedbalostní zavinění fyzické osoby.

Objektem deliktu je právem chráněný zájem, kterým je v tomto případě veřejný zájem na řádném výkonu kontroly samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánů územního samosprávného celku.

Objektivní stránka deliktu se dělí na tři znaky, kterými jsou protiprávní jednání, škodlivý následek protiprávního jednání a příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním a škodlivým následkem (*kauzální nexus*). Jednáním se rozumí jak konání, tak nekonání, včetně opomenutí konat. Škodlivým následkem je znemožnění či ztížení výkonu kontroly a příčinná souvislost vypovídá o tom, že jednání a škodlivý následek byly ve vzájemné souvislosti, tj., že škodlivý následek vznikl právě v důsledku jednání konkrétní fyzické osoby.

Rozhodování u uložení pokuty se realizuje dle části druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), tj. ve správním řízení. Správní řízení se zahajuje z moci úřední. Pokutu lze uložit v objektivní lhůtě 1 měsíce ode dne nesplnění povinnosti územním samosprávným celkem. Běh této lhůty počíná ve smyslu § 40 správního řádu dnem následujícím po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Pro zachování lhůty je tedy rozhodné, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne nesplnění povinnosti územním samosprávným celkem bylo rozhodnutí o uložení pokuty prokazatelně vydáno, není však nutné, aby v této lhůtě bylo účastníkovi řízení řádně doručeno a rovněž není nutné, aby rozhodnutí

o uložení pokuty nabylo v této lhůtě právní moci.¹⁾ Marným uplynutím objektivní lhůty, tj. nevydáním rozhodnutí ve lhůtě 1 měsíce ode dne nesplnění povinnosti ze strany územního samosprávného celku, však možnost uložit pokutu bez dalšího zaniká.

Zákon stanoví maximální výši pořádkové pokuty pro její uložení v jednotlivém případě, tj. 50 000 Kč, jakož i omezení úhrnu pořádkových pokut při opakovaném ukládání, tedy 200 000 Kč, neobsahuje však již kritéria pro její individualizaci v konkrétním případě. Kontrolní orgán by však měl přihlídnout zejména k závažnosti porušení právní povinnosti poskytovat součinnost, ke způsobu či důvodům, kterými fyzická osoba zdůvodnila své chování či jednání vedoucí k nesplnění povinnosti obce, má-li je kontrolní orgán k dispozici, k subjektivní stránce jednání fyzické osoby a v neposlední řadě k případné opakovanosti jejího jednání.

Uložení pokuty nevzniká překážka *ne bis in idem*, tj. neaplikuje se zákaz dvojího (nového) stíhání a trestání obviněného pro tentýž skutek, ale pořádkovou pokutu dle § 129c odst. 1 zákona o obcích je možné uložit i opakovaně. Předpokladem opakovaného uložení pokuty je skutečnost, že povinnost územního samosprávného celku poskytnout součinnost nebyla splněna ani ve lhůtě nově stanovené kontrolujícím, a že nesplnění povinnosti bylo opět zaviněno identickou fyzickou osobou. Novou lhůtu k poskytnutí součinnosti obce je přitom třeba stanovit prokazatelným způsobem a v přiměřené délce, v závislosti na povaze vyžadované formy součinnosti.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
-

¹⁾ Pro výše uvedený závěr o zachování lhůty svědčí náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 146/99 ze dne 4. září 2000, jakož i rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 11/2001 ze dne 25. května 2002, ze kterých vyplývá, že pokud by mělo být rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě nejen vydáno, ale i doručeno a nabyt právní moci, musel by zákonodárce tento požadavek v zákoně výslovně stanovit, tj. projevit vůli takový požadavek správnímu orgánu uložit. V případě § 129c odst. 3 zákona o obcích tak zákonodárce neučinil a proto nelze na takové podmínce trvat. Tento výklad je současně ku prospěchu fyzické osobě, které je pořádková pokuta ukládána, neboť je jím ponecháván dostatečný prostor pro spravedlivé a komplexní posouzení věci správními orgány, a to jak ve správním řízení v prvním stupni, tak v řízení o opravném prostředku (odvolací řízení nebo řízení o rozkladu).

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 49/2007

Označení stanoviska:

K možností využití fyzických osob, které nejsou ve vztahu ke kontrolnímu orgánu v pracovním poměru, při kontrolách výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků.

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 129 zákona o obcích
§ 86 zákona o krajích
§ 113 zákona o hlavním městě Praze

Související práv. předpisy: zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: kontrola, kontrolující, kontrolní orgán

Datum zpracování: 31. srpna 2007

Zpracoval(a): Mgr. Vítězslav Šemora, vedoucí oddělení kontroly
projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Schválili: Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení kontroly
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Je kontrolní orgán oprávněn využit při kontrolách výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků i jiných fyzických osob - kontrolujících, kteří nejsou ve vztahu k němu v pracovním poměru?*

Stanovisko:

Výkon kontroly samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků je upraven v § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), v § 86 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) a § 113 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“).

Kontrolu samostatné a přenesené působnosti územních samosprávných celků provádějí kontrolní orgány, které ji realizují prostřednictvím fyzických osob, tzv. kontrolujících.

Kontrolními orgány jsou dle zákonů o územních samosprávných celcích:

- Ministerstvo vnitra, které je oprávněno kontrolovat samostatnou působnost svěřenou orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy (§ 129 odst. 1 zákona o obcích);
- krajské úřady, které jsou oprávněny kontrolovat přenesenou působnost svěřenou orgánům obcí (§ 129 odst. 1 zákona o obcích);
- věcně příslušná ministerstva a jiné ústřední správní úřady, které kontrolují výkon přenesené působnosti orgánů krajů a hlavního města Prahy (§ 86 odst. 1 zákona o krajích a § 113 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze);
- magistráty územně členěných statutárních měst, které kontrolují výkon samostatné a přenesené působnosti jejich městských obvodů a městských částí (§ 129 odst. 2 zákona o obcích) a
- Magistrát hlavního města Prahy, který kontroluje výkon samostatné a přenesené působnosti svěřené městským částem hlavního města Prahy (§ 113 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze).

Jako kontrolující vymezují zákony o územních samosprávných celcích u jednotlivých kontrolních orgánů:

- zaměstnance státu zařazeného do Ministerstva vnitra, je-li kontrolním orgánem Ministerstvo vnitra (§ 129 odst. 4 písm. c) zákona o obcích);
- zaměstnance kraje zařazeného do krajského úřadu, je-li kontrolním orgánem krajský úřad (§ 129 odst. 4 písm. a) zákona o obcích);
- zaměstnance státu zařazeného do věcně příslušného ministerstva nebo jiného ústředního správního úřadu, je-li kontrolním orgánem příslušné mi-

nisterstvo nebo jiný ústřední správní úřad (§ 86 odst. 3 zákona o krajích a § 113 odst. 4 písm. b) zákona o hlavním městě Praze);

- zaměstnance územně členěného statutárního města zařazeného do magistrátu územně členěného statutárního města, je-li kontrolním orgánem magistrát územně členěného statutárního města (§ 129 odst. 4 písm. b) zákona o obcích),
- zaměstnance hlavního města Prahy zařazeného do Magistrátu hlavního města Prahy, je-li kontrolním orgánem Magistrát hlavního města Prahy (§ 113 odst. 4 písm. a) zákona o hlavním městě Praze).

Jak vyplývá z vymezení kontrolujících u jednotlivých kontrolních orgánů oprávněných k výkonu kontroly samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků, jsou tyto osoby vždy zaměstnanci příslušného kontrolního orgánu. Pojem zaměstnanec lze dovodit ze zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývá, že zaměstnanci jsou fyzické osoby vykonávající závislou práci, tj. jsou účastníky pracovněprávních vztahů. Pracovněprávní vztahy vznikají na základě pracovněprávních úkonů, přičemž tyto vztahy mohou nabývat formy pracovního poměru (§ 30 a násl. zákoníku práce) nebo vztahů vyplývajících z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr (dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti upravené v § 74 a násl. zákoníku práce). **S ohledem na výše uvedené lze tedy obecně konstatovat, že jako kontrolující se mohou za kontrolní orgán zúčastnit kontroly samostatné nebo přenesené působnosti též osoby, které nejsou ve vztahu ke kontrolnímu orgánu v pracovním poměru.** Tato možnost nabývá na významu zejména tehdy, pokud je třeba provést kontrolu specifické činnosti, která vyžaduje vysoký stupeň odbornosti

na straně kontrolujícího, případně může toto řešení usnadnit situaci, kdy bude třeba řešit nedostatek personálních zdrojů k provedení kontroly, např. v případě onemocnění, dovolených, apod.

V případě **zaměstnanců krajů, územně členěných statutárních měst a hlavního města Prahy** je nad rámec výše uvedeného dále třeba, **aby byl kontrolující zařazen do příslušného úřadu** (pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady platí obdobný požadavek, nicméně na těchto úřadech spadají zaměstnanci do jediné kategorie, která je podřazena výlučně pod ustanovení zákoníku práce), přičemž o zařazení do úřadu, respektive o celkovém počtu zaměstnanců územního samosprávného celku zařazených v úřadu tohoto celku, je oprávněna rozhodovat rada (obce, kraje, hlavního města Prahy).

Budou-li předmětem kontroly kontrolních orgánů, kterými jsou krajské úřady, magistráty územně členěných statutárních měst a Magistrát hlavního města Prahy, působnosti kontrolovaných orgánů, k jejichž výkonu je třeba zkoušky zvláštní odborné způsobilosti nebo dosažení rovnocenného vzdělání ve smyslu § 33 a násl. zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je třeba, aby tuto zkoušku nebo toto vzdělání měl též příslušný kontrolující.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
-

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 50/2007

Označení stanoviska:

K řešení námitek podjatosti vznesených vůči kontrolujícím při kontrolách výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků.

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 129 zákona o obcích
§ 86 zákona o krajích
§ 113 zákona o hlavním městě Praze

Související práv. předpisy: zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.

Klíčová slova: podjatost, kontrolující, kontrola

Datum zpracování: 31. srpna 2007

Zpracoval(a): Mgr. Vítězslav Šemora, vedoucí oddělení kontroly
Mgr. Martina Janečková, referent oddělení kontroly
projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

Schválili: Mgr. Vítězslav Šemora, v. r. vedoucí oddělení kontroly
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Jakým způsobem má kontrolující postupovat v případě uplatnění námítka podjatosti vůči jeho osobě?*

Stanovisko:

Výkon kontroly samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků je upraven v § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), v § 86 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „zákon o krajích“) a § 113 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“).

Kontrolu samostatné a přenesené působnosti územních samosprávných celků provádějí kontrolní orgány, které ji realizují prostřednictvím fyzických osob, tzv. kontrolujících.

Jako kontrolující vymezují zákony o územních samosprávných celcích u jednotlivých kontrolních orgánů:

- zaměstnance státu zařazeného do Ministerstva vnitra, je-li kontrolním orgánem Ministerstvo vnitra (§ 129 odst. 4 písm. c) zákona o obcích, § 86 odst. 1 zákona o krajích a § 113 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze);
- zaměstnance kraje zařazeného do krajského úřadu, je-li kontrolním orgánem krajský úřad (§ 129 odst. 4 písm. a) zákona o obcích);
- zaměstnance státu zařazeného do věcně příslušného ministerstva nebo jiného ústředního správního úřadu, je-li kontrolním orgánem věcně příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad (§ 86 odst. 3 zákona o krajích a § 113 odst. 4 písm. b) zákona o hlavním městě Praze);
- zaměstnance územně členěného statutárního města zařazeného do magistrátu územně členěného statutárního města, je-li kontrolním orgánem magistrát územně členěného statutárního města (§ 129 odst. 4 písm. b) zákona o obcích),
- zaměstnance hlavního města Prahy zařazeného do Magistrátu hlavního města Prahy, je-li kontrolním orgánem Magistrát hlavního města Prahy (§ 113 odst. 4 písm. a) zákona o hlavním městě Praze).

V případě kontroly prováděné podle zákonů o územních samosprávných celcích bude třeba subsidiárně postupovat dle ustanovení správního řádu. Nejedná se však o postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Postupuje se dle části čtvrté správního řádu, kde je stanoveno, že ustanovení této části se obdobně použijí i v případě, provádí-li správní orgán jiné úkony, které nejsou upraveny v jiných částech správního řádu (první, třetí, čtvrté, páté, šesté). Ustanovení § 154

správního řádu pak umožňuje obdobné použití některých ustanovení části první, včetně § 14 správního řádu, který upravuje problematiku vyloučení z pojednávání a rozhodování věci (tzv. podjatost). Vzhledem k této skutečnosti je třeba i při posuzování podjatosti kontrolujících postupovat dle tohoto ustanovení.

Právní úprava obsažená v ustanovení § 14 správního řádu stanoví, že úřední osoba (kontrolující), o níž lze důvodně předpokládat, že má, s ohledem na svůj poměr k věci, ke kontrolovanému nebo k jeho zástupcům, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je **vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit**. Kontrolovaný může namítat podjatost úřední osoby (kontrolujícího), jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud kontrolovaný o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

Úřední osoba (kontrolující), která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého přestaveného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba (kontrolující) vyloučena, a provede potřebné úkony, může úřední osoba (kontrolující) **provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu**. O námitce rozhodne služebně nadřízený úřední osoby (kontrolujícího) nebo ten, kdo má obdobné postavení. Formou tohoto rozhodnutí je usnesení, které musí být vydáno taktéž bezodkladně.

Individuálně je pak třeba řešit zejména vymezení úkonů, při jejichž provádění by mohla úřední osoba (kontrolující) ovlivnit výsledek kontroly a také úkonů, které nesnesou odkladu. V obou případech se jedná o pojmy neurčité, které je vždy třeba interpretovat ve vztahu k dané situaci. Závisí na okolnostech kontroly, jejím účelu a předmětu. Předně je nutné rozlišit situace, kdy je namítána podjatost pouze jedné úřední osoby (kontrolujícího), přičemž kontrolní skupina se

skládá z více členů. V takovém případě bude z povahy věci možné, aby zbývající členové kontrolní skupiny danou kontrolu výkonu samostatně nebo přenesené působnosti vykonali.

Je-li namítána podjatost všech úředních osob (kontrolujících), pak je třeba důkladně uvážit, zda bude možné předmětnou kontrolu provést kdykoliv v budoucnosti, či zda je provedení takové kontroly ohroženo (např. hrozí nebezpečí z prodlení, hrozí riziko zničení či znehodnocení podkladů kontroly, apod.). Zatímco v prvním případě lze doporučit odložení výkonu kontroly do rozhodnutí o podjatosti úřední osoby (kontrolujícího), případně pověření jiných fyzických osob výkonem příslušné kontroly, ve druhém případě je na místě provedení kontroly, ale jen v rozsahu zajištění nutných podkladů nebo úkonů, jejichž provedení by mohlo být při později provedené kontrole ohroženo.

Přestože kontrola výkonu samostatně nebo přenesené působnosti orgánů územních samosprávných celků nemá charakter rozhodování o právech a povinnostech, nelze vyloučit, že kontrolní závěry, jakožto výsledek porovnání kontrolních zjištění se žádoucím stavem, mohou být případnou podjatostí ovlivněny. Z tohoto důvodu nelze doporučit, aby se úřední osoby (kontrolující) vůči nimž byla námitka podjatosti vznesena o níž nebylo dosud rozhodnuto, podíleli na formulaci kontrolních závěrů do kontrolního protokolu. Výsledek kontroly může být rovněž podkladem pro případná navazující správní řízení, a tudíž i z tohoto důvodu lze doporučit, aby se úřední osoby (kontrolující) vůči nimž byla námitka podjatosti, o níž nebylo dosud rozhodnuto, vznesena, nepodíleli na formulaci kontrolních závěrů.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
-

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 51/2007

Označení stanoviska:

Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí ve vztahu k veřejnému prostranství

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 10 písmeno a), § 34

Související práv. předpisy: zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: veřejné prostranství, veřejně přístupná místa

Datum zpracování:

25. května 2007

Zpracovali: Mgr. Aleš Křížan, v. r., Mgr. Vítězslav Šemora, v. r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru

Schválili: projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Dotaz: *Jakým způsobem má být v obecně závazné vyhlášce definováno veřejné prostranství?*

Stanovisko:

Pojem veřejné prostranství se v právní úpravě objevuje zejména v § 10 písmeno a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), a dále v souvislosti s místním poplatkem za užívání veřejného prostranství v § 1 a 4 zákona ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Pojem sám je však demonstrativně vymezen v § 34 zákona o obcích. Rozumí se jím „...všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“.

Pojem je charakterizován dvěma pojmovými znaky,

jimiž jsou **neomezená přístupnost** veřejného prostranství a **obecnost** jeho užívání. Obecné užívání veřejného prostranství vznikalo zpravidla obyčejovým způsobem – dlouhodobým užíváním určitého hmotného statku „odnepaměti“. K vymezení pojmu veřejného prostranství lze též odkázat na nález Pl. ÚS 21/02, ve kterém Ústavní soud mimo jiné uvedl, že „...Při tomto rozhodování (tj. o tom, která místa v obci podléhají poplatku za užívání veřejného prostranství) je obec vázána nejen definicí veřejného prostranství, obsaženou v § 34 téhož zákona, ale i celým systémem územního plánování a stavebního řízení podle zvláštních předpisů. Právo vlastníka bránit se obecnému užívání jeho majetku soukromoprávní cestou (žalobou u obecního soudu) není nijak omezeno“. Ústavní soud také uvedl, že „další prostory, přístupné každému bez omezení“ je nutno chápat jako prostranství **obdobného charakteru** jako náměstí, tržiště, silnice, místní komunikace, parky a veřejná zeleň.

■ Vymezování veřejných prostranství v obecně závazných vyhláškách, regulujících veřejný pořádek. Obec může k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti podle § 10 písmeno a) zákona stanovit

- 1) které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku, lze vykonávat pouze na místech k tomu určených, nebo
- 2) stanovit, že na některých veřejných prostranstvích jsou takové činnosti zakázány.

V nálezu Pl. ÚS 69/04 podal Ústavní soud výklad § 10 zákona o obcích, když uvedl, že obec při regulaci činností, které by mohly narušit veřejný pořádek, je **zásadně povinna určit místo a čas pro konání** těchto činností, **popřípadě stanovit, že na některých místech** jsou takové činnosti zakázány. Tento závěr však neplatí absolutně. Činnosti s mimořádně vysokou způsobilostí narušit veřejný pořádek (v současnosti pouze regulace sexuálních služeb) mohou obce **zakázat na veřejných prostranstvích na celém území obce**. V tomto případě Ústavní soud považuje za souladné se zákonem, pokud tato prostranství obec vymezí prostým odkazem na § 34 zákona o obcích (definice veřejného prostranství).

U ostatních činností (kde je možná regulace jen ve

vztahu ke konkrétním veřejným prostranstvím) platí, že **obec musí buďto určit** co nejkonkrétněji a nejsrozumitelněji **pozitivně či negativně místa a čas pro jejich konání** nebo **stanovit místa, na kterých jsou zakázány** tak, aby jejich vymezení nečinilo adresátům aplikační problémy.

Obec může pro účely regulace dle § 10 zákona o obcích vymežit veřejná prostranství (pozitivně nebo negativně) několikerým způsobem:

- 1) **písemnou formou** (úplný výčet) přímo v textu vyhlášky či v její příloze, tvořící nedílnou součást vyhlášky,
- 2) **graficky** – jednoduchou mapkou či plánkem; příloha vždy tvoří součást vyhlášky,
- 3) **kombinací obou metod.**

Poněkud sporným a pro adresáty obecně závazných vyhlášek komplikovaným je vymezení veřejných prostranství pro účely obecně závazné vyhlášky zákazem určité činnosti na veřejných prostranstvích v „(soustavě) **zastavěném území**“ obce. O tomto způsobu se vyjádřil Ústavní soud v nálezu č. j. Pl. ÚS 10/06, avšak v souvislosti s činností, kterou je prozatím jako jedinou možno zakázat na všech veřejných prostranstvích (regulace sexuálních služeb). Uvedená definice veřejného prostranství se totiž velmi blíží úplnému zakazu konkrétní činnosti. Pojem „zastavěné území“ lze nalézt v § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Podle něj se na území obce „...vymezuje jedno případně více **zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích.**“ Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou. Za zastavěné území se považuje i „současné zastavěné území“ podle dosavadních předpisů (§ 189 odst. 1 stavebního zákona).

Rozsah tohoto zákazu není snadné zjistit přesto, že Ústavní soud presumoval obecnou znalost územního plánu, vyplývající z jeho povinné publikace. Ke zjištění skutečného rozsahu zákazu je nutné vyvinout poměrně rozsáhlé úsilí, zejména vyhledat aktuální územní plán

a najít v něm příslušné plochy, což vyžaduje jistou míru odborných znalostí. Pokud nebyl územní plán digitalizován, pak to představuje hledání v nepříliš přehledných mapách, navíc zpravidla bez možnosti využití dálkového přístupu. Z těchto důvodů tento způsob vymezení veřejných prostranství **není vhodné používat pro regulaci jiných činností, které může obec omezovat v souladu s § 10 písmenem a) obecního zřízení** právě pro jeho blízkost či rovnost celoplošnému zakazu, který smí být prozatím uplatněn jen u regulace sexuálních služeb. Pokud by tento postup obec použila k regulaci jiné činnosti, muselo by zároveň existovat veřejné prostranství, na něž by se zákaz nevztahoval. V opačném případě by se obec dopustila **překročení mezi zákonného zmocnění** ve smyslu zneužití jí svěřené samostatné působnosti.

■ Vztah veřejných prostranství a místních poplatků

U místních poplatků, kdy má obec povinnost dle § 14 odst. 2 *in fine* u poplatku za užívání veřejného prostranství, musí **určit místa, která v obci podléhají poplatku za užívání veřejného prostranství** (viz též nálezy Pl. ÚS 1/05-302/2005 Sb./Svojšín a Pl. ÚS 63/04-210/2005 Sb./Prostějov). Jak uvedl Ústavní soud ve výše citovaném nálezu Pl. ÚS 21/02, zpoplatnění se nemusí týkat a zpravidla také netýká všech veřejných prostranství v obci, ale pouze těch, která jsou vymezena obecně závaznou vyhláškou podle zákona o místních poplatcích. Způsoby, kterými tak obec učiní, jsou obdobné jako ty, kterými určí veřejná prostranství pro účely obecně závazné vyhlášky podle § 10 písmeno a) zákona o obcích. Specifikace míst užívaných jako veřejné prostranství je nutná z důvodu právní jistoty vlastníků pozemků, považovaných za veřejné prostranství, neboť je nepochybné, že právě vlastníci takového pozemku mají možnost bránit se soukromoprávní cestou zvláštnímu užívání pozemku.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 52/2007

Označení stanoviska:

K zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku - okruhy problémů, které nelze upravovat obecně závaznými vyhláškami

Právní předpis: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Ustanovení: § 10 písm. a)

Související práv. předpisy: zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: veřejný pořádek, místní záležitosti

Datum zpracování:

24. září 2007

Zpracovali: JUDr. Jaroslav Budinský v.r., Mgr. Petr Prokop, v.r., vedoucí oddělení metodiky a koordinace dozoru

Schválili: projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně právního, Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

Stanovisko:

Účelem ustanovení § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je poskytnout obci možnost ukládat povinnosti v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, zejména její pomocí stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy nebo ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, případně stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.

Obec tedy musí vždy nejprve zvažovat, zda určitou činnost (v žádném právním předpise dosud neregulovanou, jinak by nemohla být upravena v obecně závazné vyhlášce) lze vůbec považovat za činnost, jež by mohla narušit veřejný pořádek. Pokud se skutečně jedná o činnost, která pojmově může narušit veřejný pořádek, musí obec dále zkoumat, zda v konkrétních místních podmínkách dané obce dosahuje tato činnost takové intenzity, aby ji bylo možno považovat za potenciální ohrožení veřejného pořádku v daném místě. Není-li tato podmínka splněna, nemůže být daná činnost vyhláškou vůbec regulována.

Obec však nemůže ukládat povinnosti, které jsou již upraveny zvláštními právními předpisy (aniž by k tomu měla výslovné zákonné zmocnění), resp. obec nemůže tyto již existující povinnosti svým právním předpisem modifikovat. Taková úprava, byť by se týkala otázek náležejících do samostatné působnosti obce, by byla v rozporu se zákonem (bez výslovného zákonného zmocnění by totiž změnila povinnosti, které již byly uloženy zákonem).

Při ukládání povinnosti je obec současně povinna respektovat rozsah své samostatné působnosti, tzn. respektovat omezení této působnosti na záležitosti týkající se obce a jejích občanů. Ukládané povinnosti se proto svým předmětem musí týkat „místních záležitostí“ (nesmí překročit meze samostatné působnosti obce) a jejich rozsah by měl této samostatné působnosti odpovídat.

Ústavní soud se ve více nálezech vyjádřil k postupu obcí, které využívají obecně závazné vyhlášky k informování občanů o jejich povinnostech vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti lze uvést právní větu z nálezu Pl.ÚS 62/04 ze dne 17. 5. 2005: *Ústavní soud respektuje místní samosprávu jako výraz práva a způsobilosti místních orgánů spravovat veřejné záležitosti v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva. Reakce na společensky nežádoucí jevy v obci však nelze řešit autoritativním určením poměrů jednotlivců cestou své vlastní normotvorby, ke které obec nebyla zákonem zmocněna. Obecně závazné vyhlášky obcí nemohou upravovat věci, které jsou vyhrazeny zákonům. Zákonná úprava má přednost před obecně závaznou vyhláškou, pokud zákonodárce přijme pro vymezenou oblast určitá pravidla, subjekt územní samosprávy je nemůže duplicitně, či v rozporu se zákony, normovat. Namísto přijetí vyhlášky zastupitelstvo obce mohlo vy-*

užit jiné, ústavně souladné cesty řešící problémy vyvstale v obci ..., např. tím, že by upozorněním publikovaným na úřední desce obce odkázalo i s přesnou citací na existující ustanovení těch či oněch zákonů, eventuálně i s avízem, že plnění povinností z těchto zákonných regulací vyplývajících bude důsledně sledováno a jejich porušení v souladu se zákonem trestáno, a to s odkazy na třeba i jen příkladmo uvedené sankce. Pro takovéto upozornění by nemohla ovšem obec z hlediska formálního zvolit označení „vyhláška“, neboť vyhláška vydaná v samostatné působnosti obce plní jiné funkce.

Veřejná prostranství jsou vymezena v § 34 obecního zřízení a jsou jimi všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Ústavní soud se ve více svých nálezech zabýval požadavky na jejich vymezení v právních předpisech obcí, přičemž dovodil požadavek jejich zcela jednoznačného a individualizovaného určení v obecně závazných vyhláškách týkajících se místního poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství, ale též ve vyhláškách upravujících místní záležitosti veřejného pořádku podle § 10 písm. a) obecního zřízení, neboť toto zákonné ustanovení omezuje zakazy jen na „některá veřejná prostranství“ (srov. např. nález sp. zn. Pl. ÚS 62/04, sp. zn. Pl. ÚS 50/03).

Obec nemůže určovat, který prostor je či není veřejným prostranstvím; tím je pouze takový prostor, který splňuje zákonem stanovené znaky. Obec pouze z veřejných prostranství určí ta, na nichž lze určitou činnost vykonávat, nebo naopak, na nichž takovou činnost vykonávat nelze. Obec rovněž nemůže regulovat výkon takové činnosti na jiných místech, ať již veřejnosti přístupných či nikoli, která nemají povahu veřejného prostranství.

V právním řádu lze nalézt též určitá speciální zákonná zmocnění, na jejichž základě lze regulovat a postihovat určité specifické otázky, které se rovněž dotýkají místních záležitostí veřejného pořádku a čistoty v obci.

Jedná se zejména o tato zákonná zmocnění:

- a) Ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymežit prostory pro volné pobíhání psů. Dále pak podle § 13b odst. 1 písm. c) a odst. 2 tohoto zákona může obec obecně závaznou vyhláškou k regulaci populace toulavých a opuštěných zvířat provést trvalé označování všech psů v obci prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest,

zejména tetování nebo identifikace čipem, a evidenci jejich chovatelů.

- b) Ustanovení § 13 zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, podle kterého obec v samostatné působnosti může v případě konání kulturní, společenské nebo sportovní akce přístupné veřejnosti s důvodným rizikem nárůstu problémů a negativních společenských jevů způsobených jednáním fyzických osob pod vlivem alkoholu obecně závaznou vyhláškou omezit nebo zakázat v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů.
- c) Ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého obec může ve své samostatné působnosti stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na jejím katastrálním území, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.
- d) Ustanovení § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého obec může obecně závaznou vyhláškou nařídit pro území obce nebo jeho část k ochraně zdraví před vznikem a šířením infekčních onemocnění provedení speciální ochranné dezinfekce a deratizace.

Pokud jde o vztah obecné a zvláštní právní úpravy pro ukládání povinností v obecně závazné vyhlášce obce platí, že existence zvláštního zákonného zmocnění zásadně vylučuje možnost upravit tu samou otázku též na základě obecního zákonného zmocnění obsaženého v § 10 obecního zřízení. Jinými slovy, jestliže zákonodárce považoval za nutné pro určitou činnost stanovit zvláštní zákonné zmocnění, současně tím sděluje, že regulace této činnosti podle tohoto zákonného zmocnění bude dostatečná. Vždy je proto třeba dát přednost speciálnímu zákonnému zmocnění před zákonným zmocněním obecním, a to i tehdy, jestliže obecné zákonné zmocnění je svým obsahem širší a samo o sobě by umožňovalo regulovat tuto činnost šířeji, než jak umožňuje zvláštní zákonné zmocnění. Zvláštní zákonné zmocnění tedy vylučuje užití obecního zákonného zmocnění (srov. např. nález Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 32/05).

V právním řádu lze nalézt řadu činností, které jsou pod sankcí zakázány zvláštními právními předpisy a které proto nelze regulovat obecně závaznou vyhláškou. Mimořádný počet takových činností můžeme nalézt v zákonu č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění

pozdějších předpisů, který uvádí ve svých ustanoveních řadu přestupků fyzických osob dotýkajících se problematiky veřejného pořádku a s nimi spojených sankcí. Jedná se především o přestupky proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 47 zákona. Okruhy činností, u nichž povinnosti a případné zákazy vyplývají ze zákona o přestupcích, proto obce nemohou regulovat formou obecně závazné vyhlášky vydané na základě § 10 písm. a) zákona o obcích.

Jedná se zejména o následující okruhy činností, které regulují přípojená zákonná stanovení:

Zákaz vypalování trávy a spalování hořlavých látek na volném prostranství je stanoven pro právnické osoby a podnikající fyzické osoby v ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a pro fyzické osoby v § 17 odst. 3 písm. f) téhož zákona.

Zákaz pobíhání zvířat po veřejných prostranstvích a komunikacích řeší zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 11 odst. 2, kde je mj. stanoveno, že „chovatel je povinen učinit opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat“, a v § 13 odst. 1 téhož zákona, kde je uvedeno, že „každý je povinen zabezpečit zvířeti v zájmovém chovu přiměřené podmínky ... a učinit opatření proti úniku zvířat“. Mimoto je tato problematika upravena v ustanovení § 60 odst. 11 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), kde je stanoveno, že vlastník nebo držitel domácích zvířat je povinen zabránit pobíhání těchto zvířat po pozemní komunikaci.

Povinnosti pro odkládání odpadů fyzických osob jsou uloženy v ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně povinnost fyzických osob odkládat komunální odpad na místech k tomu určených.

Znečišťování veřejného prostranství, veřejně přístupného objektu nebo veřejně prospěšného zařízení anebo zanedbání povinností úklidu veřejného prostranství je obecně řešeno ustanovením § 47 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Zde je však třeba mít na zřeteli skutečnost, že ke znečištění veřejného prostranství dochází i psími exkrementy, krměním holubů či jiného ptactva, a tudíž ani tyto problémy nelze regulovat obecně závaznou vyhláškou.

Znečištění dálnic, silnic a místních komunikací řeší § 19 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunika-

cích, ve znění pozdějších předpisů, podle jehož ustanovení „Dálnice, silnice a místní komunikace, jejich součástí a příslušenství je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat“. Mimoto je zde však stanoven také např. zákaz „neoprávněně odstraňovat, zakrývat, přemísťovat, osazovat nebo pozměňovat dopravní značky a dopravní zařízení, anebo na těchto věcech cokoli umísťovat,“ (písm. a), „vypouštět vodu, splašky a jiné tekuté odpady,“ (písm. e), „rozjíždět dočasné skládky údržbových hmot, otáčet zemědělské nebo lesní stroje a potahy při provádění polních nebo lesních prací,“ (písm. f) a „odstavovat silniční vozidlo, které je trvale nezpůsobilé provozu a není opatřené státní poznávací značkou nebo které je zjevně trvale technicky nezpůsobilé k provozu (dále jen „vrak“)“, (písm. g).

Poškození nebo neoprávněné zabránění veřejného prostranství, veřejně přístupného objektu nebo veřejně prospěšného zařízení upravuje § 47 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proto obci nepřísluší ukládat zákazy k poškozování či neoprávněnému záboru veřejného prostranství.

Poškození cizí věci postřikáním, pomalováním či posmáním barvou nebo jinou látkou je upraveno v § 257b odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Neudržování čistoty a pořádku na svém nebo jím užívaném pozemku tak, že se naruší vzhled obce.

Fyzická osoba se může tímto jednáním dopustit přestupku podle § 47b odst. 1 písm. d) přestupkového zákona. Neudržování čistoty a pořádku na pozemku jehož vlastníkem je právnická osoba nebo fyzická osoba, která je podnikatelem, kdy dojde k narušení vzhledu obce, je správním deliktem dle § 58 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Znečištění a schůdnost chodníků (úklid chodníků)

Obec nemůže vydat v této oblasti obecně závaznou vyhlášku, protože se nejedná o samostatnou, ale o přenesenou působnost obce, kterou lze řešit formou nařízení obce dle § 27 odst. 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Mytí a údržba vozidel

Obec není oprávněna regulovat v obecně závazné vyhlášce mytí a údržbu vozidel, neboť jedná o činnosti, jejichž výkon v rozporu s veřejným pořádkem je možno postihnout dle jiných právních předpisů, např. dle § 19 odst. 2, písm. e) a g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

kde je stanoven zákaz znečišťování nebo poškozování komunikací, jejich součástí a příslušenství.

Regulace projeje erotického tisku

Tuto činnost, přesněji některé její aspekty, je možno regulovat pouze nařízením obce – tržním řádem, vydaným v souladu s § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Šíření pornografických děl, je trestným činem podle § 205 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb.

Obtěžování sousedů

Problematika „sousedských vztahů“ je regulována soukromoprávními předpisy (zejména § 3 nebo § 127 občanského zákoníku). Z téhož důvodu obec nemůže regulovat např. pravidla pro užívání bytů či obytných domů nebo pozemků, které nejsou veřejným prostranstvím, ani nemůže upravit v obecně závazné vyhlášce nájmy nebo tzv. domovní řády (jednalo by se o regulaci soukromoprávních vztahů).

Zákaz propagace politických stran a hnutí

Jak se Ústavní soud vyslovil v celé řadě svých nálezů, není obec oprávněna svou obecně závaznou vyhláškou regulovat, resp. zakazovat tzv. „propagaci“ politických stran a hnutí. Podle názoru Ústavního soudu není obec oprávněna regulovat v obecně závazné vyhlášce politickou propagaci, resp. propagandu, neboť se nejedná o záležitosti náležející do samostatné působnosti obce a případné negativní následky této činnosti jsou již dostatečně postihovány ustanoveními § 260 a § 261 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů (srovnej např. nález Ústavního soudu Pl. 38/03).

Regulace přílivu nových obyvatel

Problematika „přílivu“ nových obyvatel je záležitostí dotýkající se soukromoprávních, zejména nájemních nebo vlastnických vztahů mezi obyvateli obce. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 31/93 nelze obecně závaznou vyhláškou regulovat příliv nových obyvatel do obce, a podle nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 26/93 a 38/93 neobsahuje zákon o obcích zákonné zmocnění pro určování práv a povinností vlastníků a uživatelů bytů ve vazbě na hygienické předpisy a ohlašovací povinnosti k pobytu a další předpisy. Z tohoto důvodu není obec oprávněna uvedenou problematiku ve svých obecně závazných vyhláškách upravovat.

Omezování počtu osob trvale hlášených v jednom bytě

Obec nemůže obecně závaznou vyhláškou omezovat počet osob trvale hlášených v jednom bytě (např. po-

měrem počtu těchto osob k podlahové ploše bytu). Problematika trvalého pobytu je upravena v zákoně č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento zákon neobsahuje žádná omezení počtu osob, které mohou být hlášeny k trvalému pobytu v jednom bytě a ani nezmocňuje obec k takové právní regulaci.

Jízda na skateboardech a kolečkových bruslích

Pro regulaci těchto činností, které nepochybně za určitých podmínek mohou narušit veřejný pořádek, je třeba rozlišovat ta veřejná prostranství, která jsou pozemními komunikacemi ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ostatní veřejná prostranství.

Užívání pozemních komunikací je upraveno zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (§ 19 – obecné užívání), zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Osoba užívající kolečkové brusle (a patrně analogicky též osoba pohybující se na skateboardech) má postavení chodce (§ 2 písm. j) zákona o silničním provozu) a na pozemních komunikacích tak pro ni platí pravidla silničního provozu stejně jako pro chodce. Její pohyb je tedy upraven těmito zvláštními právními předpisy (např. § 53 odst. 8 zákona o silničním provozu).

Z tohoto důvodu nemůže být tato činnost regulována obcí v obecně závazné vyhlášce, pokud jde o veřejná prostranství mající povahu pozemní komunikace. Na ostatních veřejných prostranstvích, která nejsou pozemními komunikacemi, by taková úprava byla možná, ovšem za předpokladu, že tato činnost je v místních podmínkách způsobilá narušit veřejný pořádek.

Úpravy provozní doby pohostinských zařízení

Výslovné zákonné zmocnění k regulaci této záležitosti obsažené v § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, **bylo k 1. 10. 2003 zrušeno.** Obec není zmocněna v oblasti samostatné působnosti upravovat provozní dobu pohostinských zařízení, byť v souvislosti s ochranou veřejného pořádku a nočního klidu. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 28/97 podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností může stanovit jenom zákon.

Z tohoto důvodu obec není oprávněna stanovit provozní dobu pohostinských zařízení ve své obecně zá-

vazné vyhlášce. Rovněž dle nálezu sp. zn. Pl. ÚS 44/06 není možné ukládat provozovatelům pohostinských zařízení povinnost zajistit, aby provozem těchto zařízení nebyl narušován noční klid. Ochrana před hlukem způsobeným provozem je upravena zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. V § 30 odst. 1 tento zákon ukládá mimo jiné provozovatelům objektů, jejichž provozem vzniká hluk, povinnost technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném tímto zákonem a prováděcím právním předpisem zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem (nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Tato oblast je již dostatečně regulována zákonem, obecně závaznou vyhláškou není tedy možné uvedenou problematiku upravovat.

Pozn.: Podle ustanovení § 10 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je však obec zmocněna v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti „pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku“. Toto ustanovení však nezmocňuje obce k omezení doby provozu pohostinských zařízení, ve kterých výše zmíněné akce neprobíhají.

Často dochází k situaci, kdy např. veřejně přístupná akce typu taneční zábava nebo diskotéka probíhá ve „společenském sále“, který sousedí s místním hostin-

cem, kde si účastníci takové akce mohou nakupovat alkoholické nápoje. Obec v takovém případě přistoupí k tomu, že v obecně závazné vyhlášce časově omezí i dobu provozu hostince. Jedná se však o nezákonnou úpravu, obec může obecně závaznou vyhláškou pouze omezit dobu konání veřejně přístupné akce, nikoli samotného pohostinského zařízení.

Stanovení termínu konání veřejných oslav

Obec není oprávněna termín takových oslav obecně závaznou vyhláškou určovat. (viz nálezu sp. zn. Pl. ÚS 1/01). Pouze nastanou-li okolnosti, se kterými jsou spojovány účinky § 10 písm. a) nebo b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, připadá v úvahu úprava některých „průvodních jevů“ konání oslav v obci, samozřejmě jestliže by tyto mohly být v rozporu s místními záležitostmi veřejného pořádku.

Obec tedy nemůže přímo zakázat konání tradičních oslav ať již náboženského nebo kulturního charakteru, avšak mohla by např. přistoupit k tomu, že by v obecně závazné vyhlášce omezila dobu konání veřejně přístupných akcí typu taneční zábava apod., které jsou obvykle s konáním takových oslav spojeny.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
 - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-

**PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ PRÁVNÍCH
PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ
/k 31. 12. 2007/**

I. Obce

Obecně závazné vyhlášky:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	Zrušeno zák.č. 183/20006 Sb.		
2.	Zrušeno zák.č. 183/20006 Sb.		
3.	Zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů	obecně závazná vyhláška
4.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	požární řád obce	obecně závazná vyhláška
5.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob	obecně závazná vyhláška
6.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů - § 13	omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů	obecně závazná vyhláška
7.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz provozování výherních hracích přístrojů	obecně závazná vyhláška
8.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 11	zákaz povolování provozování výherních hracích přístrojů	obecně závazná vyhláška
9.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky	obecně závazná vyhláška
10.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1 a § 27 odst. 2	zřízení a zrušení obecní policie a stanovení podrobností o stejnokroji a jeho nošení	obecně závazná vyhláška
11.	zák. č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - § 3 odst. 2	podrobnější kritéria pro určení pořadí žádostí o bytovou náhradu	obecně závazná vyhláška
12.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů	obecně závazná vyhláška
13.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné	obecně závazná vyhláška

		pobíhání psů	
14.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) a b)	koeficienty daně z pozemků a daně ze staveb	obecně závazná vyhláška
15.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitostí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitostí	obecně závazná vyhláška
16.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 41 odst. 3 a § 21a odst. 1	zkoušky řidičů taxislužby	obecně závazná vyhláška
17.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 41 odst. 3 a § 21a odst. 2	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby	obecně závazná vyhláška
18.	zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 2	stanovení cen stavebních pozemků v pozemkových mapách	obecně závazná vyhláška
19.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. a)	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	obecně závazná vyhláška
20.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. b)	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků	obecně závazná vyhláška
21.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. c)	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti	obecně závazná vyhláška
22.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 130	statut územně členěného statutárního města	obecně závazná vyhláška
23.	zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 96	ochranná dezinfekce a deratizace	obecně závazná vyhláška
24.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 a 4	system shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem	obecně závazná vyhláška
25.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	poplatek za komunální odpad	obecně závazná vyhláška
26.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 písm. b) a § 9 odst. 11	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod	obecně závazná vyhláška
27.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 písm. b) a § 20 odst. 4	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě	obecně závazná vyhláška
28.	zák. č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně	způsob a podmínky převozu a	obecně

	některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 4	přechodného uložení zemědělných	závazná vyhláška
29.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 3 odst. 5 a § 50 odst. 3 písm. a)	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování rostlinných materiálů	obecně závazná vyhláška
30.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů - § 50 odst. 3 písm. b)	zákaz některých druhů paliv pro malé spalovací zdroje znečišťování	obecně závazná vyhláška
31.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 50 odst. 3 písm. c)	regulace promítání světelných reklam a efektů na oblohu	obecně závazná vyhláška
32.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - § 10a	systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce	obecně závazná vyhláška

Nařízení:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	Zrušeno zák.č. 183/2006 Sb.		
2.	zák. č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 3	určení míst a omezení doby konání shromáždění	nařízení
3.	zák. č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů - § 4a odst. 1	stanovení maximálních cen	nařízení
4.	zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 18 odst. 1 a 3	tržní řád	nařízení
5.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 23 odst. 1 a 3	zákaz nebo zpoplatnění používání místní komunikace ke stanoveným účelům	nařízení
6.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 6	vymezení úseků v zimě neudržovaných místních komunikací	nařízení
7.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 7	rozsah, způsob a lhůty odstraňování závad ve schůdnosti místních komunikací a průjezdných úseků silnic	nařízení
8.	zák. č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 46 písm. b)	mimořádná veterinární opatření na návrh krajské veterinární správy	nařízení
9.	zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 22 odst. 1	zajištění krizových opatření v podmínkách obce	nařízení
10.	zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 39 odst. 6	vymezení místních komunikací nebo jejich úseků v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdní soupravy	nařízení

11.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 6 odst. 6	místní program snižování emisí	nařízení
12.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 8 odst. 5	místní regulační řád v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší	nařízení
13.	zák. č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy - § 2 odst. 1 písm. f) a odst. 6	zákaz reklamy šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení	nařízení

II.

Obce s pověřeným obecním úřadem

Žádný zákon neobsahuje zmocnění k vydání právních předpisů pro obce s pověřeným obecním úřadem

III.

Obce s rozšířenou působností

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1..	zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – 77 odst. 1	omezení nebo zákaz rušivé činnosti při obecné ochraně rostlin a živočichů	nařízení
2.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 19 odst. 3	omezení nebo vyloučení vstupu do lesa	nařízení
3.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 32 odst. 3	uložení stanovených opatření vlastníku lesa v případě mimořádných okolností nepřesahujících-li správní obvod obce s rozšířenou působností	nařízení
4.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) - § 25 odst. 2	vyhlášení záměru zadat zpracování lesní hospodářské osnovy	nařízení
5.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 6	vymezení úseků v zimě neudržovaných silnic	nařízení

IV. Kraje

Obecně závazné vyhlášky:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	Zrušeno zák.č. 183/2006 Sb.		
2.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje	obecně závazná vyhláška

Nařízení:

1.	Zrušeno zák.č. 183/2006 Sb.		
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2 písm. b) bod 1.	podmínky k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami PO	nařízení
3.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2 písm. a)	požární poplachový plán kraje	nařízení
4.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2 písm. b) bod 2.	podmínky k zabezpečení zdrojů vody k hašení požárů a určení těchto zdrojů	nařízení
5.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2 písm. b) bod 3.	podmínky k zabezpečení PO v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru	nařízení
6.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2 písm. b) bod 4.	podmínky k zabezpečení PO v budovách zvláštního významu	nařízení
7.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 2 písm. b) bod 5.	podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob	nařízení
8.	zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů	plán území s archeologickými nálezy v kraji nebo ve vymezené části kraje	nařízení
9.	zák. č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1	stanovení maximálních cen	nařízení
10.	zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - § 77a odst. 2	zřízení přírodního parku a omezení využití jeho území	nařízení
11.	zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 32 odst. 3	uložení stanovených opatření vlastníku lesa v případě mimořádných okolností	nařízení
12.	zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 6	vymezení v zimě neudržovaných silnic	nařízení
13.	zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů - § 58 odst. 1	sazby a způsob výpočtu náhrad za poskytnutí věcných prostředků	nařízení
14.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 6	krajský program snižování emisí	nařízení
15.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů - § 8 odst. 5	krajský regulační řád v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší	nařízení

16.	zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - § 25 odst. 5	závazná část plánu oblasti povodí	nařízení
-----	--	-----------------------------------	----------

V. Hlavní město Praha *

Obecně závazné vyhlášky:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 3	statut hlavního města Prahy	obecně závazná vyhláška
2.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. a)	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	obecně závazná vyhláška
3.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. b)	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků	obecně závazná vyhláška
4.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. c)	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení hlavního města Prahy nebo městské části	obecně závazná vyhláška

Nařízení:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	Zrušeno zák.č. 183/2006 Sb.		

* V této části přehledu jsou uvedena zákonná zmocnění, vztahující se speciálně na hlavní město Prahu. Jiné obce ani kraje tato zmocnění aplikovat nemohou; naproti tomu hlavní město Praha může využít také ostatní zákonná zmocnění pro obce a kraje

Přehled rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy

plné texty rozhodnutí
jsou dostupné na webových
stránkách Ústavního soudu
– <http://nalus.usoud.cz>

ČÁST PRVNÍ – PŘEZKUM PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ A OTÁZKY SOUVISEJÍCÍ

Pl. ÚS 45/06 – 11. 12. 2007

ve věci návrhu ministra vnitra na zrušení čl. 3 obecně závazné vyhlášky města Jirkova č. 4/2005, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Usnesení Pl. ÚS 37/06 – 12. 7. 2007

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Karlovy Vary č. 20/2006, o podmínkách boje proti přenosným nemocem a škodlivým hloďavcům

Usnesení Pl. ÚS 31/06 – 9. 7. 2007

ve věci návrhu na zrušení čl. 1 odst. 2 a 3 nařízení města Mariánské Lázně č. 1/2002, o schůdnosti místních komunikací a průjezdných úseků silnic

191/2007 Sb. (Pl. ÚS 21/06) – 12. 6. 2007

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Vodňany č. 3/2004, o pořádku a všeobecné čistotě města Vodňany a jeho místních částí, ve znění obecně závazné vyhlášky města Vodňany č. 1/2005

190/2007 Sb. (Pl. ÚS 30/06) – 22. 5. 2007

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Ostrov č. 6/2003, o místním poplatku ze psů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 7/2005, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2004, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství a mění a ruší některé další obecně závazné vyhlášky města Ostrov

189/2007 Sb. (Pl. ÚS 44/06) – 3. 4. 2007

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky obce Těrlicko č. 3/2003, o ochraně veřejného pořádku na území obce Těrlicko

164/2007 Sb. (Pl. ÚS 20/06) – 29. 3. 2007

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky obce Boží Dar č. 1/2003, o místních poplatcích

163/2007 Sb. (Pl. ÚS 10/06) – 13. 3. 2007

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzně č. 17/2004, o vymezení veřejných prostranství, na nichž se zakazuje prostituce, a obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzně č. 3/2006, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, kterou se vymezují veřejná prostranství, na nichž se zakazuje prostituce

162/2007 Sb. (Pl. ÚS 42/05) – 8. 3. 2007

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kladna č. 32/01, o zajištění veřejného pořádku při poskytování hostinských činností a pořádání veřejných produkcí na území města Kladna

161/2007 Sb. (Pl. ÚS 69/04) – 8. 3. 2007

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Ústí nad Labem č. 1/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

129/2007 Sb. (Pl. ÚS 4/05) – 6. 3. 2007

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Ústí nad Labem č. 81/2001, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti

128/2007 Sb. (Pl. ÚS 34/06) – 20. 2. 2007

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky č. 25/2005 města Mladá Boleslav, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 12/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Usnesení Pl. ÚS 32/06 – 16. 1. 2007

ve věci návrhu na zrušení čl. 1 a čl. 2 obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzeň č. 24/2004 o některých povinnostech chovatelů zvířat

Usnesení Pl. ÚS 11/06 – 3. 1. 2007

ve věci nařízení města Loun č. 6/2004, kterým se stanovuje rozsah, způsob a lhůta odstraňování závad ve schůdnosti chodníků

20/2007 Sb. (Pl. ÚS 41/04) – 5. 12. 2006

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Chomutova č. 15/2003, k zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku

19/2007 Sb. (Pl. ÚS 39/06) – 14. 11. 2006

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Mariánské Lázně č. 3/2000, kterou se stanoví systém sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálního odpadu a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech)

18/2007 Sb. (Pl. ÚS 36/06) – 14. 11. 2006

ve věci návrhu na zrušení čl. 3 odst. 2, odst. 3 písm. d) a čl. 3 odst. 4 v oddílu II obecně závazné vyhlášky města Ostrov, č. 2/2002, o nakládání s komunálním odpadem

520/2006 Sb. (Pl. ÚS 38/05) – 19. 9. 2006

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Koprivnice č. 1/2004, o veřejné zeleni

519/2006 Sb. (Pl. ÚS 24/06) – 10. 10. 2006

ve věci návrhu na zrušení čl. 5 odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Ostrov, č. 2/2004, o místním poplatku ze vstupného

518/2006 Sb. (Pl. ÚS 26/06) – 19. 9. 2006

ve věci návrhu na zrušení části ustanovení čl. 1 odst. 2 a čl. 7 odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Ostrov č. 8/2004, o stanovení podmínek k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob

487/2006 Sb. (Pl. ÚS 25/06) – 19. 9. 2006

ve věci návrhu na zrušení čl. 6 odst. 5, 6 obecně závazné vyhlášky města Ostrova č. 7/2004, Požárního řádu města Ostrova

486/2006 Sb. (Pl. ÚS 57/05) – 13. 9. 2006

ve věci návrhu na zrušení čl. 1 písm. c) a čl. 2 odst. 4 obecně závazné vyhlášky města Nový Bor č. 14/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

475/2006 Sb. (Pl. ÚS 16/06) – 1. 8. 2006

ve věci návrhu na zrušení nařízení obce Pozlovice č. 2/2004, o stavební uzávěře

459/2006 Sb. (Pl. ÚS 15/06) – 11. 7. 2006

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Havířova č. 4/2002, o provedení speciální ochranné deratizace.

445/2006 Sb. (Pl. ÚS 3/05) – 6. 6. 2006

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Staňkova č. 5/2003, o některých povinnostech chovatelů zvířat

444/2006 Sb. (Pl. ÚS 68/04) – 6. 6. 2006

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Červený Kostelec č. 9/95, o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Červeného Kostelce

Usnesení II. ÚS 437/03 – 22. 3. 2006

K vyhlášce o cenové regulaci, stanovené zastupitelstvem obce dle vyhlášky MF č. 585/1990 Sb. (o cenách). OZV jako nulitní právní akt. Určování, zda je vyhláška vydána v samostatné nebo přenesené působnosti.

196/2006 Sb. (Pl. ÚS 32/05) – 10. 1. 2006

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Dobříše č. 5/2004, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku omezením konzumace alkoholu a jiných návykových látek na veřejném prostranství

Nález III. ÚS 253/04 – 25. 1. 2006

K právní povaze tržního řádu obce (nařízení obce podle § 18 živnostenského zákona) a k následkům jeho porušení

476/2005 Sb. (Pl. ÚS 27/04) – 1. 11. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Planá č. 2/2003, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru města Planá

470/2005 Sb. (Pl. ÚS 7/04) – 4. 10. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Louny o komunálním odpadu

Usnesení IV. ÚS 572/05 – 5. 9. 2005

Právní předpis obce (tržní řád) není zásahem

302/2005 Sb. (Pl. ÚS 1/05; Svazek č. 37, Nález č. 122, str. 545) – 14. 6. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Svojsín č. 5/2003, o místních poplatcích

301/2005 Sb. (Pl. ÚS 35/04; Svazek č. 37, Nález č. 111, str. 441) – 31. 5. 2005

ve věci návrhu na zrušení nařízení obce Psáry ze dne 25. června 2003, o stavební uzávěře

280/2005 Sb. (Pl. ÚS 62/04; Svazek č. 37, Nález č. 108, str. 409) – 17. 5. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Chuchelna č. 2/2003, o zásadách chovu domácího, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických druhů zvířat na území obce

Usnesení III. ÚS 23/05 – 4. 5. 2005

Obecně závaznou vyhlášku a vyhlášení závazných částí územního plánu nelze považovat za zásah či za jiné opatření do zaručených práv. Návrh na zrušení OZV je „vždy“ návrhem na zrušení právního předpisu.

227/2005 Sb. (Pl. ÚS 49/03; Svazek č. 37, Nález č. 95, str. 285) – 28. 4. 2005

ve věci návrhu na zrušení obecně závazných vyhlášek obce Jindřichovice pod Smrkem č. 3/2005, 5/2005 a 1/2004, kterou se upravují vztahy mezi úředníky státní správy a samosprávou

210/2005 Sb. (Pl. ÚS 63/04; Svazek č. 36, Nález č. 61, str. 663) – 22. 3. 2005 *)

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Prostějova č. 8/2003, o náhradách za ekologickou újmu při záborech veřejné zeleně v majetku města Prostějova

Usnesení II. ÚS 61/05 – 24. 2. 2005

Obecně závaznou vyhlášku o vyhlášení závazných částí územního plánu nelze považovat za zásah

90/2005 Sb. (Pl. ÚS 9/04; Svazek č. 36, Nález č. 13, str. 139) – 25. 1. 2005 *)

ve věci návrhu na zrušení nařízení obce Lipník č. 1/2003, o vyhlášení stavební uzávěry pro část katastrálního území Lipník

Usnesení Pl. ÚS 36/04 – 2. 11. 2004

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Pavlov č. 3/2004, upravující vztah mezi úředníky státní správy a samosprávou, schválené zastupitelstvem obce Pavlov

583/2004 Sb. (Pl. ÚS 17/02; Svazek č. 35, Nález č. 150, str. 95) – 20. 10. 2004

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Nezvěstice č. 1/2001, ze dne 12. března 2001, o chovu a držení zvířat na území obce

567/2004 Sb. (Pl. ÚS 50/03; Svazek č. 34, Nález č. 133, str. 343) – 21. 9. 2004

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Chebu č. 582/1998, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění obecně závazné vyhlášky města Chebu č. 3/2003

57/2004 Sb. (Pl. ÚS 38/03; Svazek č. 32, Nález č. 4, str. 23) – 13. 1. 2004

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Litoměřice č. 4/95, o zákazu komunistické, fašistické a nacistické propagandy na území města Litoměřice

Usnesení Pl. ÚS 39/03 – 18. 12. 2003

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Chodov č. 2/2003, o stanovení konce provozní doby hostinských provozoven, heren a obdobných zařízení služeb

205/2003 Sb. (Pl. ÚS 39/02; Svazek č. 30, Nález č. 97, str. 405) – 24. 6. 2003

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vražné č. 02/2001, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů z 12. prosince 2001

Usnesení Pl. ÚS 35/02 – 11. 3. 2003

ve věci návrhu na zrušení čl. 5 odst. 2 písm. c) a čl. 6 obecně závazné vyhlášky města Kutná Hora č. 6/02, k zajištění místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s pohybem zvířat na území města

556/2002 Sb. (Pl. ÚS 16/02; Svazek č. 28, Nález č. 152, str. 367) – 10. 12. 2002

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vír ze dne 6. 12. 2001 č. 04/2001, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Usnesení Pl. ÚS 22/02 (Svazek č. 28, Usnesení č. 40, str. 463) – 18. 11. 2002

ve věci návrhu na zrušení nařízení obce Jirkov ze dne 11. 7. 2001, o stanovení koeficientů pro přepočítání sazeb daně z nemovitostí; Kritéria posuzování hranice mezi samostatnou a přenesenou působností obcí

Usnesení IV. ÚS 552/02 – 27. 9. 2002

Právní předpis obce jako jiný zásah

Usnesení IV. ÚS 92/02 – 17. 4. 2002

Oprávnění obce regulovat dobu konání veřejně přístupných akcí.

8/2002 Sb. (Pl. ÚS 20/01; Svazek č. 24, Nález č. 176, str. 305) – 20. 11. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Plchov ze dne 28. 2. 2001, o místních poplatcích

270/2001 Sb. (Pl. ÚS 1/01; Svazek č. 23, Nález č. 110, str. 79-86) – 11. 7. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Stochov ze dne 19. 6. 2000, o zabezpečení veřejného pořádku ve městě

269/2001 Sb. (Pl. ÚS 23/2000; Svazek č. 23, Nález č. 109, str. 73-78) – 11. 7. 2001

ve věci návrhu na zrušení článku 5 obecně závazné vyhlášky obce Dobřichovice č. 1/97, o místních poplatcích

240/2001 Sb. (Pl. ÚS 2/2000; Svazek č. 22, Nález č. 85, str. 215-219) – 12. 6. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Bíliny č. 23 ze dne 14. listopadu 1996, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

Usnesení Pl. ÚS 10/01 (Svazek č. 22, Usnesení č. 19, str. 373) – 17. 5. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kravaře č. 37/2000, kterou se stanoví poplatek za sběr, třídění, využívání a zneškodňování komunálního odpadu a způsob jeho výběru

129/2001 Sb. (Pl. ÚS 23/99; Svazek č. 21, Nález č. 52, str. 445-450) – 27. 3. 2001

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Frýdku – Místku z 29. září 1998 č. 11/98, o omezení pořádání veřejných hudebních produkcí ve městě Frýdek-Místek

Usnesení Pl. ÚS 48/2000 (Svazek č. 21, Usnesení č. 10, str. 511-512) – 13. 3. 2001

Zastavení řízení o návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Prostějova č. 30/1996, o ochraně nočního klidu, ze dne 13. června 1996 (vyhláška byla zrušena dřív, než US rozhodoval)

51/2001 Sb. (Pl. ÚS 4/2000; Svazek č. 20, Nález č. 189, str. 311-317) – 19. 12. 2000 *)

ve věci návrhu na zrušení ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. a), čl. 3 odst. 1 písm. a) a odst. 2 a čl. 4 obecně závazné vyhlášky města Písku ze dne 10. listopadu 1998 č. 8/1998, o některých omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

239/1999 Sb. (Pl. ÚS 14/99; Svazek č. 16, Nález č. 143, str. 69-75) – 19. 10. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Svinaře z 8. dubna 1999 č. 1/99 o veřejném pořádku, udržování čistoty a ochraně životního prostředí na území obce

Usnesení IV. ÚS 411/99 – 8. 10. 1999

K možnosti napadnout ústavní stížností územní plán (a usnesení zastupitelstva, jímž byl schválen). K otázce, zda může územní plán zasáhnout do práv osob

Usnesení I. ÚS 454/99 (Svazek č. 16, Usnesení č. 63, str. 349) – 6. 10. 1999

Stížnost fyzických osob na OZV obce Průhonice č. 1/1999, o závazné části územního plánu

Usnesení II. ÚS 451/99 – 5. 10. 1999

ústavní stížností nelze napadnout obecně závaznou vyhlášku o územním plánu

216/1999 Sb. (Pl. ÚS 5/99; Svazek č. 15, Nález č. 112, str. 93-98) – 17. 8. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Šumperku z 15. prosince 1993 č. 22/93, o zákazu používání zábavné pyrotechniky

162/1999 Sb. (Pl. ÚS 42/97; Svazek č. 14, Nález č. 85, str. 213-219) – 8. 6. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Ostrova č. 6/1996 ze dne 11. července 1996, o některých opatřeních k zajištění veřejného pořádku

126/1999 Sb. (Pl. ÚS 4/98; Svazek č. 14, Nález č. 78, str. 147-153) – 19. 5. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kravaře č. 12/1997 ze dne 2. října 1997, o chovu a držení zvířat na území města Kravaře

99/1999 Sb. (Pl. ÚS 32/97; Svazek č. 14, Nález č. 60, str. 47-51) – 27. 4. 1999

ve věci návrhu na zrušení části I – Hrací přístroje obecně závazné vyhlášky města Jablonce nad Nisou k veřejnému pořádku ze dne 26. června 1997

69/1999 Sb. (Pl. ÚS 15/97; Svazek č. 13, Nález č. 24, str. 169-175) – 16. 2. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Mníšku pod Brdy č. 52/1996, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

28/1999 Sb. (Pl. ÚS 17/98; Svazek č. 13, Nález č. 6, str. 39-44) – 19. 1. 1999

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Jeseníku č. 8/94 ze dne 9. listopadu 1994, o zákazu fašistické, komunistické, nacistické a rasové propagandy na území města Jeseníku

293/1998 Sb. (Pl. ÚS 38/97; Svazek č. 12, Nález č. 144, str. 331-347) – 24. 11. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Sokolova o veřejném pořádku a čistotě ve městě

Usnesení III. ÚS 258/98 (Svazek č. 12, Usnesení č. 53, str. 439-441) – 24. 9. 1998

K povaze rozhodnutí obce učiněného v rámci její samostatné působnosti; záměr obce nakládat s obecním majetkem

216/1998 Sb. (Pl. ÚS 14/98; Svazek č. 11, Nález č. 89, str. 287-292) – 25. 8. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vikýřovice č. 9/96 ze dne 22. ledna 1996, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

Usnesení Pl. ÚS 13/98 – 19. 5. 1998

Zastavení řízení o návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky, pokud byl předpis obcí zrušen

128/1998 Sb. (Pl. ÚS 28/97; Svazek č. 11, Nález č. 50, str. 3-8) – 5. 5. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Šumice č. 1/97 ze dne 2. dubna 1997, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

120/1998 Sb. (Pl. ÚS 22/97; Svazek č. 10, Nález č. 46, str. 309-311) – 21. 4. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Rtně v Podkrkonoší č. 3/97 ze dne 28. května 1997, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

Usnesení Pl. ÚS 37/97 – 11. 3. 1998

ve věci návrhu na zrušení části vyhlášky města Blatná č. 1/95, o hospodaření s byty, které jsou v majetku města ze dne 10. 5. 1995

62/1998 Sb. (Pl. ÚS 21/97; Svazek č. 10, Nález č. 33, str. 217-221) – 10. 3. 1998

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Jimramov č. 13 ze dne 13. března 1997, o opatřeních, která omezují provoz výherních hracích automatů v obci Jimramov

351/1997 Sb. (Pl. ÚS 18/97; Svazek č. 9, Nález č. 134, str. 209-217) – 4. 11. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Pardubice č. 34/96, o omezení některých činností, které by mohly ohrozit veřejný pořádek, ze dne 17. prosince 1996

350/1997 Sb. (Pl. ÚS 17/97; Svazek č. 9, Nález č. 123, str. 125-138) – 8. 10. 1997

ve věci návrhu na zrušení čl. 10 odst. 2 písm. d) obecně závazné vyhlášky města Slatiňany č. 1/97 ze dne 19. března 1997, o veřejném pořádku a čistotě města

300/1997 Sb. (Pl. ÚS 16/97; Svazek č. 9, Nález č. 116, str. 83-87) – 30. 9. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Žatce č. 47 ze dne 26. září 1996, o regulaci tržebního prodeje ve městě Žatci, ve znění vyhlášky č. 51 ze dne 27. února 1997

Usnesení I. ÚS 304/97 (Svazek č. 9, Usnesení č. 15, str. 443) – 11. 9. 1997

K povinnosti dodržovat pozastavenou obecně závaznou vyhlášku

221/1997 Sb. (Pl. ÚS 9/97; Svazek č. 8, Nález č. 93, str. 357-360) – 8. 7. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kladna č. 17 ze dne 17. února 1993, o zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě

136/1997 Sb. (Pl. ÚS 7/97; Svazek č. 8, Nález č. 68, str. 175-181) – 4. 6. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Šumperka č. 41/96 ze dne 16. prosince 1996,

o regulaci digitálních a světelných přístrojů a hracích zařízení na území města Šumperka

119/1997 Sb. (Pl. ÚS 33/95; Svazek č. 6, Nález č. 77, str. 51-56) – 17. 9. 1996

(opravné usnesení k 71/1997 Sb.) ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Znojma č. 35/1995 ze dne 7. února 1995, o jazykovém provedení firemních značení a nápisů na území města Znojma

118/1997 Sb. (Pl. ÚS 42/96; Svazek č. 7, Nález č. 43, str. 291-296) – 22. 4. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Otnice č. 1/96 ze dne 7. listopadu 1996, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na území obce Otnice

71/1997 Sb. (Pl. ÚS 37/96; Svazek č. 7, Nález č. 28, str. 185-190) – 18. 3. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Mladá Boleslav č. 883 ze dne 17. září 1996, k regulaci individuálních zdrojů znečišťování ovzduší na území města

Usnesení Pl. ÚS 29/96 – 11. 3. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Věšín, vydané za účelem zajištění realizace záměrů Obecního zastupitelstva obce Věšín, ve fázi zahájení prací na územním plánu obce

Usnesení Pl. ÚS 27/96 – 5. 3. 1997

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky obce Hvožďany k zajištění realizace záměrů zahájení prací na urbanistické studii obce

Usnesení Pl. ÚS 30/96 – 29. 1. 1997

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Volenice, o pozastavení geologických prací pro vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů

Usnesení Pl. ÚS 28/96 – 20. 1. 1997

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Rožmitál pod Třemšínem o zajištění realizace záměrů Městského zastupitelstva ve fázi dokončování územního plánu

294/1996 Sb. (Pl. ÚS 1/96; Svazek č. 6, Nález č. 120, str. 369-376) – 19. 11. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Vysokého nad Jizerou č. 5 ze dne 25. července 1994, o zákazu agitace a propagace KSČM a hnutí a stran projevujících sympatie ke komunismu

260/1996 Sb. (Pl. ÚS 33/95; Svazek č. 6, Nález č. 77, str. 51-56) – 17. 9. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Znojma č. 35/1995 ze dne 7. února 1995, o jazykovém provedení firemních označení a nápisů na území města Znojma

204/1996 Sb. (Pl. ÚS 4/96; Svazek č. 5, Nález č. 65, str. 497-501) – 10. 7. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Náchod ze dne 19. října 1994, o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Náchoda

203/1996 Sb. (Pl. ÚS 43/95; Svazek č. 5, Nález č. 60, str. 461-465) – 3. 7. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Hořice v Podkrkonoší ze dne 25. října 1994 č. 7/94, o zákazu fašistické, komunistické, nacistické a rasistické propagandy na území města Hořice

202/1996 Sb. (Pl. ÚS 45/95; Svazek č. 5, Nález č. 46, str. 379-385) – 11. 6. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Pardubic č. 26/94 ze dne 21. září 1994, o zákazu komunistické, nacistické, fašistické a rasistické propagandy na území města Pardubic

192/1996 Sb. (Pl. ÚS 42/95; Svazek č. 5, Nález č. 47, str. 387-392) – 12. 6. 1996

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Jičína ze dne 24. ledna 1995, o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Jičína

125/1996 Sb. (Pl. ÚS 41/95; Svazek č. 5, Nález č. 34, str. 277-281) – 24. 4. 1996

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Brna č. 1/95, o zákazu propagace stran a hnutí šířících národnostní, náboženskou, politickou a třídní nenávisť na území města Brna

123/1996 Sb. (Pl. ÚS 40/95; Svazek č. 5, Nález č. 30, str. 249-256) – 17. 4. 1996

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky městské části Brno-střed č. 1/93, o zvláštním režimu užívání veřejného prostranství náměstí Svobody

109/1996 Sb. (Pl. ÚS 44/95; Svazek č. 5, Nález č. 20, str. 165-169) – 26. 3. 1996

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení vyhlášky města Nové Paky ze dne 25. října 1994, o zákazu komunistické, nacistické a fašistické propagandy na území města Nové Paky

108/1996 Sb. (Pl. ÚS 31/95; Svazek č. 5, Nález č. 24, str. 203-208) – 2. 4. 1996

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení vyhlášky obce Staré Město u Uherského Hradiště č. 8/95, o ochraně nočního klidu

14/1996 Sb. (Pl. ÚS 29/95; Svazek č. 4, Nález č. 85, str. 301-305) – 19. 12. 1995

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Ústí nad Labem č. 40/1995, o zákazu propagace stran a hnutí širších národnostní, rasovou, náboženskou a třídní nenávisť na území města Ústí nad Labem

280/1995 Sb. (Pl. ÚS 14/95; Svazek č. 4, Nález č. 68, str. 163-169) – 25. 10. 1995

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazných vyhlášek obce Kostice o udržování pořádku v obci a o místních poplatcích

272/1995 Sb. (Pl. ÚS 13/95; Svazek č. 4, Nález č. 75, str. 225-229) – 8. 11. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kutná Hora č. 10/1994, o dopravě ve městě Kutná Hora ze dne 1. července 1994

Usnesení Pl. ÚS 20/95 (Svazek č. 4, Usnesení č. 18, str. 341) – 31. 7. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Suchomasty „O zákazu propagace komunismu, fašismu a rasismu a šíření náboženské a politické třídní nenávisť na území obce Suchomasty“; k posouzení věcí náležejících do samostatné působnosti obcí

80/1995 Sb. (Pl. ÚS 24/94; Svazek č. 3, Nález č. 19, str. 113) – 11. 4. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Tehov o místních poplatcích

18/1995 Sb. (Pl. ÚS 27/94; Svazek č. 3, Nález č. 4, str. 13-15) – 24. 1. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Ledenice ze dne 3. listopadu 1993, o poplatku za odvoz a skládkování tuhého domovního odpadu

17/1995 Sb. (Pl. ÚS 19/94; Svazek č. 3, Nález č. 3, str. 9-12) – 24. 1. 1995

ve věci návrhu na částečné zrušení čl. III obecně závazné vyhlášky obce Vráž ze dne 13. června 1994, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

9/1995 Sb. (Pl. ÚS 28/94; Svazek č. 3, Nález č. 2, str. 7-8) – 17. 1. 1995

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Vrábče o poplatku za odvoz a skládkování tuhého domovního odpadu, přijaté dne 22. dubna 1994

Usnesení Pl. ÚS 30/94 – 28. 12. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města K.n.V., č. 9/94 „O zákazu propagace fašismu a komunismu“; návrh byl odmítnut

Usnesení Pl. ÚS 21/94 – 8. 12. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 5 města V. n. J. „Zákazu agitace a propagace KSČM a hnutí a stran projevujících sympatie ke komunismu“; návrh byl odmítnut

231/1994 Sb. (Pl. ÚS 18/94; Svazek č. 2, Nález č. 50, str. 93-102) – 8. 11. 1994

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Přerov – Tržní řád ze dne 1. prosince 1993, ve znění změn a doplňků

194/1994 Sb. (Pl. ÚS 17/94; Svazek č. 2, Nález č. 45, str. 51-55) – 4. 10. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Jívka ze dne 14. března 1994, o financování věcných nákladů dětí, které navštěvují základní školy

179/1994 Sb. (Pl. ÚS 47/93; Svazek č. 2, Nález č. 39, str. 3-6) – 23. 8. 1994

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Olomouce ze dne 13. března 1991, o úpravě podmínek prodeje, rozšiřování a provozování předmětů pornografického a erotického charakteru ve městě Olomouci

Usnesení I. ÚS 92/94 (Svazek č. 2, Usnesení č. 15, str. 233-234) – 25. 7. 1994

Legislativní činnost není důvodem pro podání ústavní stížnosti (sama o sobě)

141/1994 Sb. (Pl. ÚS 20/93; Svazek č. 1, Nález č. 33, str. 245) – 14. 6. 1994

ve věci návrhu na zrušení bodu e) obecně závazné vyhlášky obce Karlštejn o poplatku ze vstupného na hrad, přijaté dne 19. února 1991

120/1994 Sb. (Pl. ÚS 39/93; Svazek č. 1, Nález č. 21, str. 153-157) – 26. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení části I odst. 4 a částí II, III a IV obecně závazné vyhlášky obce Raškovice o likvidaci tuhého komunálního odpadu a o místním poplatku za jeho odvoz, přijaté dne 14. prosince 1991

119/1994 Sb. (Pl. ÚS 27/93; Svazek č. 1, Nález č. 20, str. 147-151) – 26. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení článku III odst. 6, článku IV odst. 1 a článku V odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Duchcov k zajištění pořádku při hospodaření s byty v majetku města, přijaté dne 10. prosince 1992

97/1994 Sb. (Pl. ÚS 49/93; Svazek č. 1, Nález č. 15, str. 107-111) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Kuřimi o převodu a pronájmu majetku města Kuřimi

96/1994 Sb. (Pl. ÚS 38/93; Svazek č. 1, Nález č. 14, str. 99-105) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Ústí nad Labem k zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti v Ústí nad Labem

95/1994 Sb. (Pl. ÚS 29/93; Svazek č. 1, Nález č. 13, str. 95-98) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Krupky k zajištění pořádku při hospodaření s byty v majetku města

94/1994 Sb. (Pl. ÚS 26/93; Svazek č. 1, Nález č. 12, str. 87-93) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Bíliny o ochraně majetku občanů a zabezpečení veřejného pořádku ve městě Bílině

93/1994 Sb. (Pl. ÚS 14/93; Svazek č. 1, Nález č. 11, str. 83-85) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení ust. článku 7 odst. 2 a článku 8 obecně závazné vyhlášky obce Bludov ze dne 2. září 1992, kterou byl přijat „Domovní řád“

92/1994 Sb. (Pl. ÚS 8/93; Svazek č. 1, Nález č. 10, str. 77-82) – 5. 4. 1994

ve věci návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky města Mostu k zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě Mostě

35/1994 Sb. (Pl. ÚS 5/93; Svazek č. 1, Nález č. 4, str. 35-40) – 19. 1. 1994 *)

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Žďár nad Sázavou o zásadách prodejní doby na území města Žďár nad Sázavou

Usnesení Pl. ÚS 48/93 (Svazek č. 2, Usnesení č. 7, str. 209) – 20. 1. 1994

ve věci návrhu přednosta Okresního úřadu v Rakovníku na zrušení čl. 1 obecně závazné vyhlášky města Rakovník č. 8/93, o stanovování místní úpravy silničního provozu (Ústavnímu soudu nepřísluší rozhodovat o zrušení obecně závazné vyhlášky, která není v souladu s obecně závazným předpisem vydaným ústředním orgánem státní správy k provedení zákona)

Usnesení Pl. ÚS 23/93 – 3. ledna 1994

ve věci návrhu na zrušení vyhlášky města Ústí nad Labem č. 24/1993, o cenové regulaci nájmu z nebytových prostor

Usnesení Pl. ÚS 9/93 – 14. 12. 1993

ve věci návrhu přednosta Okresního úřadu v Berouně na zrušení vyhlášky obce Karlštejn; odmítnutí návrhu pro nepřislusnost ÚS

Usnesení Pl. ÚS 31/93 – 24. 1. 1993

ve věci návrhu přednosta Okresního úřadu v Chomutově na zrušení obecně závazné vyhlášky městského zastupitelstva v Jirkově k zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě Jirkov

ČÁST DRUHÁ – K OSTATNÍM OTÁZKÁM (VÝBĚR)

Obecné otázky

Pl. ÚS 16/2007 (dosud nerozhodnuto)

Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje ze dne 9. listopadu 2006, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu velkého územního celku Břeclavska (podáno obcí Bavory Zastupitelstvo obce Bavory a obec Dolní Dunajovice Zastupitelstvo obce Dolní Dunajovice).

Pl. ÚS 14/2007 (dosud nerozhodnuto)

Ústavní stížnost proti usnesení rozšířeného senátu NSS – ve vztahu k územním plánům jako opatřením obecné povahy (Obec Bavory; Obec Dolní Dunajovice; Holec Stanislav, Ing.; Šolc Antonín; Michal Miroslav, Ing. NEBOJSA, občanské sdružení; Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, občanské sdružení Ekologický právní servis, občanské sdružení).

Pl. ÚS 84/06 (dosud nerozhodnuto)

ve věci návrhu Obvodního soudu pro Prahu 1 na zrušení § 2a zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí

IV. ÚS 548/06 (dosud nerozhodnuto)

ve věci ústavní stížnosti Zlínského kraje proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení výkonu usnesení zastupitelstva kraje, kterým bylo rozhodnuto o transformaci nemocnic (ve vztahu k § 99a zákona č. 258/2000 Sb.)

Nález Pl. ÚS 5/04 – vyhlášený dne 9. října 2007

ve věci návrhu Zastupitelstva Jihomoravského kraje proti 1) České republice – Ministerstvu zdravotnictví, 2) České republice – Ministerstvu financí, 3) České republice – Ministerstvu vnitra, v kompetenčním sporu mezi státním orgánem a územním samosprávným cel-

kem, o rozsah kompetencí k zabezpečení lékařské služby první pomoci

Usnesení II. ÚS 265/07 – 6. 6. 2007

Komunální ústavní stížnost proti zahájení trestního stíhání členů zastupitelstva obce. Trestní stíhání členů zastupitelstva pro nakládání s majetkem

Usnesení IV. ÚS 671/07 – 25. 4. 2007

K aplikaci povinnosti obce podle § 35 zákona o obcích pečovat o uspokojování potřeb občanů (potřeby bydlení)

Usnesení IV. ÚS 47/05 – 19. 2. 2007

Návrh na zrušení ustanovení § 99a zákona č. 258/2000 Sb.

Usnesení II. ÚS 606/06 – 27. února 2007

Ústavní stížnost obce proti usnesení vlády ČR o převodu nepotřebného vojenského majetku

483/2006 Sb. (Pl. ÚS 51/06) – 27. 9. 2006

ve věci návrhu na zrušení zákona č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů.

Usnesení Pl. ÚS 43/03 – 23. 5. 2006

Ke stanovení obcí s pověřeným úřadem a s rozšířenou působností

Nález III. ÚS 361/05 (dosud nepublikovaný) – 24. 11. 2005

ve věci ústavní stížnosti člena zastupitelstva proti usnesení zastupitelstva – zánik mandátu člena zastupitelstva obce podle zákona o střetu zájmů

Nález č. 211/2005 Sb. (Pl. ÚS 21/02; Svazek č. 36, Nález č. 59, str. 631) – 22. 3. 2005

ve věci návrhu na zrušení § 34 zákona o obcích (veřejná prostranství)

Usnesení III. ÚS 11/04 (Svazek č. 36, Usnesení č. 4, str. 769) – 17. 2. 2005

Kritika starostky za výkon funkce a ochrana osobnosti

Usnesení III. ÚS 179/04 – 24. 11. 2004

Ústavní stížnost proti usnesení zastupitelstva města (slučování škol) a proti postupu Ministerstva vnitra při výkonu dozoru. Samotný fakt, že zrušením školy musí děti „dojždět“ jinam není porušením práva na vzdělání

Nález č. 568/2004 Sb. (Pl. ÚS 52/03; Svazek č. 35, Nález č. 152, str. 117) – 20. 10. 2004

Postup podle podzákoného právního předpisu po zru-

šení zákonného zmocnění; k možnosti zrušení takového podzákoného předpisu v těchto případech

Usnesení II. ÚS 120/03 (nepublikováno) – 5. 10. 2004

Ústavní stížnost Libereckého kraje proti předání zadlužených nemocnic

Usnesení III. ÚS 74/03 (nepublikováno) – 12. 6. 2004

Ústavní stížnost Plzeňského kraje proti předání zadlužených nemocnic

Usnesení II. ÚS 770/02 (Svazek č. 33, Usnesení č. 28, str. 495) – 5. 5. 2004

K (ne)platnosti a (ne)existenci právního předpisu (i podzákoného), který je v rozporu s ústavním pořádkem (případně který je vydán na základě neústavního zákonného zmocnění

Nález č. 299/2004 Sb. (Pl. ÚS 38/02; Svazek č. 32, Nález č. 36, str. 345) – 9. 3. 2004

ve věci návrhu skupiny poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na zrušení části ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)

Nález č. 211/2003 Sb. (Pl. ÚS 5/03; Svazek č. 30, Nález č. 109, str. 499) – 9. 7. 2003

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce...

Usnesení II. ÚS 282/02 – 15. 4. 2003

Ústavní stížnost proti vyřazení ze seznamu žadatelů o byt (k aplikaci OZV o pravidlech pronájmu bytů)

Nález č. 53/2003 Sb. (Pl. ÚS 34/02; Svazek č. 29, Nález č. 18, str. 141) – 5. 2. 2003

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů

Nález II. ÚS 560/01 (Svazek č. 30, Nález č. 49, str. 25) – 1. 4. 2003

K zastupování starosty místostarostou

Nález IV. ÚS 331/02 (Svazek č. 27, Nález č. 113, str. 245) – 30. 9. 2002

Omezení dozorového zásahu ze strany státu (čl. 101 odst. 4 Ústavy); odvolání místostarostky bez předchozího zveřejnění informace o tomto bodu jednání

Nález č. 404/2002 (Pl. ÚS 1/02; Svazek č. 27, Nález č. 104, str. 167) – 13. 8. 2002

ve věci návrhu na zrušení § 19 odst. 1 zákona o krajích

Usnesení II. ÚS 18/02 (Svazek č. 25, Usnesení č. 5, str. 361) – 1. 2. 2002

K postavení Magistrátu města jako „orgánu státu“; k oprávnění správního orgánu podat ústavní stížnost

Nález III. ÚS 275/01 (Svazek č. 24, Nález č. 196, str. 471) – 13. 12. 2001

K posuzování zákonných zmocnění

Usnesení III. ÚS 485/01 – 15. 10. 2001

Ústavní stížnost obce proti rozhodnutí okresního úřadu o pozastavení účinnosti její obecně závazné vyhlášky (k povaze rozhodnutí o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky)

Usnesení I. ÚS 339/01 (Svazek č. 23, Usnesení č. 33, str. 383) – 5. 9. 2001

Ústavní stížnost zastupitelstva kraje; k zákonu č. 157/2000 Sb.

Usnesení II. ÚS 240/2000 – 13. 6. 2001

Ústavní stížnost proti usnesení zastupitelstva obce o odvolání z funkce člena komise. Podání dozorového podnětu není „prostředkem ochrany“ ve smyslu zákona o Ústavním soudu

Nález III. ÚS 429/2000 (Svazek č. 22, Nález č. 64, str. 71) – 19. 4. 2001

Kompetenční spor – rozhodování o odvolání proti rozhodnutí okresního úřadu v souvislosti s krajským zřízením.

Nález č. 241/2001 Sb. (Pl. ÚS 55/2000; Svazek č. 22, Nález č. 62, str. 55) – 18. 4. 2001

ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách...

Usnesení III. ÚS 111/01 (Svazek č. 22, Usnesení č. 12, str. 345) – 5. 4. 2001

K pojmu veřejné prostranství

Usnesení Pl. ÚS 3/99 (Svazek č. 21, Usnesení č. 6, str. 487) – 20. 2. 2001

Souhlas obce k nakládání s komunálním odpadem

Usnesení Pl. ÚS 38/2000 (Svazek č. 20, Usnesení č. 43, str. 369-375) – 7. 12. 2000

ve věci návrhu skupiny senátorů na zrušení některých ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

Usnesení III. ÚS 643/2000 – 28. 11. 2000

K aktivní legitimaci k podání ústavní stížnosti proti

rozsudku civilního soudu (nikoli zastupitelstvo obce, ale obec jako taková)

Nález II. ÚS 189/2000 (Svazek č. 20, Nález č. 157, str. 115) – 31. 10. 2000

K pojmu „orgán veřejné správy“

Nález I. ÚS 324/99 (Svazek č. 20, Nález č. 156, str. 105) – 31. 10. 2000

Orgán obce jako správní orgán

Nález I. ÚS 471/2000 (Svazek č. 20, Nález č. 140, str. 9) – 4. 10. 2000

Komunální ústavní stížnost; podmínky pro pozastavení výkonu usnesení zastupitelstva

Nález II. ÚS 559/99 (Svazek č. 18, Nález č. 57, str. 39) – 12. 4. 2000

ve věci návrhu na zrušení usnesení Poslanecké sněmovny vydaného podle původního § 62, resp. § 62a zákona č. 367/1990 Sb.

Nález č. 107/2000 Sb. (Pl. ÚS 1/2000; Svazek 18, Nález č. 51, str. 7-13) – 5. 4. 2000

ve věci návrhu na zrušení ustanovení § 62 a § 62a zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Usnesení I. ÚS 422/99 (Svazek č. 16, Usnesení č. 75, str. 393) – 8. 12. 1999

K právní povaze výměru Ministerstva financí o zařazení určitého zboží do seznamu zboží s regulovanými cenami

Nález II. ÚS 485/98 (Svazek č. 16, Nález č. 173, str. 259-265) – 30. 11. 1999

K právní povaze tzv. poznámek pod čarou

Usnesení Pl. ÚS 5/98 (Svazek č. 14, Usnesení č. 32, str. 309) – 22. 4. 1999

Ke kritériím posuzování ústavnosti právních předpisů

Nález IV. ÚS 361/98 (Svazek č. 13, Nález č. 41, str. 295) – 11. 3. 1999

Spor o rozsah kompetencí státních orgánů a orgánů samosprávy

Usnesení III. ÚS 236/98 – 20. 10. 1998

Sdělení Ministerstva vnitra o způsobu vyřízení dozorového (stížnostního) podnětu není zásahem

Nález III. ÚS 243/96 (Svazek č. 8, Nález č. 61, str. 113) – 22. 5. 1997

Označení žalovaného – obecní úřad x obec

Nález I. ÚS 107/95 (Svazek 7, Nález č. 23, str. 149-152) – 4. 3. 1997

K povaze normativního aktu; podmínkou platnosti

obecně závazných právních předpisů je jejich řádné vyhlášení způsobem stanoveným zákonem

Usnesení III. ÚS 246/96 (Svazek č. 6, Usnesení č. 25, str. 583) – 3. 10. 1996

Ústavní stížností se nelze navrhopat (pouze) zrušení právního předpisu

Nález č. 271/1995 Sb. (Pl. ÚS 17/95; Svazek č. 4, Nález č. 67, str. 157) – 25. 10. 1995

K porušení procedury při schvalování územního plánu jako důvod pro jeho zrušení

Nález III. ÚS 105/95 (Svazek č. 6, Nález č. 91, str. 171-176) – 3. 10. 1996

K povaze normativního aktu

Nález I. ÚS 11/95 (Svazek č. 4, Nález č. 46, str. 17) – 7. 9. 1995

K postavení obecního úřadu

Nález IV. ÚS 106/95 (Svazek č. 5, Nález č. 54, str. 421-424) – 26. 6. 1996

K povaze normativního aktu

Usnesení IV. ÚS 110/94 (Svazek č. 2, Usnesení č. 21, str. 255) – 16. 11. 1994

K návrhu obce na zrušení usnesení vlády a nařízení vlády o územním plánu

Nález II. ÚS 79/94 (Svazek č. 2, Nález č. 47, str. 75) – 26. 10. 1994

K poučovací povinnosti soudu ve vztahu k označení účastníka řízení „obec x obecní úřad“

Místní poplatky (mimo rozhodnutí uvedených v části první)

Usnesení II. ÚS 338/03 – 14. 10. 2004

Uložení povinnosti obci uhradit bezdůvodné obohacení, které vzniklo tím, že určitý pozemek zařadila jako veřejné prostranství do veřejné zeleně.

Usnesení IV. ÚS 657/02 – 24. 3. 2003

Veřejné prostranství (otázka, zda pronajmutím pozemku, který je veřejným prostranstvím, nedochází k zániku možnosti neomezeného užívání).

Usnesení I. ÚS 436/01 – 10. 9. 2002

Poplatek za užívání veřejného prostranství (kdy přestává být veřejné prostranství užíváno).

Usnesení I. ÚS 350/01 – 16. 10. 2001

veřejné prostranství

Nález č. 43/2001 Sb. (Pl. ÚS 14/2000; Svazek č. 21, Nález č. 4, str. 17) – 10. 1. 2001

K místnímu poplatku za nakládání s komunálním odpadem

Usnesení I. ÚS 59/2000 – 25. 4. 2000

Podmínky pro „neomezenou přístupnost“ veřejného prostranství (pro účely poplatku za užívání veřejného prostranství).

Usnesení I. ÚS 249/99 (Svazek č. 15, Usnesení č. 55, str. 309) – 7. 9. 1999

K místnímu poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj

Usnesení II. ÚS 228/98 – 17. 3. 1999

Započtení pohledávky vůči obci proti povinnosti uhradit místní poplatek

Usnesení IV. ÚS 226/98 (Svazek č. 13, Usnesení č. 23, str. 471) – 15. 3. 1999

K možnosti jednostranného započtení pohledávky místního poplatku na soukromoprávní pohledávku poplatníka, kterou má vůči obci

Nález I. ÚS 229/98 (Svazek č. 12, Nález č. 138, str. 2) – 10. 11. 1998

K možnosti jednostranného započtení pohledávky místního poplatku na soukromoprávní pohledávku poplatníka, kterou má vůči obci

(Obecně k možnosti započtení soukromoprávních a veřejnoprávních pohledávek viz však rovněž nálezy III. ÚS 38/05 ze dne 29. září 2005 a III. ÚS 648/04 ze dne 28. července 2005)

Dispozice s obecním majetkem

Usnesení III. ÚS 395/06 – 3. 12. 2007

Rozhodnutí obce o majetkoprávním úkonu; nepřístupnost Ústavní stížnosti pro nevyčerpání všech prostředků ochrany, lze-li žalovat na neplatnost smlouvy (zde zastaveno řízení civilními soudy o žalobě na neplatnost/zrušení usnesení zastupitelstva obce)

Usnesení IV. ÚS 439/07 – 26. 9. 2007

Pozastavení usnesení rady obce o majetkoprávním úkonu po té, co již bylo vykonáno. K aplikaci nálezu II. ÚS 87/05 (dopady na jednání starosty)

Usnesení I. ÚS 1097/07 – 21. 8. 2007

Kdo schvaluje záměr obce disponovat s majetkem

Usnesení II. ÚS 724/06 – 8. 1. 2007

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva obce a vyřazení nemovitosti z vykupovaných nemovitostí (nedostatek příslušnosti Ústavního soudu)

Usnesení IV. ÚS 85/06 – 9. 11. 2006

Nepříslušnost Ústavního soudu k přezkumu rozhodnutí orgánu obce o majetkoprávním úkonu

Usnesení II. ÚS 580/03 – 8. 3. 2006

Dohoda uzavřená starostou městské části bez přechodného souhlasu rady městské části (absolutní neplatnost). Rozvedení nálezů sp. zn. II. ÚS 87/04 (starosta byl oprávněn sám jednat jen tam, kde nešlo o podstatné náležitosti smlouvy).

Usnesení II. ÚS 404/04 – 16. 2. 2006

Nezveřejnění záměru disponovat s nemovitostí. Porušení zásad pro nakládání s majetkem obce, stanovených zastupitelstvem obce.

Nález II. ÚS 87/04 (Svazek č. 37, Nález č. 75, str. 63) – 11. 5. 2005

K oprávnění starosty městské části uzavřít dodatek k nájemní smlouvě bez předchozího schválení radou městské části (ústavní stížnost Městské části Praha 9); k neplatnosti takto uzavřeného dodatku

Usnesení I. ÚS 430/04 – 5. 1. 2005

Rozhodování o majetkoprávních úkonech

Usnesení IV. ÚS 501/03 – 9. 6. 2004

K aktivní legitimaci (a naléhavému právnímu zájmu) domáhat se určení neplatnosti smlouvy uzavřené obcí (pro porušení povinnosti zveřejnit záměr).

Nález IV. ÚS 290/03 (Svazek č. 32, Nález č. 34, str. 321) – 4. 3. 2004

K souhlasu obecního úřadu s uzavřením nájemní smlouvy podle zákona č. 116/1990 Sb., je-li pronajímatelem obec

Usnesení IV. ÚS 200/03 – 19. 11. 2003

K oprávnění rady obce delegovat rozhodování o uzavírání nájemních smluv na obecní úřad (před novelou zákona o obcích).

Nález III. ÚS 721/2000 (Svazek č. 23, Nález č. 103, str. 39) – 10. 7. 2001

K oprávnění starosty obce uzavřít smlouvu o půjčce bez předchozího rozhodnutí orgánu obce; k neplatnosti takto uzavřené smlouvy

Nález IV. ÚS 576/2000 (Svazek č. 22, Nález č. 61, str. 49) – 12. 4. 2001

Avalování směny starostou bez předchozího rozhodnutí zastupitelstva či jiného orgánu obce; k neplatnosti takto učiněného ručitelského prohlášení

Usnesení IV. ÚS 724/2000 – 12. 2. 2001

K platnosti právního úkonu učiněného starostou bez předchozího rozhodnutí zastupitelstva obce a otázka dobré víry jednajících osob

Usnesení II. ÚS 485/2000 – 300. 11. 2000

K možnosti napadnout ústavní stížností usnesení zastupitelstva obce o majetkoprávním úkonu

Usnesení III. ÚS 432/97 – 22. 10. 1998

K aktivní legitimaci obce k podání žaloby na neplatnost smlouvy uzavřené zájmovým sdružením, jehož byla obec členem.

Místní referendum**Nález I. ÚS 101/05 -13. 3. 2007**

ústavní stížnost Mgr. Lubice Svárovské, Milana Pánka, Marie Severinové a Přípravného výboru pro konání místního referenda proti usnesení Krajského soudu v Praze (místní referendum)

Usnesení III. ÚS 40/06 – 22. 2. 2007

Přípravný výbor pro konání místního referenda je oprávněn podat ústavní stížnost. Území obce pro konání místního referenda.

Usnesení II. ÚS 706/04 – 31. 8. 2006

Konání místního referenda o otázkách v samostatné působnosti, které se „odrážejí“ při výkonu státní správy. Nelze konat „konzultativní referendum“ (pouze „decisní“), tzn. musí se jednat o záležitost, o které obec v samostatné působnosti může rozhodovat.

Usnesení I. ÚS 694/05 – 28. 3. 2006

K možnosti změny osob přípravného výboru pro konání místního referenda.

Usnesení III. ÚS 88/05 (Svazek č. 36, Usnesení č. 6, str. 783) – 15. 3. 2005**Nález IV. ÚS 223/04 (Svazek č. 36, Nález č. 27, str. 319) – 9. 2. 2005****Usnesení III. ÚS 134/04 – 12. 8. 2004**

Návrh na přezkum „přípisu“ krajského úřadu, jímž sdělil podateli, že k jeho podnětu nebude zahájeno dozorové řízení (proti usnesení zastupitelstva obce o konání místního referenda).

Usnesení III. ÚS 658/02 (Svazek č. 31, Usnesení č. 28, str. 365) – 11. 12. 2003**Usnesení I. ÚS 641/2000 (Svazek č. 22, Usnesení č. 16, str. 361) – 25. 4. 2001****Usnesení I. ÚS 478/01 – 12. 3. 2001****Obec jako opatrovník (např.)****Usnesení II. ÚS 995/07 – 10. 7. 2007****Nález I. ÚS 572/05 (dosud nepublikovaný) – 3. 4. 2006****Nález III. ÚS 717/01 (Svazek č. 26, Nález č. 67, str. 199) – 6. 6. 2002****Nález II. ÚS 303/01 (Svazek č. 24, Nález č. 200, str.⁵⁰⁵) – 19. 12. 2001**

Nález I. ÚS 204/2000 (Svazek č. 24, Nález č. 157, str. 157) – 25. 10. 2001

Nález I. ÚS 322/2000 (Svazek č. 24, Nález č. 150, str. 105) – 16. 10. 2001

Nález II. ÚS 27/2000 (Svazek č. 23, Nález č. 97, str. 3) – 2. 7. 2001

Usnesení III. ÚS 368/2000 (Svazek č. 19, Usnesení č. 36, str. 315) – 27. 9. 2000

Zákon č. 172/1991 Sb.

Nález I. ÚS 84/05 (dosud nepublikovaný) – 1. 2. 2006
ve věci ústavní stížnosti Hlavního města Prahy proti rozhodnutí obecných soudů (práva účastníků soudního řízení, právo vlastnit majetek, nabývání majetku, komunální podniky)

Nález I. ÚS 149/03 (dosud nepublikovaný) – 14. 7. 2005
K tzv. „restitucím“ podle zákona č. 87/1991 Sb.

Usnesení II. ÚS 95/05 (Svazek č. 37, Usnesení č. 14, str. 757) – 16. 6. 2005

Rybník jako stavba podle § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 172/1991 Sb.

Nález I. ÚS 653/99 (Svazek č. 19, Nález č. 123, str. 155) – 29. 8. 2000

K § 4 odst. 2 zákona č. 172/1991 Sb.

Nález II. ÚS 265/99 (Svazek č. 23, Usnesení č. 29, str. 357) – 14. 8. 2001

261/2000 Sb. (Pl. ÚS 7/2000; Svazek č. 19, Nález č. 106, str. 45) – 4. 7. 2000

Ke vztahu zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 126/1992 Sb., o ochraně znaku a názvu Červeného kříže a o Československém červeném kříži

Nález II. ÚS 411/99 (Svazek č. 17, Nález č. 23, str. 167) – 9. 2. 2000

K aplikace zákona č. 172/1991 Sb.; tzv. historické vlastnictví obce

Nález I. ÚS 101/99 (Svazek č. 16, Nález č. 172, str. 255) – 30. 11. 1999

K okamžiku přechodu vlastnictví ve vztahu k přidělu podle dekretu č. 28/1945 Sb. a vztah k zákonu č. 172/1991 Sb.

Nález IV. ÚS 99/99 (Svazek č. 14, Nález č. 64, str. 69) – 28. 4. 1999

K okamžiku přechodu vlastnictví ve vztahu k přidělu podle dekretu č. 28/1945 Sb. a vztah k zákonu č. 172/1991 Sb.

Nález II. ÚS 423/97 (Svazek č. 12, Nález č. 127, str. 221) – 21. 10. 1998

Nabytí konfiskovaného majetku podle dekretů prezidenta republiky č. 12/1945, č. 28/1945 Sb. a č. 108/1945 Sb. a vztah k zákonu č. 172/1991 Sb.

Nález IV. ÚS 346/98 (Svazek č. 12, Nález č. 122, str. 187) – 12. 10. 1998

K § 4 odst. 2 zákona č. 172/1991 Sb.

Nález IV. ÚS 87/96 (Svazek č. 8, Nález č. 87, str. 297) – 26. 6. 1997

K § 3 odst. 4 zákona č. 172/1991 Sb.

Nález IV. ÚS 147/96 (Svazek č. 7, Nález č. 38, str. 265) – 7. 4. 1997

K okamžiku přechodu vlastnického práva podle zákona č. 172/1991 Sb.; ke vztahu zákona č. 172/1991 Sb. a privatizace majetku podle zákona č. 427/1990 Sb.

Nález IV. ÚS 185/96 (Svazek č. 6, Nález č. 131, str. 461) – 29. 11. 1996

Podmínky pro přechod vlastnictví na obce podle zákona č. 172/1991 Sb. (§ 1 odst. 1)

Nález I. ÚS 177/95 (Svazek č. 6, Nález č. 115, str. 329) – 5. 11. 1996

K zákonu č. 87/1991 Sb.

Usnesení III. ÚS 124/96 (Svazek č. 5, Usnesení č. 14, str. 585) – 31. 7. 1996

K § 1 a § 2 zákona č. 172/1991 Sb.; k pojmu „zastavěný pozemek“

Nález IV. ÚS 41/95 (Svazek č. 4, Nález č. 70, str. 179) – 27. 10. 1995

K § 4 zákona č. 172/1991 Sb.

**) Pozn: Nálezy týkající se právních předpisů obcí (část první) jsou ve Sbírce zákonů publikovány zásadně ve zkráceném znění, tzn. bez odůvodnění. Plné texty nálezů jsou publikovány ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu. Nálezy publikované ve Sbírce zákonů v plných textech jsou v seznamu označeny „*)“.*

Vybral a sestavil: JUDr. Adam Furek
(údaje k 31. prosince 2007)

PŘEHLED
PŮSOBNOSTI
VYBRANÝCH
ODBORŮ
MINISTERSTVA
VNITRA PRO
POSKYTOVÁNÍ
METODICKÉ POMOCI
OBCÍM

1. Odměňování členů zastupitelstev obcí (uvolnění členové zastupitelstva)
odbor rozvoje lidských zdrojů ve veřejné správě
<http://www.mvcr.cz/sprava/priprava/index.html>
e-mail: sekpac@mvcr.cz, tel. 974 816 291, fax 974 816 808
2. Názvy obcí, oddělování obcí, obecní symboly
odbor územní veřejné správy
<http://www.mvcr.cz/sprava/reforma/index.html>
e-mail: konupkova@mvcr.cz, tel. 974 816 611, fax 974 816 832
3. Volby a místní referendum
odbor všeobecné správy
<http://www.mvcr.cz/ministerstvo/ovs.html>
e-mail: volby@mvcr.cz, tel. 974 817 378 , fax 974 816 873
4. Obecní policie
odbor bezpečnostní politiky
www.mvcr.cz/ministerstvo/obp.html
e-mail: obp@mvcr.cz, tel. 974 832 282, fax 974 833 509
5. Zákon o úřednících územních samosprávných celků
odbor rozvoje lidských zdrojů ve veřejné správě
<http://www.mvcr.cz/sprava/priprava/index.html>
e-mail: sekpac@mvcr.cz, tel. 974 816 291, fax 974 816 808
6. Právní úprava zákona o obcích - obecně ke všem otázkám
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
<http://www.mvcr.cz/odk>
e-mail: odbordk@mvcr.cz, tel. 974 816 411, fax 974 816 816
6. Rozhodování o odvoláních proti rozhodnutím krajských úřadů o odvodech za porušení rozpočtové kázně (§ 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů)
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
<http://www.mvcr.cz/odk>
e-mail: odbordk@mvcr.cz, tel. 974 816 411, fax 974 816 816
7. Metodická pomoc k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pro přístup k informacím z oblasti samostatné působnosti obcí a krajů (+ rozhodování o odvolání podle § 16 a stížnostech podle § 16a v případech krajů poskytujících informace ze samostatné působnosti)
odbor dozoru a kontroly veřejné správy

<http://www.mvcr.cz/odk>
e-mail: odbordk@mvcr.cz, tel. 974 816 411, fax 974 816 816

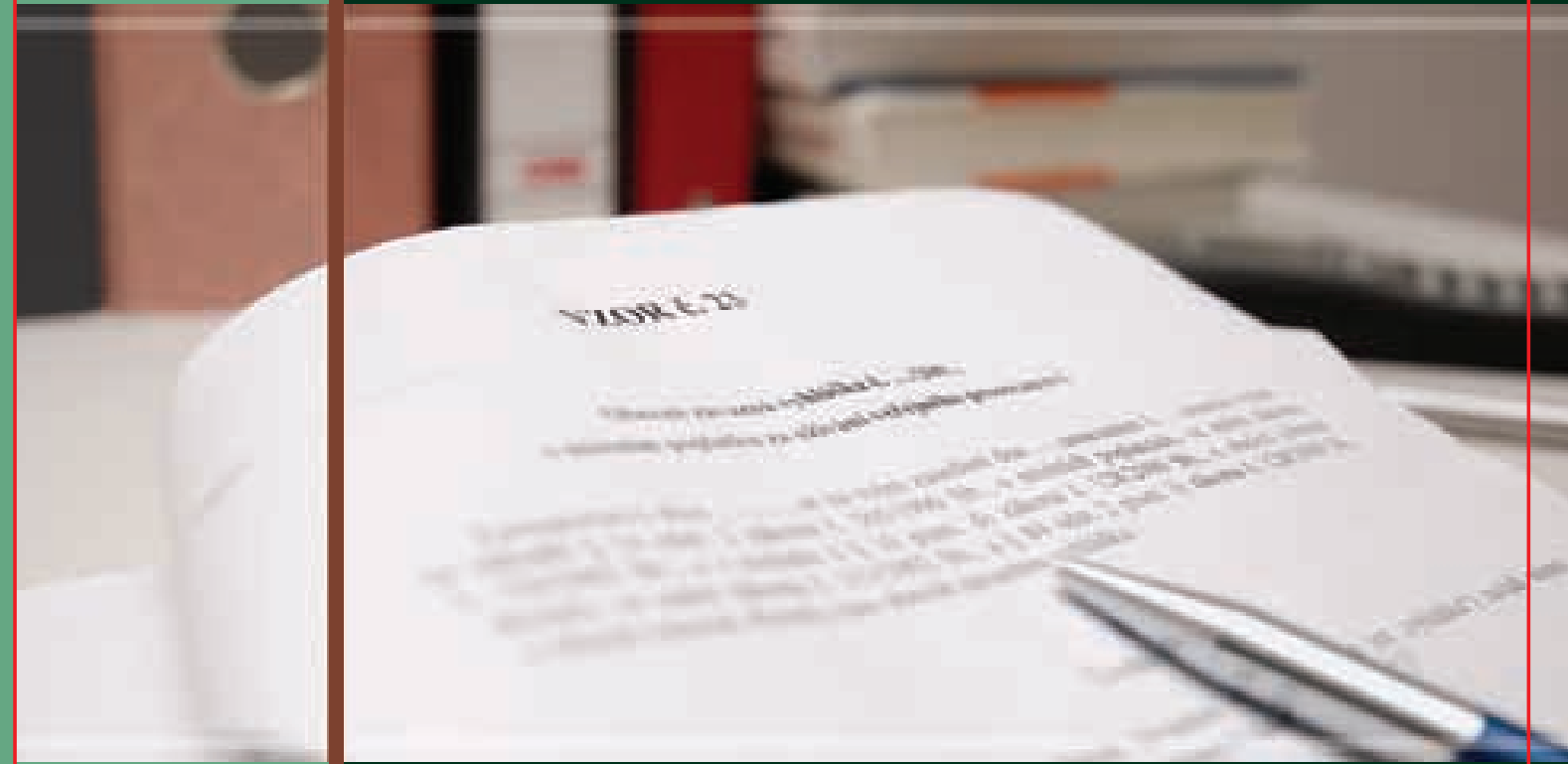
8. Problematika korupce ve veřejné správě
odbor územní veřejné správy
<http://www.mvcr.cz/sprava/reforma/index.html>
e-mail: konupkova@mvcr.cz, tel. 974 816 611, fax 974 816 832

9. Veřejnoprávní smlouvy podle zákona o obcích

odbor územní veřejné správy
<http://www.mvcr.cz/sprava/reforma/index.html>
e-mail: konupkova@mvcr.cz, tel. 974 816 611, fax 974 816 832

9. Správní řád
odbor legislativy a koordinace předpisů
www.mvcr.cz/spravnirad
Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu
<http://www.mvcr.cz/ministerstvo/poradnisbor/zavery/index.html>

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2007



Odbor dozoru a kontroly
veřejné správy
Ministerstva vnitra

2007