



MINISTERSTVO VNITRA ČR Kancelář ministra vnitra - 1 -	
Došlo:	14 -01- 2011
Č. j.:	MK-9050-5/REG-LOM
Počet listů:	Přílohy:

NÁMITKA

ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ DATOVÝCH
SLUŽEB KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH
SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY**

Stěžovatel:

Název: **České Radiokomunikace a.s.**

Sídlo: U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3

IČ: 27444902

Osoba oprávněná jednat za stěžovatele: Jane Mary Ann Hannah

(dále jen „Stěžovatel“)

Centrální zadavatel:

Název: **Česká republika – Ministerstvo vnitra**

Sídlo: Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

IČ: 00007064

Osoba oprávněná jednat jménem centrálního zadavatele: Mgr. Radek John, ministr

(dále jen „Zadavatel“)

I.

Stěžovatel tímto v souladu s ust. § 110 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) podává námitky proti obsahu zadávacích podmínek uvedených v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce s názvem „UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ DATOVÝCH SLUŽEB KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY“, uveřejněné v Informačním systému o veřejných zakázkách – uveřejňovacím subsystému pod evid. č. 60054503 (dále jen „Veřejná zakázka“).

Stěžovatel se konkrétně domnívá, že Zadavatel vymezil hodnotící kritéria v rozporu se základními zásadami, na nichž spočívá Zákon, a to v rámci zadávání Veřejné zakázky ohledně okruhu služeb komunikace a internet, uvedených na Katalogovém listu ZKS002 až ZKS013.

II.

Zadavatel stanovil v čl. 12.1 Zadávací dokumentace - Hodnotící kritéria pro zadání Veřejné zakázky ohledně okruhu služeb komunikace a internet uvedených na Katalogovém listu ZKS002 až ZKS013, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ s těmito dílčími kritérii:

- i. Nabídková cena (Poměrná měsíční nabídková cena pro hodnocení) váha 85% a
- ii. Doba zavedení služby váha 15%.

Dále zadavatel stanovil, že druhým dílčím kritériem pro hodnocení nabídek ad ii.) je doba zavedení služby. V každém Katalogovém listu je uvedena maximální doba, do níž musí být Základní služba a její verze od objednávky zřízeny, a to v kalendářních dnech. Uchazeči předloží svoji nabídku na dobu zavedení služby uvedené na Katalogovém listu, a to ve formátu tabulky, jejíž vzor je uveden níže, a to na všechny Katalogové listy, ohledně nichž podává nabídku:

ID Katalogového listu [VYPLNÍ UCHAZEČ]

Region [VYPLNÍ UCHAZEČ]

Doba zavedení služby (v kalendářních dnech) [VYPLNÍ UCHAZEČ]

Takto vypracované tabulky budou nedílnou součástí nabídky uchazeče, jak vyplývá z článku 7.3 této zadávací dokumentace.

Uchazeč, který dle své nabídky službu poskytne za dobu jednoho dne, získá parametr 100. Ostatní uchazeči, kteří nabídnou zřízení služby za delší časovou jednotku, maximálně však za maximální dobu uvedenou v příslušném Katalogovém listu, získají pro účely hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria parametr, který bude vypočten tímto vzorcem:

Zavedení služby za 1 denparametr 100

Zavedení služby za x dnů parametr ve výši $1/x * 100$ (zaokrouhleno na 3 desetinná místa).

Nabídka uchazeče s nejvyšším parametrem získá 100 bodů. Ostatní uchazeči získají počet bodů odpovídající poměru hodnoceného parametru a nejvyššího parametru násobeného číslem 100, přičemž výsledný počet bodů bude zaokrouhlen na celé číslo.

III.

Stěžovatel se domnívá, že výše uvedené dílčí hodnotící kritérium nazvané Doba zavedení služby s váhou významu 15 % je v rozporu se základní zásadou zákazu diskriminace dodavatelů ve smyslu ust. § 6 Zákona, a rovněž toto dílčí hodnotící kritérium nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 a 4 Zákona.

Zadavatel tímto dílčím hodnotícím kritériem zvýhodňuje stávající poskytovatele služby tím, že hodnotí vyšším bodovým ziskem kratší dobu zavedení služby. Stávající poskytovatelé služby tak získávají nedůvodnou výhodu, když mohou navrhnout prakticky nejkratší dobu zavedení služby (až 1 den), protože tuto službu v současnosti poskytují, systém provozují, a v případě svého vítězství v této Veřejné zakázce nemusejí přijmout ve většině případů žádná další opatření či vyvinout další činnost k zavedení služby.

Zadavatel stanoví v rámci jednotlivých části Veřejné zakázky, v jednotlivých Katalogových listech, nejvýše přípustnou dobu pro zavedení služby, která nesmí být uchazeči překročena. **Tato nejvýše přípustná doba je reálnou dobou zavedení služby pro uchazeče, kteří nejsou stávajícími poskytovateli služby a se zaváděním služby by začínali tzv. od nuly.**

Zadavatel v rámci dílčího hodnotícího kritéria nazvaného Doba zavedení služby bude hodnotit časový údaj v kalendářních dnech, který uchazeči navrhnou pro zavedení služby, a to v intervalu od 1 dne do nejvýše přípustné doby zavedení služby, uvedené v jednotlivých Katalogových listech. Zadavatel přímo uvádí v zadávacích podmínkách, že nejvyšší počet bodů získá nabídka s hodnotou doby zavedení služby v délce 1 den. Je zřejmé, že takto krátký časový úsek mohou navrhnout pouze stávající poskytovatelé služby, jak bylo uvedeno výše. Uchazeči, kteří nejsou stávajícími poskytovateli, musejí operovat s reálnou dobou zavedení služby. Stěžovatel připomíná, že následné nedodržení délky zavedení služby je Zadavatel oprávněn sankcionovat smluvní pokutou, v případě prodlení s dobou zavedení služby delším než 5 dnů je pak Zadavatel oprávněn odstoupit od smlouvy (srov. viz čl. 3.2. a 3.5. Přílohy č. 5 Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy).

Z uvedeného vyplývá, že uchazeči, kteří nejsou stávajícími poskytovateli služby, nemohou nabídnout hodnoty doby zavedení služby srovnatelné se stávajícími poskytovateli služby, čímž je těmto uchazečům podstatným způsobem ztížena možnost uspět v dotčeném zadávacím řízení a participovat tak na plnění Veřejné zakázky. Zadavatel se tak dopustil porušení zásady diskriminace, když stanovil dílčí hodnotící kritérium Doba zavedení služby s váhou 15 %, které zvýhodňuje z uvedených důvodů stávající poskytovatele služby a podstatným způsobem ovlivňuje výběr nejvhodnější nabídky.

IV.

Stěžovatel ze stejného důvodu namítá, že dílčí hodnotící kritérium s názvem Doba zavedení služby, stanovené Zadavatelem v čl. 3.6 odst. (d) odrážka ii. Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, pro Katalogové listy ZKS002 až ZKS013 a ZKS001, je v rozporu se základní zásadou zákazu diskriminace dodavatelů ve smyslu ust. § 6 Zákona.

V tomto případě jde o dílčí hodnotící kritérium Doba zavedení služby, které s váhou min. 10 % Zadavatel použije v rámci výběrového řízení na poskytovatele dílčí služby na základě Prováděcí smlouvy (v rámci tzv. „minitendru“). I v tomto případě tak toto kritérium straní stávajícím poskytovatelům služby z důvodů, které stěžovatel uvedl výše. Navíc nelze opominout skutečnost, že váha 10 % může být v daném případě Zadavatelem výrazným způsobem navýšena, čímž dojde k zvýhodnění stávajících poskytovatelů služby zcela zásadním způsobem.

V čl. 3.6 odst. (d) odrážka ii. Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, pro Katalogové listy ZKS002 až ZKS013 a ZKS001, je navíc v rozporu s ust. § 92 odst. 3 Zákona. Toto ustanovení Zákona říká: *„Je-li rámcová smlouva uzavřena s více uchazeči a všechny podmínky plnění nejsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, zadá veřejný zadavatel veřejnou zakázku vybranému uchazeči po předchozí písemné výzvě k podání nabídek na základě hodnotících kritérií stanovených v souladu s § 91.“*

V ust. § 91 odst. 2 a 3 Zákona se stanoví, citujeme: *„Zadavatel může při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy změnit základní hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti na základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkové ceny, zúžit rozsah nebo použít odlišnou váhu dílčích hodnotících kritérií, než která byla zvolena při uzavírání rámcové smlouvy. Právo na změnu hodnotících kritérií podle odstavce 2 má zadavatel pouze v případě, že jiná hodnotící kritéria pro zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy jsou vymezena alespoň obecným způsobem již v zadávací dokumentaci.“*

Zadavatel však v rozporu s citovaným ustanovením zákona a v rozporu se základní zásadou transparentnosti ve smyslu ust. § 6 Zákona stanovil v v čl. 3.6 odst. (d) odrážka ii. Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, pro Katalogové listy ZKS002 až ZKS013 a ZKS001, že budou použita též další dílčí hodnotící kritéria vymezená ze strany Zadavatele až v rámci výzvy dle čl. 3.6 písm. b) Rámcové smlouvy, tzn. v rámci postupu vedoucího k uzavření Prováděcí smlouvy.

Z uvedeného je zřejmé, že Zadavatel si vyhradil možnost provádět tzv. minitendry s využitím dílčích kritérií hodnocení, která nebyla použita v předcházejícím zadávacím řízení směřujícím k uzavření Rámcové smlouvy, a navíc tato kritéria ani v hrubých rysech nekonkretizoval. Tím Zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 92 odst. 3 a ust. § 91 odst. 2 a 3 Zákona.

V.

Stěžovatel dále namítá, že dílčí hodnotící kritérium s názvem Doba zavedení služby tak, jak je vymezil Zadavatel v Zadávací dokumentaci, nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídek a nese prvky diskriminace i z dalšího důvodu.

Stěžovatel v této části své argumentace vychází z následujících skutečností. Zadavatel uvádí, že lhůta pro podání nabídek končí dne 2. 2. 2011 v 10:00 hod. Otevírání obálek s nabídkami se má uskutečnit dne 4. 2. 2011 v 11:00 hod. Následně je hodnotící komise povinna posoudit nabídky a stanovit pořadí nabídek v souladu se Zákonem a Zadávací dokumentací. Jestliže uvažujeme reálný čas k provedení těchto úkonů a k tomuto času připočteme ochrannou lhůtu 15 dnů, kterou mají ze Zákona k dispozici uchazeči za účelem podání námitek proti rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, pak lze reálně předpokládat, že k podpisu Rámcové smlouvy s vítěznými uchazeči dojde v termínu okolo 28. 2. 2011. Následně je Zadavatel nucen realizovat tzv. minitendry za účelem uzavření celkem 121 Prováděcích smluv k jednotlivým Katalogovým listům. Vycházíme-li z lhůt stanovených Zadavatelem v příslušné Rámcové smlouvě, kdy lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 10 dnů, a zároveň musí dojít následně k posouzení a vyhodnocení nabídek, a respektujeme-li opět právo uchazečů podat námítky proti postupu Zadavatele ve smyslu ust. § 110 a ust. § 17 odst. 1 písm. m) Zákona (další ochranná lhůta 15 dnů), pak reálně stěží může dojít k podpisu prováděcích smluv před 28. 3. 2011.

Přitom toto datum 28. 3. 2011 je dnem, kdy končí účinnost původní Rámcové smlouvy se stávajícími poskytovateli služby (srov. viz znění písm. C) Preambule Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy). Z uvedeného vyplývá, že Zadavatel není reálně schopen zavést službu KIVS před skončením účinnosti původní Rámcové smlouvy, a dílčí hodnotící kritérium Doba zavedení služby není vyjádřením ekonomické výhodnosti nabídek uchazečů, nesleduje objektivní skutečnosti, které by odůvodňovaly zvláštní význam doby zavedení služby s ohledem na věcný obsah plnění Veřejné zakázky, ale slouží účelově k zvýhodnění stávajících poskytovatelů služby, u nichž je předpoklad, že tato doba bude velmi krátká, případně žádná. Pokud bychom i připustili možnost, že dojde k podpisu prováděcích smluv před 28. 3. 2011, pak se tak může stát, vzhledem k výše uvedené časové osy, jen těsně před uvedeným datem. To by ovšem znamenalo, že pouze stávající poskytovatele mohou naplnit svůj závazek doby zavedení služby bez vad, tzn. předpokládáno v několika málo dnech. Uchazeči, kteří nejsou stávajícími poskytovateli, se ve něco doby zavedení služby budou pohybovat spíše na hranici maximální délky doby zavedení služby tak, jak ji stanovují jednotlivé Katalogové listy. To znamená, že u těchto uchazečů služba nebude a nemůže být reálně zavedena před ukončením účinnosti stávající rámcové smlouvy.

Takto postavené zadávací řízení tedy zásadním způsobem postrádá soutěžní prvek, jestliže uvedené dílčí hodnotící kritérium nesleduje ekonomickou výhodnost nabídek soutěžitelů, nýbrž cílem je zde zabránit poskytování služeb mimo rámec platné a účinné smlouvy, tedy cestou zachování smluvních vztahů se

stávajícími poskytovateli služby.

VI.

Stěžovatel prohlašuje, že v důsledku nezákonného postupu Zadavatele hrozí Stěžovateli újma spočívající v tom, že nebude vybrán jako vítězný uchazeč, se kterým může být podepsána Rámcová smlouva, případně Prováděcí smlouva na plnění předmětu uvedené Veřejné zakázky.

VII.

Stěžovatel se tímto z důvodů výše uvedených domáhá, aby Zadavatel vypustil ze základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídek dílčí hodnotící kritérium Doba zavedení služby uvedené v Zadávací dokumentaci a všech jejích částech, a současně přijal příslušná opatření k nápravě a upravil dílčí hodnotící kritéria tak, aby tato kritéria respektovala základní zásady uvedené v ust. § 6 Zákona a skutečně vyjadřovala ekonomickou výhodnost nabídek, v souladu s ust. § 78 odst. 1 a 4 Zákona.

Dále z důvodů výše uvedených se stěžovatel domáhá, aby zadavatel vypustil z podmínek čl. 3.6 odst. (d) odrážka ii. Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, pro Katalogové listy ZKS002 až ZKS013 a ZKS001, nekonkrétně vymezená dílčí hodnotící kritéria a uvedl dílčí hodnotící kritéria výběru nejvhodnější nabídky směřující k uzavření Prováděcích smluv do souladu s ust. § 92 odst. 3 a ust. § 91 odst. 2 a 3 Zákona.

V Praze dne 14.1.2011

za České Radiokomunikace a.s.

Jane Mary Ann Hannah

Generální ředitelka



Ve stejnopisu doručeno:

1/ České Radiokomunikace a.s., U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ: 27444902

2/ CGB-Consult, s.r.o., Prvního pluku 143/12a, 186 00 Praha 8, IČ: 25100921