

Z výše uvedeného důvodu by bylo vhodné, aby případné dodatky k prováděcí smlouvě uzavíraly pouze dotčené subjekty, jichž se příslušná změna prováděcí smlouvy týká, a nikoliv všechny smluvní strany. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v příslušných odstavcích článku 9.3 stávající prováděcí smlouvy.

Jakým způsobem budou uzavírány případné dodatky k prováděcí smlouvě a kdo je bude uzavírat? Doplní Centrální zadavatel prováděcí smlouvu o nový článek, který by upravoval, že dodatky k prováděcí smlouvě se uzavírají pouze mezi smluvními stranami, kterých se takový dodatek týká?

Odpověď zadavatele:

Po zvážení dotazu uchazeče dospěl zadavatel k závěru, že odst. 9.2. vzoru prováděcí smlouvy bude upřesněn a jeho současné znění bude následující:

„Pokud není v této Prováděcí smlouvě výslovně stanoveno něco jiného, může být tato Prováděcí smlouva (včetně jejích příloh) doplňována nebo měněna pouze ve formě písemných dodatků podepsaných všemi Smluvními stranami. Jakákoliv Smluvní strana bude oprávněna iniciovat jednání směřující k doplnění či změně této Prováděcí smlouvy prostřednictvím písemného oznámení zaslaného druhé Smluvní straně, načež Smluvní strany provedou veškeré potřebné analýzy a v dobré víře povedou jednání o předmětné záležitosti.

Smluvní strany se dohodly, že Poskytovatel a subjekt přistoupivší k této Prováděcí smlouvě dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy mohou zahájit jednání o uzavření dodatku k této Prováděcí smlouvě, který se bude vztahovat výlučně na služby dle této Prováděcí smlouvy poskytované příslušnému subjektu přistoupivšímu k této Prováděcí smlouvě dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy. Takový dodatek bude účinný pouze ve vztahu ke službám dle této Prováděcí smlouvy poskytovaným příslušnému subjektu přistoupivšímu k této Prováděcí smlouvě dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy, takový dodatek nepodléhá souhlasu či schválení ze strany ostatních Konečných uživatelů a uzavření takového dodatku nemá jakýkoli vliv na plnění dle této Prováděcí smlouvy poskytované subjektům, které nejsou smluvní stranou takového dodatku.

Poskytovatel a subjekt přistoupivší dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy projednají kvantitativní a kvalitativní požadavky služeb, které poté subjekt přistoupivší dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy předá Ministerstvu k projednání a schválení ve formě dodatku k této Prováděcí smlouvě. Příslušný dodatek dle tohoto odstavce článku 9.3. této Prováděcí smlouvy je platný nejdříve podpisem Ministerstva.

Smluvní strany se dohodly, že Poskytovatel a Koneční uživatelé uvedení v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy mohou zahájit jednání o uzavření dodatku k této Prováděcí smlouvě, který se bude vztahovat výlučně na služby dle této Prováděcí smlouvy poskytované příslušnému Konečnému uživateli. Takový dodatek bude účinný pouze ve vztahu ke službám dle této Prováděcí smlouvy poskytovaným příslušnému Konečnému uživateli, takový dodatek nepodléhá souhlasu či schválení ze strany ostatních Konečných uživatelů a uzavření takového dodatku nemá jakýkoli vliv na plnění dle této Prováděcí smlouvy poskytované subjektům, které nejsou smluvní stranou takového dodatku. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností Ministerstvo tímto Konečné uživatele uvedené v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy výslovně zmocňuje k jednání o dodatku dle tohoto odstavce článku 9.3. této Prováděcí smlouvy a Poskytovatel bere takové zmocnění na vědomí. Poskytovatel a Konečný uživatel uvedený v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy projednají kvantitativní a kvalitativní požadavky služeb, které Konečný uživatel uvedený v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy předá Ministerstvu k projednání a schválení ve formě dodatku k této Prováděcí smlouvě. Příslušný dodatek dle tohoto odstavce článku 9.3. této Prováděcí smlouvy je platný nejdříve podpisem Ministerstva.“

Zadavatel zároveň upřesňuje odstavec 7.1 vzoru prováděcí smlouvy, jehož text je následující:

„Smluvní strany se dohodly, že tato Prováděcí smlouva se stává účinnou dnem jejího podpisu oběma Smluvními stranami. Smluvní strany se dohodly, že tato Prováděcí smlouva se uzavírá na dobu určitou [BUDE DOPLNĚNO]. V případě, že Ministerstvo nejpozději do [BUDE

DOPLNĚNOJ nedoručí Poskytovateli oznámení o ukončení této Prováděcí smlouvy, prodlužuje se účinnost této Prováděcí smlouvy až do konce účinnosti Rámcové smlouvy.

Smluvní strany se dohodly, že tato Prováděcí smlouva se stává v části, kterou Ministerstvo uzavřelo vlastním jménem a na účet ústředních orgánů státní správy a organizačních složek státu a jejich příspěvkových organizací, příp. jiných subjektů veřejné správy (viz článek 4.2. písm. (a) této Prováděcí smlouvy) účinnou až okamžikem, kdy jednotlivé ústřední orgány státní správy a organizační složky státu a jejich příspěvkové organizace, příp. jiné subjekty veřejné správy na jejichž účet Ministerstvo tuto Prováděcí smlouvu uzavřelo, přistoupí k této Prováděcí smlouvě. Koneční uživatelé dle článku 4.2. písm. (a) této Prováděcí smlouvy přistupují k této Prováděcí smlouvě doručením písemného sdělení o přistoupení Poskytovateli a Ministerstvu.

Smluvní strany se dále dohodly, že tato Prováděcí smlouva se stává v části, kterou Ministerstvo uzavřelo vlastním jménem a na vlastní účet pro jednotlivé Konečné uživatele uvedené v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy, účinnou až okamžikem, kdy Ministerstvo písemně oznámí Poskytovateli, že příslušný Konečný uživatel, pro kterého Ministerstvo pořizuje příslušné služby dle této Prováděcí smlouvy, souhlasí s podmínkami jejich poskytování sjednanými v této Prováděcí smlouvě. Od takového okamžiku jednotliví Koneční uživatelé uvedení v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy vykonávají práva a povinnosti Konečných uživatelů dle této Prováděcí smlouvy, k čemuž je Ministerstvo pro vyloučení jakýchkoli pochybností tímto výslovně zmocňuje a Poskyvatel bere takové zmocnění na vědomí.“

Aktualizovaná verze Prováděcí smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

23. Dotaz:

V článku 5.5 prováděcí smlouvy je ujednání o sankcích pro případ porušení povinností Poskyvatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy. Protože obsahově velmi podobné ujednání o sankcích za porušení povinností Poskyvatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy se objevuje též v rámcové smlouvě, tak i u tohoto ustanovení se objevují stejné problémy. Takže i naše otázky v této záležitosti jsou stejné jako otázky pod žádostmi č. 7 až 9 výše, ale tentokrát se týkají prováděcí smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.5 prováděcí smlouvy obdobně jako v případě žádostí ohledně rámcové smlouvy pod čísly 7 až 9?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neupraví předmětné ustanovení ve vzoru prováděcí smlouvy, neboť na jeho základě nevznikají vzhledem k odst. 1.1 vzoru prováděcí smlouvy výkladové nejasnosti. Za porušení jednoho smluvního nebo zákonného závazku bude poskytovateli uložena toliko jedna sankce.

24. Dotaz:

Dle článku 4.4 prováděcí smlouvy jsou ceny jednotlivých služeb KIVS stanoveny v příloze č. 1 prováděcí smlouvy. K ceně jednotlivých služeb v příloze č. 1 je nezbytné dojít předem stanoveným způsobem, zejména určením postupu, resp. vzorce, pro výpočet ceny jednotlivé služby KIVS. Takový postup, resp. vzorec, ovšem v prováděcí smlouvě chybí. Z tohoto důvodu není jasné, jak smluvní strany určí ceny jednotlivých služeb KIVS poskytovaných na základě prováděcí smlouvy. V této souvislosti odkazujeme na článek 4 stávající prováděcí smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 4. prováděcí smlouvy tak, aby mohlo dojít k jednoznačnému určení ceny jednotlivých služeb KIVS?

Odpověď zadavatele:

Dohodnutá cena vychází z nabídky podané Poskytovatelem do Prováděcího řízení. Zadavatel předmětné ustanovení neupraví.

25. Dotaz:

V rámcové smlouvě, prováděcí smlouvě nebo v ujednání o úrovni služeb není stanoveno, odkdy se parametr doby zavedení služby počítá. Pouze ZD ve svém článku 12.1 uvádí, citujeme: „že v každém Katalogovém listu je uvedena maximální doba, do níž musí být Základní služba a její verze od objednávky zřízeny, a to v kalendářních dnech“. Z toho vyplývá, že konkrétní doba ve dnech bude stanovena v Katalogových listech, ale v Katalogových listech už nebude určeno, odkdy taková doba běží. Nelze ani analogicky aplikovat uvedené znění ZD, protože se nejedná o smluvní ujednání, a navíc nikde ve smluvních dokumentech není pojem „objednávka“ vysvětlen.

Takový parametr služby by rozhodně neměl ve smluvních ujednáních chybět. Navíc by takový parametr měl respektovat skutečnost, že Koneční uživatelé se stávají smluvní stranou příslušné prováděcí smlouvy až dnem, kdy přistoupí k uzavřené prováděcí smlouvě, protože takovýto parametr služby nemůže být v takovém případě počítán vůči konkrétnímu Konečnému uživateli dříve, než tento konkrétní Konečný uživatel k uzavřené prováděcí smlouvě přistoupí.

Odkdy se počítá doba zavedení služby? Kde je takové ujednání uvedeno v rámcové smlouvě, prováděcí smlouvě nebo v ujednání o úrovni služeb? Upraví Centrální zadavatel v tomto smyslu ujednání o úrovni služeb KIVS?

Odpověď zadavatele:

Doba pro zavedení služby se počítá ode dne účinnosti prováděcí smlouvy. V tomto smyslu bude také upřesněna příloha č. 5 rámcové smlouvy - Ujednání o úrovni služeb a sankcích za její porušení, když článek 3.2 bude mít následující znění:

„Pokud Poskytovatel ve vztahu ke službě poskytované dle Prováděcí smlouvy Konečnému uživateli nesplní Kvalitativní ukazatel – doba zavedení služby, je Poskytovatel povinen uhradit MVČR, popř. Konečnému uživateli smluvní pokutu, jejíž výše bude vypočtena podle následujícího vzorce:

*0,1 * R * cena poskytnuté služby.*

R = hodnota doby zavedení služby skutečně dosažená (zaokrouhleno na celé dny nahoru) - hodnota doby zavedení dle Katalogového listu.

Doba zavedení služby dle Prováděcí smlouvy bude shodná s délkou doby zavedení služby navržené Poskytovatelem v rámci jeho nabídky v Prováděcím zadávacím řízení. Běh doby zavedení služeb začne běžet dnem účinnosti Prováděcí smlouvy.“

Aktualizované znění rámcové smlouvy včetně její přílohy č. 5 je přílohou těchto dodatečných informací.

26. Dotaz:

Katalogový list HS-P002 - Pevná telefonní ISDN2 přípojka do JTS ve svém záhlaví obsahuje, mimo jiné, parametr „*dohližitelnost služby - forma, SNMP agent, ...*“. Dovolujeme si upozornit váženého zadavatele, že technologie „SNMP agent“ je zcela irelevantní u hlasových služeb, neboť se jedná o protokol z rodiny TCP/IP. Navrhujeme zvážit opravu názvu tohoto parametru. Ve stávajících platných rámcových smlouvách na poskytování hlasových služeb KIVS je tento parametr vyplněn hodnotou „ne“. Zadávací dokumentace předmětného výběrového řízení obsahuje v katalogovém listu HS-P002, v totožném parametru „*dohližitelnost služby - forma, SNMP agent, ...*“ vyplněnou hodnotu „Ano“. Vzhledem k tomu, že daný parametr není nikde v zadávací dokumentaci blíže specifikován a samotný název parametru je jen obecný a částečně chybný, žádáme zadavatele, aby specifikoval technické detaily požadovaného provedení dohlížitelnosti hlasové služby ISDN2 přípojky do JTS. Ostatní katalogové listy z oboru hlasových služeb obsahují totožný parametr, avšak vyplněný hodnotami „ne“ (PXS, VPN, WL, YL), nebo „monitoring služby“ (ISDN30, GL, BL, PCM2MB). I pro katalogové listy, kde je v tomto parametru vyplněna hodnota „monitoring služby“, žádáme o specifikaci technických detailů požadovaného provedení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že text uvedený v záhlaví katalogového listu neuvádí explicitně, že služba musí být dohlížitelná prostřednictvím SNMP agenta, nýbrž že musí být dohlížitelná. V tomto smyslu je faktický význam hodnoty parametru „Ano“ nebo „monitoring služby“ totožný.

27. Dotaz:

Centrální zadavatel se v ZD vyhradil opční právo v rozsahu poskytování služeb v předpokládané výši 450.000.000 Kč bez DPH. Současně Centrální zadavatel předpokládá, že opční právo využije ve lhůtě dvacetčtyři (24) měsíců ode dne uzavření Rámcové smlouvy.

Podle ZVZ je však Centrální zadavatel oprávněn využít své opční právo pouze ve vztahu k dodavateli, kterému zadal původní veřejnou zakázku. Jeho event. využití tedy nebude znamenat nové zadávání prováděcích veřejných zakázek postupem dle § 92 ZVZ.

Který koeficient (pod 12 měsíců nebo 18 měsíců) bude Centrální zadavatel po účastnících Rámcové smlouvy žádat při dodatečném (ex-post) uplatnění opčního práva?

Odpověď zadavatele:

Na základě dodatečných informací a aktualizovaného znění rámcové smlouvy ze dne 21.1.2011 došlo ke změně doby trvání rámcové smlouvy i ke změně doby využití opčního práva. Zadavatel předpokládá, že využije opčního práva za podmínek shodných, za jakých budou služby poskytovány ke dni předcházejícímu uplatnění opce zadavatelem.

28. Dotaz:

Centrální zadavatel požaduje v ZD dodání všech nabídkových dokumentů ve formátu DOC, XLS (případně DOCX a XLSX) nebo v ekvivalentních formátech OpenOffice.

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby dokumenty, jejichž originály jsou pořizovány v tištěné podobě, ale i veškeré ostatní dokumenty, které nebudou dále určeny k editaci, (tj. všechny dokumenty s výjimkou návrhu Rámcové smlouvy, prováděcí smlouvy a katalogových listů) mohly být poskytnuty v elektronické verzi ve formátu PDF?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připouští, aby dokumenty, které nebudou dále určeny k editaci (tj. všechny dokumenty s výjimkou návrhu Rámcové smlouvy, prováděcí smlouvy a katalogových listů), byly uchazečem v nabídce předloženy ve formátu PDF/A bez šifrování či jiného omezení tisknutelnosti takového dokumentu.

29. Dotaz:

Centrální zadavatel v oznámení veřejné zakázky na ISVZUS stanovil nejvyšší počet účastníků rámcové smlouvy na 5. Současně Centrální zadavatel v souladu s ustanovením § 98 ZVZ rozdělil veřejnou zakázku na části. Tyto části odpovídají jednotlivým datovým službám podle katalogových listů. Katalogové listy jsou dále rozčleněny podle vyšších územně samosprávných celků České republiky. Současně Centrální zadavatel připouští, že dodavatelů nemusí předkládat nabídku na komplexní rozsah katalogových listů.

Pokud je veřejná zakázka rozdělena na části, přistupuje zadavatel při otvírání obálek, posouzení nabídek i hodnocení nabídek k jednotlivým částem samostatně tak, jako kdyby se jednalo o samostatné nabídky (viz § 98, § 71 odst. 11 ZVZ). Takto hodlá postupovat i samotný Centrální zadavatel, když v čl. 12.1 ZD píše, že pořadí uchazečů bude stanovováno ohledně každého příslušného katalogového listu.

Uvažujeme-li o dvou předchozích odstavcích ve vzájemné součinnosti, docházíme k závěru, že možných kombinací nejvhodnějších dodavatelů v každém samostatně hodnoceném katalogovém listu mohou být desítky až stovky. To je však v rozporu s požadavkem Centrálního zadavatele na celkový počet nejvýše 5 účastníků Rámcové smlouvy, resp. není zřejmé, jakým způsobem bude takového omezení dosaženo, bude-li množina 5 nejvýhodnějších nabídek z hodnocení veškerých katalogových listů odpovídat např. 15 dodavatelům?

Vysvětlí centrální zadavatel svůj postup, kterým chce při rozdělení veřejné zakázky na části dosáhnout počtu 5 účastníků Rámcové smlouvy, případně upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby postup výběru účastníků Rámcové smlouvy byl transparentní a z faktického i zákonného pohledu správný?

Odpověď zadavatele:

Formulář pro oznámení veřejné zakázky je v tomto ohledu nedostatečný a nelze do něj vyznačit, že stanovení počtu účastníků rámcové smlouvy se týká více jednotlivých částí plnění (v tomto případě jednotlivých Katalogových listů), a ne celé rámcové smlouvy.

Omezení počtu účastníků, se kterými má být uzavřena rámcová smlouva, se týká jednotlivých katalogových listů, nikoliv celé Rámcové smlouvy. Pro stanovení nejvyššího počtu účastníků rámcové smlouvy, resp. jednotlivých Katalogových listů se použijí podmínky uvedené v odst. 2.3 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku. Zadavatel upozorňuje, že v rámci dodatečných informací pro vyloučení všech pochyb detailněji popsal a upravil odst. 2.3 zadávací dokumentace a v podrobnostech odkazuje na tyto úpravy.

30. Dotaz:

Centrální zadavatel stanovil v čl. 2.3 ZD, nazvaném Způsob zadání Veřejné zakázky, tuto podmínku (citují):

Tato veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ za účelem uzavření Rámcové smlouvy dle ustanovení § 11 ZVZ. Rámcová smlouva bude uzavřena na dobu osmnácti (18) měsíců, a to pro každý jednotlivý Katalogový list s nejméně třemi (3) a nejvíce pěti (5) vybranými uchazeči, kteří ohledně tohoto Katalogového listu podali svoji nabídku a jejichž

nabídky byly na základě provedeného hodnocení dle hodnotících kritérií uvedených v článku 12 této zadávací dokumentace hodnoceny identickým počtem bodů jako nabídka uchazeče, který se umístil jako třetí (3.) v pořadí z hodnocených.

Podtržená část textu nedává smysl, navíc je podle názoru dodavatele v rozporu s požadavky na hodnocení nabídek, které ukládá ZVZ. Není žádný důvod k tomu, aby 3-5 uchazečů v každém jednotlivém katalogovém listu nebylo vybráno k účasti na Rámcové smlouvě prostě a jednoduše podle výsledků pořadí výhodnosti jejich nabídek. Pominout uchazeče, jejichž nabídky se umístily na 1. a 2. místě hodnocení je nepřijatelné. Stejně tak by obsazením 3. až 5. místa uchazeči, jejichž nabídky měly identický počet bodů jako 3. nabídka, došlo k porušení zásady rovného přístupu.

Vysvětlí Centrální zadavatel svou podmínku, uvedenou čl. 2.3 ZD, případně upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby postup hodnocení nabídek a způsobu výběru nejvhodnější nabídky byl transparentní, fakticky správný a naplňoval zásadu rovného zacházení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na stávající znění odstavce 2.3 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací zveřejněných dne 21.1. 2011.

31. Dotaz:

Centrální zadavatel stanovil v čl. 4.4 ZD požadavek z oblasti profesní kvalifikace, podle kterého musí dodavatel předložit (cituji):

...osvědčení Českého telekomunikačního úřadu dle § 14 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), o oznámení komunikační činnosti dle § 13 tohoto zákona. Dodavatel musí mít oznámeno zajišťování veřejné telefonní sítě, tj. sítě elektronických komunikací, která slouží k poskytování veřejně dostupných telefonních služeb a která umožňuje mezi pevnými koncovými body sítě přenos mluvené řeči, jakož i jiných forem komunikace pro celé území České republiky. Dodavatel musí mít oznámení komunikační činnosti na služby, které jsou předmětem Veřejné zakázky a které jsou předmětem jeho nabídky pro celé území České republiky.

Takto stanovený kvalifikační požadavek neodpovídá struktuře a věcné náplni příslušných osvědčení, jež vydává Český telekomunikační úřad. Jde o to, že na úrovni regulačního orgánu není rozlišováno, k čemu zcela nebo převážně síť ohlašovatele slouží.

(poznámka zadavatele: text dotazu dodavatele byl zkrácen, a to z důvodu, že vyřazená část textu obsahovala údaje o dodavateli, který dotaz zadavateli zaslal, a navíc konkrétní dotaz na prokazování splnění kvalifikace tímto dodavatelem. Odpověď na takovou část dotazu by byla v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovenými v ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a to především se zásadou zákazu diskriminace a zákazu rovného zacházení)

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby požadavek na profesní kvalifikaci odpovídal zvyklostem Českého telekomunikačního úřadu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje zdvořile odkázat uchazeče na vymezení pojmů v § 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Pro vyloučení pochybností zadavatel upřesňuje, že tento kvalifikační předpoklad dodavatel splní předložením osvědčení ČTÚ, ze kterého bude patrné, že dodavatel Českému telekomunikačnímu úřadu ohlásil, že bude vykonávat komunikační činnosti, spočívající v zajišťování veřejné pevné telefonní sítě a osvědčením, ze kterého bude patrné, že dodavatel Českému telekomunikačnímu úřadu ohlásil, že bude vykonávat komunikační činnosti

veřejně dostupné telefonní služby pro celé území České republiky, jako veřejně dostupné služby. Tímto není dotčeno ustanovení poslední věty čl. 4.4. odst. ii), Zadávací dokumentace, které dodavatelům ukládá povinnost doložit oznámení poskytování komunikačních služeb, které jsou předmětem jeho nabídky s územním rozsahem pro celé území České republiky.

32. Dotaz:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky na vyplnění Katalogových listů a také „metodiku výpočtu poměrné měsíční ceny pro hodnocení. V rámci definice metodiky výpočtu poměrné měsíční ceny pro hodnocení pak zadavatel stanovil postup, kterým budou dopočteny koeficienty Katalogového listu, které některý z uchazečů nevyplnil (tedy uchazeč nehodlá nabízet službu, definovanou Katalogovým listem ve všech možných variantách).

„Pro účely hodnocení je nezbytné, aby všichni uchazeči vyplnili v Katalogovém listu Koeficienty u stejných nastavení služby, respektive Koeficientů způsobu účtování hovorného, tj. vyplnili v příslušných částech tabulky Katalogového listu stejné řádky. V případě, že Uchazeč v Katalogovém listu nevyplní některý Koeficient, respektive Koeficient Způsobu účtování hovorného bude nevyplněný Koeficient, respektive Koeficient způsobu účtování hovorného, pro účely hodnocení (a pouze pro tento účel) kalkulován Centrálním zadavatelem ve výši součinu (i) hodnoty nejvyššího Koeficientu, respektive Koeficientu způsobu účtování hovorného, vyplněného některým z ostatních uchazečů prodané nastavení služby, tj. na příslušném řádku tabulky Katalogového listu a (ii) součtu (a) příslušného koeficientu četnosti předurčeného pro tento řádek tabulky Centrálním zadavatelem a (b) čísla jedna. [Například: pokud nejvyšší hodnotou Koeficient u, respektive Koeficientu způsobu účtování hovorného vyplněnou některým z ostatních uchazečů v dané hodnotě parametru je číslo 2 a příslušný koeficient četnosti stanoven na 0,1, bude pro účely hodnocení kalkulován Koeficient, respektive Koeficient způsobu účtování hovorného 2,2, vypočtený $2 \times (1+0,1)$].

V případě, že daný Koeficient, respektive Koeficient způsobu účtování hovorného nevyplní žádný z uchazečů, bude pro účely hodnocení kalkulován Koeficient, respektive Koeficient způsobu účtování hovorného ve výši 1.“

V rámci stávajících Katalogových listů se vyskytují parametry, které nejsou oceňovány pomocí koeficientů, ale přímo stanovením ceny za konkrétní variantu služby.

Je správný předpoklad uchazeče, že výše uvedená definice dopočítávání nevyplněných koeficientů se vztahuje též na dopočítávání parametrů služeb, vyjádřených konkrétní částkou?

Odpověď zadavatele:

Ano, předpoklad uchazeče je správný.

33. Dotaz:

Z veřejně dostupných informací čerpá dodavatel níže uvedené údaje o počtu služeb provozovaných v rámci stávajícího stavu projektu KIVS v jednotlivých katalogových listech ve stejném členění, jako jsou tyto katalogové listy definovány v zadávací dokumentaci:

Hlas	
PXS	655
ISDN2	148
ISDN30	48
VPN	

	GL	7
	BL	
	WL	
	YL	
	PSM2M	17

Z uvedených údajů dodavatel vyvozuje, že zadavatel má v úmyslu v prováděcích zadávacích řízeních podle nových rámcových smluv soutěžit mezi novými účastníky rámcových smluv (dodavateli) obdobná množství služeb, jako jsou množství služeb provozovaná (poskytovaná) stávajícími dodavateli ve stávajícím stavu projektu KIVS.

Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace nijak nepopisuje převodní (migrační) mechanismy mezi stávajícím stavem poskytovaných služeb a mezi stavem, který bude založen výsledky prováděcích zadávacích řízení podle nových rámcových smluv s novými dodavateli a vzhledem k tomu, že zadavatel definuje maximální možné doby zřízení služeb, které mohou dodavatelé nabídnout v jednotlivých katalogových listech v soutěži na rámcové smlouvy KIVS, žádá dodavatel o zodpovězení následujících otázek.

Hlas		
Česká republika	PXS	40
	ISDN2	40
	ISDN30	40
	VPN	28
	GL	7 dní
	BL	7 dní
	WL	7 dní
	YL	7 dní

Je si zadavatel vědom faktu, že počty služeb v jednotlivých KL dosahují hodnot řádu stovek až tisíců a není proto možné spravedlivě požadovat pod peněžitou sankcí a pod hrozbou je jednostranného vypovězení smluv ze strany centrálního zadavatele, aby dodavatelé realizovali ty to počty služeb v požadovaných termínech (viz tabulku)?

Skutečně má centrální zadavatel v úmyslu penalizovat a vypovídat smlouvy dodavatelům, kteří uspějí s nejlevnější nabídkou v prováděcích zadávacích řízeních, a kteří ze zjevných objektivních důvodů nemohou splnit požadavky na realizační termíny pro výše uvedené počty služeb a doby jejich realizace, aniž by k takové masové migraci služeb, pokud k ní ve skutečnosti na základě výsledků prováděcích zadávacích řízení dojde, stanovil transparentně, již v rámci zadávací dokumentace soutěže na rámcové smlouvy, konkrétní splnitelné podmínky?

Doplní zadavatel zadávací dokumentaci o proces migrace služeb mezi stávajícím a budoucím stavem projektu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude dále doplňovat zadávací dokumentaci a trvá na podmínkách plnění veřejné zakázky.

34. Dotaz:

V zadávací dokumentaci RFP pro KIVS je uvedena adresa inteconectu:

DC Nagano

- U nákladového nádraží 3156. Praha 3
- Rack: NAG103AK05
- Zařízení: Cisco 7609-5
- Jméno zařízení: R102_MPLS_v2

Umíte zodpovědět otázku, kdo je majitelem místnosti/prostor ve které je umístěna zmiňovaná technologie? TO2, nebo GTS?

Odpověď zadavatele:

Majitelem předmětné místnosti je Telefónica O2.

Zadavatel pro vyloučení pochybností připravil konsolidovaná znění rámcové smlouvy a prováděcí smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku a jejich znění zasílá jako přílohu těchto dodatečných informací.

V Praze dne 27.1.2011

S pozdravem

CGB - Consult, s.r.o.
Prvního pláta 12a, Praha 8
tel.: 222 314 592, fax: 222 310 022
DIC: CZ26100921
zapsaná v OR MŠ Praha - C 19313

Mgr. Tereza Hanušová
jednatelka společnosti CGB-Consult, s.r.o.
z pověření zadavatele