

**Závěr č. 39**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 18. 9. 2006**

**Problematika účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu**

*Výrobce potravin není účastníkem v řízení o uložení pokuty provozovateli potravinářského podniku (prodávajícímu) dle § 17 a násl. zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť není v tomto řízení přímo dotčen ve svých právech a povinnostech.*

Odůvodnění:

Poradní sbor se zabýval dotazem, jenž se týkal výkladu a aplikace § 27 odst. 2 správního řádu, a sice postavení výrobce potravin ve správním řízení o uložení pokuty provozovateli potravinářského podniku (prodávajícímu) dle § 17 a násl. zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „potravinářského zákona“).

Otázkou bylo, zda – a pokud ano, za jakých okolností – může být výrobce potravin účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu.<sup>1</sup> V souladu s dikcí tohoto ustanovení účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Jak z uvedeného textu vyplývá, aby mohla být taková osoba považována za účastníka řízení, je třeba, aby její práva či povinnosti byly rozhodnutím správního orgánu přímo, tj. bezprostředně dotčeny, z čehož lze dovodit, že zásadně nepostačuje, jsou-li předmětná práva nebo povinnosti dotčeny pouze nepřímo, tedy např. prostřednictvím jiné osoby.

---

<sup>1</sup> Jedná-li se o problematiku obecného vymezení okruhu účastníků správního řízení dle nového správního řádu, je třeba poukázat na skutečnost, že z hlediska rozsahu koresponduje výše uvedené vymezení s předchozí právní regulací obsaženou v § 14 zákona č. 71/1967 Sb.

Poradní sbor se domnívá, že účastenství výrobce potravin ve správním řízení o uložení pokuty provozovateli potravinářského podniku (prodávajícímu) dle § 17 a násl. potravinářského zákona nebylo založeno, neboť v daném případě nedošlo k naplnění zákonem stanovených podmínek.

Tvrzení výrobce, že rozhodnutím správního orgánu může být přímo dotčen ve svých právech a povinnostech, a tudíž je osobou mající právní zájem na výsledku shora uvedeného správního řízení, poradní sbor považuje za nesprávné. Tento názor odůvodňuje tím, že v uvedeném řízení je rozhodováno o právech a povinnostech prodejce potravin, přičemž výrobcem tvrzená práva či povinnosti mohou být předmětným rozhodnutím v rámci správního řízení dotčeny až sekundárně. Otázky související s náhradou škody vzniklé uložení pokuty ve správním řízení či případné újmy na pověsti jsou věcí vzájemného vztahu mezi výrobcem a prodejcem a vyznačují se soukromoprávním charakterem.

Vzhledem k výše uvedenému není podle názoru poradního sboru výrobce potravin účastníkem v řízení o uložení pokuty provozovateli potravinářského podniku (prodávajícímu) dle § 17 a násl. potravinářského zákona, neboť v tomto řízení není přímo dotčen ve svých právech a povinnostech.