

Změny v právních předpisech upravujících činnosti krajských úřadů v období 1. 1. 2008 – 31. 3. 2008

číslo předpisu číslo novely	číslo paragrafu	nové znění
365/2000 o infor- mačních systémech veřejné správy 81/2006 269/2007	5 odst. 2 písm. f)	Orgány veřejné správy jsou v rámci informačních systémů veřejné správy povinny f) postupovat při uveřejňování informací způsobem umožňujícím dálkový přístup tak, aby byly informace související s výkonem veřejné správy uveřejňovány ve formě, která umožňuje, aby se s těmito informacemi v nezbytném rozsahu mohly seznámit i osoby se zdravotním postižením. Formu uveřejnění informací stanoví prováděcí právní předpis; f) zajišťovat ochranu a bezpečnost informací v rámci provozovaných informačních systémů;
	8 odst. 1	Účastníkem řízení o udělení pověření k provádění akreditace je žadatel o pověření k provádění akreditace. Účastníkem řízení o odnětí pověření k provádění akreditace je akreditující osoba, které má být rozhodnutím pověření odňato. Ve věcech udělení nebo odnětí pověření k provádění akreditace, udělení nebo odnětí pověření k provádění atestací, schválení postupů atestačního střediska, zrušení rozhodnutí o schválení těchto postupů a ukládání sankcí upravených tímto zákonem se postupuje podle správního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak.
	8 odst. 2	Účastníkem řízení o udělení pověření k provádění atestací akreditace je žadatel o pověření k provádění atestací akreditace. Účastníkem řízení o odnětí pověření k provádění atestací akreditace je atestační středisko akreditující osoba, kterému které má být rozhodnutím pověření odňato.
	8 odst. 3	Účastníkem řízení o vyslovení souhlasu se změnou postupů atestačního střediska a o zrušení rozhodnutí o schválení postupů atestačního střediska je atestační středisko, jehož postupů se řízení týká. (3) Účastníkem řízení o udělení pověření k provádění atestací je žadatel o pověření k provádění atestací. Účastníkem řízení o odnětí pověření k provádění atestací je atestační středisko, kterému má být rozhodnutím pověření odňato. (4) Účastníkem řízení o vyslovení souhlasu se změnou postupů atestačního střediska a o zrušení rozhodnutí o schválení postupů atestačního střediska je atestační středisko, jehož postupů se řízení týká.

<p>9 odst. 2 - 5</p>	<p>(2) Stanoví-li tak zvláštní právní předpis, výpis podle odstavce 1 (dále jen "výpis") nebo potvrzení o tom, že určitý údaj v informačním systému veřejné správy není v elektronické podobě označené elektronickou značkou 11b) správce (dále jen "výstup z informačního systému veřejné správy"), ověřují a ověřené výstupy z informačních systémů veřejné správy na žádost vydávají</p> <p>a) notáři, b) krajské úřady, c) matriční úřady, d) obecní úřady, úřady městských částí nebo městských obvodů územně členěných statutárních měst a úřady městských částí hlavního města Prahy, jejichž seznam stanoví prováděcí právní předpis, e) zastupitelské úřady stanovené prováděcím právním předpisem, f) držitel poštovní licence 15) a Hospodářská komora České republiky.</p> <p>(3) Ověřeným výstupem z informačního systému veřejné správy (dále jen "ověřený výstup") se rozumí listina, která vznikla úplným převodem výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby (§ 9a).</p> <p>(4) Výpis v listinné podobě a ověřený výstup podle odstavce 3 jsou veřejnými listinami.</p> <p>(2) Výpis podle odstavce 1 (dále jen "výpis") v listinné podobě je veřejnou listinou 14). (3) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností a obecní úřady, úřady městských částí nebo městských obvodů územně členěných statutárních měst a úřady městských částí hlavního města Prahy, jejichž seznam stanoví prováděcí právní předpis (dále jen "obecní úřad"), notáři, držitel poštovní licence 15) a Hospodářská komora České republiky provádějí na požádání ověření výpisu v elektronické podobě podepsaného zaručeným elektronickým podpisem oprávněné osoby správce nebo označeného elektronickou značkou 11b) správce (dále jen "výstup z informačního systému veřejné správy") a na základě tohoto ověření vydávají na požádání ověřené výstupy z informačního systému veřejné správy. (4) Ověřeným výstupem z informačního systému veřejné správy (dále jen "ověřený výstup") se rozumí listina, která vznikla úplným převodem výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby a jejíž doslovná shoda s výstupem z informačního systému veřejné správy byla ověřena (§ 9a). (5) Ověřené výstupy, které vydal notář nebo obecní úřad, jsou veřejnými listinami; také ověřené výstupy, které vydal držitel poštovní licence nebo Hospodářská komora České republiky, potvrzují, není-li dokázán opak, pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.</p>
<p>9a odst. 1</p>	<p>Ověřením výstupu z informačního systému veřejné správy se rozumí ověření té skutečnosti, že se listina, která vznikla převedením výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby, doslovně shoduje s obsahem výstupu z informačního systému veřejné správy. Ověření se provede ověřovací doložkou, která obsahuje</p> <p>a) údaj o ověření toho, že ověřený výstup odpovídá výstupu z informačního systému veřejné správy, b) údaj o tom, z kolika listů se skládá ověřený výstup, c) údaj o tom, že ověřený výstup obsahuje částečný výpis z informačního systému veřejné správy, pokud neobsahuje výstup úplný, d) místo a datum vyhotovení doložky o ověření, e) pořadové číslo, pod kterým je ověření vedeno v evidenci ověření výstupu z informačního systému veřejné správy, f) otisk úředního razítka a podpis ověřujícího. je-li ověřujícím držitel poštovní licence nebo Hospodářská komora České republiky, použije své ověřovací razítko, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.</p>

9b odst. 2	<p>Ověřující je povinen provést veškeré úkony potřebné k tomu, aby ověřil tu skutečnost, že výstup z informačního systému veřejné správy je označen elektronickou značkou 11b) správce, že tato elektronická značka je platná a její kvalifikovaný systémový certifikát nebyl zneplatněn a výstup z informačního systému veřejné správy nebyl následně změněn.</p> <p>Ověřující je povinen provést veškeré úkony potřebné k tomu, aby ověřil tu skutečnost, že výstup z informačního systému veřejné správy je podepsán zaručeným elektronickým podpisem oprávněné osoby správce nebo označen elektronickou značkou 11b) správce, že tento zaručený elektronický podpis nebo elektronická značka jsou platné a jejich kvalifikovaný certifikát nebo kvalifikovaný systémový certifikát nebyly zneplatněny a výstup z informačního systému veřejné správy nebyl následně změněn.</p>
9b odst. 4 písm. d)	<p>Ověřující je povinen vést evidenci vydaných ověřených výstupů. Evidence obsahuje alespoň tyto údaje:</p> <p>d) číslo kvalifikovaného systémového certifikátu, na němž je založena elektronická značka, kterou je výstup z informačního systému veřejné správy označen, unikátní u daného akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb, a obchodní firmu akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb, který tento kvalifikovaný systémový certifikát vydal.</p> <p>d) identifikaci informačního systému veřejné správy, ze kterého byl ověřený výstup vydán.</p>
9b odst. 5	Ověřující uchovává výstupy z informačních systémů veřejné správy, které byly za účelem vydání ověřeného výstupu ověřovány, nebo jejich reprezentaci, a to po dobu nejméně 15 let od vydání ověřeného výstupu.
9c odst. 1	Správci jsou povinni předat ověřující osobě na požádání bezodkladně výstup z informačního systému veřejné správy a to podepsaný zaručeným elektronickým podpisem oprávněné osoby nebo označený elektronickou značkou 11a) a opatřený datem a časem s uvedením hodiny, minuty a sekundy, kdy byl výstup vytvořen, a datem a časem s uvedením hodiny, minuty a sekundy okamžiku, ke kterému správce odpovídá za soulad výstupu se stavem zápisu v informačním systému veřejné správy (dále jen "okamžik platnosti údajů"), a označený elektronickou značkou 11b) .
9c odst. 3	Správci jsou povinni uvědomit neprodleně ověřující osoby o tom, že hrozí nebezpečí zneužití dat pro vytváření zaručeného elektronického podpisu oprávněné osoby správce nebo dat pro vytváření elektronické značky 11b) správce.
9d odst. 1	Správce je oprávněn požadovat za poskytnutí výstupu z informačního systému veřejné správy ověřujícímu úplatu, a to za každý poskytnutý výstup z informačního systému veřejné správy částku, která je stanovena zvláštním právním předpisem jako poplatek za vydání výpisu z předmětného záznamu, jenž má jednu stránku list .
9d odst. 2	<p>Správní poplatek za vydání ověřeného výstupu vydaného ověřujícím podle § 9 odst. 2 písm. b) až e) stanoví zvláštní právní předpis 16) .</p> <p>Odměna držitele poštovní licence a Hospodářské komory České republiky za vydávání ověřených výstupů se řídí cenovými předpisy 10) .</p>
9d odst. 3	<p>Ověřující podle § 9 odst. 2 písm. f) může za vydání ověřeného výstupu požadovat poplatek, jehož výše nesmí přesáhnout sazbu správního poplatku podle odstavce 2.</p> <p>Poplatek za vydávání ověřených výstupů obecním úřadem stanoví zvláštní právní předpis 16) .</p>
12 odst. 1 písm. j) a k)	<p>Ministerstvo stanoví vyhláškou</p> <p>j) seznam obecních úřadů, úřadů městských částí nebo městských obvodů územně členěných statutárních měst a úřadů městských částí hlavního města Prahy podle § 9 odst. 2 písm. d).</p> <p>j) náležitosti ověřovacího razítka držitele poštovní licence a Hospodářské komory České republiky podle § 9a odst. 1 písm. f),</p> <p>k) seznam úřadů podle § 9 odst. 3.</p>
12a	Působnosti stanovené tímto zákonem krajskému úřadu, matričnímu úřadu a obecnímu úřadu, úřadu městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města a úřadu městské části hlavního města Prahy jsou výkonem přenesené působnosti.
Z důvodové zprávy k zákonu č. 81/2006 Sb.:	

Ministerstvo informatiky se po novele bude vyjadřovat k dokumentacím programů obsahující pořízení, obnovu a provozování informačních a komunikačních technologií a investičním záměrům vybraných akcí pořízení, obnovy a provozování informačních a komunikačních technologií, což umožní optimalizovat rozdělení finančních prostředků státního rozpočtu, a to na základě důsledné analýzy stavu informačních systémů veřejné správy.

V oblasti pověřování k provádění atestací se snížením správního poplatku ze 100 000 Kč na 10 000 Kč sníží příjmy státního rozpočtu. Vzhledem k velmi nízkému počtu žadatelů o činnost atestačních středisek (v současnosti jich působí celkem 12) půjde o částku poměrně nízkou. Podnikatelé, kteří se ucházejí o činnost atestačního střediska vynaloží určité náklady na akreditaci. Tyto náklady lze odhadovat jako srovnatelné s rozdílem mezi původním a navrhovaným správním poplatkem, tj. pro podnikatele se náklady pravděpodobně nevyšší.

V oblasti atestací informačních systémů nedojde k zásadní změně rozsahu atestovaných skutečností oproti současnému znění zákona. Oblast dlouhodobého řízení informačních systémů nahradí dosavadní problematiku životního cyklu informačních systémů řešenou standardy. Nelze tedy očekávat ani zvýšení nákladů hrazených z veřejných rozpočtů.

Atestace bezpečnosti informačních systémů a vazeb informačních systémů realizovaných prostřednictvím referenčního rozhraní se doposud neprováděly pouze z důvodu absence příslušných standardů. Zde by k nárůstu nákladů z veřejných rozpočtů došlo tak jako tak (pouze v závislosti na vydávaných standardech), bez ohledu na předkládanou novelu.

Náklady na zřízení nových služeb poskytovaných prostřednictvím portálu veřejné správy půjdou především z rozpočtu Ministerstva informatiky v rámci plánovaného rozvoje tohoto informačního systému. Náklady na zřízení možnosti doručovat datové zprávy příslušnému orgánu veřejné správy ponese příslušný orgán. Tyto náklady budou zpravidla vynakládány v souvislosti s dalšími inovacemi příslušných informačních systémů. Provozní náklady na tuto službu budou zanedbatelné.

Vydávání ověřených výstupů z informačních systémů veřejné správy si vyžádá zvýšené finanční nároky (zřizovací náklady) u ověřujících osob (notáři, Česká pošta). Každé z pracovišť ověřujících osob musí splňovat určitou úroveň bezpečnosti, být vybaveno potřebným programovým vybavením a příslušným certifikátem pro elektronický podpis.

Ověřující osoba bude za poskytnutí výstupu z informačního systému veřejné správy platit správci paušální poplatek 50 Kč. Cena (poplatek) za vydání ověřeného výstupu z informačního systému veřejné správy bude shodná s poplatkem za obdobný listinný výpis z příslušné evidence (rejstříku, seznamu) vydaný správcem této evidence (agendy). Rozdíl mezi oběma částkami bude příjmem ověřující osoby (resp. rozpočtu samosprávného orgánu), který by měl pokrýt minimálně provozní náklady.

Nově zaváděná povinnost zpřístupnit webové stránky orgánů veřejné správy hendikepovaným osobám může způsobit dopad na státní rozpočet (resp. rozpočty samosprávných orgánů), pouze pokud by si orgány veřejné správy zřizovaly nové webové stránky, resp. pořizovaly nový redakční informační systém pro vytváření webových stránek pouze z důvodu naplnění nové zákonné povinnosti. Tato povinnost se však bude po dostatečně dlouhou přechodnou dobu (odpovídající době životnosti informačního systému) vztahovat pouze na nově zřizované webové stránky. Lze předpokládat, že v té době by orgány veřejné správy stejně prováděly inovaci svých webových stránek (resp. redakčního informačního systému).

Navrhovaná novela zákona v dalších oblastech, jichž se dotýká, nepředpokládá vyšší nároky na státní rozpočet, na ostatní veřejné rozpočty a na hospodářské subjekty, než jaké lze předpokládat podle současného znění zákona s přihlédnutím k nutné obnově informačních systémů a zastarávání technologií obecně.

Z důvodové zprávy k zákonu č. 269/2007 Sb. z původně předloženého materiálu před úpravami, nová důvodová zpráva není k dispozici:

V současné době nejsou k dispozici kvalifikovanější odhady nákladů navrhované právní úpravy. Lze však mít za to, že náklady na poskytování ověřených výstupů z veřejných registrů veřejné správy (obchodního rejstříku, živnostenského rejstříku, katastru nemovitostí) neovlivní významně rozpočet obcí a krajů; současně je třeba vzít do úvahy to, že správní poplatky za vydání ověřeného výstupu budou příjmem obecních a krajských rozpočtů.

Pokud jde o vydávání ověřených výpisů z neveřejných registrů, jak je předpokládáno v případě Rejstříku trestů, jehož novela je součástí návrhu, náklady na technické zabezpečení pro pověřené obecní úřady, resp. pro matriční úřady, se předběžně odhadují takto:

V případě, že bude zvoleno řešení spočívající ve využití speciální komunikační infrastruktury, které by zahrnovalo centrální správu přístupů a centrální monitoring chodu systému, s tím, že koncové pracovní stanice by si pořizovali jednotliví uživatelé systému sami podle definovaných parametrů, lze náklady odhadnout následovně:

I. - pro řešení pro obce s pověřeným obecním úřadem (cca 400 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra a SW: 25 mil Kč/rok
- náklady na komunikační připojení: 60 mil Kč/rok

II. - pro řešení pro obce s matričním úřadem (cca 1 200 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra a SW: 50 mil/rok
- náklady na komunikační připojení: 130 mil Kč/rok.

V případě, že by bylo zvoleno robustní centrální řešení, které by zahrnovalo centrální obsluhu s dodáním

koncových zařízení, dokonalou správu přístupů a přidělování rolí prostřednictvím čipových karet, vysokou míru obrany proti únikům dat a proti manipulaci s daty, možnost řešení všech dotazů přes jedno místo (Portál), náklady se odhadují následovně:

I. - pro řešení pro obce s pověřeným obecním úřadem (cca 400 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra i koncových stanic a SW: 50 mil Kč/rok
- náklady na komunikační připojení: 70 mil Kč/rok

II. - pro řešení pro obce s matričním úřadem (cca 1 200 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra i koncových stanic a SW: 100 mil Kč/rok
- náklady na komunikační připojení: 150 mil Kč/rok.

169/1999
o výkonu
trestu
odnětí
svobody
346/2007

30 odst.
4 a 5

4) K zaměstnávání odsouzeného u jiného subjektu než věznice je třeba předchozího písemného souhlasu odsouzeného; to neplatí, pokud je odsouzený zaměstnáván Českou republikou, krajem, obcí, dobrovolným svazkem obcí nebo subjektem, který jimi byl zřízen či založen a v němž mají většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech anebo vykonávají rozhodující vliv na jeho řízení či provozování.

~~K zaměstnávání odsouzeného u jiného subjektu, jehož zřizovatelem nebo většinovým vlastníkem není stát, je třeba jeho předchozího písemného souhlasu. Odsouzený může tento souhlas odvolat prohlášením učiněným vůči Vězeňské službě. Pokud prohlášení nemá písemnou formu, zaměstnanec Vězeňské služby o prohlášení odsouzeného učiní bezodkladně zápis, který předloží odsouzenému k podpisu. Účinky odvolání souhlasu nastávají uplynutím posledního dne měsíce následujícího po prohlášení odsouzeného o odvolání souhlasu. Odvolání souhlasu odsouzeným nelze považovat za odmítnutí práce.~~

(5) Odsouzený může souhlas uvedený v odstavci 4 odvolat prohlášením učiněným vůči Vězeňské službě. Pokud prohlášení nemá písemnou formu, zaměstnanec Vězeňské služby o prohlášení odsouzeného učiní bezodkladně zápis, který předloží odsouzenému k podpisu. Účinky odvolání souhlasu nastávají uplynutím posledního dne kalendářního měsíce bezprostředně následujícího po měsíci, v němž odsouzený souhlas odvolal. Odvolání souhlasu odsouzeným se nepovažuje za odmítnutí práce.

Z důvodové zprávy :

Věznice, popřípadě subjekty, jejichž zřizovatelem nebo většinovým vlastníkem je stát, však nemají k dispozici dostatek pracovních příležitostí pro odsouzené a nemohou tak samy zajistit, aby všichni práceschopní odsouzení pracovali. V současné době je zařazováno do práce pouze 46 % z celkového počtu 13 363 odsouzených, které lze do práce zařadit.

Vzhledem k uvedenému se jeví jako potřebné rozšířit stávající právní úpravu zařazování odsouzených do práce tak, aby byl plně využit nepokrytý prostor mezi zákazem nutit odsouzeného k výkonu práce pro soukromý subjekt a stávajícím § 30 zákona o výkonu trestu odnětí svobody, který nezahrnuje kraje, obce a jimi kontrolované nebo vytvářené subjekty, u nichž není zapotřebí žádat souhlas odsouzeného.

V současné době průměrná měsíční odměna odsouzených činí 4 286 Kč. Pokud jde o roční výdaje ze státního rozpočtu na odměny odsouzeným za vykonanou práci, v roce 2005 bylo na tyto odměny ze státního rozpočtu vynaloženo 118 mil. Kč.

Předkládaný návrh zákona nemá negativní finanční dopady na státní rozpočet, naopak rozšíření možnosti zaměstnávat odsouzené u jiných subjektů než České republiky může mít i určité pozitivní dopady na státní rozpočet, neboť lze předpokládat, že odměna za vykonanou práci bude ve větším počtu případů než dosud hrazena nikoli ze státního rozpočtu, ale z rozpočtu jiného subjektu. Dohled zaměstnanců Vězeňské služby nad odsouzenými při práci pro tyto subjekty bude zabezpečován v rámci stávajících početních stavů a rozpočtu Vězeňské služby.

U předkládaného návrhu zákona se nepředpokládají zvýšené finanční dopady na jiné veřejné rozpočty, dále ani na hospodářské subjekty, zejména na malé a střední podnikatele.

218/2000 rozpočtová pravidla 26/2008	14 odst. 7-11	<p>7) Odstavec 6 platí též pro poskytování dotací z Národního fondu (§ 37 odst. 8).</p> <p>(8) Příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci je povinen ji s poskytovatelem vypořádat v rámci finančního vypořádání (§ 75).</p> <p>(9) Při poskytování návratné finanční výpomoci je poskytovatel povinen vést evidenci podle zvláštního právního předpisu 16) o pohledávkách vznikajících z jejího poskytnutí a rozpočtovat a evidovat její splátky.</p> <p>(10) zrušen</p> <p>(11) Poskytovatel je povinen zaznamenat v centrální evidenci dotací a návratných finančních výpomocí, poskytovaných ze státního rozpočtu, údaje o těchto dotacích a návratných finančních výpomocích a o jejich příjemcích. Obsah a rozsah údajů, které je poskytovatel povinen zaznamenat v této evidenci, a postupy a lhůty, které je při tom povinen plnit, stanoví ministerstvo vyhláškou.</p> <p>(7) V případě poskytnutí dotace do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti, kdy kraj nebo Regionální rada regionu soudržnosti má povinnost takto získané prostředky poskytnout právnické nebo fyzické osobě, lze kraj nebo Regionální radu regionu soudržnosti v rozhodnutí o poskytnutí dotace zavázat, že vrátí ve stanovené lhůtě do státního rozpočtu a v případě finančních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. d) a f) do Národního fondu finanční prostředky, které příslušná právnická nebo fyzická osoba vrátila do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti jako sankci za porušení rozpočtové kázně podle zvláštního právního předpisu, anebo finanční prostředky, které příslušná právnická nebo fyzická osoba vrátila kraji nebo Regionální radě regionu soudržnosti jako nepoužité.</p> <p>(8) Odstavec 6 a přiměřeně odstavec 7 platí též pro poskytování dotací z Národního fondu (§ 37 odst. 8).</p> <p>(9) Příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci je povinen ji s poskytovatelem vypořádat v rámci finančního vypořádání (§ 75).</p> <p>(10) Při poskytování návratné finanční výpomoci je poskytovatel povinen vést evidenci podle zvláštního právního předpisu 16) o pohledávkách vznikajících z jejího poskytnutí a rozpočtovat a evidovat její splátky.</p> <p>(11) Fyzická nebo právnická osoba, která zaplatila za pořízení věcí nebo služeb, obstarání výkonů, provedení prací nebo za nabytí práv peněžními prostředky z dotace a uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty, do kterého zahrnula i částku, na jejíž odpočet měla právo z důvodu tohoto pořízení, nesmí tuto částku zahrnout do finančního vypořádání dotace. Jestliže ji do něj zahrnula a nárok na odpočet uplatnila až poté, je povinna do měsíce od uplatnění nároku odvést částku odpočtu na účet finančního vypořádání.</p>
	hlava IV	<p>HODNOCENÍ PLNĚNÍ STÁTNÍHO ROZPOČTU, ROZPOČTŮ STÁTNÍCH FONDŮ, ROZPOČTŮ OBCÍ A ROZPOČTŮ KRAJŮ A ČASOVÉ URČENÍ A ÚČELOVOST PROSTŘEDKŮ STÁTNÍHO ROZPOČTU ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ, DOBROVOLNÝCH SVAZKŮ OBCÍ A REGIONÁLNÍCH RAD REGIONŮ SOUDRŽNOSTI A ÚČELOVOST PROSTŘEDKŮ STÁTNÍHO ROZPOČTU</p>
	20 odst. 1	<p>Hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a Regionálních rad regionů soudržnosti</p> <p>(1) Za plnění státního rozpočtu odpovídá vláda Poslanecké sněmovně. Vláda předkládá Poslanecké sněmovně po skončení pololetí zprávu, v níž hodnotí vývoj ekonomiky a plnění státního rozpočtu; zpráva obsahuje rovněž hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, Regionálních rad regionů soudržnosti a vývoje státních finančních aktiv, stavu státních záruk, vývoje státního dluhu, jejich podrobnou analýzu, výhled plnění do konce roku a v případě odchýlení od schváleného státního rozpočtu informaci o krocích k zajištění stability rozpočtového hospodaření.</p>

20 odst. 4		Správci kapitol, organizační složky státu, příspěvkové organizace, územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí, Regionální rady regionů soudržnosti , státní fondy a ostatní příjemci prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu jsou povinni předkládat údaje potřebné pro průběžné hodnocení plnění státního rozpočtu. Povinnost předkládat údaje potřebné pro průběžné hodnocení plnění státního rozpočtu se vztahuje i na právnické a fyzické osoby, za které byla poskytnuta státní záruka k zajištění splátek úvěrů. Územní samosprávné celky, státní fondy, dobrovolné svazky obcí a Regionální rady regionů soudržnosti jsou povinny předkládat údaje potřebné pro průběžné hodnocení plnění svých rozpočtů. Obce a dobrovolné svazky obcí předkládají údaje prostřednictvím krajů s tím, že dobrovolné svazky obcí tak činí prostřednictvím kraje, kde mají své sídlo. Kraje, hlavní město Praha a Regionální rady regionů soudržnosti předkládají údaje ministerstvu. Údaje týkající se financování programů předkládají obce a dobrovolné svazky obcí přímo příslušnému správci kapitoly. Činnost krajů podle věty druhé čtvrté je činností vykonávanou v přenesené působnosti. přenesenou působností.
29 odst. 3		Přílohu státního závěrečného účtu tvoří souhrnné údaje o výsledcích rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, Regionálních rad regionů soudržnosti , závěrečné účty státních fondů, přehled o státních finančních aktivech a pasivech, přehled o státních zárukách a přehled o stavech fondů organizačních složek státu.
30 odst. 1		Návrh státního závěrečného účtu vypracovává ministerstvo v součinnosti se správci kapitol, územními samosprávnými celky, dobrovolnými svazky obcí, Regionálními radami regionů soudržnosti a státními fondy a předkládá jej vládě. Současně předkládá návrh na použití přebytku rozpočtového hospodaření nebo na úhradu jeho schodku.
30 odst. 2		Správci kapitol, územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí, Regionální rady regionů soudržnosti a státní fondy jsou povinny předložit ministerstvu údaje potřebné pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu. Obce a dobrovolné svazky obcí předkládají údaje prostřednictvím krajů s tím, že dobrovolné svazky obcí tak činí prostřednictvím kraje, kde mají své sídlo. Kraje, hlavní město Praha a Regionální rady regionů soudržnosti předkládají údaje ministerstvu. Údaje týkající se financování programů (§ 12) předkládají obce a dobrovolné svazky obcí vždy přímo příslušnému správci kapitoly. Strukturu, termíny a rozsah předkládaných údajů potřebných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu stanoví ministerstvo vyhláškou. Činnost krajů podle věty druhé je činností vykonávanou v přenesené působnosti přenesenou působností.
30 odst. 3		Ministerstvo řídí práce na vypracování návrhů státního závěrečného účtu a závěrečných účtů kapitol, územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, Regionálních rad regionů soudržnosti a státních fondů.
39 odst. 2		Ministerstvo financí, územní finanční orgány finanční ředitelství , správci kapitol a krajské úřady kraje zajišťují kontrolu hospodaření s prostředky státního rozpočtu, prostředky poskytnutými ze státního rozpočtu , jinými peněžními prostředky státu, prostředky Národního fondu a prostředky poskytnutými z Národního fondu podle zvláštního právního předpisu upravujícího finanční kontrolu 22) (dále jen „finanční kontrola“).
Důvodová zpráva není uvedena ani na e-klepu.		
250/2000 o rozpoč- tových pravidlech územních rozpočtů 27/2008	28 odst. 2 - 8	(2) Příspěvková organizace dále hospodaří a) s dotací na úhradu provozních výdajů, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů, b) s dotací na úhradu provozních výdajů podle mezinárodních smluv, na základě kterých jsou České republice svěřeny peněžní prostředky z finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru, z finančního mechanismu Norska a programu švýcarsko-české spolupráce. (3) Pokud se prostředky poskytnuté podle odstavce 2 nespotřebují do konce kalendářního roku, převádějí se do rezervního fondu jako zdroj financování v následujících letech a mohou se použít pouze na stanovený účel. V rezervním fondu se tyto zdroje sledují odděleně. Prostředky, které na stanovený účel nebyly použity, podléhají finančnímu vypořádání se státním rozpočtem za rok, ve kterém byl splněn účel, na který byla dotace poskytnuta. (4) Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejich potřeb. (5) Pokud příspěvková organizace vytváří ve své doplňkové činnosti zisk, může jej použít jen ve prospěch své hlavní činnosti; zřizovatel může organizaci povolit jiné využití tohoto zdroje.

		<p>(6) Příspěvkové organizaci může její zřizovatel uložit odvod do svého rozpočtu, jestliže</p> <p>a) její plánované výnosy překračují její plánované náklady, a to jako závazný ukazatel rozpočtu,</p> <p>b) její investiční zdroje jsou větší, než je jejich potřeba užití podle rozhodnutí zřizovatele, nebo</p> <p>c) porušila rozpočtovou kázeň.</p> <p>(7) Vztah rozpočtu příspěvkové organizace k rozpočtu zřizovatele lze během roku změnit v neprospěch příspěvkové organizace jen ze závažných, objektivně působících příčin.</p> <p>(8) Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozpočet zřizovatele zprostředkovává vztah příspěvkové organizace ke státnímu rozpočtu a k Národnímu fondu; jde-li o příspěvkovou organizaci zřízenou obcí, též k rozpočtu kraje.</p> <p>(2) Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejích potřeb.</p> <p>———— (3) Pokud příspěvková organizace vytváří ve své doplňkové činnosti zisk, může jej použít jen ve prospěch své hlavní činnosti; zřizovatel může organizaci povolit jiné využití tohoto zdroje.</p> <p>———— (4) Příspěvkové organizaci může její zřizovatel uložit odvod do svého rozpočtu, jestliže</p> <p>a) její plánované výnosy překračují její plánované náklady, a to jako závazný ukazatel rozpočtu,</p> <p>b) její investiční zdroje jsou větší, než je jejich potřeba užití podle rozhodnutí zřizovatele, nebo</p> <p>c) porušila rozpočtovou kázeň.</p> <p>———— (5) Vztah rozpočtu příspěvkové organizace k rozpočtu zřizovatele lze během roku změnit v neprospěch příspěvkové organizace jen ze závažných, objektivně působících příčin.</p> <p>———— (6) Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozpočet zřizovatele zprostředkovává vztah příspěvkové organizace ke státnímu rozpočtu a k Národnímu fondu; jde-li o příspěvkovou organizaci zřízenou obcí, též k rozpočtu kraje.</p>
		<p>Z důvodové zprávy :</p> <p>Předložení návrhu novely zákona je vyvoláno potřebou zajistit legislativní podmínky pro použití finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu Evropské unie příspěvkovým organizacím zřízeným územními samosprávnými celky.</p> <p>Navrhovanou úpravou nevzniknou finanční dopady na státní rozpočet, na ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky. Návrh nemá sociální dopady a nevzniknou dopady na životní prostředí. U územních samosprávných celků nedojde rovněž k finančním dopadům na jejich rozpočty. Půjde pouze o zviditelnění finančních prostředků určených jejich příspěvkovým organizacím.</p>

40/1995 o regulaci reklamy 36/2008	7b odst. 1-2	<p>(1) Při posuzování, zda je reklama nekalou obchodní praktikou 5) , postupuje orgán dozoru podle zvláštního právního předpisu 5) .</p> <p>(2) Při posuzování, zda se jedná o nepovolenou srovnávací reklamu nebo o reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, je orgán dozoru oprávněn požadovat na zadavateli reklamy předložení důkazů o správnosti skutkových tvrzení v reklamě, je-li takový požadavek přiměřený s ohledem na okolnosti případu nebo na oprávněné zájmy zadavatele reklamy nebo jiné osoby.</p> <p>4) Při posuzování, zda je reklama klamavá, orgán dozoru bere v úvahu všechny její rysy a především informace, které obsahuje, a přitom posuzuje</p> <p>a) charakteristiky zboží nebo služeb, jichž se reklama týká, zejména jejich dostupnost, provedení, původ, způsob využití, vhodnost k využití, výsledky, které lze od využití očekávat, a výsledky zkoušek nebo prověrek prováděných na zboží nebo službách,</p> <p>b) cenu nebo způsob, jakým je cena vypočtena, a podmínky, za nichž je zboží dodáváno nebo služby poskytovány,</p> <p>c) charakteristiku a hodnocení zadavatele reklamy, zejména jeho kvalifikaci, držení průmyslových a jiných práv a jeho ocenění na výstavách a soutěžích.</p> <p>_____ (2) Orgán dozoru je oprávněn požadovat na zadavateli reklamy podle odstavce 1 předložení důkazů o správnosti skutkových tvrzení v reklamě, je-li takový požadavek přiměřený s ohledem na okolnosti případu nebo na oprávněné zájmy zadavatele reklamy nebo jiné osoby.</p>
	7c odst. 1	<p>Orgán dozoru může nařídit odstranění nebo ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat klamavou nebo nepřípustnou srovnávací reklamu jako protiprávní jednání podle příslušného nepřípustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou jako protiprávní jednání podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství 33a) . Orgán dozoru je oprávněn pozastavit zahájení šíření klamavé reklamy na humánní léčivé přípravky, jestliže by v důsledku jejího šíření mohl být ohrožen život nebo zdraví osob. nepovolené srovnávací reklamy nebo reklamy, která je nekalou obchodní praktikou 5) . Pro takový postup se nevyžaduje vznik skutečné ztráty či jiné újmy způsobené takovou reklamou, ani zavinění zadavatele reklamy; to však nezakládá oprávnění k zavedení systému předběžné kontroly návrhů reklamy před jejím šířením.</p>
	7c odst. 2	<p>Orgán dozoru rozhodnutí vydané podle odstavce 1 nebo podle § 8a vhodným způsobem zveřejní, jestliže by v důsledku dalšího šíření reklamy mohl být ohrožen život nebo zdraví osob. Orgán dozoru je oprávněn zadavateli nebo zpracovateli reklamy nařídit ve stanovené lhůtě zveřejnění opravného prohlášení k reklamě na humánní léčivé přípravky, která byla shledána pravomocným rozhodnutím klamavou nepovolenou srovnávací reklamou nebo nekalou obchodní praktikou a o jejímž odstranění nebo ukončení bylo pravomocně rozhodnuto, ve stejném komunikačním médiu, kterým byla taková reklama šířena. Náklady na zveřejnění opravného prohlášení nese ten, komu orgán dozoru jeho zveřejnění nařídil.</p>
	8b odst. 3	<p>Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezařadil řízení do 4 roku 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 5 let ode dne, kdy byl spáchán.</p>
	8c	<p>(1) Proti rozhodnutí orgánu dozoru uvedených v § 7 odst. 1 písm. b), c), d), e), f) a g) vydaných podle § 7c, 7d, 8 a 8a lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí odvolání 36) . Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.</p> <p>(2) Proti rozhodnutí orgánu dozoru uvedeného v § 7 odst. 1 písm. a) vydanému podle § 7c, 7d, 8 a 8a nelze podat odvolání. Podání správní žaloby 37) proti rozhodnutí orgánu dozoru uvedeného v § 7 odst. 1 písm. a) o uložení pokuty za správní delikt má odkladný účinek.</p> <p>(1) Proti rozhodnutí orgánu dozoru podle § 7c, 8 a 8a nelze podat odvolání.</p> <p>(2) Podání správní žaloby 36) proti rozhodnutí orgánu dozoru o uložení pokuty za správní delikt má odkladný účinek.</p>

Z důvodové zprávy :

Realizace navrhovaného zákona nebude vyžadovat dodatečné finanční prostředky ze státního rozpočtu ani veřejných rozpočtů a nebude mít ani negativní dopad finanční či administrativní povahy ve sféře obchodní nebo podnikatelské.

269/1994 o rejstříku trestů 269/2007	11a	<p>(1) Je-li písemná žádost o výpis podle § 11 odst. 1 podána u notáře, krajského úřadu, obecního úřadu, matričního úřadu nebo zastupitelského úřadu, které jsou oprávněny podle zvláštního zákona 4a) k vydání ověřeného výstupu z informačního systému veřejné správy (dále jen "pověřený orgán"), ten, kdo žádost podal, obdrží výpis na počkání, pokud výslovně nepožádá o vyřízení žádosti postupem podle § 11 nebo není-li dále stanoveno jinak.</p> <p>(2) Pověřený orgán po přijetí žádosti o výpis ověří kromě skutečností uvedených v § 11 odst. 2 také správnost údajů uvedených v úředně ověřené plné moci, podává-li žádost zmocněnec nebo advokát dotčené osoby, a skutečnost, že byl zaplacen poplatek za přijetí žádosti o výpis uvedený v § 14.</p> <p>(3) Po ověření skutečností uvedených v odstavci 2 zašle pověřený orgán Rejstříku trestů žádost o výpis v elektronické podobě, podepsanou zaručeným elektronickým podpisem nebo označenou elektronickou značkou podle zvláštního právního předpisu 5) . Stejným způsobem mu zašle Rejstřík trestů výpis opatřený elektronickým podpisem 5) neprodleně po doručení žádosti; to neplatí, je-li zapotřebí pro účely vydání výpisu dále prověřit totožnost žadatele, zejména porovnáním údajů v žádosti o výpis s údaji vedenými v evidenci obyvatel. O takové skutečnosti Rejstřík trestů neprodleně vyrozumí pověřený orgán, který mu žádost zaslal, a uvede předpokládaný termín vydání výpisu.</p> <p>(4) Pověřený orgán vydá výpis v listinné podobě tomu, kdo podal žádost o výpis, neprodleně po jeho obdržení od Rejstříku trestů. Je-li pro účely vydání výpisu zapotřebí prověřit totožnost žadatele podle odstavce 3, pověřený orgán tuto skutečnost sdělí tomu, kdo podal žádost o výpis, a v návaznosti na předpokládaný termín vydání výpisu mu oznámí, kdy si lze u něj výpis vyzvednout.</p> <p>(5) Podrobnosti postupu při vydávání výpisu pověřeným orgánem stanoví Ministerstvo spravedlnosti vyhláškou.</p>
	11b	<p>(1) Rejstřík trestů uchovává v souladu se zvláštními právními předpisy 5a) žádosti o výpis podané podle § 11, včetně úředně ověřených plných mocí připojených k žádostem, po dobu šesti let od podání žádosti, a to v listinné nebo elektronické podobě.</p> <p>(2) Pověřený orgán uchovává v souladu se zvláštními právními předpisy 5a) písemné žádosti o výpis podané podle § 11a, včetně úředně ověřených plných mocí připojených k žádostem, po dobu šesti let od podání žádosti, a to v listinné nebo elektronické podobě.</p> <p>(3) Pověřený orgán vede evidenci žádostí o výpis podaných podle § 11a, a to v listinné nebo elektronické podobě. V evidenci se provede záznam o datu a času podání žádosti o výpis, a pokud žádost podává zmocněnec nebo advokát, rovněž se zaznamená, že je k žádosti připojena úředně ověřená plná moc. Dále se uvede, kdo o výpis žádá a kdo výpis přijal.</p>

Z důvodové zprávy :

V současné době nejsou k dispozici kvalifikovanější odhady nákladů navrhované právní úpravy. Lze však mít za to, že náklady na poskytování ověřených výstupů z veřejných registrů veřejné správy (obchodního rejstříku, živnostenského rejstříku, katastru nemovitostí) neovlivní významně rozpočet obcí a krajů; současně je třeba vzít do úvahy to, že správní poplatky za vydání ověřeného výstupu budou příjmem obecních a krajských rozpočtů.

Pokud jde o vydávání ověřených výpisů z neveřejných registrů, jak je předpokládáno v případě Rejstříku trestů, jehož novela je součástí návrhu, náklady na technické zabezpečení pro pověřené obecní úřady, resp. pro matriční úřady, se předběžně odhadují takto:

V případě, že bude zvoleno řešení spočívající ve využití speciální komunikační infrastruktury, které by zahrnovalo centrální správu přístupů a centrální monitoring chodu systému, s tím, že koncové pracovní stanice by si pořizovali jednotliví uživatelé systému sami podle definovaných parametrů, lze náklady odhadnout následovně:

I. - pro řešení pro obce s pověřeným obecním úřadem (cca 400 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra a SW: 25 mil Kč/rok
- náklady na komunikační připojení: 60 mil Kč/rok

II. - pro řešení pro obce s matričním úřadem (cca 1 200 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra a SW: 50 mil/rok
- náklady na komunikační připojení: 130 mil Kč/rok.

V případě, že by bylo zvoleno robustní centrální řešení, které by zahrnovalo centrální obsluhu s dodáním koncových zařízení, dokonalou správu přístupů a přidělování rolí prostřednictvím čipových karet, vysokou míru obrany proti únikům dat a proti manipulaci s daty, možnost řešení všech dotazů přes jedno místo (Portál), náklady se odhadují následovně:

I. - pro řešení pro obce s pověřeným obecním úřadem (cca 400 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra i koncových stanic a SW: 50 mil Kč/rok
- náklady na komunikační připojení: 70 mil Kč/rok

II. - pro řešení pro obce s matričním úřadem (cca 1 200 míst)

- náklady na službu poskytnutí HW centra i koncových stanic a SW: 100 mil Kč/rok
- náklady na komunikační připojení: 150 mil Kč/rok.

185/2001 o odpadech 34/2008	27a odst. 3	(3) Ministerstvo je příslušným orgánem podle čl. 15 přímo použitelného předpisu Evropských společenství o perzistentních organických znečišťujících látkách 30a) a krajský úřad je příslušným správním úřadem pro řízení o udělení souhlasu nebo výjimky podle čl. 7 odst. 4 písm. b) přímo použitelného předpisu Evropských společenství o perzistentních organických znečišťujících látkách 30a) .
	78 odst. 2 písm. v)	Kraj: v) rozhoduje podle čl. 7 odst. 4 písm. b) přímo použitelného předpisu Evropských společenství o perzistentních organických znečišťujících látkách 30a) ; v rozhodnutí může stanovit podmínky; o vydaných rozhodnutích informuje ministerstvo každoročně do 30. dubna následujícího roku.

Z důvodové zprávy :

Novela části deváté zákona o odpadech je adaptací nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1013/2006, o přepravě odpadů, a zpřesňuje povinnosti oznamovatele, příjemce a státních orgánů při přeshraniční přepravě odpadů.

Nařízení 1013/2006 ukládá příslušnému orgánu (MŽP) povinnost zajistit bezpečné uskladnění odpadů, pokud jsou odpady z nedovolené nebo nedokončené přepravy zjištěny na území ČR, až do doby jejich vrácení do země odeslání nebo do jejich využití nebo odstranění, a dále povinnost převzít odpady z nedovolené/nedokončené přepravy zpět do ČR namísto oznamovatele, resp. je využít nebo odstranit namísto oznamovatele/příjemce do 30 dnů (nebo v jiné lhůtě dohodnuté mezi příslušnými orgány) ode dne, kdy se příslušné orgány dovědí o nedovolené přepravě, není-li možné, aby tuto povinnost splnil ve stanovené lhůtě oznamovatel/příjemce. Této povinnosti se nemůže MŽP nijak zprostit, a tedy je třeba, aby byla pro tyto účely vytvořena ve státním rozpočtu dostatečná rezerva. Hlavním důvodem pro vytvoření státní rezervy je nalézt systematické řešení pro financování nelegální přepravy odpadů nepokryté bankovní zárukou. Rezerva tedy není nutně vynaloženým nákladem, nýbrž její čerpání bude závislé na výskytu případů, na které se bude vztahovat plnění ze strany státních orgánů. To lze samozřejmě jen těžko odhadovat.

Všechny zásilky odpadů, které spadají do oblasti působnosti současného nařízení o přepravě odpadů, podléhají ustanovením o finančních zárukách nebo odpovídajícím pojištění pro pokrytí nákladů přepravy, a nákladů na odstranění nebo využití odpadů v případech, že přeprava nemůže být dokončena podle plánu. Oznamovatel je povinen převzít odpad zpět, pokud přeprava není z nějakých důvodů dokončena nebo pokud se zjistí, že šlo o přepravu nedovolenou. Pokud oznamovatel ani po výzvě příslušného orgánu, tuto svoji povinnost nesplní, provede to za něj příslušný orgán a zpětnou dopravu a alternativní naložení s odpadem financuje právě pomocí finanční záruky.

V roce 2006 se v ČR vyskytly případy nelegálního dovozu do ČR, což znamená, že alespoň část nákladů (podle míry zavinění oznamovatele/příjemce) je vymahatelná po státních orgánech země původu odpadu. Nelze však vyloučit výskyt opačného případu, tj. nelegální přepravu z ČR do jiné země. To by znamenalo, že v případě neschopnosti oznamovatele nebo příjemce provést nápravu, by náklady na zpětnou přepravu do ČR musely nést podle míry zavinění oznamovatele / příjemce státní orgány ČR.

Finanční rezerva potřebná ve státním rozpočtu je níže spočítána podle vzorce pro výpočet bankovní záruky a podle zkušeností s množstvím nelegálně přepravených odpadů z roku 2006 (viz Box č. 1) a její odhadovaná výše tak činí asi 260 mil. Kč.

182/2006	43	(1) Orgány veřejné správy, zejména katastrální úřady, orgány evidující motorová
----------	----	---

insolvenční zákon 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.		<p>vozidla a jiné správní úřady, jakož i notáři, soudní exekutoři, osoby vedoucí evidenci cenných papírů, finanční instituce, provozovatelé telekomunikačních služeb, provozovatelé poštovních služeb a jiné osoby, které se zabývají přepravou zásilek, vydavatelé tisku a dopravci poskytnou insolvenčnímu správci na jeho písemnou žádost bez zbytečného odkladu součinnost dále uvedeným způsobem.</p> <p>(2) Součinnost podle odstavce 1 spočívá v tom, že orgány a osoby v něm uvedené poskytují insolvenčnímu správci údaje o majetku dlužníka a některé další údaje, které jsou nutné pro výkon správy, a to ve stejném rozsahu, v jakém by je poskytly přímo dlužníku. Tato součinnost spočívá také v tom, že uvedené orgány a osoby, které mají u sebe listiny nebo jiné věci, které mohou sloužit ke zjištění dlužníkova majetku, je bez zbytečného odkladu po doručení žádosti vydají nebo zapůjčí insolvenčnímu správci. Součinnost se poskytuje bezplatně; nejde-li o orgány veřejné správy, přísluší tomu, kdo součinnost poskytl, právo na náhradu s tím spojených hotových výdajů.</p> <p>(3) Povinnost orgánů a osob uvedených v odstavci 1 poskytnout insolvenčnímu správci součinnost podle jiných ustanovení tohoto zákona, případně podle ustanovení zvláštního právního předpisu, tím není dotčena.</p>
---	--	--

Z důvodové zprávy :

Navrhovaná úprava si nevyžádá zvýšení počtu soudců, předpokládá však (v § 13), že každý z „insolvenčních soudců“ bude mít svého asistenta. Počet těchto asistentů je dán současným počtem 71 „konkursních“ soudců. Dále se pro krajské soudy počítá s 10 funkčními místy pro zaměstnance – informatiky k obsluze insolvenčních rejstříků a na Ministerstvu spravedlnosti se 4 funkčními místy pro zaměstnance – informatiky, kteří budou „řídít“ datový (počítačový) systém insolvenčních rejstříků. Zvýšené výdaje v souvislosti se zvýšením počtu zaměstnanců o 85 osob budou činit v prostředcích na platy včetně pojistného a přídelu do FKSP 45 065 tis.Kč ročně, provozní věcné výdaje 2 550 tis.Kč ročně a jednorázové věcné výdaje na vybavení 12 070 tis.Kč, celkem 59 685 tis.Kč. Osnova dále počítá s vytvořením insolvenčního rejstříku coby informačního systému veřejné správy spravovaného ministerstvem. Insolvenční rejstřík má obsahovat informace o insolvenčních řízeních, jakož i seznam insolvenčních správců a seznam dlužníků. Odhady nákladů na vybudování tohoto informačního systému činí (po přihlédnutí k tomu, že existence insolvenčního rejstříku přinese úspory v doručování písemností a že se sníží počet písemně vyhotovovaných listin) 100 000 tis.Kč.

Navržená úprava dále předjímá (v ustanovení § 38 odst. 2) možnost uspokojení odměny a náhrady hotových výdajů správce státem, není-li je možné uspokojit z majetkové podstaty nebo ze zálohy na náklady insolvenčního řízení. Předpokládá rovněž (v § 38 odst. 4 a v § 431 písm. c/, že prováděcí právní předpis vydaný ministerstvem pro tento případ určí maximální výši odměny správce (počítá se s částkou 50 000 Kč) a v některých případech též bude paušalizovat výši jeho hotových výdajů. Ve srovnání se stávající právní úpravou tím však nedojde ke zvýšení výdajů ze státního rozpočtu, jelikož stejným způsobem soudní praxe již dnes postupuje (v reakci na nález Ústavního soudu č. 403/2002 Sb.). S přihlédnutím k tomu, že institut zálohy na náklady insolvenčního řízení má být v insolvenčním řízení přiměřeně uplatňován i v dalších procesních situacích spojených s osobou předběžného insolvenčního správce (srov. § 84 odst. 2, a 123 odst. 2 osnova), lze naopak očekávat, že státní rozpočet bude takovými výdaji v porovnání se stávající úpravou zatěžován méně než dosud. Přínos do státního rozpočtu se očekává v souvislosti se zavedením soudního poplatku (ve výši 50 000 Kč) z návrhu na vyhlášení moratoria podaného před zahájením řízení (§ 125 až 127 osnova). Odhad částky, o niž se tímto způsobem zvýší příjmy státního rozpočtu však se zřetelem k povaze daného institutu nelze odhadnout.

Vzhledem k výše kvantifikovaným položkám by výdaje ze státního rozpočtu měly celkově vzrůst o 159 685 tis.Kč, přičemž resort Ministerstva spravedlnosti zřejmě nebude schopen zvýšené výdaje pokrýt z vlastního rozpočtu.

86/2002 o ochraně ovzduší 25/2008	11 odst. 1 písm. e)	<p>Provozovatelé zvláště velkých, velkých a středních stacionárních zdrojů jsou povinni:</p> <p>e) vést provozní evidenci o stacionárních zdrojích v rozsahu stanoveném v prováděcím právním předpisu a zpracovat souhrnnou provozní evidenci z údajů provozní evidence za kalendářní rok a předávat ji příslušným orgánům ochrany ovzduší prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí podle zákona o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů do 31. března následujícího kalendářního roku; uchovávat provozní evidenci nejméně po dobu 5 let,</p>
-----------------------------------	---------------------	--

Z důvodové zprávy :

Předpokládané navýšení státní administrativy tak představuje zvýšené roční náklady cca 4,2 mil. Kč oproti současnému stavu. V případě, že k navýšení počtu zaměstnanců (MŽP, CENIA a ČIŽP) nedojde, je možné očekávat zhoršení kvality údajů, snížení úrovně jejich kontroly a tím ohrožení funkčnosti systému IRZ.

254/2001 vodní zákon	126 odst. 6	Ohlašovací povinnost vůči vodoprávním úřadům nebo oprávněným subjektům podle § 10 odst. 1, § 22 odst. 2, § 38 odst. 3, § 88 odst. 5 a 10, § 93 odst. 1 a § 94 odst. 1 se plní
----------------------	--------------------	---

25/2008		prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí podle zákona o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů.
viz výše		