

Česká republika - Ministerstvo vnitra  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

25. října, 2011  
č.j.: MV-105487/SIK5-2011

**Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“**

K žádosti dodavatele tímto centrální zadavatel ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), poskytuje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku s názvem „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“, uveřejněnou oznámením o zakázce v Informačním systému o veřejných zakázkách, ev. č. 60065865, včetně přesného znění žádosti.

**Dotaz č. 55**

Centrální zadavatel na svém profilu zveřejňuje další dokumenty (viz <http://www.mvcr.cz/clanek/poskytovani-sluzeb-v-ramci-komunikacni-infrastrukturyinformacnich-systemu-verejne-spravy.aspx>), kterými v průběhu lhůty pro podání nabídek mění zadávací dokumentaci.

Bohužel se tak děje bez evidence dat jednotlivých změn a doplnění. Původní dokumenty jsou na profilu zadavatele ponechány, aniž by byly označeny jako neplatné. Stejně tak není u dokumentů jednotným způsobem vyznačena jejich verze (či pořadí, ve kterém vstoupily v platnost).

Celá zadávací dokumentace se tak stává lehce zmatečnou, přičemž lze očekávat, že objemově rozsáhlejší opravy a změny teprve přijdou a to v druhé polovině lhůty pro podání nabídek, až dodavatelé uplatní veškeré dotazy a to i technického rázu.

Zveřejní zadavatel na svém profilu vždy platnou a aktuální zadávací dokumentaci takovým způsobem, aby bylo zřejmé, od kterého data jsou platné a jaké verze příslušných dokumentů?

**Odpověď č. 55**

Centrální zadavatel na svém profilu zveřejňuje veškeré dodatečné informace v souladu se svou povinností dle § 49 ZVZ, přičemž tyto dodatečné informace čísluje kontinuální řadou, aby byly jedinečně identifikovatelné, jakož i datem uveřejnění a č.j. (soubory nesou označení "Dodatecne info" s pořadovým číslem setu). Je-li součástí dodatečných informací úprava některé části zadávací dokumentace, je taková část uvedena jako jejich příloha, přičemž jde vždy o úplné znění takové části. Množství ani charakter žádostí dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám Centrální zadavatel z povahy věci nemůže ovlivnit. Je samozřejmě v zájmu dodavatele tyto dodatečné informace sledovat a zohledňovat při přípravě své nabídky.

K uvedenému Centrální zadavatel doplňuje, že text (těla) zadávací dokumentace byl změněn dosud pouze jednou (dne 24.10.2011), aktuální verze souboru má označení "Zadavaci\_dokumentace\_KIVS\_24\_Oct.pdf". Přílohy zadávací dokumentace se nezměnily, s výjimkou její přílohy č. 1 - Rámcová smlouva - a to (v samostatných souborech):

- a) "tělo" Rámcové smlouvy dne 12.10.2011, dne 24.10.2011 a dne 25.10.2011, přičemž aktuální soubor nese označení "Priloha\_1\_ZD\_ramcova\_smlouva\_25\_Oct.doc";
- b) příloha č. 1 Rámcové smlouvy - Seznam Oprávněných institucí - dne 12.10.2011, soubor nese označení "Priloha c 1\_DI II\_nova\_priloha c 1\_RS\_v03.docx";
- c) příloha č. 7 Rámcové smlouvy - Katalogový list č. ZKS005 (LL), soubor nese označení "ZKS005\_LL.xls", č. ZKS007 (FR), soubor nese označení "ZKS007\_FR.xls", a č. ZKS008 (ATM), soubor nese označení "ZKS008\_ATM.xls" – vše dne 12.10.2011, Katalogový list č. ZKS016 (INTAAS), soubor nese označení "ZKS016\_INTAAS.xls" - dne 19.10.2011, list hovorného, soubor nese označení "Hovorne.xls" - dne 24.10.2011, a Katalogový list č. ZKS006, soubor nese označení „ZKS006\_ETH.xls“, Katalogový list č. ZKS009, soubor nese označení „ZKS009\_DF.xls“, a Katalogový list č. ZKS014, soubor nese označení „ZKS014\_IPVPN.xls“ – vše dne 25.10.2011.

## Dotaz č. 56

Koeficienty četnosti, jak je definoval zadavatel v rámci jednotlivých katalogových listů, jsou v zásadním nesouladu se skutečným stavem četnostního zastoupení jednotlivých služeb. Databáze stávajícího (skutečného) stavu byla zadavatelem zveřejněna na jeho webovém portálu u příležitosti pořádání pracovního setkání pro odbornou veřejnost k budoucí podobě KIVS konaného dne 2. 9. 2011 a to formou souboru Excel, nazvaného Současné\_sluzby\_KIVS.xls

Koeficienty četnosti mají zásadní význam v algoritmu hodnocení nabídek. Jejich účel, totiž statisticky co nejspravedlivější ohodnocení výhodnosti nabídek uchazečů pro zadavatele předem známý obor služeb, může být naplněn výhradně za předpokladu, že tyto koeficienty odpovídají realitě, či požadovanému budoucímu stavu.

V minulosti obhajoval zadavatel podobnou připomínku dodavatelů, směřující na nereálnost předepsaných hodnot koeficientů četnosti, argumentem odborného odhadu za situace předem neznámého rozložení parametricky služeb v poptávkách koncových uživatelů. V současné době, kdy jsou detailně a zcela konkrétně známy služby odebírané koncovými uživateli, postrádá tento argument smysl.

Dodavatel zpracoval exaktní výpočet odchylky zadávaného plnění od skutečnosti pro katalogový list ZKS014 - IP VPN. Podobnou situaci lze vidět u naprosté většiny katalogových listů.

Vymezí zadavatel koeficienty četnosti v jednotlivých katalogových listech tak, aby odpovídaly skutečnosti a nedošlo ke zkreslení hodnocení nabídek?

Katalogový list ZKS014 - IP VPN - Kapacita			
Základní parametr "Šířka pásma"	Koeficienty četnosti		Rozdíl
	Nový KL	Stávající služby	
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 12S kbit/s	3.00%	6.92%	3.92%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 256 kbit/s	5.00%	3.76%	1.24%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 512 kbit/s	12.00%	20.13%	8.13%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 1 Mbit/s	8.00%	13.83%	5.88%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 2 Mbit/s	4.50%	16.64%	12.14%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 4 Mbit/s	4.00%	6.66%	2.66%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 8 Mbit/s	3.50%	1.78%	1.72%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 10 Mbit/s	4.50%	0.40%	4.10%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 16 Mbit/s	1.00%	0.34%	0.66%

Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 20 Mbit/s	1,00%	0,00%	1,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 25 Mbit/s	1,00%	0,00%	1,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 30 Mbit/s	1,00%	0,00%	1,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 34 Mbit/s	5,50%	0,17%	5,33%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 50 Mbit/s	6,50%	0,13%	6,37%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 100 Mbit/s	7,50%	0,27%	7,23%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 155 Mbit/s	9,00%	0,20%	8,80%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 200 Mbit/s	6,00%	0,03%	5,97%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 400 Mbit/s	5,00%	0,00%	5,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 622 Mbit/s	2,00%	0,00%	2,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 1 Gbit/s	2,00%	0,00%	2,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 2,5 Gbit/s	1,00%	0,00%	1,00%
Symetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 10 Gbit/s	1,00%	0,00%	1,00%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 512/128 kbit/s	0,50%	0,03%	0,47%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 2048/128 kbit/s	0,50%	0,00%	0,50%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 2048/256 kbit/s	0,50%	0,74%	0,24%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 3072/256 kbit/s	0,50%	0,10%	0,40%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 4096/256 kbit/s	0,50%	16,00%	15,50%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 4096/512 kbit/s	0,50%	10,62%	10,12%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 6144/384 kbit/s	0,50%	0,17%	0,33%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 8192/512 kbit/s	0,50%	0,97%	0,47%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 16384/512 kbit/s	0,50%	0,00%	0,50%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 16384/768 kbit/s	0,50%	0,00%	0,50%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 16384/1024 kbit/s	0,50%	0,00%	0,50%
Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma 25600/2048 kbit/s	0,50%	0,00%	0,50%

Katalogový list ZKS014 - IP VPN – QoS			
Základní parametr "QoS"	Koeficienty četnosti		Rozdíl
	Nový KL	Stávající služby	
Bez CoS	30%	3%	27,24%
Aplikační profil, 1d-0v-2a	16%	11%	4,68%
Enterprise profil, 1d-1-4a	5%	20%	14,76%
Hlasový profil, 1d-1v-0a	12%	6%	5,58%
Smíšený profil, 1d-1v-2a	7%	17%	10,10%
Standardní profil, 1d-0v-0a	30%	43%	12,64%

## Odpověď č. 56

Centrální zadavatel musí stanovit uchazečem zmiňované koeficienty četnosti nikoli jakožto kopii (fixaci) stávajícímu stavu, ale s dlouhodobým 4-letým horizontem trvání soutěžené Rámcové smlouvy. Musí přitom primárně vycházet z předpokladů a strategických záměrů a z potřeb Koncových uživatelů pro toto 4-leté období.

Vzhledem k fixnímu stanovení koeficientů četnosti pro celé 4-leté období je přirozené, že koeficienty četnosti vykazují a budou vykazovat rozdíly vůči určitému aktuálnímu stavu struktury odebíraných služeb. Tyto rozdíly jsou vyvolány technologickými migracemi, organizačními změnami Koncových uživatelů, změnou objemu a parametricky odebíraných služeb a dalšími faktory.

Podklady o přehledu stávajících služeb zveřejněné v návaznosti na pracovní setkání pro odbornou veřejnost k budoucí podobě KIVS (konané dne 2. 9. 2011) mají pouze informativní charakter. Centrální zadavatel očekává výrazné změny ve struktuře a rozsahu požadavků uživatelů, jejichž příprava probíhá.

Centrální zadavatel nepokládá změnu stávajících, všem uchazečům jednotně stanovených a všem uchazečům známých koeficientů četnosti za účelnou ve smyslu dotazu uchazeče. S ohledem na výše uvedené ponechává centrální zadavatel koeficienty četnosti v jejich stávající podobě.

#### **Dotaz č. 57**

Ke katalogovému listu ZKS014 (IP VPN), V rámci parametru "Šířka pásma" Zadavatel u sjednoceného listu IP VPN pro všechny varianty parametru uvádí v popisu "... připojení s garantovanou šířkou pásma ....". Tato definice je zadavatelem použita jak pro varianty se symetrickým profilem, tak pro profily asymetrické.

Vzhledem k situaci na telekomunikačním trhu v České republice, kdy většina služeb ADSL/VDSL uplatňuje agregaci datového toku, by uchazeči neumožnila využití těchto technologií s nižšími provozními náklady a v případě zájmu o poskytnutí těchto služeb by uchazeč musel hledat jinou variantu řešení, která by ovšem - vzhledem k vybočení ze standardního portfolia služeb s asymetrickým profilem přenosové kapacity - znamenala zvýšení nákladů oproti řešení na trhu běžně využívaným. Zadavatel by tak vyloučil možnost využití služeb, na nichž jsou v rámci stávajících služeb KIVS poskytovány služby konkrétním koncovým uživatelům. Uchazeč dále upozorňuje, že profily služeb ADSL/VDSL (například 16 384/1 024 kbit/s) jsou profily označovány jako "up-to". Uvedená kapacita je tedy kapacita maximálně dosažitelná kdy její dosažení je závislé na mnoha aspektech (kvalita přenosového vedení, vzdálenost od DSLAM apod.).

Je záměrem centrálního zadavatele vyloučit z potenciálně použitelných řešení služby na bázi ADSL/VDSL? Upraví centrální zadavatel definici jednotlivých variant parametru "Šířka pásma" tak, aby umožnil využití přenosových prostředků, kterými jsou zajišťovány stávající služby v rámci KIVS?

#### **Odpověď č. 57**

Centrální zadavatel k výše uvedenému dotazu směřujícímu na textaci popisu variant „PA512/128k“ až „PA25M/2048k“ parametru „Šířka pásma“ služby dle Katalogového listu č. ZKS014 konstatuje, že v žádném případě nevyklučují stávající poskytované služby, naopak navazují na stávající používané profily daného typu služby. Pro tyto profily je definována šířka pásma, nikoli „up-to“ jak uvádí uchazeč. S ohledem na technologii asymetrického připojení také Centrální zadavatel implicitně předpokládá agregaci 1:20 tak, jak je tomu u stávajících služeb. Garantovaná šířka pásma je tedy vztažena k agregaci 1:20, kdy může v extrémních případech klesnout šířka pásma konkrétní instance služby na 1/20 garantované šířky pásma při agregaci 1:20.

Centrální zadavatel považuje textaci za dostatečně srozumitelnou, nicméně chápe důraz, který klade uchazeče v tomto dotazu, a rozhodl provést následující drobnou úpravu popisu variant „PA512/128k“ až „PA25M/2048k“ parametru „Šířka pásma“ v Katalogovém listu č. ZKS014:

- textace popisu variant „Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma X“ (kde X je příslušná šířka pásma) doplňuje ve smyslu výše uvedené odpovědi implicitně chápané agregace 1:20 tak, že výsledná textace má tvar „Asymetrické připojení s garantovanou šířkou pásma X s agregací maximálně 1:20“.

Upravený Katalogový list č. ZKS009 je přílohou této sady poskytovaných dodatečných informací.

### **Dotaz č. 58**

Ke katalogovému listu ZKS014 (IP VPN). V rámci parametru QOS zadavatel doplnil variantu parametru "Bez QoS". V rámci zpracování nabídky požaduje uchazeč upřesnění rozdílu mezi variantami "Bez QoS" a "Standardní profil, Id-0v-0a", když v tabulce "Definice tříd pro QOS parametry platné pro služby IP VPN (ZKS014)" na straně 69 návrhu rámcové smlouvy (v její příloze číslo 4) definuje Datovou třídu jako třídu best-effort. Standardní profil Id-0v-0a tedy odpovídá stavu, kdy celá kapacita přípojky je využita jednou (best-effort) třídou, tedy situaci, kdy QoS není aplikován.

Může centrální zadavatel blíže specifikovat rozdíl mezi těmito dvěma profily?

### **Odpověď č. 58**

Centrální zadavatel ve smyslu výše uvedeného dotazu uchazeče konstatuje, že varianta „Standardní profil, Id-0v-0a“ (QOS1) parametru „QOS“ služby dle Katalogového listu č. ZKS014 na rozdíl od varianty "Bez QoS" (QOS0) téhož parametru umožňuje Koncovému uživateli specifikovat jednu datovou třídu a tu preferovat v rámci datového provozu.

### **Dotaz č. 59**

Ke katalogovému listu ZKS014 (IP VPN). V doplňkových parametrech "Fyzické rozhraní RJ-45" a "Fyzické rozhraní optické" centrální zadavatel definuje cenu za přípojku s jedním až N porty. Uchazeč žádá centrálního zadavatele, aby definoval, zda se má jednat o porty pro předání jednotlivých logických VPN koncovému uživateli nebo zda se jedná o porty, které může koncový zákazník využít i pro provoz v rámci jeho LAN segmentu. Varianta, kdy by uvedené porty měly sloužit i pro obsluhu provozu v rámci LAN zákazníka, by znamenala výrazně vyšší nároky na výkon koncového zařízení, které by v takovém případě mohlo odbavovat datové toky i v řádu Gigabitů. Takovéto vytížení naopak nenastane v případě, kdy by jednotlivé porty byly určeny pouze pro předání různých logických VPN realizovaných v rámci jedné přenosové trasy. V takovém případě je maximální datový tok přes CPE definován celkovou kapacitou přenosové trasy a je pro uchazeče transparentní pro ocenění jednotlivých variant.

Omezí centrální zadavatel možnost využití těchto doplňkových parametrů tak, aby počet fyzických portů mohl být maximálně roven počtu logických VPN v rámci konkrétní služby, nebo rozšíří popis tak, aby ze zadání bylo patrné, že se jedná o parametr, sloužící koncovým uživatelům též pro využití služby pronájmu LAN portů?

### **Odpověď č. 59**

Centrální zadavatel potvrzuje veškerá parametrika služby dle Katalogového listu č. ZKS014 se vztahuje k poskytované službě. Konkrétně tedy centrální zadavatel potvrzuje, že prostřednictvím doplňkových parametrů "Fyzické rozhraní RJ-45" a "Fyzické rozhraní optické" specifikuje koncový uživatel výhradně porty pro předání jednotlivých logických VPN koncovému uživateli, které neslouží k obsluhu provozu v rámci LAN koncového uživatele.

Centrální zadavatel současně konstatuje, že nebude omezovat počet fyzických portů vůči počtu logických VPN (tedy nebude např. omezovat případy, kdy bude koncový uživatel

požadovat vyvedení jedné logické VPN na více fyzických portech s tím, že se – jak uvedeno výše – jedná výhradně o předávání logických VPN na koncovému uživateli).

#### **Dotaz č. 60**

Ke katalogovému listu ZKS014 (IP VPN). Zadavatel v rámci parametru „Bezpečnost“ definoval pro varianty SECI a SEC2 požadavek na ochranu pomocí bezstavových paketových filtrů. Tato metoda již ale není v rámci bezpečnostních systémů využívána, neboť s sebou přinášela značné nároky na konfiguraci a také komplikace při provozu, kdy změna konfigurace na straně serverů za firewallem znamenala nutnost rekonfigurace firewallu tak, aby požadovaný provoz mohl být realizován. V dnešní době je standardní využití stavových filtrů, které řeší mnohé komplikace spojené s původním využíváním filtrů bezstavových. Uchazeč uvádí, že v dnešní době je již naprosto běžné využívání stavových filtrů a případný požadavek na využití bezstavových filtrů by výrazně zvýšil administrativní nároky na provoz takového řešení a to jak na straně poskytovatele, tak na straně koncových uživatelů, kteří by takovou službu využívali.

Upraví centrální zadavatel zadání tak, aby definice požadavků SECI a SEC2 odpovídala stávajícím standardům v řešení síťové bezpečnosti?

#### **Odpověď č. 60**

Centrální zadavatel nebude měnit varianty (konkrétně dotazované varianty „SEC1“ a „SEC2“) parametru „Bezpečnost“ služby dle Katalogového listu č. ZKS014. Volba případně nepoužití těchto variant je ponecháno plně na potřebách koncového uživatele.

#### **Dotaz č. 61**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet). V rámci "Popisu služby" centrální zadavatel definuje požadavek, že "Služba musí umožňovat navýšení šířky pásma bez výpadku konektivity." Uchazeč by tímto chtěl upozornit, že splnění takového požadavku centrálního zadavatele by znamenalo nutnost vybudovat všechny služby na takové přenosové technologii, která by byla schopna zajistit přenosovou rychlost až 10 Gbit/s. Takové řešení by ovšem znamenalo výrazné, a ve většině případů také naprosto zbytečné, náklady na straně poskytovatelů realizujících takové služby. Uchazeč, který by tedy službu s požadovaným kapacitním profilem 512 kbit/s nacenil s využitím technologie, která zvládne přenosovou rychlost maximálně 10 Mbit/s by vědomě porušil požadavek centrálního zadavatele, protože v případě požadavku na upgrade na kapacitní profil vyšší než 10 Mbit/s by nebyl schopen zajistit bezvýpadekové provedení takového upgradu.

Vypustí centrální zadavatel větu "Služba musí umožňovat navýšení šířky pásma bez výpadku konektivity." z "Popisu služby"?

#### **Odpověď č. 61**

Centrální zadavatel uvážil dotaz uchazeče č.61 a provedl za účelem upřesnění následující drobnou úpravu „Popisu služby“ v Katalogovém listu č. ZKS006:

- z textace Popisu služby se vypouští text „Služba musí umožňovat navýšení šířky pásma bez výpadku konektivity.“.

Centrální zadavatel současně konstatuje, že výpadek služby smí být proveden výhradně v technicky odůvodněných případech (např. výše zmiňovaná změna technologie) a to plánovaně po dohodě s koncových uživatelem a s jeho souhlasem a v dohodnutém rozsahu.

Upravený (včetně dalších úprav provedených v souladu s dalšími dotazy uchazeče) Katalogový list č. ZKS006 je přílohou této sady poskytovaných dodatečných informací.

#### **Dotaz č. 62**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet).

Postačuje centrálnímu zadavateli garance poskytovatelů, že jimi používaná zařízení mají MEF9 certifikaci nebo bude požadovat certifikaci celé sítě dle MEF?

#### **Odpověď č. 62**

Centrální zadavatel požaduje (v souladu s Popisem služby dle Katalogového listu č. ZKS006), garanci Poskytovatele o tom, že jeho zařízení mají MEF9 certifikaci. Tedy Centrálnímu zadavateli (ve smyslu dotazu uchazeče) postačuje, pakliže jím používaná zařízení mají MEF9 certifikaci.

#### **Dotaz č. 63**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet). V rámci "Popisu služby" centrální zadavatel definuje, že "Služba poskytuje propojení dvou bodů (bod A a bod B) pronajatým Ethernetovým okruhem s definovanou kapacitou, dostupností a specifikovaným rozhraním.". Dále v parametru "Typ služby" definuje variantu EVC2 (Ethernet multipoint). Taková definice je ovšem v rozporu s definicí uvedenou v "Popisu služby", respektive s její částí "... poskytuje propojení dvou bodů ...".

Upraví centrální zadavatel "Popis služby" nebo variantu EVC2 parametru "Typ služby" tak, aby nebyly v rozporu?

#### **Odpověď č. 63**

Popis Služby dle Katalogového listu č. ZKS006 není v rozporu s parametrikou služby konkrétně s variantou „EVC2“ parametru "Typ služby". Logika Katalogového listu je stanovena tak, že koncový uživatel zadává vždy dvoubodové spoje s tím, že se jedná:

- buď o propojení dvou lokalit koncového uživatele (použita varianta „EVC1“ parametru "Typ služby")
- nebo o propojení lokality koncového uživatele do řešení Multipoint-to-Multipoint multipoint (použita varianta „EVC2“ parametru "Typ služby"), které propojuje lokalitu koncového uživatele na „operátora“ (pro tento případ je též využito varianty „RB0“ parametru „Rozhraní B– Fyzické médium B“). Tento způsob použití služby je též naznačen v příkladu použitém v odpovědi na dotaz uchazeče č. 66.

Služba dle Katalogového listu č. ZKS006 je tedy skutečně založena na dvoubodových propojích. S ohledem na výše uvedené neshledává Centrální zadavatel nutnost změny Popisu služby dle Katalogového listu č. ZKS006.

#### **Dotaz č. 64**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet). V "Popisu služby" centrální zadavatel požaduje garanci parametrů zpoždění, JITTER a ztrátovost rámců. Centrální zadavatel ovšem nedefinuje zda jím požadované hodnoty, které má uchazeč garantovat, jsou typu on-way nebo round-trip.

Předpokládá uchazeč správně, že i pro parametry JITTER a ztrátovost rámců platí, že se jedná o hodnoty one-way tak jako u parametru zpoždění, kde centrální zadavatel odkazuje na doporučení ITU-T G.114?

#### **Odpověď č. 64**

Ano, předpoklad uchazeče je správný.

#### **Dotaz č. 65**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet). V "Popisu služby" centrální zadavatel požaduje garanci parametrů šířka pásma, zpoždění, JITTER a ztrátovost rámců. V položce "Dohližitelnost služby" pak centrální zadavatel definuje "Ne".

Počítá centrální zadavatel s tím, že v případě reklamace těchto parametrů koncovým uživatelem služby bude nutné provedení měření typu end-to-end, které vyžaduje odpojení měřené služby od zařízení koncového uživatele?

#### **Odpověď č. 65**

Ano, centrální zadavatel počítá s tím, že v případě požadavku na měření některých parametrů služby (šířka pásma, zpoždění, JITTER nebo ztrátovost rámců) může být nezbytné měření typu end-to-end vyžadující odpojení měřené služby od zařízení koncového uživatele. Centrální zadavatel nicméně konstatuje, že takové měření smí být provedeno výhradně v technicky odůvodněných případech, plánovaně po dohodě s koncovým uživatelem a s jeho souhlasem a v dohodnutém rozsahu.

#### **Dotaz č. 66**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet).

Pro jakou část spojení má uchazeč garantovat parametry zpoždění, JITTER a ztrátovost rámců v případě, že se jedná o službu Ethernetmultipoint?

#### **Odpověď č. 66**

Uchazeč musí, v souladu se způsobem specifikace služeb dle Katalogového listu č. ZKS006 Typu služby „Typ Multipoint-to-Multipoint (virtuální LAN)“, garantovat parametry zpoždění, JITTER a ztrátovost rámců na úrovni příslušné jedné instance služby.

Konkrétně např. při zapojení tří lokalit (L1, L2 a L3) koncového uchazeče s využitím služby Ethernet a typem služby „Typ Multipoint-to-Multipoint (virtuální LAN)“, budou koncovému uživateli poskytovány následující instance služby dle Katalogového listu č. ZKS006 (Ethernet):



- Instance 1: instance služby dle Katalogového listu č. ZKS006 (Ethernet) s typem služby „Typ Multipoint-to-Multipoint (virtuální LAN)“ z bodu L1 k poskytovateli s parametrem „Rozhraní B – Fyzické médium B“ ve variantě „RB0“
- Instance 2: instance služby dle Katalogového listu č. ZKS006 (Ethernet) s typem služby „Typ Multipoint-to-Multipoint (virtuální LAN)“ z bodu L2 k poskytovateli s parametrem „Rozhraní B – Fyzické médium B“ ve variantě „RB0“
- Instance 3: instance služby dle Katalogového listu č. ZKS006 (Ethernet) s typem služby „Typ Multipoint-to-Multipoint (virtuální LAN)“ z bodu L3 k poskytovateli s parametrem „Rozhraní B – Fyzické médium B“ ve variantě „RB0“.

Garance parametrů zpoždění, JITTER a ztrátovost rámců se v tomto případě vztahuje na jednotlivé instance služby Instance 1, Instance 2 a Instance 3.

#### **Dotaz č. 67**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet).

Definuje varianta EVC2 parametru "Typ služby", že uchazeč naceňuje pouze přípojku do jedné lokality, tedy že se nejedná o nacenění dvou úseků poslední míle jako ve variantě EVC1?

#### **Odpověď č. 67**

Ano, uchazeč chápe způsob zadání služeb dle Katalogového listu č. ZKS006 s parametrem „Typ služby“ ve variantě „Typ Multipoint-to-Multipoint (virtuální LAN)“ správně – viz též příklad uvedený v rámci odpovědi č. 66.

#### **Dotaz č. 68**

Ke katalogovému listu ZKS006 (Ethernet). V "Popisu služby" centrální zadavatel požaduje "Garanci zachování pořadí paketů".

Předpokládá uchazeč správně, že se jedná o chybu psaní a že centrální zadavatel požaduje "Garanci zachování pořadí rámců"?

#### **Odpověď č. 68**

Centrální zadavatel uvážil dotaz uchazeče č.68 a potvrzuje předpoklad uchazeče, že se jedná o chybu psaní. Za účelem upřesnění provedl Centrální zadavatel následující drobnou úpravu „Popisu služby“ v Katalogovém listu č. ZKS006:

- v textaci Popisu služby se nahrazuje text „Garance zachování pořadí paketů“ textem „Garance zachování pořadí rámců“.

Upravený (včetně dalších úprav provedených v souladu s dalšími dotazy uchazeče) Katalogový list č. ZKS006 je přílohou této sady poskytovaných dodatečných informací.

### **Dotaz č. 69**

Ke katalogovému listu ZKS009 (Nenasvícené vlákno). V "Popisu služby" centrální zadavatel definuje "Součástí služby musí být pravidelné (minimálně jedenkrát za rok) provádění vizuálních kontrol kabelových tras, optických rozvaděčů a propojovacích patchcordů a pravidelné (minimálně jedenkrát za rok) měření kontinuity vláken a optických parametrů vláken. Volitelnou součástí služby musí být dohled a reporting přenosových parametrů optických vláken." Uchazeč upozorňuje, že vzhledem k charakteru služby jsou požadavky na provádění vizuálních kontrol kabelových tras, zajištění dohledu a reportingu přenosových parametrů optických vláken technicky nerealizovatelné. Uchazeč dále upozorňuje, že zajištění požadavku na "pravidelné (minimálně jedenkrát za rok) měření kontinuity vláken a optických parametrů vláken" znamená nutnost provedení měření typu end-to-end, které vyžaduje odpojení měřené optické trasy od zařízení koncového uživatele.

Upraví centrální zadavatel "Popis služby" vypuštěním uvedených formulací tak, aby "Popis služby" odpovídal charakteru služby?

### **Odpověď č. 69**

Centrální zadavatel uvážil dotaz uchazeče a konstatuje, že výše uvedená textace v popisu služby akcentuje požadavek na provádění pravidelné profilaxe poskytované služby s důrazem na vizuální kontrolu dostupných bodů trasy s důrazem na propojování body a prvky typu optických rozvaděčů. Centrální zadavatel považuje textaci za dostatečně srozumitelnou, nicméně s ohledem na dotaz uchazeče se rozhodl provést následující drobnou úpravu „Popisu služby“ v Katalogovém listu č. ZKS009:

- textaci v Popisu služby „Součástí služby musí být pravidelné (minimálně jedenkrát za rok) provádění vizuálních kontrol kabelových tras, optických rozvaděčů a propojovacích patchcordů a pravidelné (minimálně jedenkrát za rok) měření kontinuity vláken a optických parametrů vláken. Volitelnou součástí služby musí být dohled a reporting přenosových parametrů optických vláken.“ nahrazuje textací „Součástí služby musí být pravidelná (minimálně jedenkrát za rok) profilaxe telekomunikační trasy s důrazem na vizuální kontrolu dostupných bodů trasy. Zjištěné problémy s možným dopadem na koncového uživatele musí poskytovatel konečnému uživateli neprodleně reportovat. Součástí služby je měření kontinuity vláken a optických parametrů vláken na základě požadavku koncového uživatele.“

Centrální zadavatel současně konstatuje, že výpadek služby v důsledku měření typu end-to-end, které vyžaduje odpojení měřené optické trasy od zařízení Koncového uživatele, smí být proveden výhradně plánovaně po dohodě s Koncových uživatelem a s jeho souhlasem a v dohodnutém rozsahu.

Upravený Katalogový list č. ZKS009 je přílohou této sady poskytovaných dodatečných informací.

### **Dotaz č. 70**

Ke katalogovému listu ZKS015 (Symetrický internet). Zadavatel v rámci parametru „Bezpečnost“ definoval pro varianty SECI a SEC2 požadavek na ochranu pomocí bezstavových paketových filtrů. Tato metoda již ale není v rámci bezpečnostních systémů využívána, neboť s sebou přinášela značné nároky na konfiguraci a také komplikace při provozu, kdy změna konfigurace na straně serverů za firewallem znamenala nutnost rekonfigurace firewallu tak, aby požadovaný provoz mohl být realizován. V dnešní době je

standardní využití stavových filtrů, které řeší mnohé komplikace spojené s původním využíváním filtrů bezstavových. Uchazeč uvádí, že v dnešní době je již naprosto běžné využívání stavových filtrů a případný požadavek na využití bezstavových filtrů by výrazně zvýšil administrativní nároky na provoz takového řešení a to jak na straně poskytovatele, tak na straně koncových uživatelů, kteří by takovou službu využívali.

Upraví centrální zadavatel zadání tak, aby definice požadavků SECI a SEC2 odpovídala stávajícím standardům v řešení síťové bezpečnosti.

### **Odpověď č. 70**

Centrální zadavatel nebude měnit varianty (konkrétně dotazované varianty „SEC1“ a „SEC2“) parametru „Bezpečnost“ služby dle Katalogového listu č. ZKS015. Volba případně nepoužití těchto variant je ponecháno plně na potřebách koncového uživatele.

### **Dotaz č. 71**

V rámci návrhu Rámcové smlouvy, v její příloze č. 9 (Cenové limity), v bodě 1.4 centrální zadavatel definuje "Využije-li Ministerstvo daného mechanismu k omezení cen hovorného, pak pro dané zadávací řízení stanoví maximální přípustné cenové údaje vztahující se k hovornému a vyzve Poskytovatele k vyplnění listu hovorného. Tyto údaje může Ministerstvo zadat jak formou úplného nebo částečného vyplnění listu hovorného, tak specifikací konkrétních omezení pro různé směry volání a způsoby účtování hovorného či jejich kombinace (např. může předepsat, že cena místního volání do pevných sítí ve slabém provozu při způsobu účtování hovorného „120 + 1“ nesmí být vyšší než 1,000 Kč.

Jestliže má Poskytovatel zájem nabídnout službu dle Katalogového listu, na niž se hovorné vztahuje a je-li vyzván Ministerstvem k vyplnění listu hovorného, je povinen vyplnit příslušný list hovorného tak, aby nepřekročil jím vyplněným listem hovorného žádný ze stanovených cenových limitů pro hovorné."

Z uvedené definice uchazeči vyplývá, že list hovorného nemusí být v rámci prováděcích zadávacích řízení soutěžen, respektive že zahrnutí či nezahrnutí listu "Hovorné" do prováděcího zadávacího řízení závisí plně na rozhodnutí centrálního zadavatele. V rámci vývoje na telekomunikačním trhu se uchazeči jeví být i potenciální možnost nesoutěžení cen hovorného jako značně nevýhodné řešení neboť tímto mohou být zafixovány ceny hovorného i na celou dobu trvání Rámcové smlouvy. Stanovování cen hovorného je navíc individuální záležitostí, která je zpracovávána pro každého koncového uživatele, případně pro skupinu koncových uživatelů. Pro nastavení konkrétní úrovně cen hovorného je tedy nutné pracovat s konkrétním balíkem služeb, lokalit a koncových zákazníků. Centrální zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil ani objemy provolaných minut jednotlivých koncových uživatelů, natož jejich rozdělení mezi jednotlivé lokality, směry volání a rozložení v čase. Tím pádem nedává uchazečům potřebné podklady pro to, aby mohli optimálním způsobem nastavit ceny hovorného již do soutěže o "Poskytování služeb v rámci komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy". Vzhledem k velmi vysokému počtu služeb PXS a ISDN2, které stále provozuje inkumbentní operátor, v kombinaci se skutečností, že stejný poskytovatel zajišťuje i poskytování většiny služeb ISDN30 a PCM2MB dochází ke zvýhodnění tohoto poskytovatele a k diskriminaci poskytovatelů ostatních neboť pouze inkumbentní operátor zná objemy hovorného, potřebné pro optimální nastavení cen hovorného do soutěže o "Poskytování služeb v rámci komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy".

Uchazeč konstatuje, že stávající nastavení soutěže je diskriminační pro poskytovatele, kteří neposkytují většinu hlasových služeb. Nápravu tohoto diskriminujícího stavu lze dle názoru uchazeče provést pouze následujícími kroky.

Zavede centrální zadavatel list hovorného minimálně rozdělený na dvě skupiny hlasových služeb (vzhledem k podobnosti jejich charakteru) a to samostatně pro služby PXS a ISDN2 a následně pro služby ISDN30 a PCM2MB?

Bude centrální zadavatel zadávat prováděcí veřejnou zakázku na katalogový list hovorného vždy v každém prováděcím zadávacím řízení, ve kterém budou soutěženy hlasové služby spadající pod konkrétní list hovorného (viz odstavec výše)?

### **Odpověď č. 71**

Centrální zadavatel potvrzuje, že to, zda v rámci prováděcích zadávacích řízení bude kalkulováno s listy hovorného zadanými uchazeči v rámci veřejné zakázky na rámcovou smlouvu, nebo zda budou v rámci prováděcích zadávacích řízení (či vybraných zadávacích prováděcích řízeních) vyzváni uchazeči k předložení samostatných listů hovorného, je plně na rozhodnutí centrálního zadavatele. Tento mechanismus umožňuje Centrálnímu zadavateli volit mezi oběma variantami dle aktuální situace za účelem dosažení vhodných cenových hladin hovorného.

Centrální zadavatel dále konstatuje, že jedním z cílů je taktéž promítnout výhody (včetně ceny hovorného) plynoucí z centrálního nákupu velkého objemu služeb celý okruh koncových uživatelů a neomezovat tyto výhody pouze na vybrané koncové uživatele.

Uchazečem zmiňované principy cenových limitů, které může dle uvážení uplatnit centrální zadavatel v rámci prováděcích zadávacích řízení (včetně případných limitů stanovených na hovorném), jsou legitimním prostředkem Centrálního zadavatele na stanovení cenových limitů, za nichž je pro koncové uživatele případný odběr služeb akceptovatelný. Žádný z uchazečů není vázán povinností podávat v rámci prováděcích zadávacích řízení nabídky, pakliže pro něj nebude podání nabídek s ohledem na případné stanovené cenové limity obchodně či jinak zajímavé.

Centrální zadavatel nepovažuje dané nastavení soutěže za diskriminační.

### **Dotaz č. 72**

V zadávací dokumentaci v kap. 4.5, v podkapitole (ii.), v bodě a) a v doplňujících informacích zadavatele, v odpovědi na dotaz č. 42 se požaduje uvést aritmetický průměr kalkulovaný z obrátů dodavatele samostatně pro Katalogový list ZKS 009 a ZKS 018.

Dodavatel nesleduje a není povinen sledovat samostatně obrat pro službu ZKS 009. Tato služba je součástí skupiny služeb, jejichž obrat je u dodavatele sledován jako souhrnný obrat za všechny tyto služby společně. V této skupině jsou zahrnuty služby, které jsou uvedeny pod Katalogovými listy ZKS 005, ZKS 006, ZKS 009, ZKS 013, ZKS 014, ZKS 015 a ZKS 016. Aritmetický průměr obrátů za tuto skupinu služeb dosahuje částky v miliardách Kč a je tedy zřejmé, že obrat pro službu ZKS 009 v něm obsažený je dostačující.

Může dodavatel prokázat splnění požadovaného obratu pro katalogový list ZKS 009 odkazem na obrat za celou skupinu služeb?

## **Odpověď č. 72**

S odkazem na § 55 odst. 4 ZVZ Centrální zadavatel sděluje pro případ, kdy nelze prokázat splnění předmětného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu výkazem obratu, že postačí čestné prohlášení uchazeče, jehož obsahem bude objektivní důvod, pro který nepředkládá výkaz obratu, a ujištění, že požadovaný kvalifikační předpoklad splňuje. Odkaz na výši obratu dosaženého za služby, jež nejsou obsahem Katalogového listu, pro nějž uchazeč podává nabídku a prokazuje splnění kvalifikace, není relevantní.

## **Dotaz č. 73**

V zadávací dokumentaci v kap. 4.5, v podkapitole (ii) Výkaz obratu je uvedeno v bodě b): „pro Katalogový list č. ZKS005, č. ZKS006, č. ZKS007, č. ZKS008, č. ZKS013, č. ZKS014, č. ZKS015 a č. ZKS016 částku ve výši 50 milionů Kč, a to za poskytnuté služby odpovídající službám dle kteréhokoliv nebo více těchto Katalogových listů“.

Stejně tak je požadován obrat v bodě c) pro Katalogové listy ZKS 020, ZKS 021, ZKS 022 a ZKS 023.

V dodatečných informacích datovaných zadavatelem 19.10.2011 v bodě č. 36 je však uvedeno: „*Centrální zadavatel preferuje uvést obrat za služby odpovídající příslušnému Katalogovému listu, tak součet příslušných obrátů pro všechny relevantní Katalogové listy; v každém případě musí být patrné, kterým obratem za jaké služby je prokazováno splnění kvalifikace pro který Katalogový list*“.

Je věta za středníkem preferencí, nebo novým požadavkem? Je-li novým požadavkem, jde o změnu zadávací dokumentace.

Dodavatel upozorňuje, že získání jednotlivých obrátů v třídění nepředvídaném obecně závaznými právními předpisy je časově a technicky náročná operace; pokud zadavatel skutečně trvá na této změně zadávací dokumentace, žádá dodavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby na přípravu nově požadovaných dokladů měli dodavatelé nejméně 40 dnů.

## **Odpověď č. 73**

Věta za středníkem v dodatečných informacích datovaných zadavatelem 19.10.2011 v bodě č. 36 není novým požadavkem; jde o doporučení Centrálního zadavatele, jak zjednodušit prokazování splnění kvalifikačního předpokladu. K prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu výkazem obratu viz též odpověď č. 127.

## **Dotaz č. 74**

V článku 2.2 rámcové smlouvy je mimo jiné i věta „*Práva a povinnosti dle Rámcové smlouvy mohou vzniknout Oprávněným institucím, na jejichž účet Ministerstvo při uzavírání Rámcové smlouvy jedná, pouze přistoupením Oprávněné instituce k uzavřené příslušné Prováděcí smlouvě, a to v takovém rozsahu, jenž je rozhodný pro určení práv a povinností mezi příslušným Poskytovatelem a Oprávněnou institucí*“, přičemž část této věty „*a to v takovém rozsahu, jenž je rozhodný pro určení práv a povinností mezi příslušným Poskytovatelem a Oprávněnou institucí.*“ je uchazeči nejasná.

Vysvětlí Centrální zadavatel, co je přesně míněno onou částí věty článku 2.2?

#### **Odpověď č. 74**

Přistoupením Oprávněné instituce k uzavřené příslušné Prováděcí smlouvě vznikají Oprávněné instituci taková práva a povinnosti dle Rámcové smlouvy, které mají vztah k poskytování služeb dle příslušné Prováděcí smlouvy Oprávněné instituci (obdobně nabývají účinnosti povinnosti a práva příslušnému Poskytovateli, který má dle příslušné Prováděcí smlouvy příslušné služby poskytovat). Práva a povinnosti, které se vztahují k centrálnímu zadávání, se na Oprávněné instituce nevztahují.

#### **Dotaz č. 75**

Poslední věta článku 4.2 rámcové smlouvy, jejíž znění je následující: „*Poskytovatelé nejsou oprávněni v souvislosti s vyhlášením, nevyhlášením nebo zrušením jakéhokoli Prováděcího zadávacího řízení uplatňovat vůči Ministerstvu nebo Koncovému uživateli zaplacení jakékoli úhrady či náhrady*“, je v rozporu s právními předpisy, protože uchazeč, resp. účastník rámcové smlouvy, se touto větou předem vzdává práv, která mu případně mohou vzniknout v budoucnu.

Upraví nebo odstraní Centrální zadavatel uvedené ustanovení článku 4.2, aby text rámcové smlouvy byl v této záležitosti v souladu s právními předpisy?

#### **Odpověď č. 75**

Centrální zadavatel ustanovení článku 4.2 Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za souladné s právními předpisy. Uvedené ustanovení je totiž důsledkem práva Centrálního zadavatele dle § 84 odst. 4 ZVZ. Není-li dáno porušení povinnosti, není možné uplatnit náhradu škody. Účastník Rámcové smlouvy se tak nemůže vzdát práva, které nemá.

#### **Dotaz č. 76**

Poslední odstavec článku 5.2 rámcové smlouvy, jehož text je následující: „*Poskytovatel není oprávněn zkoumat důvody nepřistoupení Oprávněných institucí k Prováděcím smlouvám nebo nevyslovení jejich souhlasu s podmínkami poskytování Služeb dle příslušné Prováděcí smlouvy, pročež Poskytovatel není pro to oprávněn dovozovat, vznášet či uplatňovat jakékoli nároky vůči Ministerstvu a/nebo Oprávněným institucím.*“, je v rozporu s právními předpisy, protože uchazeč, resp. účastník rámcové smlouvy, se tímto odstavcem předem vzdává práv, která mu případně mohou vzniknout v budoucnu.

Upraví nebo odstraní Centrální zadavatel uvedený odstavec článku 5.2, aby text rámcové smlouvy byl v této záležitosti v souladu s právními předpisy?

#### **Odpověď č. 76**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za souladné s právními předpisy. Viz odpověď 75.

#### **Dotaz č. 76**

V článku 5.4 rámcové smlouvy je stanoven postup pro zahájení jednání o možnosti úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy, pokud jiný poskytovatel veřejně dostupných služeb elektronických komunikací bude nabízet stejné

služby jako poskytovatel dle prováděcí smlouvy za výhodnějších cenových podmínek. Cílem tohoto postupu je získat cenové podmínky, které budou pro Koncového uživatele výhodnější, nebo ukončit příslušnou prováděcí smlouvu z důvodů nevýhodnosti jejích cenových podmínek. Za účelem naplnění tohoto cíle Centrální zadavatel určil mimo jiné dvě 15-denní lhůty. První lhůta je určena pro zahájení jednání ve věci úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy (viz druhý odstavec článku 5.4). Druhá lhůta je určena pro akceptaci navrhovaných změn podmínek ze strany poskytovatele (viz třetí odstavec článku 5.4). Z textace článku 5.4 vyplývá, že se jedná o zcela totožné lhůty, přestože z logiky věci je zřejmé, že se musí jednat o dvě odlišné, na sobě nezávislé, lhůty - první pro zahájení jednání a druhá pro akceptaci navrhovaných změn prováděcí smlouvy ze strany poskytovatele, přičemž tato druhá lhůta musí následovat po marném uplynutí té první lhůty, popř. po uskutečnění jednání smluvních stran v této záležitosti, ze kterého vyplyne jednoznačný návrh na změnu cenových podmínek. Je například otázkou, co se stane, pokud nedojde k projednání, resp. k předložení návrhu na změnu cenových podmínek podloženého reálnými skutečnostmi, ale zároveň poběží lhůta pro akceptaci? Dle názoru uchazeče Centrální zadavatel ve skutečnosti dvě lhůty předpokládá, nicméně text tohoto článku je sepsán tak, že z toho vyplývá pouze jedna lhůta, která je totožná pro obě záležitosti.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 76**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel je ve shodě s interpretací předmětného ustanovení dodavatelem, že obě lhůty mohou uplynout ve stejný den. Obě lhůty jsou nicméně dány nejen posledním dnem, nýbrž i obdobím dalších 14 předchozích dní; je tak v zájmu Poskytovatele, aby tento čas využil pro jednání s Centrálním zadavatelem a dosáhl s ním dohodu, jak je v předmětném ustanovení předvídáno. Marným uplynutím lhůty k jednání Prováděcí smlouva nekončí, pouze vzniká právo (nikoli povinnost) Centrálního zadavatele Prováděcí smlouvu vypovědět, resp. uplatnit své právo, jak je v předmětném ustanovení uvedeno. Nastanou-li podmínky pro postup dle předmětného ustanovení, bude Centrální zadavatel dbát toho, aby jeho postup byl transparentní.

### **Dotaz č. 77**

V odrážce (ii) článku 5.4 rámcové smlouvy je stanovena jedna z podmínek pro zahájení jednání o možnosti úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy (více viz text článku 5.4 rámcové smlouvy). Znění této odrážky je následující: „(ii) *bude objektivně důvodné předpokládat, že takový poskytovatel splňuje neboje schopen splnit podmínky pro podání nabídky pro danou Službu, uvedené v Zadávacím řízení*“. Uchazeč se domnívá, že s ohledem na: 1) to, že se účastníci rámcové a prováděcí smlouvy zúčastní zadávacích řízení na rámcovou smlouvu a zadávacích řízení na prováděcí smlouvy a případný nový poskytovatel se nezúčastnil příslušných zadávacích řízení, 2) to, že není jasné, zdali by případný nový poskytovatel byl skutečně schopen podat nabídku do těchto zadávacích řízení (i s ohledem na velmi specifické nastavení kvalifikačních kritérií a jiných podmínek zadávacích řízení), 3) zásadní povahu takových změn smluv, a konečně s ohledem na 4) možnost ukončit prováděcí smlouvu v důsledku této procedury, není možné, aby tato podmínka byla sepsána takto „vágně“ - „*bude objektivně důvodné předpokládat ...*“. Je nezbytné, aby se pouze „objektivně důvodně nepředpokládalo“, ale aby takový případný poskytovatel prokazatelně splnil podmínky pro podání nabídky na danou službu dle podmínek zadávacích řízení.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.4 ve smyslu této žádosti?

**Odpověď č. 77**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Nastanou-li podmínky pro postup dle předmětného ustanovení, bude Centrální zadavatel dbát toho, aby jeho postup byl transparentní.

**Dotaz č. 78**

V souvislosti s předchozími žádostmi č. 4 a 5 [dotaz č. 76 a 77 – pozn. centrálního zadavatele] je navíc ještě nezbytné zmínit, že z logiky věci musí Ministerstvo prokázat skutečnosti, které mu umožňují zahájit postup vedoucí k zahájení jednání o možnosti úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy, tzn. prokázat splnění podmínek stanovených v odrážkách (i) a (ii) článku 5.4 rámcové smlouvy (více viz text článku 5.4 rámcové smlouvy). Tato povinnost Ministerstva ovšem v tomto článku chybí, přestože je naprosto zásadní k tomu, aby mohlo dojít k zahájení postupu dle článku 5.4 rámcové smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.4 ve smyslu této žádosti?

**Odpověď č. 78**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Nastanou-li podmínky pro postup dle předmětného ustanovení, bude Centrální zadavatel dbát toho, aby jeho postup byl transparentní.

**Dotaz č. 79**

V článku 5.5 rámcové smlouvy je stanoven postup pro zahájení jednání o možnosti úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy, pokud poskytovatel bude nabízet třetím osobám stejné služby, které poskytuje Koncovým uživatelům dle prováděcí smlouvy, za výhodnějších cenových podmínek. Cílem tohoto postupu je získat cenové podmínky, které budou pro Koncového uživatele výhodnější, nebo ukončit příslušnou prováděcí smlouvu z důvodů nevýhodnosti jejích cenových podmínek. Za účelem naplnění tohoto cíle Centrální zadavatel určil mimo jiné dvě 15-denní lhůty. První lhůta je určena pro zahájení jednání ve věci úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy (viz první odstavec článku 5.5). Druhá lhůta je určena pro akceptaci navrhovaných změn podmínek ze strany poskytovatele (viz druhý odstavec článku 5.5). Z textace článku 5.5 vyplývá, že se jedná o zcela totožné lhůty, přestože z logiky věci je zřejmé, že se musí jednat o dvě odlišné, na sobě nezávislé, lhůty -první pro zahájení jednání a druhá pro akceptaci navrhovaných změn prováděcí smlouvy ze strany poskytovatele, přičemž tato druhá lhůta musí následovat po marném uplynutí té první lhůty, popř. po uskutečnění jednání smluvních stran v této záležitosti, ze kterého vyplyne jednoznačný návrh na změnu cenových podmínek. Je například otázkou, co se stane, pokud nedojde k projednání, resp. k předložení návrhu na změnu cenových podmínek podloženého reálnými skutečnostmi, ale zároveň poběží lhůta pro akceptaci? Dle názoru uchazeče Centrální zadavatel ve skutečnosti dvě lhůty předpokládá, nicméně text tohoto článku je sepsán tak, že z toho vyplývá pouze jedna lhůta, která je totožná pro obě záležitosti.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.5 ve smyslu této žádosti?



## **Odpověď č. 79**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel je ve shodě s interpretací předmětného ustanovení dodavatelem, že obě lhůty mohou uplynout ve stejný den. Obě lhůty jsou nicméně dány nejen posledním dnem, nýbrž i obdobím dalších 14 předchozích dní; je tak v zájmu Poskytovatele, aby tento čas využil pro jednání s Centrálním zadavatelem a dosáhl s ním dohodu, jak je v předmětném ustanovení předvídáno. Marným uplynutím lhůty k jednání Prováděcí smlouva nekončí, pouze vzniká právo (nikoli povinnost) Centrálního zadavatele Prováděcí smlouvu vypovědět, resp. uplatnit své právo, jak je v předmětném ustanovení uvedeno. Nastanou-li podmínky pro postup dle předmětného ustanovení, bude Centrální zadavatel dbát toho, aby jeho postup byl transparentní.

## **Dotaz č. 80**

V článku 5.5 rámcové smlouvy je stanoven postup pro zahájení jednání o možnosti úprav podmínek pro poskytování služeb dle příslušné prováděcí smlouvy, pokud poskytovatel bude nabízet třetím osobám stejné služby, které poskytuje Koncovým uživatelům dle prováděcí smlouvy, za výhodnějších cenových podmínek. Cílem tohoto postupu je získat cenové podmínky, které budou pro Koncového uživatele výhodnější, nebo ukončit příslušnou prováděcí smlouvu z důvodů nevýhodnosti jejích cenových podmínek. Za účelem naplnění tohoto cíle centrální zadavatel stanovil mimo jiné i lhůtu pro jednání smluvních stran ve věci možné úpravy smluvních podmínek a následně i lhůtu pro akceptaci „*Výhodnější ceny*“ poskytovatelem. Centrální zadavatel v posledním odstavci článku 5.5 rámcové smlouvy rovněž stanovil, že pokud poskytovatel „*Výhodnější cenu*“ neakceptuje, popř. se nedohodne s Centrálním zadavatelem jinak, je Centrální zadavatel oprávněn uplatnit svůj nárok a od následujícího měsíce hradit cenu za příslušné Služby pouze ve výši odpovídající „*Výhodnější ceně*“. Uchazeč této poslední části článku 5.5 rámcové smlouvy úplně nerozumí - jak bude uplatněno, od jakého následujícího měsíce apod.? Uchazeč navíc nechápe, z jakého titulu je Centrální zadavatel oprávněn opětovně jednostranně měnit smluvní podmínky v takovémto rozsahu a proč vlastně má předtím docházet k akceptaci takových změn ze strany poskytovatele, když změna smluvních podmínek není závislá na tom, jestli poskytovatel tyto změny akceptuje či nikoliv (viz znění textu posledního odstavce článku 5.5 rámcové smlouvy). Z uvedeného rovněž vyplývá, že Centrální zadavatel vůbec nemusí vzít do úvahy jakékoliv námitky poskytovatele v této záležitosti - z tohoto důvodu může docházet k poškozování poskytovatelů, protože Centrální zadavatel může při uplatňování takových změn vycházet z nesprávných či nepravdivých informací, aniž by poskytovatel měl možnost tyto chyby rozporovat, resp. donutit Centrálního zadavatele, aby vycházel ze správných skutečností.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.5 ve smyslu této žádosti?

## **Odpověď č. 80**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel zásadně preferuje dohodu s příslušným Poskytovatelem a předpokládá, že takový Poskytovatel bude dohody chtít dosáhnout. Nastanou-li podmínky pro postup dle předmětného ustanovení, bude Centrální zadavatel dbát toho, aby jeho postup byl transparentní.

## Dotaz č. 81

V článku 6.2 rámcové smlouvy jsou stanoveny podmínky týkající se postupu vedoucího k prověření možnosti zřídit službu v určité lokalitě (provedení technického šetření). Dle textu článku 6.2 je zcela na uvážení Ministerstva, kterých konkrétních služeb se bude provedení technického šetření týkat. Dle názoru uchazeče ovšem existují služby dle příslušných Katalogových listů, u kterých je objektivně nezbytné provést technické šetření. U takových služeb by nemělo být na uvážení Ministerstva, jestli dojde k provedení technického šetření, ale mělo by být povinností Ministerstva u těchto služeb provedení technického šetření zahájit a poskytnout poskytovatelům dostatečnou dobu na provedení technického šetření. Dle zkušeností uchazeče se jedná o všechny služby poskytované na technologiích DSL (tedy o služby začleněné do katalogových listů ZKS014 a ZKS016) a další služby dle katalogového listu ZKS014. Bez provedení technického šetření u těchto služeb nemohou poskytovatelé garantovat sjednanou dobu pro zavedení služeb, resp. existuje i reálná možnost, že poskytovatelé takové služby nebudou vůbec schopni zřídit a poskytovat. S tím souvisí i text následujícího článku 6.3 rámcové smlouvy, ve kterém se píše, že podáním nabídky se má za to, že poskytovatel je schopen příslušnou službu poskytovat za podmínek dle své nabídky podané v prováděcím zadávacím řízení. V případě výše uvedených služeb, kdy u těchto služeb nebude včas provedeno technické šetření, nemohou poskytovatelé tuto garanci Centrálnímu zadavateli a Koncovým uživatelům poskytnout.

Upraví Centrální zadavatel článek 6.2 tak, aby zde byla povinnost Ministerstva vyzvat příslušné Poskytovatele k prověření, zda je možné v poptávaných lokalitách zřídit služby poskytované na technologiích DSL (dle Katalogového listu ZKS014 a ZKS016) a další služby dle Katalogového listu ZKS014?

## Odpověď č. 81

Centrální zadavatel článek 6.2 Rámcové smlouvy tak, aby zde byla povinnost Ministerstva vyzvat příslušné Poskytovatele k prověření, zda je možné v poptávaných lokalitách zřídit služby poskytované na technologiích DSL (dle Katalogového listu ZKS014 a ZKS016) a další služby dle Katalogového listu ZKS014, neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel uvítá odborný názor Poskytovatelů a přihlédně k jejich doporučení.

## Dotaz č. 82

V celém článku 6 rámcové smlouvy jsou stanoveny podmínky týkající se postupu vedoucího k prověření možnosti zřídit službu v určité lokalitě (provedení technického šetření). Provedení technického šetření vyžaduje vždy určitý čas. Bude Centrální zadavatel brát při vyhlásování prováděcích zadávacích řízení tuto skutečnost do úvahy a stanoví lhůty pro podání nabídek tak, aby tyto lhůty zohledňovaly i dostatečnou lhůtu pro provedení technického šetření? Zároveň by bylo vhodné stanovit výslovně ve smlouvě minimální lhůtu pro provedení technického šetření u služeb, u kterých jen nezbytné provést technické šetření (viz předchozí žádost č. 8 [dotaz č. 81 – pozn. Centrálního zadavatele]).

Upraví, resp. doplní. Centrální zadavatel článek 6. popř. podmínky prováděcích zadávacích řízení tak, aby reflektovaly lhůty nezbytné k provedení technického šetření? Bude Centrální zadavatel při vyhlásování prováděcích zadávacích řízení brát zřetel na nároky týkající se času k provedení technického šetření?

### **Odpověď č. 82**

Centrální zadavatel článek 6 Rámcové smlouvy, neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel uvítá odborný názor Poskytovatelů a přihlédně k jejich doporučení.

### **Dotaz č. 83**

V článku 6.3 rámcové smlouvy jsou definovány mimořádné technické nároky pro zavedení služby. Není tam však definován případ, kdy se bude jednat o mimořádné technické nároky v případě, že Ministerstvo neposkytne poskytovatelům před podáním nabídky do zadávacích prováděcích řízení nezbytnou součinnost. Takové neposkytnutí nezbytné součinnosti totiž může poskytovatelům zcela znemožnit podání nabídky do prováděcího zadávacího řízení, tudíž by poskytovatelé měli mít možnost i v tomto případě odkázat na mimořádné technické nároky a nabídku do příslušného prováděcího zadávacího řízení nepodat.

Doplní Centrální zadavatel článek 6.3 o další definici mimořádných technických nároků ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 83**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy nedoplní, neboť jej považuje za srozumitelné. Je v zájmu Centrálního zadavatele, aby zadávací podmínky Prováděcího zadávacího řízení umožnily podání nabídek Poskytovatelů, které budou pro Centrálního zadavatele a Koncové uživatele výhodné.

### **Dotaz č. 84**

V článku 6.4 rámcové smlouvy je definována součinnost Ministerstva k provedení technického šetření dle čl. 6 rámcové smlouvy. Uchazeč se domnívá, že by bylo vhodné poskytnout příslušnou součinnost týkající se poskytnutí příslušných údajů již ve výzvě k účasti v prováděcím zadávacím řízení (zejména je to však nezbytné u služeb poskytovaných na technologii DSL (dle katalogových listů ZKS014 a ZKS016) a dalších služeb dle Katalogového listu ZKS014). To zaručí, že poskytovatelé budou skutečně schopni řádně a včas provést technické šetření.

Upraví Centrální zadavatel článek 6.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 84**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel bude dbát toho, aby jeho postup umožnil podání nabídek Poskytovatelů, které budou pro Centrálního zadavatele a Koncové uživatele výhodné.

### **Dotaz č. 85**

V článku 6.4 rámcové smlouvy je definována součinnost Ministerstva k provedení technického šetření dle čl. 6 rámcové smlouvy. Uchazeč se domnívá, že by bylo vhodné, aby tuto povinnost nemělo pouze Ministerstvo, ale i Koncoví uživatelé, pro které jsou příslušná prováděcí zadávací řízení uskutečňována. Uchazeč se obává, že poskytování součinnosti

výhradně pouze prostřednictvím Ministerstva může být neefektivní a může znamenat, že technické šetření nebude provedeno včas.

Upraví Centrální zadavatel článek 6.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 85**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Koncoví uživatelé nejsou účastníky Rámcové smlouvy a stanovení povinnosti pro ně není možné. Centrální zadavatel bude nicméně dbát toho, aby jeho postup umožnil podání nabídek Poskytovatelů, které budou pro Centrálního zadavatele a Koncové uživatele výhodné.

### **Dotaz č. 86**

V článku 6.4 rámcové smlouvy jsou příklady údajů, o které může poskytovatel požádat Ministerstvo v souvislosti s prováděním technického šetření, resp. v souvislosti s podáním nabídky do prováděcího zadávacího řízení. Text tohoto článku je však omezen pouze na poskytnutí údajů. Taková součinnost Ministerstva ovšem nemůže být omezena pouze na poskytnutí údajů, ale musí zahrnovat i jiné formy součinnosti, např. zajištění přístupu poskytovatele do prostor, ve kterých má být služba zřízena a poskytována (tzn. zajištění prohlídky místa plnění pro poskytovatele), nebo další předem konkrétně nedefinovanou součinnost. Uchazeč rovněž upozorňuje, že mezi příklady údajů poskytovaných v rámci součinnosti dle článku 6.4 rámcové smlouvy chybí mimo jiné údaje o referenčním čísle a telefonním čísle telefonní linky.

Upraví a doplní Centrální zadavatel článek 6.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 86**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel doplňuje, že v daném ustanovení použitý demonstrativní (příkladný) výčet je charakteristický právě tím, že ze své povahy není úplný, nýbrž že charakterizuje svůj rozsah uvedením několika typických prvků.

### **Dotaz č. 87**

V článku 7.2 rámcové smlouvy je definována „stejná Služba“. Tato definice je rozhodující pro určení, jestli má poskytovatel nárok na úhradu ceny za zavedení Služby, kterou poskytovatel již dříve poskytoval Koncovým uživatelům na základě předchozích prováděcích smluv nebo na základě úplně jiných smluv, či nikoliv. Dle názoru uchazeče chybí v definici „stejná Služba“ podstatný znak takové služby - shodná lokalita Koncového uživatele, ve které byla služba dle původní smlouvy, resp. ve které má být služba dle nové prováděcí smlouvy, zřízena a poskytována. Služba může být „stejnou Službou“ pouze, pokud splňuje vedle jiných náležitostí (např. shodné technické parametry) i náležitost stejné lokality a místnosti. Při změně lokality a/nebo místnosti se nemůže jednat o „stejnou Službu“, protože zřízení služby v jiné lokalitě a/nebo jiné místnosti znamená zřízení zcela nové služby s dopady na náklady poskytovatele. Z tohoto důvodu není možné a spravedlivé, aby Koncoví uživatelé za takovou službu nehradili ceny za zavedení služby.

Doplní, resp. upraví. Centrální zadavatel článek 7.2 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 87**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel má za to, že „konfigurace parametrů“ zpravidla obsahuje i lokalitu poskytování služby.

### **Dotaz č. 88**

V článku 7.4 rámcové smlouvy by bylo vhodné pro vyloučení jakýchkoliv pochybností, zejména však s ohledem na poslední větu článku 7.4, doplnit, že DPH, popř. jiné daně a poplatky, budou koncovým zákazníkům, resp. Ministerstvu, vyúčtovány společně se sjednanými cenami za poskytnuté služby, a koncový zákazníci, resp. Ministerstvo, je povinno DPH, popř. jiné daně a poplatky, poskytovateli uhradit.

Doplní, resp. upraví. Centrální zadavatel článek 7.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 88**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel má za to, že příslušné povinnosti z Rámcové smlouvy doplňují zákonné, přičemž v souhrnu tvoří optimální smluvní rámec.

### **Dotaz č. 89**

V odrážce (i) článku 7.6 rámcové smlouvy je uvedena povinnost poskytovatele uvádět na faktuře místo poskytnutí služby. Tato informace musí být uvedena na faktuře. Uchazeč se domnívá, že uvádět tuto informaci ve faktuře je zbytečné, když veškeré podrobné informace musí poskytovatel uvádět v podrobném rozpisu služeb, který bude nezbytnou součástí každé faktury (viz článek 7.9). Uchazeč navrhuje uvádět informaci o místě poskytnutí služby v podrobném rozpisu služeb namísto ve faktuře.

Upraví Centrální zadavatel článek 7.6 a 7.9 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 89**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť jej považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel má za to, že příloha faktury tvoří její součást, čímž bude vyhověno příslušné povinnosti Poskytovatele.

### **Dotaz č. 90**

Článek 7.7 rámcové smlouvy zahrnuje mimo jiné i oprávnění Ministerstva či Koncových uživatelů jednostranně rozšířit předmět rámcové smlouvy, resp. prováděcí smlouvy, a to kdykoliv průběhu trvání smlouvy a bez možnosti poskytovatele tuto změnu jakýmkoliv způsobem ovlivnit - v tomto případě konkrétně ohledně povinnosti poskytovatele poskytovat Koncovým uživatelům údaje v podrobném rozpisu služeb, a to v rozsahu požadovaném konkrétními Koncovými uživateli nebo Ministerstvem. Uchazeč upozorňuje, že takové oprávnění znamená, že každý Koncový uživatel může vznést vůči poskytovateli jakékoliv požadavky na údaje uváděné v podrobném rozpisu služeb, tzn., že každý Koncový uživatel může mít jiné požadavky, a navíc nejsou stanovena jakákoliv omezení takových požadavků. Dle názoru uchazeče je nezbytné, aby: a) všichni Koncoví uživatelé měli totožný

podrobný rozpis služeb, b) rozsah údajů uváděných v podrobném rozpisu služeb byl předem poskytovatelům znám, c) podrobný rozpis služeb odpovídal obsahem a rozsahem Opatření obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. OOP/3/07.2005-4 a Opatření obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. OOP/2/07.2005-5 v jejich platných zněních. Není obecně přijatelné a spravedlivé, aby poskytovatelé nesli rizika spojená s případnými budoucími závazky, které jim nejsou předem známy a které jim mohou značně navýšit náklady na poskytování služeb. Podobný problém se vztahuje i k článku 7.9 rámcové smlouvy, který mimo jiné definuje podrobný rozpis služeb.

Upraví Centrální zadavatel článek 7.7 a 7.9 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 90**

Centrální zadavatel předmětná ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelná. Centrální zadavatel bere na vědomí připomínku dodavatele a vyvine rozumné úsilí k tomu, aby rozsah údajů byl smysluplný a pokud možno jednotný.

### **Dotaz č. 91**

V článku 7.10 rámcové smlouvy je stanoven postup pro řešení vad fakturace. Je zde mimo jiné uvedena povinnost poskytovatele vystavit novou fakturu v případě, že původní faktura bude Koncovým uživatelem vrácena poskytovateli z důvodů jejích vad. Uchazeč žádá, aby v případech, kdy to vada fakturace umožňuje, mohl využít daňového dobropisu namísto vystavení nové faktury.

Upraví Centrální zadavatel článek 7.10 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 91**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Příslušné případy budou řešeny v souladu s platnou legislativou, resp. v jejím rámci dohodou příslušných subjektů. Využití daňového dobropisu namísto vystavení nové faktury bude možné, odsouhlasí-li písemně takový postup Koncový uživatel.

### **Dotaz č. 92**

V článku 7.10 rámcové smlouvy je stanoven postup pro řešení vad fakturace. Je zde mimo jiné uvedeno i právo Koncového uživatele vrátit poskytovateli přede dnem splatnosti příslušnou fakturu bez zaplacení, pokud taková faktura nemá náležitosti uvedené v rámcového a/nebo prováděcí smlouvě nebo má jiné závady v obsahu nebo formě stanovené obecně závaznými právními předpisy, a to s uvedením důvodu jejího vrácení. Toto právo může být Koncovým uživatelem uplatněno kdykoliv do doby splatnosti faktury. Ovšem s ohledem na dobu splatnosti, zejména v případech prodloužené doby splatnosti (viz splatnost faktur doručených Koncovému uživateli v období od 10. prosince do 31. března), se toto oprávnění jeví jako nepřiměřené, a to zejména v případech, kdy se bude jednat o nepodstatné vady fakturace. V takových případech se totiž může doba splatnosti prodloužit na 6 a více měsíců. Uchazeč namítá, že je nepřiměřené a nespravedlivé tímto způsobem prodloužovat lhůtu splatnosti, zejména u případů, kdy se bude jednat o nepodstatné vady fakturace. Z tohoto důvodu uchazeč navrhuje, aby: a) byly definovány nepodstatné vady ve fakturaci s tím, že za nepodstatné vady by se považovaly veškeré vady vyúčtování, které by se netýkaly chyb samotných fakturovaných cen, b) nepodstatné vady by musely být Centrálním zadavatelem a Koncovými uživateli uplatněny u poskytovatele nejpozději do 14 dnů ode dne

doručení vyúčtování, aby mohlo dojít k prodloužení splatnosti vyúčtování, c) Centrální zadavatel a Koncoví uživatelé by sice měly nadále právo uplatnit nepodstatné vady i po lhůtě uvedené v písm. b), ale takové uplatnění by již nemělo vliv na splatnost vyúčtování, resp. by se splatnost vyúčtování v takovém případě dále nestavěla a neprodlužovala. Tímto způsobem se zamezí nepřiměřenému a nespravedlivému prodlužování lhůt splatnosti vyúčtování z důvodů nepodstatných vad vyúčtování.

Upraví Centrální zadavatel článek 7.10 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 92**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Příslušné případy budou řešeny v souladu s platnou legislativou, resp. v jejím rámci dohodou příslušných subjektů. Po dohodě s Koncovým uživatelem bude možné postup případně upravit.

### **Dotaz č. 93**

V článku 7.10 rámcové smlouvy je stanoven postup pro řešení vad fakturace. Uchazeč upozorňuje, že toto ustanovení nebere ohled na zákonnou úpravu týkající se reklamace vyúčtované částky stanovenou v zákonu o elektronických komunikacích.

Upraví Centrální zadavatel článek 7.10 tak, aby odpovídal zákonné úpravě?

### **Odpověď č. 93**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Příslušné případy budou řešeny v souladu s platnou legislativou; Centrální zadavatel má za to, že příslušné povinnosti z Rámcové smlouvy doplňují zákonné, přičemž v souhrnu tvoří optimální smluvní rámec.

### **Dotaz č. 94**

Poslední věta článku 7.11 rámcové smlouvy zní: „*Pro vyloučení pochybností Strany konstatují, že Ministerstvo a/nebo Koncový uživatel nejsou za Služby, které byly nesprávně vyúčtovány, povinni platit cenu nebo její část*“. Dle názoru uchazeče je text této věty nejasný a zavádějící, protože jeho výklad může být takový, že pokud dojde k nesprávnému vyúčtování poskytnutých služeb, tak Koncoví uživatelé nejsou vůbec povinni hradit cenu za služby, a to ani v případě, že by příslušné vyúčtování bylo poskytovatelem opraveno, resp. přesto, že jim služby byly poskytovatelem řádně poskytnuty.

Upraví Centrální zadavatel poslední větu článku 7.11 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 94**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Příslušné ustanovení neznamená, že vlivem nesprávné fakturace zaniká pohledávka na zaplacení služby, nýbrž že správné vyúčtování je povinností Poskytovatele a že Koncový uživatel zaplatí za službu až poté, co mu bude řádně vyúčtována v souladu s platnou legislativou.

### **Dotaz č. 95**

V článku 7.16 rámcové smlouvy je stanovena povinnost poskytovatele zasílat statistiky o fakturaci a uskutečněných platbách Koncových uživatelů dle smlouvy s tím, že detaily týkající se této povinnosti budou stanoveny později. Uvědomuje si Centrální zadavatel, že je zde rozpor ve splatnosti vyúčtování a těmito statistikami, protože do 25. dne následujícího kalendářního měsíce nenastane ani splatnost příslušného vyúčtování, natož, aby byly provedeny nějaké platby za dané zúčtovací období ze strany Koncového uživatele. Skutečně Ministerstvo zamýšlelo takovéto statistiky? Dále uchazeč žádá o vyjasnění, komu mají být takové statistiky zasílány.

Vysvětlí, resp. upraví. Centrální zadavatel článek 7.16 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 95**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Ve smyslu čl. 7.16 Rámcové smlouvy bude struktura dat a mechanismus zasílání obsahem příslušné Prováděcí smlouvy nebo dohodnuta písemně jinak.

### **Dotaz č. 96**

V článku 8.1 rámcové smlouvy jsou definovány „Kvalitativní ukazatele služby“, ale dle názoru uchazeče nikoliv zcela jednoznačně. Jsou kvalitativní ukazatele jenom dostupnost služby a doba zavedení služby nebo i nějaké další? Budou i jiné kvalitativní ukazatele (než dostupnost služby a doba zavedení služby) měřeny a sankcionovány? Uvědomuje si Centrální zadavatel, že není možné, aby uchazeči při podávání nabídek do rámcové smlouvy neznali, jaké kvalitativní ukazatele budou sledovány, měřeny a dokonce i sankcionovány?

Upraví Centrální zadavatel článek 8.1 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 96**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Sankce je možné sjednat pouze zákonným způsobem, resp. ze zákona vyplývají. Jejich nepředvídatelnost pro právně znalého dodavatele se limitně blíží nule.

### **Dotaz č. 97**

V článku 8.1 rámcové smlouvy jsou mimo jiné definovány skutečnosti, které nemají vliv na dodržení Kvalitativních ukazatelů - viz následující část textu článku 8.1: „*Při zjišťování, zda byly dodrženy Kvalitativní ukazatele, nebudou brány v úvahu pro Poskytovatele nepříznivé hodnoty:*

- (i) *vzniklé v důsledku nedodržení povinností ze strany Koncového uživatele (ať již vyplývajících ze zákona nebo z Prováděcí smlouvy); nebo*
- (ii) *vzniklé v důsledku jakékoliv události nebo okolnosti, již nemohl Poskytovatel rozumně předpokládat a jež je zcela mimo jeho kontrolu.*”

Uchazeč konstatuje, že v souvislosti s dostupností služby je obvyklé, že existuje ještě další skutečnost, která nemá vliv na nedodržení dostupnosti služby, resp. se nezapočítává do doby dostupnosti služby. Jedná se o tzv. „plánované výpadky služby“, tzn. předem plánované výpadky služby, během níž poskytovatel provádí technologickou údržbu svých sítí a zařízení. Po tuto dobu může docházet k přerušení v poskytování služby, aniž by za to byl poskytovatel



některým sankcionován. Provádění plánovaných výpadků služby je vždy limitováno časem, a to ve smyslu v jaké době může být plánovaný výpadek služby prováděn a jak dlouho takový plánovaný výpadek služby může trvat. Dále je provádění plánovaných výpadků služby omezeno tím, že doba plánovaného výpadku musí být předem dohodnuta s koncovým uživatelem, aby došlo k co nejmenšímu omezení služeb poskytovaných koncovému uživateli. Ačkoliv je po dobu plánovaného výpadku služby omezeno poskytování služby, tak se doba takového plánovaného výpadku služby nezapočítává do nedostupnosti služby, resp. za tuto dobu není poskytovatel sankcionován za nedodržení dostupnosti služby.

Doplň Centrální zadavatel článek 8.1 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 97**

Plánované a Koncovým uživatelem odsouhlasené odstávky se do SLA nebudou jako výpadek služby započítávat, protože Centrální zadavatel příslušným způsobem upravil text článku 8.1 Rámcové smlouvy.

### **Dotaz č. 98**

V článku 8.3 rámcové smlouvy je stanovena mimo jiné i povinnost poskytovatele poskytnout Koncovému uživateli na jeho žádost aktuální hodnoty Kvalitativních ukazatelů s tím, že lhůta pro poskytnutí těchto aktuálních hodnot je stanovena na 1 pracovní den. Uchazeč upozorňuje, že standardně jsou hodnoty kvalitativních ukazatelů jako je např. dostupnost služby vyhodnocovány až za celé zúčtovací období, proto žádný z poskytovatelů neposkytuje aktuální hodnotu dostupnosti služby ke každému okamžiku, ale výpočet dostupnosti služby provádí až na základě údajů vzniklých v průběhu celého zúčtovacího období, tzn., že poskytovatel má teprve po ukončení daného zúčtovacího období k dispozici skutečnou dostupnost služby v daném zúčtovacím období. Proto uchazeč navrhuje, aby tato povinnost ve smlouvě nebyla obsažena s tím, že Koncovým uživatelům budou k dispozici reporty ohledně dostupnosti služby vždy po ukončení zúčtovacího období, jak předpokládá článek 8.3 ve své další části.

Upraví Centrální zadavatel článek 8.3 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 98**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel si je vědom limitů svého práva dle příslušného ustanovení Rámcové smlouvy.

### **Dotaz č. 99**

Článek 8.5 rámcové smlouvy obsahuje definici „Doba zavedení služby“. Bohužel opět je tato definice Centrálním zadavatelem velmi extenzivně pojatá a tudíž uchazečům není znám úplný rozsah jejich práv a povinností při podání nabídky do rámcové smlouvy - v tomto konkrétním případě není jednoznačně stanovena „Doba zavedení služby“, protože z textu článku 8.5 rámcové smlouvy vyplývá, že „Doba zavedení služby“ může být měněna i po podepsání rámcové smlouvy, a to mimo jiné i výzvou k podání nabídky nebo Prováděcí smlouvou. Tyto možnosti umožňují Centrálnímu zadavateli jakkoliv změnit „Dobu zavedení služby“, a to bez možnosti uchazečů tuto změnu nějak ovlivnit. Dle názoru uchazeče není možné, aby poté, co uchazeči uzavřou s Centrálním zadavatelem rámcovou smlouvu, která bude v Katalogových listech jednoznačně stanovovat „Dobu zavedení služby“, mohl Centrální

zadavatel jednostranně měnit „Dobu zavedení služby“ v neprospěch uchazečů, tzn. zejména tím, že jim výše uvedenými způsoby zkrátí „Dobu zavedení služby“. Dle názoru uchazeče musí být taková podstatná náležitost jednoznačně stanovena již v rámci zadávacího řízení na uzavření rámcové smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 8.5 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 99**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. V dalším viz odpověď č. 28.

### **Dotaz č. 100**

V článku 8.6 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla pro „Běh Doby zavedení Služby“. Bohužel opět je tato definice Centrálním zadavatelem velmi extenzivně pojatá a tudíž uchazečům není znám úplný rozsah jejich práv a povinností při podání nabídky do rámcové smlouvy, v tomto konkrétním případě není jednoznačně stanovena „Běh Doby zavedení Služby“, protože z textu článku 8.6 rámcové smlouvy vyplývá, že „Běh Doby zavedení Služby“ může být měněn i po podepsání rámcové smlouvy, a to prostřednictvím Prováděcí smlouvy - viz počátek první věty článku 8.6 rámcové smlouvy „*Není-li v příslušné Prováděcí smlouvě stanoveno jinak, počíná Doba zavedení Služby běžet: ...*“. Tyto možnosti umožňují Centrálnímu zadavateli jakkoliv změnit „Běh Doby zavedení služby“, a to bez možnosti uchazečů tuto změnu nějak ovlivnit. Dle názoru uchazeče není možné, aby poté, co uchazeči uzavřou s Centrálním zadavatelem rámcovou smlouvu, mohl Centrální zadavatel jednostranně měnit „Běh Doby zavedení služby“ v neprospěch uchazečů. Dle názoru uchazeče musí být taková podstatná náležitost jednoznačně stanovena již v rámci zadávacího řízení na uzavření rámcové smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 8.6 tak, aby bylo jednoznačně definováno, jaký je Běh Doby zavedení Služby?

### **Odpověď č. 100**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. V dalším viz odpověď č. 28.

### **Dotaz č. 101**

Část poslední věty článku 8.6 rámcové smlouvy, jejíž znění je: „... a končí okamžikem, kdy je Koncový uživatel schopen a oprávněn Službu v plném rozsahu odebírat“, je uchazeči nejasná.

Vysvětlí Centrální zadavatel, co je přesně míněno onou částí věty článku 8.6?

### **Odpověď č. 101**

Pojmem „schopen“ je rozuměno splnění materiálních podmínek pro odběr Služby (zejména, že Poskytovatel již provedl instalaci zařízení, které umožní Službu Koncovému uživateli odbírat), pojmem „oprávněn“ je rozuměno splnění formálních podmínek pro odběr Služby (uzavření Prováděcí smlouvy a přistoupení Koncového uživatele k ní).

### **Dotaz č. 102**

V článku 8.7 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla pro „*Stavení Doby zavedení Služeb*“. Je zde mimo jiné uvedeno, že poskytovatel je povinen vždy písemně upozornit Ministerstvo na neposkytnutí součinnosti (včetně uvedení důsledků neposkytnutí této součinnosti) ze strany Koncového uživatele, a to vedle povinnosti poskytovatele doručit takové písemné oznámení rovněž samotnému Koncovému uživateli. Z uvedeného vyplývá, že pokud tak poskytovatel neučiní, tak nedochází ke „*Stavení Doby zavedení Služby*“. Jedná se o naprosto zbytečné „dublování“ jedné povinnosti, které bude zbytečně zatěžovat jak poskytovatele, tak i Ministerstvo. Uchazeč rovněž nerozumí tomu, proč by mělo do takového oznámení uvádět uvedení důsledků neposkytnutí této součinnosti, když důsledky jsou stanoveny ve smlouvě a každý rozumný jedinec pochopí, co takové oznámení znamená. Jedná se o naprosto nestandardní a nespravedlivé ujednání v neprospěch poskytovatele, které výrazně omezuje jeho práva. Poskytovatel proto navrhuje, aby tyto dvě povinnosti byly z uvedeného článku odstraněny.

Upraví Centrální zadavatel článek 8.7 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 102**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. S ohledem na důsledky neposkytnutí součinnosti pro koncového uživatele nepovažuje Centrální zadavatel uvedenou povinnost za redundantní ani nestandardní.

### **Dotaz č. 103**

V článku 9.1 rámcové smlouvy je upravena „*Opce*“, resp. jsou zde upraveny podmínky týkající se práva na uplatňování změnových požadavků ze strany Koncových uživatelů. S ohledem na skutečnost, že „*Opcí*“ se rozumí jak zrušení služby, tak i její zřízení či změna, je nezbytné, aby i u „*Opce*“ platila veškerá pravidla týkající se „*Provádění technického šetření*“, tzn. celý článek 6 rámcové smlouvy, a nikoliv, aby zde byl odkaz pouze na článek 6.3 rámcové smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 9.1 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 103**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Otázka provedení technických šetření při uplatnění Opce není odkazem na článek 6.3 Rámcové smlouvy v daném kontextu dotčena.

### **Dotaz č. 104**

V článku 9.2 rámcové smlouvy je definován „*Centrální registr opcí KIVS*“, který vede Centrální zadavatel. V poslední větě tohoto článku je stanoveno, že Centrální zadavatel zpřístupní na žádost Koncového uživatele údaje o „*Opcích*“ týkajících se žadatele a dotčeného poskytovatele. Uchazeč požaduje, aby na jeho žádost měl dotčený poskytovatel rovněž právo na zpřístupnění údajů o „*Opcích*“, které se ho týkají, aby tak měl přehled, jak se může změnit jeho plnění a v jakém rozsahu již byly „*Opce*“ využity či nevyžity.

Doplní Centrální zadavatel článek 9.2 ve smyslu žádosti?

#### **Odpověď č. 104**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel předpokládá, že Centrální registr Opcí bude Poskytovateli přístupný.

#### **Dotaz č. 105**

V článku 9.4 rámcové smlouvy je stanovena definice „Organizační opce“. Uchazeče by zajímalo, jaký je vztah mezi „Opci“ a „Organizační opcí“, resp. zdali platí pro „Organizační opci“ úplně stejné podmínky jako pro „Opci“, nebo existují-li specifické povinnosti pro „Organizační opci“. Ze smlouvy tyto skutečnosti úplně jasně nevyplývají.

Vysvětlí Centrální zadavatel Organizační opci definovanou v článku 9.4 ve smyslu žádosti?

#### **Odpověď č. 105**

Organizační opce je případem Opce, která je vyvolána mimořádnými okolnostmi - organizačními změnami ve struktuře Koncového uživatele, ustanovení o Opcích se na Organizační opci uplatní obdobně, nevyplývá-li z článku 6.4 rámcové smlouvy jiný postup.

#### **Dotaz č. 106**

V článku 9.5 rámcové smlouvy jsou stanoveny podmínky pro účtování zřizovacího poplatku v případech uplatnění „Opce“ ze strany Koncového uživatele. Je stanoveno, že poskytovatel je oprávněn vyúčtovat Koncovému uživateli rozdíl mezi zřizovacím poplatkem za změněnou Službu a zřizovacím poplatkem za původní Službu, a to navíc pouze v případě, že nová Služba neodpovídá svými technologickými parametry původní Službě. Stejně jako v článku 7.2 rámcové smlouvy zde není vzato do úvahy, že „Opce“ může být uplatněna nejenom na změnu technologických parametrů, ale zejména také na změnu lokality a/nebo místnosti, kde bude Služba poskytována. „Opce“, která zahrnuje i (nebo jen) změnu lokality a/nebo místnosti, znamená vždy zřízení zcela nové služby s dopady na náklady poskytovatele. Z tohoto důvodu není možné a spravedlivé, aby Koncový uživatelé za takovou službu nehradili ceny za zavedení služby.

Upraví Centrální zadavatel článek 9.5 ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď č. 106**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Centrální zadavatel rozumí, že technologickým parametrem je i místo poskytování Služby.

#### **Dotaz č. 107**

V článku 9.6 rámcové smlouvy je stanoven maximální rozsah uplatnění „Opce“, tzn., že tímto ustanovením je stanoven rozsah uplatnění práv Koncových uživatelů na jednostranné změny Služeb. Uvědomuje si Centrální zadavatel, že takto široce stanovený rozsah pro provádění změn je naprosto netransparentní, protože změny mohou být prováděny v rozsahu od 70 % do 130 % výchozí hodnoty zakázky, navíc ještě s možností postoupení opcí mezi jednotlivými Koncovými uživateli dle článku 9.7 rámcové smlouvy. Přejde toto Ministerstvu

skutečně v pořádku, transparentní a v souladu se zákonem? Kde je transparentnost zadávacího řízení, když vlastně v průběhu jejího trvání dochází k takovýmto podstatným změnám v rozsahu a obsahu plnění veřejné zakázky?

Upraví Centrální zadavatel článek 9.6 tak, aby byl transparentní a v souladu se zákonem?

### **Odpověď č. 107**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za transparentní a souladné se ZVZ. Zájemcem uvedené pásmo 70% až 130% výchozí hodnoty nominálně odpovídá. Dovolené jednostranné čerpání je však pouze v rozsahu až + 30% vůči výchozí hodnotě a až -30% vůči výchozí hodnotě (dále jen „VH“), přičemž není možný vzájemný zápočet nebo úprava souvztažné (výchozí) hodnoty v průběhu čerpání Opce. Dovolený stav je tak např. čerpání Opce v průběhu účinnosti příslušné Prováděcí smlouvy +5% VH, -25% VH, +25% VH, -5% VH (čímž je zcela vyčerpáno). Nepřípustné je čerpání Opce v průběhu účinnosti příslušné Prováděcí smlouvy např. +25% VH, - 35% VH, +15% VH (atd.) s odůvodněním, že se stále pohybují v pásmu 70% až 130% výchozí hodnoty.

### **Dotaz č. 108**

V článku 9.9 rámcové smlouvy je stanoveno právo Koncových uživatelů uplatňovat u poskytovatele specifické požadavky dané zvláštními technickými podmínkami u příslušného Koncového uživatele. Tato úprava bohužel neobsahuje žádné bližší detaily a žádné limity týkající se takových práv Koncových uživatelů. Uchazeč nemůže souhlasit s takto široce pojatým oprávněním Koncových uživatelů, protože předem vůbec nezná, jaké specifické požadavky bude muset plnit a jaké důsledky to pro něj může mít, zejména v oblasti nákladů. Navíc uchazeč upozorňuje, že nikde není definice „*Specifických požadavků*“, tudíž se prakticky může jednat o cokoliv.

Upraví Centrální zadavatel nějakým způsobem článek 9.9, aby uchazeč mnohem přesněji věděl, jaké „Specifické požadavky“ Koncových uživatelů bude muset případně plnit, resp. k jakým „Specifickým požadavkům“ Koncových uživatelů bude muset přihlédnout?

### **Odpověď č. 108**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Takovými specifickými požadavky jsou v zásadě požadavky na respektování technických podmínek u příslušného Koncového uživatele, jež jsou zjistitelné buď technickým šetřením, nebo sdělením Koncového uživatele ve smyslu předmětného článku 9.9 Rámcové smlouvy. S ohledem na to, že účelem poptávky příslušných služeb je, aby je mohl příslušný Koncový uživatel odebírat, je stanovena povinnost Poskytovatele k případnému specifickému požadavku Koncového uživatele přihlédnout. Tím není dotčeno právo Poskytovatele nepodat svou nabídku apod.

### **Dotaz č. 109**

V článku 10.2 rámcové smlouvy je specifikována povinnost Koncových uživatelů týkající se poskytnutí součinnosti poskytovateli za účelem dodržení Kvalitativních ukazatelů. V této souvislosti je užito slovní spojení „*rozumná součinnost*“. Uchazeč se domnívá, že by bylo vhodnější použít slovní spojení „*nezbytná součinnost*“.

## Upraví Centrální zadavatel článek 10.2 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 109**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. S ohledem na přesvědčení Centrálního zadavatele, že pojem „rozumná součinnost“ je širší než „nezbytná součinnost“, není mu zcela zřejmý účel předmětného požadavku zájemce.

### **Dotaz č. 110**

V článku 10.3 rámcové smlouvy je stanoveno, že incidenty v poskytování Služeb budou ze strany poskytovatele řešeny bezplatně. Uchazeč nemůže jednoznačně souhlasit s tím, že bude bez náhrady nákladů jezdit na místo plnění, aby tam následně zjistil, že vada Služby není na jeho straně, ale že je na straně Koncového uživatele. Takovéto ustanovení bude svádět Koncové uživatele k tomu, aby vůbec neřešili, jestli je chyba na jejich straně, protože pro ně bude mnohem snadnější oznámit incident (vady Služby) rovnou poskytovateli, ať se postará... Podobný případ může nastat v případě, že Koncový uživatel při příjezdu poskytovatele neposkytne poskytovateli nezbytnou součinnost k řešení incidentu - i v takovém případě pojedí poskytovatel na místo plnění zbytečně a ponese veškeré náklady s tím spojené. Takové případy mohou nastat kdykoliv, když Koncový uživatel neposkytne poskytovateli nezbytnou součinnost při řešení incidentů, a to i když poskytovatel bude řešit incident vzdáleně. Uchazeč takovou úpravu považuje za naprosto nespravedlivou a mimo obvyklé obchodní zvyklosti. Bere Centrální zadavatel na vědomí, že takovéto druhy ujednání mohou ovlivnit nabídkové ceny poskytovatelů, protože tyto druhy ujednání zvyšují rizika na straně poskytovatelů, které si musí pokrýt navýšením nabídkové ceny?

Upraví Centrální zadavatel článek 10.3 tak, aby Koncoví uživatelé byli povinni hradit poskytovateli náklady na řešení incidentu a závad v plnění dle smlouvy v případě, že neposkytnou poskytovateli nezbytnou součinnost a/nebo vada Služby bude na straně Koncového uživatele?

### **Odpověď č. 110**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Dle zkušenosti Centrálního zadavatele (a jistě i zájemce) míra „zneužití“ předmětného institutu Koncovými uživateli, jak ji zájemce předkládá, je zcela nevýznamná a teoretická. Pokud jde o neposkytnutí součinnosti Koncovým uživatelem, k tomu viz § 365 věta druhá ObchZ.

### **Dotaz č. 111**

V článku 12.4 rámcové smlouvy je definován „Řídící výbor“. V tomto ustanovení je mimo jiné stanoveno, že Centrální zadavatel bude svolávat jednání Řídícího výboru dle aktuální potřeby, obvykle však jednou za kalendářní čtvrtletí. Uchazeč se domnívá, že tato veřejná zakázka je natolik zásadní a rozsáhlá, že se v průběhu jejího plnění objeví mnoho zásadních otázek k řešení, že by bylo vhodné, aby zde byla stanovena povinnost Centrálního zadavatele (nikoliv jenom právo) svolávat Řídící výbor alespoň jednou za sjednané období. Zároveň by zde mělo být stanoveno oprávnění poskytovatelů svolat jednání „Řídícího výboru“, pokud to bude nezbytné k vyřešení zásadní otázky vzniklé či vyplývající z plnění

smlouvy a/nebo pokud Centrální zadavatel jednání „Řídícího výboru“ ve sjednaném termínu nesvolá.

Upraví Centrální zadavatel článek 12.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 111**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Komunikace členů ŘV může probíhat nejen na svolávaných jednáních, ale i prostřednictvím předaných kontaktů. Poskytovatel bude členem ŘV a může navrhnout častější jednání ŘV.

### **Dotaz č. 112**

V článku 12.5 rámcové smlouvy jsou definovány „Kontaktní osoby“. Na základě a v souladu s tímto článkem si budou Koncoví uživatelé a poskytovatelé vzájemně předávat informace o svých „Kontaktních osobách“, které budou zajišťovat komunikaci Koncových uživatelů s poskytovatelem. S ohledem na velké množství Koncových uživatelů, velké množství údajů o „Kontaktních osobách“ a na případné velké počty změn v údajích o „Kontaktních osobách“, se uchazeč domnívá, že by bylo vhodné, aby Centrální zadavatel vedl databázi „Kontaktních osob“, zajišťoval aktuálnost této databáze a aktuální údaje z databáze zpřístupnil všem smluvním stranám.

Upraví Centrální zadavatel článek 12.5 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 112**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Podnět o udržování databáze kontaktů a jejich aktualizaci uváží.

### **Dotaz č. 113**

V článku 12.6 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla týkající se „Interních předpisů Koncových uživatelů“. V souladu s tímto článkem jsou poskytovatelé povinni dodržovat existující „Interní předpisy Koncového uživatele“, s nimiž bude ze strany jednotlivých Koncových uživatelů seznámen. Uchazeč navrhuje doplnit, že Koncoví uživatelé jsou povinni seznámit poskytovatele s takovými interními předpisy předem a dále že jsou Koncoví uživatelé povinni seznámit poskytovatele i se změnami takových interních předpisů. Tímto doplněním se předejde případným pozdějším nejasnostem v této záležitosti.

Upraví Centrální zadavatel článek 12.6 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 113**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Je v zájmu Koncových uživatelů, aby Poskytovatelé seznámili se svými interními předpisy, budou-li zamýšlet vynucení jejich dodržování Poskytovatelem. Centrální zadavatel neshledává žádnou překážku v tom, aby příslušný Poskytovatel příslušného Koncového uživatele takto případně informoval.

#### **Dotaz č. 114**

V článku 13.1 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla týkající „*Důvěrných informací*“. V tomto článku je mimo jiné stanoveno, že za „*Důvěrné informace*“ dle rámcové smlouvy se považují: „(i) *informace, o kterých Ministerstvo nebo Koncový uživatel prohlásí, že se jedná o důvěrné informace (dále jen „Důvěrné informace“)*“. Uchazeč se domnívá, že slovo „*prohlásí*“, použité v této souvislosti, může zapříčinit, že nebude zcela jasné, jestli konkrétní informace je považována za „*Důvěrnou informaci*“ či nikoliv, zejména bude-li takové prohlášení provedeno ústní formou. Proto uchazeč navrhuje následující úpravu, která se v těchto případech standardně používá „..., které XY za důvěrné výslovně označí“, popř. „..., které XY za důvěrné písemně označí“. Dále uchazeč nechápe, proč pouze Ministerstvo či Koncový uživatel je oprávněn „*prohlásit informace za důvěrné*“, ale stejnou možnost nemá poskytovatel, když je zřejmé, že při plnění smlouvy bude docházet ke vzájemnému poskytování „*Důvěrných informací*“. Uchazeč proto navrhuje, aby tento článek byl upraven tak, že bude zahrnovat vzájemné poskytování „*Důvěrných informací*“ a stejný rozsah ochrany „*Důvěrných informací*“, které poskytnul poskytovatel Centrálnímu zadavateli, resp. Koncovým uživatelům.

Upraví Centrální zadavatel článek 13.1 ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď č. 114**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Je v zájmu Koncových uživatelů, aby Poskytovatele dostatečně (písemně) seznámili s rozsahem Důvěrných informací, budou-li zamýšlet vynučení dodržování jejich důvěrnosti Poskytovatelem. Centrální zadavatel neshledává žádnou překážku v tom, aby příslušný Poskytovatel příslušného Koncového uživatele takto případně informoval.

#### **Dotaz č. 115**

V článku 13.1 rámcové smlouvy poskytovatel navrhuje doplnit v textu: "*Za Důvěrné informace se nepokládají žádné informace, jež:*

- (i) *jsou nebo se stanou veřejně dostupnými (jinak než na základě neoprávněného sdělení nebo užití), nebo*
- (ii) *je poskytne některé ze Smluvních stran třetí osoba, jež je oprávněna zpracovávat takové informace a má zákonné právo takové informace zpřístupňovat nebo používat."*

novou odrážku: „(iii) *jsou získány jednou ze Smluvních stran na základě postupu nezávislého na Rámcové smlouvě nebo Prováděcí smlouvě nebo na Smluvní straně, které se informace týkají, pokud je Smluvní strana, který tyto informace získala, schopna tuto skutečnost doložit.*“

Doplní Centrální zadavatel článek 13.1 ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď č. 115**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Navrhované ustanovení může být v praxi sporné.

#### **Dotaz č. 116**

V článku 13.3 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla týkající se „*Bezpečnostních opatření ve vztahu k Důvěrným informacím*“. Primárně je zde stanovena povinnost smluvních



stran dodržovat přiměřená bezpečnostní opatření ohledně „*Důvěrných informací*“. Vůči poskytovateli je tato primární povinnost navíc ještě rozšířena o další předem neodhadnutelnou a neidentifikovatelnou povinnost, kdy je poskytovatel povinen na žádost Centrálního zadavatele či Koncového uživatele zajistit vyšší zabezpečení „*Důvěrných informací*“, a to opět bez jakéhokoliv omezení či limitu týkajícího se takového požadavku. Uchazeč navrhuje, aby takové požadavky nemohly být uplatňovány jednostranně, ale aby byly výsledkem jednání mezi poskytovatelem a Centrálním zadavatelem a/nebo Koncovým uživatelem, popř. aby takové požadavky měly nějaká omezení a limity, zejména co do možností provedení takového zabezpečení, náročnosti na zajištění zabezpečení a nákladů na takové zabezpečení.

Upraví Centrální zadavatel článek 13.3 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 116**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Je v zájmu Koncových uživatelů, aby Poskytovatele dostatečně (písemně) seznámili s rozsahem Důvěrných informací a způsobem jejich ochrany, budou-li zamýšlet vynucení dodržování jejich důvěrnosti Poskytovatelem. Centrální zadavatel neshledává žádnou překážku v tom, aby příslušný Poskytovatel příslušného Koncového uživatele takto případně informoval.

### **Dotaz č. 117**

V článku 15.1 rámcové smlouvy jsou stanoveny sankce za nedodržení „*Dostupnosti Služby*“. V této souvislosti uchazeč upozorňuje, že zejména u vyšších definovaných minimálních hodnot SLA, může docházet k nepřiměřenému sankcionování poskytovatelů, tzn. k nepřiměřenosti smluvních pokut, a to ve vztahu k velmi vysokým sjednaným minimálním hodnotám a výši měsíční ceny služby. Např. u služby s měsíční cenou ve výši 10.000 Kč, s definovanou minimální hodnotou SLA ve výši 99,990 %, kdy bude u této služby dosažena dostupnost služby ve výši 85 %, činí smluvní pokuta 29.980 Kč, tzn., že smluvní pokuta činí téměř trojnásobek měsíční ceny služby, což uchazeč považuje za nepřiměřenou výši smluvní pokuty.

Upraví Centrální zadavatel sankce v článku 15.1 tak, aby byly sjednané výše smluvních pokut přiměřené?

### **Odpověď č. 117**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Pokud Koncový uživatel požaduje SLA ve výši 99,990 %, činí tak obvykle proto, že si uvážil cenu takto definované služby a že považuje za nezbytné, aby služba byla poskytována s takto vysokou hodnotou SLA. Kompenzace v daném případě je pro takového Koncového uživatele sekundární, primární je motivovat Poskytovatele k dodržení parametrů SLA. Koncoví uživatelé, kteří požadují takto vysoké SLA, tak nejčastěji činí proto, že jejich infrastruktura obhospodařuje evropské fondy nebo národní rozpočet ve finančních rádech, jež jsou násobně vyšší než cena služby nebo výše smluvní pokuty. Centrální zadavatel proto s přihlédnutím k výše uvedenému stanovil výši smluvní pokuty, jak uvedeno v textu Rámcové smlouvy.

### **Dotaz č. 118**

V článku 15.2 rámcové smlouvy jsou stanoveny sankce za nedodržení „*Doby zavedení Služby*“. Uchazeč navrhuje ve vzorci, který je určen pro výpočet výše smluvní pokuty za nedodržení „*Doby zavedení Služby*“, nahradit text „*cena poskytnuté Služby*“ za text „*měsíční cena za poskytnuté Služby*“, protože z dalšího textu článku 15.2 rámcové smlouvy vyplývá, že se skutečně jedná o měsíční cenu za poskytnuté Služby.

Upraví Centrální zadavatel článek 15.2 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 118**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy upravil způsobem, jak je uvedeno v dotazu č. 118. Viz též odpověď č. 55.

### **Dotaz č. 119**

V článku 15.2 rámcové smlouvy jsou stanoveny sankce za nedodržení „*Doby zavedení Služby*“. Výpočet sankcí za nedodržení „*Doby zavedení Služby*“ vůbec nereflektuje skutečnost, že „*Doba zavedení Služby*“ platí jak pro úplně nově zřizované služby, tak i pro změny již zřízených služeb na základě „*Opcí*“ či zřizování „*Stejných Služeb*“. Dle názoru uchazeče by měla být rozdílnost při zřizování zcela nových služeb, při zřizování „*Stejných Služeb*“ nebo při změnách již zřízených služeb na základě „*Opcí*“ reflektována při výpočtu smluvních sankcí, protože při zřizování „*Stejných Služeb*“ nebo při změnách již zřízených služeb na základě „*Opcí*“ nemá poskytovatel v mnoha případech vůbec nárok na zřizovací poplatek, popř. má nárok pouze na rozdíl mezi původní výší a novou výší zřizovacího poplatku, a navíc v takových případech mnohdy vůbec nedojde k přerušení v poskytování služeb (Koncový uživatel bude mít pouze po dobu prodlení poskytovatele se zavedením služby službu s původními parametry, ale přesto mu bude nějaká služba poskytována a Koncovému uživateli v této souvislosti nevznikne žádná škoda). Z uvedených důvodů se uchazeč domnívá, že je nezbytné odlišit smluvní sankce pro prodlení se zřízením nové služby, smluvní sankce za prodlení se zřízením „*Stejných Služeb*“ a smluvní sankce za prodlení se změnou již zřízených služeb na základě „*Opcí*“, neboť ve druhém a třetím případě se jedná o nepřiměřené smluvní sankce.

Upraví Centrální zadavatel článek 15.2 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 119**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Argumentace ohledně zřizovacího poplatku je nerelevantní – účelem zřizovacího poplatku je saturovat náklady na zřízení služby; pokud služba je již zřízena, pak není protiplatek za případně placený zřizovací poplatek.

### **Dotaz č. 120**

V článku 15.4 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla pro úhradu smluvní pokuty. Splatnost smluvních pokut je stanovena na 30 dnů ode dne odeslání výzvy k zaplacení smluvní pokuty. Uchazeč poukazuje na rozdílnou splatnost na jedné straně, tzn. na straně Koncových uživatelů, týkající se vyúčtování cen služeb, a splatnost na druhé straně, tzn. na straně poskytovatele, týkající se splatnosti smluvních pokut. Uchazeč navrhuje stanovit splatnost shodně pro poskytovatele a Koncové uživatele. Dále uchazeč poukazuje, že lhůta pro uhrazení smluvní pokuty počíná běžet dnem odeslání výzvy k zaplacení smluvní pokuty a navíc v tomto ustanovení není uvedeno, že se musí jednat o prokazatelné odeslání výzvy.

Uchazeč navrhuje, aby splatnost smluvních pokut běžela ode dne prokazatelného doručení výzvy k úhradě smluvní pokuty, jak je běžné v obchodním styku.

Upraví Centrální zadavatel článek 15.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 120**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné a nikoli nestandardní. Smluvní pokuta vůči Centrálnímu zadavateli nebo Koncovému uživateli není v Rámcové smlouvě stanovena, takže je bezúčelné stanovovat (jednotně) délku její splatnosti.

### **Dotaz č. 121**

V článku 15.5 rámcové smlouvy jsou stanovena společná pravidla pro smluvní pokuty. Je zde mimo jiné zmíněn i nárok Koncových uživatelů na náhradu škody v části přesahující uplatněnou nebo zaplacenou smluvní pokutu. V této souvislosti uchazeč upozorňuje, že v příslušném ustanovení zákona o elektronických komunikacích existuje speciální úprava týkající se náhrady škody v případech částečného poskytnutí služby nebo neposkytnutí služby vůbec pro závadu technického či provozního charakteru na straně poskytovatele. V těchto případech není poskytovatel v souladu se zmíněným zákonem povinen hradit svým uživatelům náhradu škody. Proto uchazeč upozorňuje, že text článku 15.5 rámcové smlouvy není v souladu s příslušným ustanovením zákona o elektronických komunikacích.

Upraví Centrální zadavatel článek 15.5 tak, aby byl v souladu se zákonem o elektronických komunikacích?

### **Odpověď č. 121**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Příslušné případy budou řešeny v souladu s platnou legislativou; Centrální zadavatel má za to, že příslušné povinnosti z Rámcové smlouvy doplňují zákonné, přičemž v souhrnu tvoří optimální smluvní rámec.

### **Dotaz č. 122**

V článku 17.3 rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla týkající se „Doručování“ dle rámcové smlouvy. Mimo jiné budou v tomto článku uvedeny kontaktní údaje smluvních stran (nikoliv Koncových uživatelů). Uchazeč navrhuje, aby toto ustanovení obsahovalo kontaktní údaje pro všechny formy komunikace, protože v navrženém znění nejsou obsaženy kontaktní údaje pro elektronickou komunikaci a komunikaci prostřednictvím datových schránek. To samé doplnění by mělo následně platit i vůči Koncovým uživatelům.

Doplní Centrální zadavatel článek 17.3 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 122**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. Viz též odpověď č. 112.

### **Dotaz č. 123**

V článku 17.4 rámcové smlouvy je upraven postup pro provádění doplnění a změn rámcové smlouvy. V této souvislosti není uchazeči zcela jasné, jak a kdy budou případná doplnění a změny rámcové smlouvy platné vůči Koncovým uživatelům, protože je logické a rámcovou smlouvou předvídáno, že písemné dodatky ve věci doplnění či změny rámcové smlouvy budou uzavírány mezi Smluvními stranami, jak jsou definovány v rámcové smlouvě, tzn., že nebudou uzavírány Koncovými uživateli. V této souvislosti by uchazeče zajímalo, jak a kdy nastane platnost takových doplnění a změn rámcové smlouvy vůči Koncovým uživatelům, kteří přistoupili k rámcové smlouvě ještě před platností těchto doplnění a změn?

Vysvětlí, popř. upraví, Centrální zadavatel článek 17.4 ve smyslu této žádosti?

### **Odpověď č. 123**

Centrální zadavatel předmětné ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. S ohledem na nepředvídatelnost úpravy Rámcové smlouvy nelze předvídat, jak bude řešena otázka účinnosti dodatků k Rámcové smlouvě vůči Koncovým uživatelům. Lze nicméně předpokládat, že účinnost dodatků k Rámcové smlouvě vůči Koncovým uživatelům bude stanovena v souladu s právními předpisy a principy předvídatelnosti práva.

### **Dotaz č. 124**

Tento dotaz se týká článků 4.4, 5.4, 5.5, 5.6, 6.3, 7.6, 7.7, 7.9, 7.11, 7.16, 8.1, 8.5, 8.6, celý článek 9, 9.9, 10.3, 11.1, 11.2, 12.2, 13.3 a 16.4 rámcové smlouvy:

Uvedené články obsahují oprávnění Ministerstva či Koncových uživatelů jednostranně rozšiřovat či zužovat předmět a smluvní podmínky rámcové smlouvy, resp. prováděcí smlouvy, a to kdykoliv, jak v rámci prováděcího zadávacího řízení, tak i v průběhu trvání rámcové nebo prováděcí smlouvy, a to bez možnosti poskytovatele tuto změnu jakýmkoliv způsobem ovlivnit. Odhlédne-li uchazeč od toho, že taková možnost vůbec ve smlouvě existuje, tak rozhodně nemůže souhlasit s tím, že takové případné změny smluvních podmínek mohou nastat bez souhlasu poskytovatele a bez jakýchkoliv omezení při jejich uplatnění ze strany Ministerstva či Koncových uživatelů. Takové jednostranné změny smluvních podmínek, které nejsou předem poskytovateli známy a které nejsou jednoznačně definovány již v rámci zadávacího řízení na uzavření rámcové smlouvy, přinášejí poskytovatelům nesmírné riziko do budoucna - žádný z poskytovatelů při podávání nabídky na rámcovou smlouvu, resp. při jejím uzavření, vůbec netuší, jaké další povinnosti jim vzniknou (popř. k jakým dalším omezením jejich práv dojde), a to na základě jednostranně uplatněných změn či požadavků ze strany Ministerstva či Koncových uživatelů. Takto široce pojaté možnosti změny smluvních podmínek bez souhlasu poskytovatelů znamenají netransparentnost celého zadávacího řízení. Navíc uplatněním jednostranných změn smluvních podmínek a nových požadavků může docházet ke značnému poškození poskytovatelů, zejména v případě, kdy takové změny přinesou poskytovatelům další náklady, o nichž při uzavírání rámcové smlouvy nevěděli. Z tohoto důvodu uchazeč navrhuje, aby ke změnám smluvních podmínek docházelo pouze na základě jednoznačné dohody smluvních stran (tím není rozhodně míněno, že v rámci prováděcího řízení se objeví návrh prováděcí smlouvy, který rozšíří či změní smluvní podmínky oproti rámcové smlouvě a na který bude muset poskytovatel přistoupit, aniž by měl možnost tyto změny nějakým způsobem ovlivnit), resp. aby veškeré podmínky byly jednoznačně definovány již v rámcové smlouvě, popř. bude-li nezbytné nějaké změny provádět později, tak aby uplatnění takových změn mělo jednoznačné limity a snižovalo rizika na straně poskytovatelů. Z uvedených důvodů, zejména

však z důvodů transparentnosti zadávacího řízení, uchazeč navrhuje, aby: a) nedílnou součástí rámcové smlouvy bylo znění prováděcí smlouvy, b) rámcová smlouva byla doplněna o všechna podrobná práva a povinnosti smluvních stran, c) došlo k odstranění těch ustanovení, která umožňují Centrálnímu zadavateli a Koncovým uživatelům jednostranně měnit smluvní podmínky - tím budou poskytovatelům již při podpisu rámcové smlouvy známa veškerá jejich práva a povinnosti, která pro ně budou z rámcové smlouvy a prováděcích smluv vyplývat.

Upraví Centrální zadavatel uvedené články ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď č. 124**

Centrální zadavatel předmětná ustanovení Rámcové smlouvy neupraví, neboť je považuje za srozumitelné. K tomu Centrální zadavatel doplňuje, že dotaz není zcela zřejmý a žádost o doplnění či změnu uvedených ustanovení relevantně odůvodněna. Centrální zadavatel v dalším odkazuje na své předchozí odpovědi k jednotlivým zmiňovaným ustanovením.

#### **Dotaz č. 125**

Centrální zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek sdělil zájemcům mnoho dodatečných informací, přičemž některé z nich mají významný dopad na zpracování nabídky. Centrální zadavatel též opakovaně změnil dokumenty tvořící zadávací dokumentaci. Zájemcům tak nebyla k dispozici úplná zadávací dokumentace po celou dobu lhůty pro podávání nabídek, kterou navíc zadavatel zkrátil na pouhých 40 dní.

Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek?

#### **Odpověď č. 125**

Centrální zadavatel lhůtu pro podání nabídek neprodlouží. Množství ani charakter žádostí dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám Centrální zadavatel z povahy věci nemůže ovlivnit. Viz též odpověď č. 55.

#### **Dotaz č. 126**

Domníváme se, že zadavatel by měl poskytovatelům, kteří o to projeví zájem, co nejdříve umožnit provedení fyzických průzkumů v lokalitách/objektech, kam mají být služby KIVS poskytovány. Důvodem je nezbytnost zjištění přesnější specifikace způsobu a možností propojení jednotlivých lokalit s technickými přenosovými prostředky jednotlivého poskytovatele, a to zejména v případech využití radioreléových linek, kdy je třeba ověřit viditelnost na okolní propojovací body poskytovatele. Výsledky takových průzkumů a přesná specifikace možností propojení mají přímý dopad na potvrzení realizovatelnosti, stanovení nákladů a celkové nabídkové ceny za jednotlivé služby KIVS, jakož i pro včasné zajištění zásob technického zařízení, které je potřebné pro zavedení služby v tak krátké době, jakou požaduje zadavatel v rámci jednotlivých Katalogových listů. Např. jen samotné dodací lhůty komponent pro radiová spojení se pohybují ve lhůtách přesahujících požadovanou dobu zavedení služby a pro zavedení očekávaných množství služeb je nutné je mít k dispozici krátce po vyhlášení výsledků Prováděcího kola.

Umožní zadavatel jednotlivým poskytovatelům provést co nejdříve fyzické průzkumy v lokalitách/objektech, kam mají být služby KIVS poskytovány, tedy ještě v průběhu tohoto zadávacího řízení? Pokud ano, kdy a jakým způsobem zajistí či zprostředkuje povolení vstupu do objektu pro pověřené osoby poskytovatele? Pokud nikoli, kdy bude možné tyto fyzické průzkumy provést a za jakých podmínek?

## **Odpověď č. 126**

Centrální zadavatel umožní provedení fyzických průzkumů v lokalitách/objektech, kam mají být služby KIVS poskytovány, jakmile to bude vhodné. Centrální zadavatel si uvědomuje, že jde o významnou podmínku předložení (vhodných) nabídek Poskytovatelů a úspěšného poskytování služeb a vyvine rozumné úsilí k tomu, aby těchto cílů bylo dosaženo.

**Ing. Vladimír Vošický, Ph.D. v.r.**

**Ředitel odboru provozu informačních technologií a komunikací**

**Příloha č. 1** – úplné znění aktuální přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Rámcové smlouvy

**Příloha č. 2** – Katalogový list č. ZKS006 (viz samostatný soubor)

**Příloha č. 3** – Katalogový list č. ZKS009 (viz samostatný soubor)

**Příloha č. 4** – Katalogový list č. ZKS014 (viz samostatný soubor)