

**Záznam z jednání  
pracovní skupiny zástupců Ministerstva vnitra a Ministerstva financí  
konané dne 5. srpna 2009**

- Místo jednání: Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy,  
náměstí hrdinů 3, Praha 4
- Datum jednání: 5. srpna 2009
- Předmět jednání:**
- 1. Vyjasnění kompetencí mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem financí na úseku hospodaření územních celků**
  - 2. Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hl.m. Prahy za léta 2008-2009**
  - 3. Informace MV o připravovaném zákonu o kontrole**
  - 4. Provádění rozpočtových opatření radou obce**
- Účastníci jednání:
- za Ministerstvo vnitra**, odbor dozoru a kontroly veřejné správy (dále jen „MV“)
- Ing. Tomáš Pösl**, zástupce ředitelky odboru dozoru a kontroly veřejné správy,  
**JUDr. Jan Horník**, vedoucí oddělení kontroly,  
**JUDr. Miroslav Brůna**, vedoucí oddělení legislativně-právního,  
**Mgr. Petr Prokop**, vedoucí oddělení dozoru,  
**JUDr. Jindra Georgová**, oddělení kontroly,  
**Mgr. Dana Lobkowitzová**, oddělení legislativně- právní,  
**JUDr. Adam Furek**, oddělení legislativně- právní.
- Za Ministerstvo financí** (dále jen „MF“)
- Ing. Antonín Tomeček**, odbor 17 Kontrola, vedoucí oddělení Přezkoumávání hospodaření ÚSC,  
**JUDr. Miroslav Kocián**, odbor 17 Kontrola, vedoucí Právního referátu v oddělení Centrální harmonizační jednotka,  
**Ing. Petr Šmůla**, odbor 17 Kontrola, vedoucí referátu Dozor a kontrola v oddělení Přezkoumání hospodaření ÚSC ,  
**Ing. Rudolf Kotrba**, odbor 12 Financování územních rozpočtů a programové financování.

**Průběh jednání:**

**1. Vyjasnění kompetencí mezi MV a MF na úseku hospodaření ÚSC**

Slova se ujal Ing. Pösl. Sdělil, že se pracovní skupina sešla k jednání, aby dospěla k jednotnému stanovisku především **k vyjasnění kompetencí v oblasti hospodaření ÚSC**. Pokud jde o otázky **přezkoumání hospodaření**, tato spadá jednoznačně do kompetence MF jakožto ústředního správního úřadu. Podstatné je dojít ke shodě při postupu vyřizování podání občanů. Z hlediska MV je vhodné, aby stěžovateli v případech přezkoumání hospodaření poskytoval informace věcně příslušný ústřední správní úřad zodpovědný za svěřený úsek státní správy.

Pokud se stížnosti týkají (obecně) hospodaření obcí, které odbor dozoru a kontroly veřejné správy obdrží, jde o otázku, čeho se konkrétně podatel domáhá. V kompetenci MV na úseku dozoru či kontroly výkonu samostatné působnosti je především prověřování procesního postupu nakládání s nemovitostmi podle zákona o obcích (zveřejnění záměru - § 39 odst. 1 a 3, platnost usnesení - § 87 a § 124, usnášeníschopnost orgánu obce - § 92 odst. 3 a § 101 odst. 2, rozhodnutí příslušným orgánem obce - § 85 písm. a/ a § 102 odst. 3 atd.). Tyto bude MV vyřizovat v rámci svých kompetencí. Ve finančních aspektech budou však podání předávána k dalším opatřením MF, neboť dle § 4 kompetenčního zákona je MF ústředním správním úřadem pro ... *finanční hospodaření, finanční kontrolu, přezkoumání hospodaření ÚSC, účetnictví, audit...* Z hlediska MV je pak přinejmenším vhodné právě to, aby stěžovateli informace o (ne)možnostech řešení věci sdělil věcně příslušný ústřední správní úřad zodpovědný za jemu svěřený úsek státní správy.

JUDr. Horník uvedl, že MV se setkává i s případy, kdy si občan stěžuje na hospodaření obce přesto, že přezkoumání již bylo provedeno příslušným krajským úřadem, auditorem nebo auditorskou společností. V souladu s kompetencemi při hospodaření s majetkem obcí je v kompetenci MF výkon finanční kontroly podle § 7 zákona o finanční kontrole a přezkoumání hospodaření podle § 3 a 4 zákona o přezkoumání hospodaření ÚSC a DSO. Pokud jde o stanoviska v oblasti hospodaření s majetkem obce, tyto záležitosti je třeba řešit v rámci kompetencí MF.

Ing. Šmůla uvedl, že MF nemůže provádět přezkoumání hospodaření více jak jeden rok nazpět. Pokud MF zjistí v rámci uskutečněného dozoru nad přezkoumáním hospodaření vykonaném auditorem závady podle § 2 a § 3 zákona o přezkoumání hospodaření, MF tuto skutečnost zahrne do záznamu (zápisu) z dozoru. Skutečnost, že auditor má své postupy a určuje si dle svých předpisů např. významnost přezkoumávaných položek, je nutné (spolu s dalšími dílčími) problémy řešit ve spolupráci s Komorou auditorů ČR.

JUDr. Brůna věc doplnil tím, že samotné přezkoumání hospodaření ÚSC je ve výlučné kompetenci MF. Jde o to *vysvětlit právní stav pisatelům podnětů s vymezením kompetencí* bez toho, že by (pokud jde o hospodaření s majetkem obcí), dopisy MF odkazovaly na zákon o obcích (§ 129) a předávaly tyto případy k řešení MV. Zopakoval, že je vhodné, aby ten subjekt, který je věcně příslušný věc řešit, též vysvětlil stěžovateli právní úpravu a kompetence v daném případě. Z rozboru kompetencí vyplývá, že by MV podpořilo novelizaci zákona č. 420/2004 Sb.

Za MF JUDr. Kocián uvedl, že MF posuzuje současnou účinnost („fungování“) zákona o přezkoumání hospodaření a informoval o procesu tvorby tohoto právního předpisu. Zástupci MV nabízejí, aby popis nedostatků současné právní úpravy sepsaný MF byl zveřejněn v Hodnotící zprávě.

Ing. Kotrba uvedl, že pokud směřuje podnět do oblasti přezkoumání hospodaření v samostatné působnosti obce, jde o působnost MV v oblasti samostatné působnosti.

JUDr. Brůna konstatoval, že nejen MV, ale i MF výrazně zasahuje do samostatné působnosti ÚSC, a to právě svojí výlučnou pravomocí na úseku přezkoumání hospodaření ÚSC. Na základě zvláštního zákona MV vykonává zbytek kontroly samostatné působnosti, a sice v těch oblastech, kde zvláštní zákony (např. zákony č. 420/2004 Sb. či 320/2001 Sb.) nestanoví jiný režim a jiný kontrolní orgán.

Ing. Tomeček informoval, že účelem přezkoumání hospodaření (roční audit) podle zákona č. 420/2004 Sb. je podat zastupitelstvu obce, kraje, hlavního města Prahy a jeho městských

částí, rovněž příslušnému orgánu Regionální rady regionu soudržnosti a dobrovolného svazku obcí (dále jen „územní celek“) zprávu o výsledku hospodaření těchto územních celků za uplynulý kalendářní rok. Jedná se tedy o nástroj sloužící uvedeným územním celkům jako ujištění o jejich každoročním hospodaření, neboť podle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je uloženo územním celkům dát si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok s tím, že podle jeho dalšího odstavce 5 je zpráva o výsledku přezkoumání povinnou součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v orgánech těchto územních celků.

Možnost volby při zadávání přezkoumání vlastního hospodaření za uplynulý kalendářní rok, daná obcím, hlavnímu městu Praze a jeho městským částem a dobrovolným svazkům obcí speciálními zákony v působnosti Ministerstva vnitra, **omezuje působnost Ministerstva financí, případně krajských úřadů nebo Magistrátu hlavního města Prahy (přezkoumávající orgány) využívat při přezkoumání** podle zákona č. 420/2004 Sb. **podněty** upozorňující na nesprávné hospodaření územních celků.

Další omezující podmínkou pro využití podnětů občanů je časový průběh a rozložení výkonu přezkoumání, který je podřízen termínům a lhůtám stanoveným jednak příslušnými ustanoveními zákona č. 420/2004 Sb. a dalšími zákony, které bezprostředně souvisí s přezkoumáním hospodaření. Ze zákonných lhůt vyplývá pro přezkoumávající orgány předat návrh zprávy o výsledku přezkoumání přezkoumávanému subjektu nejpozději do 15. dubna následujícího roku. Do tohoto nejzazšího termínu musí být přezkoumání vykonáno a pokud přezkoumávající orgány nemají případný podnět do této doby k dispozici, nemohou v žádném případě odůvodnit výkon následné kontroly u územního celku. Rovněž do skončeného přezkoumání, které bylo uzavřeno projednáním zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření v zastupitelstvu územního celku jako součástí závěrečného účtu, není přezkoumávající orgán oprávněn znovu vstupovat a provádět dodatečné přezkoumání.

Tuto zásadu musí dodržovat Ministerstvo financí také při dozoru nad přezkoumáním vykonaným krajskými úřady a Magistrátem hlavního města Prahy v přenesené působnosti, při němž **je posuzována správnost vykonaného přezkoumání**. To znamená, zda krajský úřad, Magistrát hlavního města Prahy, případně auditor, přezkoumal při výběrovém způsobu šetření reprezentativního vzorku operací podle § 6 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. vymezený rozsah předmětu přezkoumání a zda dodržel stanovená procesní pravidla. Nemůže tudíž využít k dozoru případné podněty upozorňující na nesprávné hospodaření územních celků, které nebyly předmětem přezkoumání.

Dozor lze vykonat vždy až po skončeném přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok.

V případě provedení dozoru Ministerstva financí by mu na podkladě zjištění, že předmětná problematika nebyla předmětem přezkoumání, nezbývalo, než konstatovat, že vlastní přezkoumání vykonané krajským úřadem nebo Magistrátem hlavního města Prahy, případně auditorem sice nepostihlo předmětný případ, ale nebylo by to možno s ohledem na výběrový způsob šetření vytknout jako nedostatek vykonaného přezkoumání.

V případě nálezu nemůže Ministerstvo financí jako dozorujiící orgán činit žádná opatření vůči orgánům územního celku, neboť přezkoumání hospodaření za příslušný kalendářní rok je již uzavřené a zejména z důvodu, že jeho předmětem je výlučně činnost přezkoumávajícího orgánu případně auditora, nikoliv hospodaření územního celku.

Do přezkoumávání hospodaření patří i oblast odměňování členů zastupitelstev ÚSC. Ing. Šmůla přislíbil na setkání se zástupci KÚ, že je bude znovu informovat o tom, že metodiku (výklad) k odměňování sice provádí ODK MV, avšak samotné přezkoumání správnosti výplat odměn spadá do auditu (prováděného KÚ nebo auditorem).

Dále JUDr. Horník požádal, aby MF při korespondenci s MV, v níž se vyměňují a vyjasňují názory na právní úpravu či obsah podání (viz spis Sobotín, kdy ze strany MF byl podnět vyhodnocen pouze jako kritika zaměstnanců ODK MV), toto nezasílalo na vědomí samotným podatelům (ÚSÚ se mají nejdříve sami dohodnout a vyjasnit kompetence a teprve následně o tom informovat podatele).

Ing. Šmůla informoval, že Komora auditorů ČR užívá na přezkoumání hospodaření své vlastní auditorské standardy, které ne ve všech svých aspektech odpovídají zákonu č. 420/2004 Sb. MF bude o této záležitosti jednat s Komorou auditorů s cílem se dohodnout, aby do zpráv auditorů byly uváděny konkrétně věci zjištěné při přezkoumání hospodaření (nikoli, aby byly například uvedeny pouze v průvodním dopisu vedení obce, který se nezveřejňuje na rozdíl od samotné zprávy o přezkoumání hospodaření).

Ing. Pösl pozval zástupce MF na poradu se zástupci krajských úřadů, kde mohou být vyjasněny výše zmiňované kompetenční otázky či je možnost využít těchto pravidelných čtvrtletních porad k bližší spolupráci mezi MF a KÚ.

## **II. Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hl.m. Prahy za léta 2008-2009**

MF poskytne do Hodnotící zprávy za r. 2008/2009 podklady ve stejném složení, struktuře a se stejným obsahem jako do Hodnotící zprávy 2006/2007.

Dále zástupci MV požádali, zda-li by MF mohlo do Hodnotící zprávy za léta 2008/2009 poskytnout též stať (analýzu) k problematice přezkoumání hospodaření, kde bude též vyhodnocen postup při dozoru auditorů a budou navržena možná opatření. Žádoucí je dodat ze strany MF komplexní stať o výkonu přenesené působnosti, kterou MF zajišťuje. S tím zástupci MF souhlasí.

## **III. Informace MV o připravovaném zákonu o kontrole**

JUDr. Brůna informoval o současném vývoji návrhu nového zákona o kontrole a souvisejícího změnového zákona. S MF dosud přetrvávají rozpory v kontrolních postupech u zákona č. 420/2004 Sb., zatím je tento zákon pojímán jako lex specialis. Ze strany MV je připravenost rozpory řešit.

## **IV. Provádění rozpočtových opatření radou obce**

JUDr. Furek z informoval o problematice v oblasti rozpočtových opatření obcí. Jde o výklad § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích - radě obce je vyhrazeno provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném ZO (odlišné výklady, zda může rada rozhodovat o změně i v závazných ukazatelích). MF a MV vypracovali společné stanovisko (č. 41/2004), na němž si oba rezorty trvají. Došlo k dohodě, že je třeba tyto otázky předávat k vyřízení MF a v odpovědi uvádět, že MV trvá na postupu uvedeném ve společném stanovisku (kopie odpovědi MV včetně výkladu přísl. KÚ bude zaslána na vědomí MF).

### Závěry:

1) Podání (podněty, žádosti) směřující proti hospodaření ÚSC, které ODK MV obdrží a netýká se jeho kompetencí na úseku dozoru či kontroly výkonu samostatné působnosti v mezích zákona o obcích, zašle MF k dalším opatřením (tj. aby MF stěžovateli sdělilo negativní odpověď, popsalo zákonnou úpravu, předalo podání krajskému úřadu, využilo dozor nad auditory či učinilo jiné opatření - negativní odpovědi se rozumí popis současné právní úpravy, tj. neexistence nástrojů, kterými by MF mohlo nějak účinně věc vyřídit.)

V působnosti MV je především **prověřování procesního postupu nakládání s nemovitostmi podle zákona o obcích** (zveřejnění záměru - § 39 odst. 1 a 3, platnost usnesení - § 87 a § 124, usnášeníschopnost orgánu obce - § 92 odst. 3 a § 101 odst. 2, rozhodnutí příslušným orgánem obce - § 85 písm. a/ a § 102 odst. 3 atd.).

V působnosti MF jsou pak **finanční aspekty** (§ 39 odst. 2 zákona o obcích, § 7 zákona o finanční kontrole, přezkoumání hospodaření podle § 3 a 4 zákona o přezkoumání hospodaření ÚSC a DSO atd.).

**MV doporučilo též zpracovat stanovisko k problematice dozoru MF nad činností auditorů**, se kterým by měli být podrobně seznámeni KÚ a které by mohlo být výchozím podkladem pro odpovědi stěžovatelů v dané věci.

- 2) **Přezkoumání hospodaření ÚSC zahrnuje i přezkoumání odměňování členů zastupitelstev. MF na společném setkání se zástupci KÚ tuto informaci opětovně připomene a zdůrazní** (s tím, že v gesci ODK MV je pouze metodika k odměňování členů zastupitelstev, tedy výklad zákona o obcích a nařízení vlády č. 37/2003 Sb.).
- 3) **Případné možné výkladové spory mezi MF a MV zachycené v korespondenci nedávat na vědomí stěžovatelům, ale nejprve si je vyjasnit mezi sebou.**
- 4) **MF bude řešit stav, aby bylo možno ověřit hospodaření ÚSC i zpětně (více než 1 předcházející kalendářní rok). MV poskytne součinnost a spolupráci.**
- 5) **MF poskytne do Hodnotící zprávy za r. 2008/2009 podklady ve struktuře a se stejným obsahem jako do Hodnotící zprávy 2006/2007 a poskytne též informace (analýzu) k problematice přezkoumání hospodaření, kde bude vyhodnocen i postup při dozoru auditorů a budou navržena možná opatření. Součástí podkladů do Hodnotící zprávy 2008/2009 za MF bude komplexní stať o výkonu přenesené působnosti, kterou MF zajišťuje.**
- 6) **V otázce provádění rozpočtových opatření radou obce MV i MF setrvávají na výkladu uvedeném ve stanovisku ODK č. 41/2004.**
- 7) **Další setkání skupiny se uskuteční v říjnu či listopadu 2009. Byla též nabídnuta účast na čtvrtletních poradách ODK MV se zástupci KÚ, VOP, SMO atd. (pozvánka bude zaslána).**

### Závěr:

Ing. Pösl shrnul závěry speciálně s upozorněním na potřebu shody především u závěru č. 1 a ukončil jednání pracovní skupiny s tím, že další jednání se uskuteční do konce listopadu 2009.

#### **Za Ministerstvo vnitra:**

Ing. Tomáš Pösl  
JUDr. Jan Horník  
JUDr. Miroslav Brůna  
Mgr. Petr Prokop

#### **Za Ministerstvo financí:**

Ing. Antonín Tomeček  
JUDr. Miroslav Kocián  
Ing. Petr Šmůla  
Ing. Rudolf Kotrba

*Zapsala: dne 5. srpna 2009*

*JUDr. Jindra Georgová*