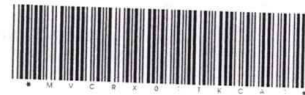




MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX01TKCA1
prvotní identifikátor

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 12659-10/ODK-2013

Praha 14. února 2014

Vážený pan
Ing. Jaroslav Němec
starosta obce Petrovice II
Petrovice II

DS

Výzva ke zjednání nápravy

Dne 21. ledna 2013 se na zdejší odbor obrátil pan ~~.....~~ Jarovice, se stížností na Vaši nečinnost při vyřizování žádosti občanů o projednání konkrétní záležitosti na zasedání Zastupitelstva obce Petrovice II (srov. § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů) a stížností na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Stěžovatel uvádí, že žádost občanů adresovaná Zastupitelstvu obce Petrovice II o zaujetí stanoviska k jednání starosty obce na zasedání konaném dne 14. listopadu 2013, byla opětovně zaslána doporučeně dne 28. prosince 2013 (což dokládá podacím lístkem). Přesto dosud nebylo žádosti občanů vyhověno. Rovněž stížnost na postup obce při poskytování informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., která byla předána k poštovní přepravě dne 20. září 2013 (opět doloženo podacím lístkem), nebyla dosud vyřízena.

Výše citovanou stížnost jsme vyhodnotili jako podnět ke kontrole výkonu samostatné působnosti ze strany Ministerstva vnitra (viz § 129a a násl. zákona o obcích) a požádali Vás v souladu s § 13 odst. 1 téhož zákona o zaslání Vašeho stanoviska k namítaným nedostatkům. Ve svém vyjádření ze dne 10. února 2014 potvrzujete, že žádost občanů Vaší obce podaná k poštovní přepravě dne 28. prosince 2013 byla vyzvednuta dne 30. prosince 2013. Tatáž písemnost byla doručena i osobně panem ~~.....~~ na zasedání zastupitelstva Vaší obce, které se konalo dne 25. ledna 2014. Obsah zmiňované žádosti jste zřejmě vyhodnotil jako

Vytraveno
dne 14. února 2014

W. S. J.



návrh na Vaše odvolání z funkce starosty. Jelikož na lednovém zasedání podala návrh na Vaše odvolání členka zastupitelstva obce údajně ze stejných důvodů jako uvedli občané v žádosti, není dle Vašeho názoru pochyb, že by se zastupitelstvo dopisem, resp. žádostí několika občanů obce nezabývalo.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy s Vaším názorem nesouhlasí, neboť **žádost občanů obce nebyla vůbec zastupitelstvu obce předána. S požadavkem několika občanů obce**, cituji: „Vzhledem k trvalému agresivnímu napadání a vyhrožování občanům, kteří se zúčastňují veřejných zasedání zastupitelstva obce Petrovice II. starostou obce Jar. Němcem, viz. poslední zasedání konané dne 14. 11. 2013, kde vulgárně a neoprávněně napadl pí. [redacted] p. [redacted] a p. [redacted], kterého se snažil napadnout i fyzicky, se na Vás jako zastupitele občanů této obce obracíme o zaujetí stanoviska a rozhodnutí ohledně jednání starosty které se ve stejném scénáři opakuje a který dle našeho názoru není schopen schůze řídit bez napadání a vyhrožování přítomným občanům na veřejném zasedání.“, **tak nemohli být členové zastupitelstva seznámeni a tudíž ji nemohli ani projednat.** V neposlední řadě bez znalosti jejího přesného znění nemohli posoudit ani její obsah, který Vy na základě pouze vlastního úsudku považujete za návrh na Vaše odvolání. V této souvislosti ve svém dopise ze dne 10. února 2014 navíc podotýkáte, že občan obce takový návrh podat nemůže. S takovým přístupem nelze též souhlasit, neboť občané obce mají právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty, které orgány obce vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů (viz § 16 odst. 2 písm. g/ zákona o obcích). Dospíváme tak k závěru, že **nepředložením této žádosti členům zastupitelstva bylo porušeno právo občanů obce dle § 16 odst. 2 písm. f/ zákona o obcích požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.**

Tento názor zastáváme i přesto, že ze stejných důvodů (jak alespoň Vy tvrdíte) bylo projednáváno Vaše odvolání z funkce na základě návrhu jedné z členek zastupitelstva. Zřejmě se domníváte, že pokud byla dle Vašeho názoru tatáž záležitost projednána, byť z jiného podnětu, pak je tím zároveň vyřízena i výše citovaná žádost občanů. Jednak nelze považovat požadavek občanů za totožný s návrhem na odvolání, protože v sobě obsahuje kritiku starostova jednání a volá po reakci zastupitelstva, aniž by byl jasně formulován návrh na Vaše odvolání z funkce. Za druhé tím, že jste ztotožnil předmětnou žádost občanů s návrhem na Vaše odvolání, jste nemohl žádost občanů fakticky vyřídit, protože k jejímu vyřízení dle výše citovaného ustanovení § 16 odst. 2 písm. f/ zákona o obcích je oprávněno pouze zastupitelstvo obce. **Takový výsledek projednání, že zaujetím negativního stanoviska k návrhu na odvolání starosty bylo současně podáno stanovisko, resp. odpověď na žádost občanů, může konstatovat pouze zastupitelstvo obce.**



Na tomto místě je též třeba zdůraznit, že občané obce se na zastupitelstvo obrátili jako na nadřízený orgán starosty, jemuž starosta za výkon své funkce odpovídá (viz § 103 odst. 2 zákona o obcích).

Vzhledem k výše uvedenému **Vás vyzýváme, abyste na návrh programu nejbližšího zasedání Zastupitelstva obce Petrovice II zařadil žádost občanů obce ze dne 28. prosince 2013.**

Pokud jde o postup Vaší obce při poskytování informací na základě žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), je třeba zdůraznit, že odpovědnost za naplňování tohoto zákona, tj. za poskytování informací o své činnosti v souladu s tímto zákonem a ústavně zaručeným právem na informace, nese územní samosprávný celek jako jeden z povinných subjektů. Této odpovědnosti se nemůže tím, že pověří svého právního zástupce, resp. mu udělí plnou moc, výkonem této činnosti. Právní zástupce/advokát samozřejmě může na základě dohody připravovat pro obecní orgány potřebné výklady právních předpisů, odborná stanoviska a třeba i formulovat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Všechny úkony vůči žadatelům však musí provést povinný subjekt, třebaže dle pokynů svého právního zástupce.

Na vyřizování žádosti o informace povinným subjektem je třeba pohlížet především jako na určitý procesní postup, jehož pravidla jsou dána zákonem a který může vyústit až ve vydání rozhodnutí dle správního řádu. Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace je svázán procesními pravidly, přičemž tato procesní pravidla (obsažená jak v InfZ tak ve správním řádu) stanoví i možnosti pro přezkum a nápravu postupu povinných subjektů. Jedním z procesních nástrojů, kterým se může neúspěšný žadatel o informaci bránit proti postupu povinného subjektu je i stížnost dle § 16a InfZ. V souladu s § 16a odst. 5 InfZ musí povinný subjekt předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku. nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jestliže jste tak v případě stížnosti ze dne 18. září 2013 neučinili, nerespektovali jste výše uvedenou zákonnou povinnost. Proti nedodržení veškerých procesních povinností uložených povinnému subjektu InfZ, tedy i povinnosti předat spisovou dokumentaci nadřízenému orgánu, se lze bránit postupem předvídaným v § 80 správního řádu, tedy aplikací právního institutu *ochrana před nečinností*. **Jelikož jste se k namítanému nevyřízení, tj. nepředání stížnosti nadřízenému Krajskému úřadu Středočeského kraje, vůbec nevyjádřil, je odboru dozoru a kontroly veřejné správy nucen vás vyzvat, abyste tak neprodleně učinil.** Současně si Vás dovolujeme upozornit, že stěžovatel může v souladu s § 80 odst. 3 správního řádu požádat Krajský úřad Středočeského kraje o uplatnění opatření proti nečinnosti.

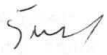


MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

O přijatých opatřeních k nápravě nás informujte v termínu do **3. března 2014.**

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky



Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcz.cz

