

MVCRX01VQDBL

prvotní identifikátor

odbor archivní správy a spisové služby
Milady Horákové 5/133
Praha 6
166 21

Č. j. MV- 43924-2/AS-2014

Praha 2. dubna 2014

Určeno ke zveřejnění

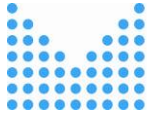
Dodatek k Výroční zprávě Ministerstva vnitra za rok 2013 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnilo Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2013 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona. K této výroční zprávě nedopatřením neposkytl odbor archivní správy a spisové služby útvaru zodpovědnému za její sestavení veškeré informace. Na základě výše zmíněného vystavujeme dodatek s chybějícími informacemi.

V roce 2013 bylo vyjma již zveřejněných řízení ukončeno též řízení s žalobcem, který se u Městského soudu v Praze domáhal přezkoumání rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí o odložení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vydanému dne 3. 1. 2012 Státním oblastním archivem v Praze č. j. SOAA 72-10-2012 ve věci žádosti o informace ze dne 2. 9. 2011, kterou žádal o zaslání kopie záznamu z projednání ze dne 5. 5. 2001, a kopii zápisu z místního šetření ze dne 19. 5. 2011 tak, jak byly podkladem pro vydání samotného rozhodnutí č. j. SOAA 4219-10/2011 ze dne 30. 5. 2011 (spáchání právního deliktu Městskou částí Praha 4 – Úřadem městské části Praha 4).

Opis podstatných částí rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

Žalobce v rámci první žalobní námítky vyslovil nesouhlas s výší správním orgánem požadované úhrady za poskytnutí informací, s tím, že se jedná o „neúměrnou částku (30Kč/ stránku), neboť odeslání kopie 2xA4 na email umí v dnešní době snad každá kopírka (kterou je nepochybně daný správní orgán



vybaven) a jedná se tedy o zcela triviální úkon. Dále se domnívám, že úřad nemůže účtovat k takto banální záležitosti ani částku 60Kč/hod za kancelářskou práci“.

Po posouzení konkrétních okolností případu soud dospěl k závěru, že poplatek za náklady na poskytnutí informace ve výši 30,- Kč za vyhotovení digitální reprodukce dvourozměrné předlohy formátu A4, a částky 60,-Kč za hodinu kancelářské práce požadovaná za vyhledání a zpracování informace, její doplnění o průvodní dopis a úkony související s odesláním poskytované informace, to znamená poplatek za náklady v celkové výši 120,- Kč, není částkou nepřiměřenou, která by byla stanovena v rozporu se zásadami tvorby sazeb uvedenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003.

Námítku týkající se nevyřizování podání žalobce ve lhůtě nemůže soud v řízení o tomto typu žaloby (tj. žaloby podané dle § 65 s.ř.s.) řešit, neboť právní řád poskytuje žalobci jiné prostředky na ochranu proti nečinnosti správního orgánu.

Na základě uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

PhDr. Jiří Úlovec
ředitel
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Alena Uzlová
tel. č.: 974 847 613
e-mail: posta@mvcv.cz