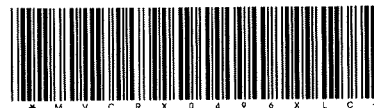




MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0496XLC  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 P.O. BOX 155/P, Praha 4

Č. j.: MV- 41123-12/P-2018

Praha 19. prosince 2018  
Přílohy: 1/2

**Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělení**

Dne 17.12.2018 jste na Ministerstvo vnitra doručil žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

Informaci požadujete v souvislosti s poskytnutím informací ze dne 8.10.2018 a žádáte o zaslání kopie vyjádření Městské části Praha – Suchdol ze dne 14.5.2018, podepsaného starostou městské části Praha – Suchdol panem Ing. Petrem Hejlem.

V příloze tohoto sdělení Vám požadované vyjádření zasíláme.

**JUDr. Ivana Pecháčková**  
ředitelka odboru právního

**v. z. Mgr. Monika Henyšová**

Vyřizuje: Mgr. Eva Jíchová  
tel. č.: 974816750

**Ministerstvo vnitra České republiky**  
datovou schránkou

**K č.j. MV - 41123-3/P-2018**

V Praze dne 14. května 2018

**o náhradu škody dle zákona č.**  
**82/1998 sb. - vyjádření MČ Praha-Suchdol (dále jen „MČ“)**

K žádosti o vyjádření ke skutečnostem uváděným žadatelem ve výše označené věci uvádíme, že **s tvrzeným nárokem ani částečně nesouhlasíme** a to z následujících důvodů.

Podle našeho názoru žadateli nebylo zasaženo do jeho práv. I v případě, kdy by postup městské části Praha-Suchdol byl částečně v rozporu se zákonem, intenzita a míra zásahu je zanedbatelná. Rozhodně není zásah natolik intenzivní, aby žadateli mohla vzniknout škoda uváděného rozsahu, resp. aby tato vznikla v příčinné souvislosti.

**Faktický stav**

**I.**

Je pravdou, že žadatel se dostavil dne 14.9.2015 na podatelnu Úřadu městské části Praha-Suchdol (dále jen „ÚMČ“), kde osobně doručil omluvu z předvolání na 16.9.2015, kdy bylo nařízeno ústní projednání předmětné přestupkové věci a na které byl přestupkovou komisí předvolán. Žadatel v ten samý okamžik a **bez předchozí domluvy**, projevil v podatelně zájem nahlédnout do přestupkového spisu (popis přestupku a č.j. viz podání žadatel ze dne 20. 11. 2017). Úřednice se snažila spis vyhledat, nicméně zjistila, že píředsedkyně si spis zapůjčila k prostudování (vzhledem k tomu, že se 16. 9. 2015 mělo konat jednání komise) a spis nebyl tedy panu poskytnut k okamžitému nahlédnutí. Vzhledem k tomu, že sdělení úřednice nebylo panem akceptováno, dožadoval se vysvětlení od nadřízeného a došel do kanceláře tajemnice. Zde mu tajemnice vysvětlila, že předsedkyně k přestupkové komise není zaměstnancem úřadu a že vzhledem k nadcházejícímu jednání si zapůjčila spis k prostudování. Zároveň mu přislíbila, že bude předsedkyni přestupkové komise okamžitě kontaktovat, aby si s ním dohodla termín pro seznámení se spisem. To neprodleně učinila (viz příloha - e-mail ze dne 14. 9. 2015). Paní předsedkyně komise dne 15. 9. 2015 kontaktovala žadatele a dohodla s ním termín pro nahlédnutí do spisu. Na provedení nahlížení v ten samý den žadatel dále netrval.

Dovolují si konstatovat, že dne 14. 9. 2015 pan navštívil Úřad MČ Praha-Suchdol také z důvodu osobního podání své písemné omluvy z jednání dne 16. 9. 2015, na které byl předvolán (č.j. ÚMČ P\_SUCH 02099/2015, viz potvrzení doručení ze spisové služby), což ve svém podání opomněl konstatovat.

Členové přestupkové komise jsou jmenováni starostou jako zvláštní orgán městské části, nejsou zaměstnanci ÚMČ a nebyli na ÚMČ přítomni. Na základě projeveného zájmu o nahlédnutí do spisu bylo domluveno nahlédnutí na dopoledne dne 18. 9. 2015. S tímto řešením žadatel souhlasil a dne 18. 9. 2015 skutečně do předmětného spisu nahlédl. Až zpětně začal postup MČ rozporovat.

Pokud by žadatel trval na nahlédnutí dne 14.9.2015, bylo v možnostech úředníků ÚMČ spis předložit ještě týž den (cca do 1 hodiny). Žadatel však souhlasil s nahlédnutím dne 18.9.2015 a v tento den skutečně nahlédnutí předmětného spisu provedl.

Důkazy:

- záznam z ESS o doručení omluvy z jednání na ÚMČ Praha-Suchdol ze dne 14. 9. 2015
- záznam z nahlédnutí 18.9.2015

### **Neexistence zákonné povinnosti**

#### **II.**

Správní řád neobsahuje výslovnou povinnost kdykoliv v úředních hodinách obratem umožnit nahlédnutí do přestupkového spisu. Bylo by bohužel nad reálné možnosti úředníků ÚMČ jakékoliv žádosti o nahlédnutí do spisu promptně v týž den realizovat. Úředník i v úředních hodinách realizuje celou řadu jiných činností a nelze garantovat, že v jakýkoliv úřední den budou všechny spisy přístupné k nahlédnutí. Žadatelem tvrzený postup MČ tak není nesprávným úředním postupem ve smyslu zákona o odpovědnosti státu č. 82/1998 Sb.

Okolnost, že bylo žadateli ústně sděleno, že spis se nachází u předsedkyně přestupkové komise, není pro danou věc rozhodující. Klíčové je, že žadatel **souhlasil s následným smluveným termínem nahlížení a na nahlédnutí v den projevení zájmu netrval.**

### **Spoluzavinění, nepředcházení škodě**

#### **III.**

Žadatel si ve světle výše uvedeného tvrzenou škodu také spoluzavinil sám tím, že si nahlédnutí do spisu nepředjednal. Současně tím nejméně nepředcházel možnosti vzniku škody.

### **Chybně vyčíslená škoda**

#### **IV.**

Uplatněný nárok považujeme za neodůvodněný. Žadatel v žádosti doručené na ÚMČ původně žádal dopisem doručeným na ÚMČ o náhradu škody vztahující se ke dni 14. 9. 2015 ve výši 9930,30 Kč; v tento den však zároveň doručil do podatelny úřadu omluvu z jednání stanoveného na 16. 9. 2015, necestoval tedy výhradně z důvodu nahlédnutí do spisu a škoda

mu tak nemohla vzniknout. Údajné výdaje navíc nedoložil. Teprve v žádosti na MVČR ze dne 5.4.2018 se objevuje žádost o náhradu škody také za 18. 9. 2015, vyčíslení škody tím narostlo na 19.860 Kč.

I pokud by žadateli vznikla škoda, tak žadatel vůbec nedoložil podklady pro vyčíslení cestovní náhrady, ani z čeho dovozuje „hodnotu jednoho pracovního dne“. Nadto pokud v Praze vlastní nemovitost, pravidelně se tu vyskytuje a účastní se řady správních řízení povahou blízkých sousedským sporům, je jeho volbou, že cestuje a vynakládá finanční prostředky touto formou. Každý občan pracující mimo Prahu, musí počítat s tím, že k řešení obdobných přestupkových záležitostí (nahlédnutí do spisu), pokud bude v Praze projednáván, se bude muset do Prahy dostavit.

MČ je přesvědčena, že žadateli nevznikly žádné vícenáklady, v Praze by pobýval i tak, a pokud byl přestupkové projednáván, není to vinou MČ. Je až absurdní, že žadatel se opakovaně z projednání omlouval, čímž ztěžoval práci přestupkové komise (důsledkem byl i nárůst nákladů řízení), a současně tvrdí, že mu vydání rozhodnutí o zastavení řízení bez jeho slyšení zasáhlo do jeho ústavou zaručených práv; přesto, že se k věci opakovaně vyjadřoval písemnou formou.

### **Tvrzené nepravdy a útoky žadatele**

#### **V.**

K argumentaci žadatele uváděné v jeho e-mailu ze dne 11. 02. 2018 je třeba uvést, že jsme přesvědčení, že zpráva starosty nemohla být v rozporu s ustanovením §14 odst. 2) citovaného zákona o odpovědnosti státu, neboť městská část Praha – Suchdol není úřadem ve smyslu definice předmětného zákona. Není vázána povinnostmi stanovenými pro „úřad“ ve smyslu tohoto zákona.

Závěrem si dovoluujeme konstatovat, že argumentace žadatele ohledně vyřízení jeho stížnosti s žádostí o náhradu škody vůbec nesouvisí. Jeho stížnost byla doručena a projednána s tím, že pochybení nebylo shledáno.

Důkazy:

- písemnost nazvaná uplatnění nároku doručená MČ dne 20.11.2017 pod č.j. UMC P\_SUCH 2928/2017
- odpověď starosty č.j. UMC P\_SUCH 2928/2017 ze dne 20.12.2017

S pozdravem

Ing. Petr Hejl, starosta  
městské části Praha-Suchdol