

## **SOUHRNNÁ ANALÝZA PŮSOBNOSTÍ VYKONÁVANÝCH ORGÁNY ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

VYPRACOVANÁ NA ZÁKLADĚ USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ZE DNE 17. BŘEZNA 2004 Č. 238

Návrh usnesení je předkládán ve smyslu bodu III/2b usnesení vlády České republiky ze dne 17. března 2004 č. 238 o postupu optimalizace právního a ekonomického prostředí pro výkon veřejné správy orgány územních samosprávných celků.

Cílem předkládané analýzy je revidovat a zjednodušit činnosti orgánů územní veřejné správy za účelem snižování administrativní náročnosti a ekonomických a personálních nároků na výkon veřejné správy, zajistit jednotný výklad a výkon správních agend a zvýšit kulturu rozhodovacích procesů ve veřejné správě. Zároveň poukázat na systémové problémy napříč právním řádem dokumentované konkrétními příklady, které je třeba řešit. Předkládaný materiál vychází z premisy, že efektivní stát musí hledat ekonomicky nejvýhodnější variantu veřejné správy při trvalém zachování kvality a dostupnosti služeb poskytovaných státem nebo jeho zmocněnci.

Výsledkem analýzy měl být souborný obecný materiál, který by se stal východiskem pro další navazující materiály, které by řešily zjištěné problémy s působnostmi vykonávanými orgány územních samosprávných celků. V průběhu zpracování analýzy došlo v některých případech již ke konkrétním konsensuálně přijatým návrhům řešícím zjištěné problémy. Z důvodu účelnosti byly i tyto návrhy do výsledné analýzy zahrnuty. Provedená analýza by se měla pozitivně projevit při přípravě právních regulací veřejné správy, její organizace a vymezení dělby kompetencí a umožnit přijetí obsahových, legislativních, finančních a organizačních změn. Tím by mělo být dosaženo zvýšení účinnosti, vhodnější koordinace a racionalizace jak činností lokálního charakteru, tak působení státní správy na samosprávu s cílem rozšiřování samosprávné úlohy obecní samosprávy a zajištění lepší dostupnosti pro občany. Navržená řešení v souladu s prioritami současné politiky vytvářejí podmínky pro snižování nákladů na výkon státní moci a snaží se zamezit přenášení nákladů na výkon státní moci na samosprávy. Předkládané návrhy řešení vytvářejí podmínky pro jednotný a profesionální výkon státní moci na celém území státu, aniž by zatěžovaly fyzické a právnické osoby nadměrnou byrokratickou zátěží.

Ministerstvo vnitra k naplnění výše uvedeného cíle analyzovalo v průběhu dvou let v součinnosti se zástupci územních samospráv působnosti vykonávané orgány územních

samosprávných celků. Prvotním krokem Ministerstva vnitra bylo zpracování soupisu činností vyplývajících ze zákonů pro jednotlivé typy samospráv s cílem ulehčit analytickou činnost ministerstev. Ne všechna ministerstva dostatečně využila nabídnuté pomoci a plnění úkolu, který měla uložena usnesením vlády ze dne 17. března 2004 č. 238, neprovedla s potřebnou důkladností. Přes šedesát procent veškerých podnětů zahrnutých do souhrnné analýzy bylo shromážděno díky významné aktivitě ze strany územních samospráv, zejména krajů a obcí s rozšířenou působností.

Po vyhodnocení tohoto úsilí lze konstatovat, že jen třicet osm procent podnětů bylo iniciováno ministerstvy, přestože jako předkladatelé a garanti jednotlivých zákonů by především oslovená ministerstva měla mít zájem na bezchybném a bezproblémovém výkonu státní správy svěřené v přenesené působnosti územním samosprávám.

Vlastní souhrnná analýza působností byla prováděna v následujících postupných krocích. Nejdříve byly shromážděny veškeré dostupné podněty a připomínky z ministerstev, z územně samosprávných celků a ze Svazu měst a obcí. V dalším byl takto získaný soubor dvě stě padesáti podnětů a připomínek podroben ve spolupráci s ministerstvy a územními samosprávami podrobnému a kritickému posouzení a výsledkem bylo vyloučení třiceti čtyř procent podnětů z celkového počtu jako neopodstatněných. V dalším byly ostatní získané podněty (celkem sto šedesát čtyři) rozděleny do dvou kategorií. První zahrnovala podněty obsahující návrhy změn přijaté bez výhrad jak samosprávnými celky, tak ministerstvy. Všechny návrhy z této skupiny byly zahrnuty do analýzy. Do druhé kategorie byly zařazeny podněty, které byly samosprávnými celky a ministerstvy přijímány s rozporem a vyžadovaly diskusi mezi zástupci územních samosprávných celků a ministerstev s tím, že do diskuse byli přizváni i reprezentanti odborné veřejnosti. Podněty z této skupiny byly dále rozděleny podle předmětných oblastí a předloženy k diskusi tzv. **expertním skupinám**. Tyto expertní skupiny byly vytvářeny ze zástupců obcí, krajů a příslušných ministerstev, jmenovaných z řad zainteresovaných odborníků. K jednání expertních skupin byli přednostně zváni příslušní vedoucí odborů obecních a krajských úřadů pracujících v daném odvětví, případně pracovníci odborů, kteří na územních samosprávách denně vykonávají svěřenou agendu.

Velkým přínosem jednání expertních skupin byla přímá účast úředníků územních samosprávných celků, kteří mohli konkrétně na příkladech z praxe dokumentovat diskutované problémy. Často pomáhali přesvědčit zástupce orgánů o naléhavosti provedení změn příslušných zákonů.

Na půdě Ministerstva vnitra se uskutečnilo celkem dvanáct jednání expertních skupin. Ve většině případů se i přes počáteční názorové rozpory podařilo dojít k obecně přijímaným

návrhům řešení, které expertní skupiny doporučily k dalšímu projednávání. Všechny takto doporučené návrhy byly spolu s návrhy zařazenými do předchozí kategorie zařazeny do předkládané analýzy působnosti.

V dalším kroku byly veškeré akceptované návrhy změn rozděleny z hlediska náročnosti a rozsahu požadovaných změn právního řádu do tří skupin s dalším členěním. Nejprve jsou jednotlivé skupiny popsány v obecné rovině, poté jsou rozvedeny až do konkrétních případů identifikace problémů včetně návrhů řešení. Za účelem lepší orientace jsou v příloze 1 návrhu usnesení vlády k Souhrnné analýze všechny jednotlivé problémy i návrhy jejich řešení zpracovány do tabulkové podoby v zestručněné formě.

Při naplňování usnesení je třeba vycházet především z níže uvedených obecných principů a v následujícím období tyto principy uplatňovat v rámci revizí a novelizací napříč celým právním řádem.

**Skupina A** je dále členěna na podskupiny vytvářené s ohledem na aplikaci zásad obecně platných v rámci právního řádu a **obsahuje návrhy řešení, která podporují zavedení systémových zásad do právního řádu**. Důsledné prosazení těchto zásad přispěje k větší přehlednosti a transparentnosti tohoto segmentu právního řádu. V souladu se zadáním je dalším cílem prosadit tyto systémové zásady v rámci celého právního řádu, a to nejen ve vyjmenovaných případech. Navržená řešení nevystihují vždy v úplnosti konkrétní provedení změn. Jsou však konkrétním vyjádřením požadavku, kterým by se ministerstva při přípravě legislativních změn měla řídit. Souhrn jednotlivých návrhů změn je uveden v příloze „skupina A“ souhrnné analýzy působnosti.

#### **Skupina A - Návrhy právních úprav vyžadující systémové řešení napříč právním řádem**

- A.1. – Způsob úhrady neplánovatelných výdajů
- A.2. – Objektivita rozhodování
- A.3. - Prosazovat pravidlo: Kdo rozhoduje o porušení zákona, at' ukládá i sankce
- A.4. – Zajistit vymahatelnost práva
- A.5. - Efektivní řízení při naplňování principu subsidiarity
- A.6. – Jednotný systém krizového řízení

**Do skupiny B** jsou zahrnuty návrhy změn členěné do podskupin vytvářených podle námi identifikovaných právních institutů vyžadujících legislativní úpravu. Jde o návrhy změn, které zasahují do právního řádu pro vymezené okruhy činností vážící se k jedné problematice. Souhrn jednotlivých návrhů změn je uveden v příloze „skupina B“ souhrnné analýzy působnosti.

## Skupina B - Návrhy právních úprav dotýkající se jednoho právního institutu

- B.1. - Příspěvkové organizace
- B.2. - Evidence živočichů držených v zajetí
- B.3. - Kácení dřevin
- B.4. - Péče o památné stromy
- B.5. - Stejnokroje v resortu MŽP

Do skupiny C jsou zařazeny návrhy řešení odstraňující nejasné výklady zákonů nebo zjevné chyby v zákonech. Při souhrnné analýze působností orgánů územních samosprávných celků bylo vytipováno množství zákonných ustanovení, která svou nejasnou formulací vyžadovala metodické výklady ministerstev, případně se z nich v praxi vyvozovaly protichůdné právní závěry. V zájmu existence právní jistoty je vyvíjeno úsilí výskyt takovýchto ustanovení minimalizovat, navrhnout vhodnější a jasnější formulace, aby byla orientace v právním řádu možná i pro občana, právního laika. Souhrn jednotlivých návrhů změn je uveden v příloze „skupina C“ souhrnné analýzy působností.

Z předkládané souhrnné analýzy vyplývá, že největší potřeba změn kompetencí byla identifikována na úrovni obcí s rozšířenou působností a na úrovni krajů. Dalším trendem je snaha o odnímání kompetencí obcím s pověřeným obecním úřadem. Navíc devadesát devět z dvou set pěti obcí s rozšířenou působností (což činí čtyřicet procent) nemá ve svém obvodu žádnou další obec s pověřeným obecním úřadem, tudíž úřad obce s rozšířenou působností stejně vykonává kompetence svěřené pověřenému obecnímu úřadu. Uvedené závěry dokumentuje obecný přehled navržených řešení spočívajících v přesunu kompetencí mezi jednotlivými orgány, který uvádíme v následující tabulce. Tabulka nezahrnuje návrhy řešení upřesňující stávající kompetence bez jejich přesunu na jiný orgán.

	základní obce	obce s pověřeným obecním úřadem	obce s rozšířenou působností	kraj	speciální orgán	ústřední orgán státní správy
rozšíření kompetence	0	1	11	6	1	2
zrušení kompetence	2	4	5	4	0	3
celkem	2	5	16	10	1	5

Nejmenší počet návrhů změn kompetencí byl zaznamenán na úrovni základních obcí. Lepší komunikaci se základními obcemi, identifikaci nadbytečných a nevykonávaných kompetencí na úrovni základních obcí a následné předložení návrhů legislativních změn

považuje předkladatel za prioritu v další etapě optimalizace právního prostředí pro činnost územních samospráv.

S ohledem na značný rozsah zpracovávaného materiálu a z toho vyplývající časovou náročnost a s přihlédnutím ke změně termínu pro předložení materiálu stanovené usnesením vlády ze dne 18. ledna 2006 č. 72, bylo nutné provést komplexní revizi navrhovaných řešení. V jejím rámci byly identifikovány takové návrhy, které se již podařilo realizovat v legislativním procesu. Mezirezortní setkávání v rámci pracovních skupin přispělo k jejich co nejrychlejšímu přijetí Parlamentem ČR v podobě novel či zcela nových zákonů a umožnilo tak zefektivnit správu věcí veřejných. Jedná se například o přijetí novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kterou se podařilo odstranit duplicitní kompetence krajů a obcí s rozšířenou působností v oblasti vymezení úseků silnic místních komunikací, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí. Dalším příkladem je částečné prolomení mlčenlivosti finančních úřadů směrem k živnostenským úřadům, dále oblast sociálně-právní ochrany dětí či postavení občanských sdružení při ochraně přírody. Celkem se jednalo o desítku přijatých řešení.

**Cílem předkládané Souhrnné analýzy** byla nejen identifikace konkrétních problémů, jejichž odstranění přispěje ke zlepšení výkonu veřejné správy, ale i **stanovení obecných zásad** (uvedených pod body A.1. až A.6.), jejichž **důsledné dodržování při přípravě nových právních předpisů výkon veřejné správy zefektivňuje a zpřehledňuje.**

Očekává se, že budou řešeny nejen konkrétní uvedené příklady dokreslující a poukazující na obecné principy, ale především uplatnění formulovaných obecných principů při úpravě, revizi a novelizaci napříč právním řádem včetně dodržování těchto principů při tvorbě nových právních úprav.

Prioritou řízení veřejné správy je i s ohledem na doporučení OECD a Evropské komise odbourání nadměrné byrokratické zátěže, zamezení jejího nárůstu, stanovení zásad právních předpisů ukládajících byrokratickou zátěž a vytvoření nástrojů ochrany před byrokratickou zátěží. Tato všechna opatření vyústí do antibyrokratické reformy, což předpokládá důkladnou přípravu stávajícího právního řádu na zavedení nových nástrojů, jako je zavedení systematického hodnocení negativních a pozitivních dopadů navrhované regulace, veřejné připomínkové řízení, veřejná kontrola přijatých reglementací apod. K přípravě stávajícího právního řádu na očekávanou změnu přispěje jeho očištění od ustanovení, která v praxi činí problémy do té míry, že se na vhodnosti jeho úpravy shodnou jak představitelé samospráv, tak centrálních státních orgánů a odborná veřejnost. Předkládaná analýza obsahuje soupis konsensuálně identifikovaných problémů, jejichž řešení si praktický výkon veřejné správy

žádá. Vychází z konkrétního výkonu správy v území. Nevyřešení identifikovaných problémů by zbytečně komplikovalo a zpomalovalo výkon veřejné správy.

Dalším výrazným příspěvkem k zajištění dobré správy by bylo zaměření se na výkon veřejné správy v malých obcích, který je specifický, a při Souhrnné analýze nebylo možné jej do detailu postihnout. Proto bude navazovat projekt „Identifikace kompetencí zatěžujících výkon územní veřejné správy se zvláštním přihlédnutím k malým obcím“.

V rámci projektu „Identifikace kompetencí zatěžujících výkon územní veřejné správy se zvláštním přihlédnutím k malým obcím“ se navrhuje, aby členové vlády a vedoucí jiných ústředních správních úřadů zpracovali souhrnnou analýzu všech působností vykonávaných orgány územních samosprávných celků, které zatěžují výkon veřejné správy se zvláštním přihlédnutím k malým obcím, a předložili ho navrhovateli. Navrhovatel na základě předložených analýz, soupisu všech činností vykonávaných obcemi, který Ministerstvo vnitra zpracovalo a pravidelně aktualizuje, a podnětů získaných od obcí určí kompetence, které:

- jsou vykonávány duplicitně s jinými orgány veřejné správy,
- jsou vykonávány z hlediska samospráv zbytečně,
- které nejsou vykonávány vůbec apod.

Následně navrhovatel zadá průzkum, kterým porovná názory navrhovatele s názory validního vzorku zástupců samospráv. Průzkum provedený nezávislou odbornou osobou umožní zkonfrontovat představy vycházející z analýzy platného právního řádu s reálným výkonem pravomocí v praxi. Výsledkem by mělo být zjištění potřeby takových změn, které se při výkonu veřejné správy skutečně projeví, nikoliv jen úprav právního řádu bez praktického dopadu. Poté navrhovatel vypracuje návrhy řešení vedoucí ke zjednodušení a zpřehlednění právního řádu.

S ohledem na provázanost celého právního řádu není možné ke skutečně efektivnímu zlepšování veřejné správy přistupovat cestou úprav jednotlivých právních předpisů za absence analýzy fungování veřejné správy jako celku. Kvalifikovaná analýza tím, že poukáže na systémové chyby, určí směr, kudy by se legislativní návrhy měly ubírat, a zaručí tak smysluplné a jednotné řízení věcí veřejných.

Na základě podkladů zaslanych ministerstvy a územními samosprávnými celky byly shromážděny celkové dopady na veřejné rozpočty. Z daných podkladů vyplývá, že odhad nákladů v celkové výši činí 350 mil. Kč, odhad úspor v rámci přesunu kompetencí na jiné úrovni činí 380 mil. Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že předkládaný materiál nepředpokládá zvýšené nároky na veřejné rozpočty, neboť v důsledku navržených přesunů kompetencí a zefektivnění výkonu veřejné správy dochází k mírně pozitivní bilanci, a to vlivem úspor.

## Skupina A

### A. NÁVRHY PRÁVNÍCH ÚPRAV VYŽADUJÍCÍ SYSTÉMOVÉ ŘEŠENÍ NAPŘÍČ PRÁVNÍM ŘÁDEM

Návrhy vyžadující systémovou změnu napříč zákony, kdy bude nutné provést revizi celého právního řádu a hledat jednotné, logické a systémové řešení právních úprav, jsou rozděleny do následujících oblastí:

#### A.1. Způsob úhrady neplánovatelných výdajů

Při výkonu svých pravomocí musí orgány územních samosprávných celků řešit situace, které vyžadují nenadálé neplánovatelné výdaje. Jde často o akutní stav, kdy finanční částky – má-li mít jejich poskytnutí smysl - musí být poskytnuty rychle. Navíc jde-li o větší částky, není snadné finanční zajištění. Z provedené analýzy vyplynula **potřeba přijetí jednotné koncepce, která by zaručila jeden model hrazení nenadálých neplánovatelných výdajů**. Navrhuje se, aby **jednotlivá ministerstva vyčlenila položku ve všeobecné pokladní správě**, ze které by se potřebné finanční prostředky čerpaly. Pro případ realizace musí být stanovena pravidla pro čerpání finančních prostředků na neplánované výdaje, zda budou nevyčerpané prostředky převoditelné do dalších let, jak mají být vypořádány se státním rozpočtem aj.

##### A.1.1. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

*§ 15 odst. 1 – Jestliže vlastník kulturní památky v určené lhůtě neprovede opatření podle § 10 odst. 1, může obecní úřad obce s rozšířenou působností a jde-li o národní kulturní památku, Ministerstvo kultury rozhodnout, že se nezbytná opatření pro zabezpečení kulturní památky provedou na náklad jejího vlastníka. Pokud tato opatření neprovede správce nebo uživatel kulturní památky ve státním majetku, je nadřízený orgán organizace, která má kulturní památku ve správě, nebo nadřízený orgán organizace, které byla kulturní památka odevzdána do trvalého užívání, povinen na návrh obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, na návrh Ministerstva kultury, zabezpečit nutnou nápravu.*

**Identifikace problému:** Současná kompetence byla Ministerstvu kultury svěřena při zániku okresních úřadů jako pojistka při ohrožení národní památky v případě, kdy vlastník nařízená opatření neprovádí. Tuto kompetenci využilo Ministerstvo kultury poprvé a naposled v případě Babiččina údolí. Vzhledem k tomu, že jde o případ jednorázových předem neočekávaných výdajů, bylo by vhodné, aby každé ministerstvo vytvořilo zvláštní rezervy na jejich krytí. Je třeba hledat mechanismus finančního zajištění pro jednorázové výdaje při výkonu státní správy v přenesené působnosti.

**Návrh řešení:** Navrhujeme převést kompetenci na krajské úřady, které jsou schopny a připraveny ji vykonávat. S výhledem do budoucna se doporučuje, aby tuto kompetenci vykonával ten orgán, který vykonává státní správu k národním památkám (dnes krajský úřad), ať už to bude kdokoliv.

##### A.1.2. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon

*§ 87 - Majetkovou újmu vzniklou v důsledku činnosti nebo opatření uložených v době povodně*

- a) povodňovou komisí obce hradí obec,*
- b) povodňovou komisí obce s rozšířenou působností hradí obec s rozšířenou působností,*
- c) povodňovou komisí kraje hradí kraj,*
- d) Ústřední povodňovou komisí hradí Ministerstvo životního prostředí.*



**Identifikace problému:** I v tomto případě jde o obecný problém hrazení neplánovatelných mimořádných výloh, který vyplývá z existence spojeného modelu. Obdobný problém je např. i v zákoně o odpadech.

**Návrh řešení:** Navrhuje se, aby jednotlivá ministerstva vyčlenila položku ve všeobecné pokladní správě, ze které by se potřebné finanční prostředky čerpaly

### **A.1.3. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů**

*A.1.3.1. § 20 písm. f) - Provozovatel zařízení k odstraňování odpadů je povinen odstranit odpady v mimořádných případech na základě rozhodnutí obecního úřadu obce s rozšířenou působností, je-li to nezbytné z hlediska ochrany životního prostředí a pokud je to pro provozovatele technicky možné; náklady vzniklé tímto rozhodnutím hradí obecní úřad obce s rozšířenou působností, který rozhodnutí vydal; náhradu nákladů takto vynaložených je povinna obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností uhradit osoba za odpad odpovědná.*

**Identifikace problému:** Náklady za odstranění odpadů v mimořádných případech na základě rozhodnutí obce s rozšířenou působností by měl hradit krajský úřad, protože kraje vydávají souhlas k provozování zařízení na odstranění odpadů a mají tudíž přehled o existenci veškerých těchto zařízení na území kraje. Mohou tedy zvolit nejvhodnější a ekonomicky nejvýhodnější zařízení k odstranění odpadů v mimořádných případech. Obce s rozšířenou působností nedostávají žádné kompenzace na úhradu takových nákladů. Dalším, kdo by se mohl spolupodílet na úhradě těchto nákladů, je vlastník nemovitosti nebo pozemku, kde k mimořádné situaci došlo.

**Návrh řešení:** Navrhujeme převedení kompetence z obecního úřadu obce s rozšířenou působností na krajský úřad.

*A.1.3.2. § 79 odst. 1 písm. f) a g) - Obecní úřad obce s rozšířenou působností*

*f) hrozí-li poškození lidského zdraví nebo životního prostředí nebo již k němu došlo, může zajistit ochranu lidského zdraví a životního prostředí na náklady odpovědné osoby,*

*g) ukládá provozovateli zařízení k odstraňování odpadů v mimořádných případech, je-li to nezbytné z hlediska ochrany životního prostředí a pokud je to pro provozovatele technicky možné, povinnost odstranit odpad. Náklady vzniklé tímto rozhodnutím hradí obecní úřad obce s rozšířenou působností, který rozhodnutí vydal; náhradu nákladů takto vynaložených je povinna obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností uhradit osoba, která je za tento odpad odpovědná podle tohoto zákona.*

**Identifikace problému:** Obecní úřad obce s rozšířenou působností nemá právní subjektivitu a tudíž ani vlastní peněžní prostředky. Na výkon rozhodnutí (opatření) by musel použít prostředky vlastní obce. Pokud by se jednalo o likvidaci odpadu na území jiné obce, zasahovalo by se tak nepřiměřeně a protiústavně do práva na samosprávu, neboť se může jednat o značné peněžní prostředky. Právní subjektivitu a vlastní peněžní prostředky nemá ani krajský úřad. Může však použít peněžní prostředky z rozpočtu kraje, tedy v přeneseném slova smyslu prostředky všech, kdo na území kraje bydlí.

**Návrh řešení:** Doporučuje se převést kompetenci z obecního úřadu obce s rozšířenou působností na krajský úřad, který náhradu vzniklých výdajů žádá na odpovědné osobě. Není-li odpovědná osoba ani po důkladném šetření zjištěna, náklady uhradí stát z rezervy vytvořené příslušným ministerstvem.

## A.2. Objektivita rozhodování

Při rozhodování orgánů veřejné správy je nutné minimalizovat vliv příslušnosti do lokální komunity. Nejen rovnost před zákonem, ale i rovnost před úřadem je základním atributem fungování právního státu. Rizikové momenty nastávají tehdy, mají-li rozhodovat úředníci o rozhodnutích vydaných svými nadřízenými. **Střet zájmů v těchto případech je zjevný, přesun kompetencí je nejlepším z možných řešení.**

### A.2.1. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

§ 35 odst. 1 písm. h) - *Obecní úřad obce s rozšířenou působností uloží pokutu až do výše 100 000 Kčs právnické osobě, nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, jestliže při výkonu svého podnikání*

*h) provádí stavbu, stavební změnu nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrжуje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku.*

**Identifikace problému:** Jde o **obecný problém v situacích, kdy obce s rozšířenou působností vedou řízení ve vztahu k vlastnímu majetku.** Odkazujeme na analogickou právní úpravu v zákoně o lesích a o ochraně zemědělského půdního fondu při vydávání souhlasu k územnímu plánování, kdy v **takových případech rozhoduje vždy o stupeň vyšší orgán.**

**Návrh řešení:** Navrhujeme přesun pravomoci ukládat pokutu na krajský úřad, neboť by v případě, kdy by stavbu prováděla obec, která je zároveň obcí s rozšířenou působností, nebylo možné zaručit nestrannost rozhodování.

*Pozn.: S účinností od 1. 1. 2007 se citované ustanovení doplňuje na konci slovy: nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17).*

### A.2.2. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon

§ 78 odst. 1 – *Obecní rada může k plnění úkolů při ochraně před povodněmi, je-li v jejich územních obvodech možnost povodní, zřídit povodňovou komisi, jinak tuto činnost zajišťuje obecní rada. Předsedou povodňové komise obce je starosta obce. Další členy komise jmenuje z členů obecního zastupitelstva a z fyzických a právnických osob, které jsou způsobilé k provádění opatření, popřípadě pomoci při ochraně před povodněmi.*

§ 79 odst. 1- *Starosta obce s rozšířenou působností zřizuje povodňovou komisi obce s rozšířenou působností a je jejím předsedou. Další členy komise jmenuje ze zaměstnanců obce s rozšířenou působností zařazených do obecního úřadu a zástupců orgánů a právnických osob, které jsou způsobilé k provádění opatření, popřípadě pomoci při ochraně před povodněmi. Povodňový orgán obce s rozšířenou působností je podřízen povodňovému orgánu kraje.*

**Identifikace problému:** Nevhodnost současné právní úpravy, kdy **předsedou povodňové komise obce s rozšířenou působností je starosta této obce,** spočívá v tom, že **není v jeho silách být předsedou dvou povodňových komisí, navíc hrozí upřednostňování vlastní obce** před ostatními. **Kumulace funkcí je nevhodná** a pro občany obcí v obvodu obce s rozšířenou působností může být diskriminující.

**Návrh řešení:** Navrhuje se řešení, aby předseda povodňové komise obce s rozšířenou působností byl jmenován starostou obce např. z řad zaměstnanců zařazených do obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Je nutné dbát na provázanost s dalšími právními předpisy týkajícími se krizového řízení.

### A.3. Prosazovat pravidlo: Kdo rozhoduje o porušení zákona, at' ukládá i sankce

Při provádění souhrnné analýzy jsme identifikovali problémy v situacích, kdy **příslušný orgán rozhodne o porušení zákonné normy, nemá však kompetenci k ukládání pokut**. Musí spis přesunout na jiný orgán, čímž vznikají nepřiměřené časové, a koneckonců i finanční ztráty, jde o nehospodárný postup.

**Cílem je, aby výnos z pokut připadl orgánu, který o ní rozhoduje.** Specifická situace nastává při ochraně životního prostředí, kde by výnosy z pokut měly být rozděleny mezi orgány, které o sankci rozhodly, a Státní fond životního prostředí.

Při řešení identifikovaných problémů se doporučuje dodržovat principy a požadavky na sankční ustanovení, které jsou vyjádřeny zejména v **Zásadách právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů v zákonech upravujících výkon veřejné správy** (např. zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů).

Doporučuje se také přehodnotit výši ukládaných sankcí. Jestliže zákon umožňuje ukládat jen velmi nízké sankce, navrhuje se ho novelizovat a sankce zvýšit.

Vytipované návrhy na změny uvádíme v následujícím přehledu:

#### A.3.1. Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních

*A.3.1.1. § 115 odst. 1 - Ke kontrole značení tabákových výrobků skladovaných nebo prodávaných jsou oprávněny tyto orgány:*

- a) celní orgány,*
- b) územní finanční orgány,*
- c) Česká obchodní inspekce,*
- d) Státní zemědělská a potravinářská inspekce a*
- e) živnostenské úřady*

*(dále jen "kontrolní orgány"), které jsou v případě zjištění neznačených tabákových výrobků povinny neprodleně informovat příslušný celní a živnostenský úřad.*

**Identifikace problému:** Hlavní problém je spatřován v tom, že výnosy z pokut vybíraných živnostenskými úřady jsou, na rozdíl od pokut vybíraných ostatními kontrolními orgány, **příjmem státního rozpočtu, nikoli obce**. Původní návrh na odejmutí kontrolních pravomocí živnostenským úřadům expertní skupina nepodpořila, živnostenské úřady nejsou ke kontrole značení tabákových výrobků nijak nuceny, avšak při kontrolách, které provádějí v provozovnách podle živnostenského zákona, mohou objevit neznačené tabákové výrobky, proto jim zákon dává oprávnění k udělení pokuty.

**Návrh řešení:** Navrhuje se, aby pokuty udělené živnostenským úřadem byly výnosem rozpočtu obce, jejíž orgány řízení vedly.

*A.3.1.2. § 135e odst. 6 - Pokuta je splatná do 30 dní ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, jímž byla uložena. Pokuty vybírá orgán, který je uložil. Pokuty vymáhá celní úřad. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu. Rozhodnutí o uložení pokuty lze vykonat do pěti let po uplynutí lhůty určené pro její zaplacení.*

**Identifikace problému:** Podle § 135e odst. 6 vybírá pokuty orgán, který je uložil. **V případě obecních živnostenských úřadů** jakožto orgánů oprávněných k uvedené kontrole a k sankčnímu postihu za porušení zákona, oprávněných k ukládání a vybírání pokut, **by měl být výnos z pokut ukládaných za zajištěné přestupky či správních delikty příjmem příslušné obce**, v nikoliv státního rozpočtu, jako je tomu dnes.

**Návrh řešení:** Navrhuje se doplnit stávající ustanovení § 135e odst. 6 v tom smyslu, že výnos pokut uložených obecními živnostenskými úřady je příjmem příslušné obce. Přitom

odkazujeme na obdobnou úpravu přijatou novelizací zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, konkrétně ustanovení § 24 odst. 9 a 13 citovaného zákona.

### **A.3.2. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči**

§ 35 odst. 1, 2 – (1) *Obecní úřad obce s rozšířenou působností uloží pokutu až do výše 100 000 Kčs právnické osobě, nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, jestliže při výkonu svého podnikání (následuje výčet protizákonného chování).*

(2) *Krajský úřad uloží pokutu až do výše 500 000 Kčs právnické osobě, nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, jestliže při výkonu svého podnikání (následuje výčet protizákonného chování).*

§ 39 odst. 1, 2 - 1) *Obecní úřad obce s rozšířenou působností může uložit pokutu až do výše 10 000 Kčs fyzické osobě, která se dopustí přestupku tím, že (následuje výčet protizákonného chování).*

(2) *Krajský úřad může uložit pokutu až do výše 50 000 Kčs fyzické osobě, která se dopustí přestupku tím, že (následuje výčet protizákonného chování).*

**Identifikace problému:** Současné znění zákona umožňuje ukládat jen velmi nízké sankce za přestupky nebo správní delikty, které neodpovídají ekonomickým podmínkám v České republice a nevedou vlastníky památek k nápravě. Výše sankcí se nezměnila od r. 1988 a nezohlednila ani inflaci, ani jinou diverzifikaci bohatství ve společnosti.

**Návrh řešení:** Doporučuje se zvýšit horní sazbu sankce až na 4 mil. Kč.

### **A.3.3. Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele**

§ 24 odst. 9 - *Výnos pokut uložených podle odstavce 1 obecními živnostenskými úřady je příjmem rozpočtu příslušné obce.*

**Identifikace problému:** Bylo by logické, kdyby všechny pokuty, ne jen uložené podle § 24 odst. 1, které byly uloženy obecními živnostenskými úřady, byly příjmem obce, která prostřednictvím svého obecního úřadu vede mnohdy složité správní řízení. Podle odborného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu živnostenské úřady nemohou jiné pokuty než je uvedeno v § 24 odst. 9 fakticky aplikovat, tudíž není akutní a reálné prosazovat novelizaci citovaného ustanovení. Přesto **považujeme za vhodné de lege ferenda upravit příjmy z výnosů pokut systémově a obecně, tj. aby pokuty vybrané živnostenským úřadem obecního úřadu byly příjmem rozpočtu té obce.**

**Návrh řešení:** Navrhuje se upravit předmětné ustanovení tak, aby výnos z pokut uložených orgánem územního samosprávného celku byl příjmem rozpočtu tohoto územního samosprávného celku.

### **A.3.4. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů**

A.3.4.1. § 68 - *Pokutu ukládá, vybírá a vymáhá správní úřad, který jako první zahájil řízení o jejím uložení; pokuty uložené inspekcí vymáhá příslušný celní úřad. V případě, že bylo zahájeno řízení ve stejný den inspekcí a obecním úřadem obce s rozšířenou působností, provede řízení o uložení pokuty inspekce. O zahájení řízení o uložení pokuty se inspekce a obecní úřad obce s rozšířenou působností vzájemně informují. Při placení a vymáhání uložených pokut se postupuje podle zvláštního právního předpisu.*

(3) *Pokuty uložené inspekcí jsou z 50 % příjmem obce, na jejímž katastrálním území došlo k porušení právních předpisů, a z 50 % příjmem Státního fondu životního prostředí. Pokuta inspekcí uložená obci je příjmem Státního fondu životního prostředí.*

(4) *Pokuty uložené obecním úřadem obce s rozšířenou působností jsou z 50 % příjmem obce, na jejímž katastrálním území došlo k porušení povinnosti, a z 50 % příjmem*

*obce s rozšířenou působností, která pokutu uložila. Pokuta uložená obecním úřadem obce s rozšířenou působností obci je z 50 % příjmem Státního fondu životního prostředí a z 50 % příjmem obce s rozšířenou působností.*

**Identifikace problému:** Zákon o odpadech upravuje v § 80 odst. 2 výkon veřejné správy týkající se nakládání s odpady na území vojenského újezdu. Praxe ukázala, že pravděpodobně nejčastějším dozorcím orgánem na tomto území bude Česká inspekce životního prostředí. Zákon o odpadech ovšem neřeší, kdo bude příjemcem případně uložené pokuty. Do dnešní doby byly takové případy řešeny pomocí zbytkového ustanovení § 6 odst. 1 písm. p) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož příjem státního rozpočtu tvoří mj. i pokuty. Toto řešení je ovšem nesystémové a odporuje samotnému účelu zákona, tj. uloženou pokutu účelně použít k nápravě eventuální škody na životním prostředí, což by za stávajícího stavu bylo prakticky nemožné. Navrhujeme proto, aby **výnos z pokut uložených na území vojenského újezdu vždy tvořil příjem SFŽP** bez ohledu na subjekt pokutu ukládající či subjekt, jemuž pokuta byla uložena.

**Návrh řešení:** Navrhuje se vložit nový odstavec, podle kterého by byly pokuty uložené na území vojenského újezdu budou příjmem Státního fondu životního prostředí.

*A.3.4.2. § 80 odst. 1 písm. c) - Obecní úřad a újezdni úřad*

*c) ukládá fyzickým osobám pokuty za přešůpek uvedený v § 69; současně může stanovit opatření a lhůty pro zjednání nápravy samostatným rozhodnutím.*

**Identifikace problému:** Obce zpravidla jen velmi obtížně mohou zabezpečit řádný výkon procesně a odborně náročné speciální přestupkové agendy. Navíc je kompetence obce zcela nesystémová ve vztahu k obdobným přestupkovým agendám na jiných úsecích státní správy v oblasti životního prostředí a zemědělství, vykonávaným orgány obcí s rozšířenou působností.

Jen pro ilustraci - orgán žádné obce v Moravskoslezském kraji doposud neuložil sankci za tento přešůpek. Současně by bylo nezbytné novelizovat navazující § 70 zákona č. 185/2001 Sb., aby se výnos z pokut stal příjmem obce s rozšířenou působností, nikoliv základní obce.

Ke zlepšení výkonu státní správy na úseku odpadového hospodářství **se doporučuje, aby obce s rozšířenou působností měly víc možností sankcionovat** porušení zákona o odpadech, např. za nevedení evidence odpadů, za to, že původce nakládá s nebezpečnými odpady bez souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady. Tyto pokuty dle současné právní úpravy uděluje ČIŽP. Jedná se o nejčastější zjištěná porušení zákona o odpadech, ale pokud za tato porušení nemůže obec s rozšířenou působností udělit žádnou sankci, zaniká tím účinnost prováděných kontrol. Obec s rozšířenou působností má přitom mnohem lepší přehled o nakládání s odpady ve svém správním obvodu oproti KÚ a ČIŽP.

**Návrh řešení:** Přenést sankční pravomoci z obecního úřadu a újezdniho úřadu na obce s rozšířenou působností, a zavést větší sankční pravomoci. Navrhuje se zvýšení sankcí nejméně o 50 procent.

#### **A.4. Zajistit vymahatelnost práva**

Zajistit podmínky pro lepší faktickou vymahatelnost práva lze zařadit mezi priority. Rozhodnutí bez možnosti jejich výkonu v praxi jen podněcují k porušování zákonů a zároveň nemotivují úřady k jejich řádnému postihu. Jako jednu z cest zajištění lepší vymahatelnosti práva spatřujeme v **systémovém zavedení vybírání kaucí**.

#### A.4.1. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů

*A.4.1.1. § 77 odst. 11 - Při výběru kauce jsou celní úřady povinny vydat řidiči stvrzenku o převzetí kauce, sepsat ve čtyřech vyhotoveních protokol o zjištěném porušení a poučit dopravce o tom, že je povinen se k případu vyjádřit nejpozději ve lhůtě dvou týdnů inspekci, a to v českém jazyce. Jedno vyhotovení protokolu obdrží řidič vozidla, druhé si ponechá celní úřad a zbylá dvě vyhotovení předá spolu s kaucí a doklady k vozidlu a nákladu nejpozději následující pracovní den inspekci v místě působnosti celního úřadu. Vzor stvrzenky o převzetí kauce stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem.*

**Identifikace problému:** Pro nakládání s kaucemi vybíranými a předávanými celním úřadem inspekci (§ 77 odst. 8 v souvislosti s odst. 11 zákona o odpadech) chybí v zákoně o odpadech, resp. v ostatní právní úpravě, jakákoli následná procesní úprava. Vytváří se tak stav právní nejistoty, kterou bychom chtěli navrhovanou úpravou alespoň zmírnit a odstranit tak případné pochybnosti kontrolních orgánů.

V dosavadním § 77 odst. 11 zákona o odpadech jde o zjevnou chybu v textu. Vzhledem k tomu, že podle § 77 odst. 10 zákona o odpadech může řidič po zaplacení kauce pokračovat v jízdě (jinak v jízdě pokračuje až po uložení pokuty), dojde zároveň i k vydání dokladů k vozidlu. Potom je ale § 77 odst. 11 v dosavadním znění v kontradikci k odst. 10 a logicky není možné předat společně s kaucí i doklady k vozidlu, když předtím byly na základě zaplacení kauce vydány. Předat inspekci doklady k vozidlu lze pouze v případě, že kauce nebude zaplacená, čímž dojde k zadržení vozidla i veškerých dokladů.

Možným řešením je, aby byly celní úřady povinny vydat řidiči stvrzenku o převzetí kauce, sepsat ve čtyřech vyhotoveních protokol o zjištěném porušení a poučit dopravce o tom, že je povinen se k případu vyjádřit nejpozději ve lhůtě dvou týdnů inspekci, a to v českém jazyce. Jedno vyhotovení protokolu by obdržel řidič vozidla, druhé by si ponechal celní úřad a zbylá dvě vyhotovení by se předala s kaucí, kopií stvrzenky o zaplacení kauce a ostatními zadrženými doklady nejpozději následující pracovní den inspekci v místě působnosti celního úřadu. Nevybral-li by celní úřad kaucí, předal by inspekci pouze dvě vyhotovení protokolu spolu s veškerými zadrženými doklady. Vzor stvrzenky o převzetí kauce by stanovilo ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem a doporučilo by zřízení zvláštního účtu pro bezhotovostní převod kaucí.

**Návrh řešení:** Navrhuje se přijetí legislativní změny upravující postup při nakládání s kaucemi podle zákona o odpadech tak, aby kauce jako zajišťovací prostředek byly funkční.

*A.4.1.2. § 77 odst. 14 - Řízení ve věci kauce se vede v jazyce českém.*

**Identifikace problému:** Pro nakládání s kaucemi vybíranými a předávanými celním úřadem inspekci (§ 77 odst. 8 v souvislosti s odst. 11 zákona o odpadech) chybí v zákoně o odpadech, resp. v ostatní právní úpravě, jakákoli následná procesní úprava. Dosud nebylo zcela jasné, jak má inspekce s předanými kaucemi nakládat. Prvotním záměrem zákonodárce při zavedení institutu kaucí bylo to, že bude sloužit jako zajišťovací prostředek a že se následně započte na pokutu. Bohužel při poslední novelizaci zákonem č. 7/2005 Sb. byly procesní podmínky pro nakládání s kaucemi v podstatě zrušeny. Nyní je v normativním systému mezera, kterou nelze řešit ani za použití obdobné právní úpravy. Dosavadní výklad se opírá zejména o fakt, že kauce vybírané podle zákona o odpadech jsou v podstatě jistotou ve smyslu občanského zákoníku a jsou také způsobilými splnit účel jistoty (tj. být zajišťovacím a uhrazovacím prostředkem až do vydání rozhodnutí o uložení pokuty, jímž de facto vznikne pohledávka vůči subjektu, který porušil právní předpis a od něhož byla kauce vybrána).



**Návrh řešení:** Navrhuje se přijetí legislativní změny upravující postup při nakládání s kaucemi podle zákona o odpadech tak, aby kauce jako zajišťovací prostředek byly funkční.

#### **A.4.2. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**

**Identifikace problému:** S účinností od 1.1.2007 dojde k rozšíření pravomocí celních orgánů, které budou mimo jiné oprávněny vést sankční řízení při překročení povolené váhy kamionů. Z důvodu vynutitelnosti práva je dále nutné zajistit řádné vedení správního řízení zejména u zahraničních subjektů, které porušily právní povinnosti v systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací (tzv. mýtné). Bez tohoto opatření by bylo téměř nemožné provádět správní řízení, případně vymáhat uložené sankce. Při návrzích novel je nutné zaměřit pozornost na **systémové řešení vybírání kaucí**.

**Návrh řešení:** Navrhuje se přijetí legislativní úpravy umožňující požadovat složení kauce v patřičné výši k úhradě pokuty za porušení povinností vyplývajících z výkonového zpoplatnění pozemních komunikací a u překročení povolené hmotnosti kamionů.

### **A.5. Efektivní řízení při naplňování principu subsidiarity**

Při analýze kompetencí územních samosprávných celků jsme se zaměřili **na vytipování** zákonných ustanovení, která neplní svou funkci, neboť jsou **nevykonatelná**, v praxi nevymahatelná, neaplikovatelná. I takové nadbytečné normy znehledňují výkon veřejné správy.

Jako další úkol jsme si vytyčili přesně určit kompetentní orgán, **odstranit nejasnosti v tom, kdo povede řízení** a na koho se občané mají obracet, abychom přispěli k větší průhlednosti veřejné správy.

Základem efektivity fungování veřejné správy je dobrá komunikace mezi jednotlivými úřady. Proto navrhujeme i možnosti jejího zlepšení. K rychlosti řízení přispěje i **vhodné stanovení lhůt**, ve kterých úřad musí konat.

#### **A.5.1. Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků**

*§ 24 odst. 6 - Pracovníci správce daně jsou povinni na dožádání poskytovat z informací získaných v daňovém řízení (následuje výčet orgánů, mezi nimiž ovšem chybí živnostenské úřady).*

*Pracovníci těchto orgánů, technici servisních středisek a správci dědictví jsou přitom vázáni ohledně údajů poskytnutých jim z informací získaných v daňovém řízení mlčenlivostí podle tohoto zákona, pod sankcí podle § 25 tohoto zákona. Tyto orgány rovněž postupují podle odstavce 11. Změny, k nimž došlo v údajích již poskytnutých, sdělují pracovníci správce daně oprávněným příjemcům těchto údajů vždy již bez jejich výslovného dožádání.*

**Identifikace problému:** Problém spatřujeme v tom, že **mlčenlivost finančních úřadů není prolomena k živnostenským úřadům**. Živnostenské úřady se při správním řízení ve věci neoprávněného podnikání často ocitají v **důkazní nouzi**, informace ze strany finančních úřadů by urychlily a zefektivnily řízení. Přitom živnostenské úřady informace finančním úřadům poskytují, tato spolupráce je pouze jednosměrná. I s ohledem na to, že mlčenlivost finančních úřadů byla nedávno prolomena k správcům dědictví a k servisním technikům, bylo by vhodné vztáhnout příslušné ustanovení i na povinnost vůči živnostenským úřadům.

V praxi jsou uvedené informace nezbytné pro posouzení otázky rozsahu a délky neoprávněně provozované činnosti poplatníkem u správních řízení zahájených pro podezření z neoprávněného podnikání. Není-li podnikatelem řádně vedena účetní evidence, je pro živnostenské úřady prakticky nemožné prokázat této osobě konkrétní rozsah, tj. příjmy z neoprávněně provozované činnosti včetně doby trvání neoprávněně provozované činnosti. Získané informace by byly výhradně využity a zahrnuty pouze jako ostatní důkazní prostředky rozhodné pro vydání rozhodnutí ve věci

**Návrh řešení:** Živnostenské úřady by měly mít nárok na poskytnutí informací získaných v daňovém řízení

a) v případech, kdy finanční úřad zjistí při své činnosti skutečnosti nasvědčující neoprávněnému podnikání plátce daně (zejména se jedná o činnosti prováděné nad rámec živnostenského oprávnění plátce), nebo

b) o příjmech poplatníka v daném kalendářním roce s uvedením činností, ze kterých příjmy plynou tak, jak je uvedl poplatník na daňovém přiznání, a to na žádost živnostenského úřadu, pro potřeby vedeného správního řízení ve věci podezření z neoprávněného podnikání plátce.

*Pozn.: Novela zákona s účinností od 1. 6. 2006 přinesla změnu v tom smyslu, že pracovníci správce daně jsou povinni na dožádání poskytovat z informací získaných v daňovém řízení i obecním živnostenským úřadům (dále jen "živnostenský úřad"), ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti, potvrzení o tom, zda ohlašovatel živnosti nebo žadatel o koncesi má nebo nemá na svém osobním účtu evidovány daňové nedoplatky z tohoto podnikání. Navrhovanému řešení tím však nebylo zcela vyhověno.*

#### **A.5.2. Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních**

§ 115 odst. 1 - Ke kontrole značení tabákových výrobků skladovaných nebo prodávaných jsou oprávněny tyto orgány:

- a) celní orgány,
- b) územní finanční orgány,
- c) Česká obchodní inspekce,
- d) Státní zemědělská a potravinářská inspekce a
- e) živnostenské úřady

(dále jen "kontrolní orgány"), které jsou v případě zjištění neznačených tabákových výrobků povinny neprodleně informovat příslušný celní a živnostenský úřad.

§ 134 odst. 1 – Ke kontrole dodržování zákazu prodeje lihovin a tabákových výrobků podle § 133 jsou oprávněny

- a) celní úřady a celní ředitelství,
- b) územní finanční orgány,
- c) Česká obchodní inspekce,
- d) Státní zemědělská a potravinářská inspekce a
- e) živnostenské úřady

(dále jen "kontrolní orgány").

**Identifikace problému:** Zákon nestanoví věcnou příslušnost živnostenského úřadu. Je třeba jednoznačně zákonem stanovit, že kontrolními orgány na uvedeném úseku jsou obecní, případně krajské živnostenské úřady jako prvostupňové orgány.

**Jednoznačná legislativní úprava v daném směru odstraní možnost nejednotnosti postupu živnostenských úřadů ČR při výkonu kontroly** podle uvedeného zákona. Podle stávající úpravy lze totiž dovozovat, že ke kontrolní činnosti jsou příslušné všechny druhy, resp. stupně živnostenských úřadů, tj. nejen obecní živnostenské úřady, ale i krajské



živnostenské úřady a dokonce též Ministerstvo průmyslu a obchodu v postavení Živnostenského úřadu ČR.

**Návrh řešení:** V obou citovaných paragrafech se navrhuje upřesnit výčet o obecní a krajské živnostenské úřady.

### A.5.3. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

*A.5.3.1. § 7 odst. 4 - Odborná organizace státní památkové péče oznámí příslušnému katastrálnímu úřadu každé prohlášení nemovitosti za kulturní památku, jakož i každé zrušení tohoto prohlášení, jde-li o věc, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí.*

**Identifikace problému:** Odborná organizace není správní orgán státní správy, tudíž **není pro katastrální úřady oficiálním partnerem jednání**. Navíc za celou dobu platnosti tohoto ustanovení není z jeho strany tento důležitý úkon téměř vykonáván. Ministerstvo kultury je ústředním orgánem státní správy, které vůči katastrálnímu úřadu může vystupovat zcela oficiálně. Mimoto písemně vyrozumívá o prohlášení či zrušení prohlášení široký okruh dotčených osob, tudíž katastrální úřad je možné do jeho kompetence zahrnout rovněž.

**Návrh řešení:** Navrhuje se, aby oznámení katastrálnímu úřadu prováděla nikoliv odborná organizace státní památkové péče, ale **Ministerstvo kultury**.

*A.5.3.2. § 14 odst. 6 - Orgán státní památkové péče příslušný podle odstavců 1 a 2 vydá závazné stanovisko po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, se kterou projedná na její žádost před ukončením řízení návrh tohoto závazného stanoviska.*

**Identifikace problému:** Pro vydání závazného stanoviska platí správní řád, tj. lhůty v něm dané. **K vydání závazného stanoviska** však správní orgán potřebuje **písemné vyjádření odborné organizace** státní památkové péče, která **lhůtu nemá stanovenou**, a tudíž správní řízení o vydání závazného stanoviska se **neúměrně prodlužuje**.

**Návrh řešení:** Doporučuje se zavést lhůty pro vydávání závazných stanovisek odborné organizace státní památkové péče do zákona.

### A.5.4. Zákon č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech

*§ 1 písm. a), b) - Živnostenskými úřady jsou*

*a) obecní živnostenské úřady, kterými jsou odbory obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, a na území hlavního města Prahy živnostenské odbory úřadů městských částí určených Statutem hlavního města Prahy,*

*b) krajské živnostenské úřady, kterými jsou odbory krajských úřadů, a na území hlavního města Prahy živnostenský odbor Magistrátu hlavního města Prahy.*

**Identifikace problému:** Podle zjištění Ministerstva průmyslu a obchodu u některých krajských úřadů i úřadů obcí s rozšířenou působností začlenění živnostenských úřadů, jakož i jejich název, neodpovídá ustanovení § 1. Citované ustanovení není v praxi jednotně aplikováno. Územní samosprávné celky v rámci snižování počtu odborů zřizují místo živnostenských odborů pouze oddělení, jež jsou v některých případech podřazena i pod zcela jiný odbor krajského úřadu. I když to přímo ze zákona nevyplývá, je nutno **postavení krajského živnostenského úřadu spatřovat v jeho samostatnosti**, a to nejen co do jeho názvu, ale i pokud se jedná o výkon státní správy v oblasti přenesené působnosti, jímž je ze zákona výhradně úsek živnostenského podnikání. Navíc v případě **zřízení pouhého oddělení**

**nastávají potíže v komunikaci s ostatními úřady**, oddělení pro ně není dostatečným partnerem. Dokonce bylo napadeno rozhodnutí o odvolání z důvodu, že rozhodl úřad, který není kompetentní.

**Návrh řešení:** Navrhuje se doplnit stávající ustanovení § 1 tak, že živnostenskými úřady jsou obecní živnostenské úřady, kterými jsou **samostatné odbory** obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, a krajské živnostenské úřady, kterými jsou samostatné odbory krajských úřadů.

#### **A.5.5. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích**

§ 66b odst. 3 a 4

3) - *Ministerstvo vnitra na návrh obce s pověřeným obecním úřadem a s doporučením krajského úřadu a po projednání s příslušnou obcí s rozšířenou působností může rozhodnout o delegování určitého rozsahu výkonu státní správy obce s rozšířenou působností na obec s pověřeným obecním úřadem. Žádost podává obec nejpozději do 15. ledna kalendářního roku. Rozhodnutí Ministerstva vnitra může nabýt právní moci jen k 1. lednu kalendářního roku. Ministerstvo vnitra zároveň rozhodne o převodu příspěvků na výkon přenesené působnosti. Při vydání tohoto rozhodnutí se nepostupuje podle správního řádu.*

4) - *Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 3 se uveřejní na úřední desce pověřeného obecního úřadu a na úředních deskách obecních úřadů v jeho správním obvodu nejméně po dobu 15 dnů. Dále se rozhodnutí uveřejní ve Věstníku právních předpisů kraje.*

**Identifikace problému:** Delegováním přeneseného výkonu státní správy z obcí s rozšířenou působností na obce s pověřeným obecním úřadem v menším či větším rozsahu se budou postupně v jednotlivých oblastech státní správy vytvářet další obce s rozšířenou působností nad rámec schváleného zákona (většinou se jedná o obce, které žádaly o udělení statutu obce s rozšířenou působností, a kterým statut nebyl udělen z důvodů nesplnění požadovaných kritérií pro obec III). V praxi se tento institut neosvědčil, nebylo vydáno žádné rozhodnutí Ministerstva vnitra. Navíc dle Ústavy působnost lze stanovit pouze zákonem, nikoliv rozhodnutím.

**Návrh řešení:** Doporučuje se předmětnou kompetenci zrušit.

#### **A.5.6. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

§ 59 odst. 1 písm. f) - *Kraj v přenesené působnosti rozhoduje ve věcech*

*f) uložení opatření k odstranění nedostatků zjištěných při provádění dozoru (§ 61 odst. 3).*

**Identifikace problému:** Podklady pro zahájení řízení o uložení opatření vycházejí především ze zjištění obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Pokuty za jejich neplnění ukládá taktéž obecní úřad obce s rozšířenou působností. Logicky je tedy na místě, aby opatření vydávaly obce s rozšířenou působností.

**Návrh řešení:** Navrhuje se převést kompetenci uvedenou v § 59 odst. 1 písm. f) z krajských úřadů na obecní úřady obcí s rozšířenou působností a sjednotit tím výkon státní správy.

#### **A.5.7. Zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství**

*A.5.7.1. § 21 odst. 2 písm. g) - Krajský úřad v rybářském revíru vyhlášeném podle odstavce 1 a na rybníku v rybníkářství, který se nachází v obvodu jeho působnosti,*

*g) projednává přestupky (§ 30) a správní delikty (§ 31),*

*§ 22 odst. 3 písm. f) - Ministerstvo v rybářském revíru vyhlášeném podle odstavce 2 a na rybníku v rybníkářství, který se nachází na území více krajů nebo na území, jímž probíhají hraniční vody, nebo na území objektů důležitých pro obranu státu*

*f) projednává přestupky (§ 30) a správní delikty (§ 31),*

§ 23 odst. 2 písm. b) - Správa národního parku na území národního parku  
b) projednává přestupky (§ 30) a správní delikty (§ 31).

§ 24 odst. 3 písm. h) - Ministerstvo obrany v rybářských revírech vyhlášených podle odstavce 2 a na rybníku v rybníkářství, který se nachází na území vojenských újezdů,  
h) projednává přestupky (§ 30) a správní delikty (§ 31),

**Identifikace problému:** Pro krajský úřad je uvedená kompetence naprosto nesystémová, úřady nejsou na ní připraveny. **Prvoinstanční řešení na úrovni krajských úřadů je problémové** nejen z hlediska státní správy, ale i dotčených osob.

**Návrh řešení:** Doporučuje se převést uvedenou kompetenci krajských úřadů na obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

A.5.7.2. § 22 odst. 2 - Ministerstvo vyhláší, mění a zruší rybářský revír v případě, že se rybářský revír nachází na území více krajů, na území, v nichž se nacházejí hraniční vody, a to i na území národních parků a vojenských újezdů a pro potřeby státních podniků na jimi spravovaném území. Stanovuje nebo upravuje závazné hospodářské ukazatele rybářského revíru.

**Identifikace problému:** Prvoinstanční vyhlášení revírů v daném rozsahu je velmi vážným přetížením státní správy. Doporučuje se vyhlášení revírů plně svěřit do kompetence krajských úřadů.

**Návrh řešení:** Převést kompetenci z Ministerstva zemědělství na krajské úřady, a to i v případě, že se jedná o revíry zasahující na území více krajů. V tomto případě je nutné upravit kompetenci tak, aby příslušným orgánem pro vyhlášení revíru byl ten krajský úřad, na jehož území se nachází větší část revíru.

#### **A.5.8. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**

**Níže uvedené návrhy změn sledují změny čtyřstupňového řízení na řízení třístupňové, a to v rámci celého zákona.**

A.5.8.1. § 3 odst. 3 - Jsou-li pro to závažné důvody, mohou orgány ochrany zemědělského půdního fondu uložit odstranění zjištěných závad podle odstavce 1, popřípadě rozhodnout, že pozemek kontaminovaný škodlivými látkami ohrožujícími zdraví nebo život lidí nesmí být používán pro výrobu zemědělských výrobků vstupujících do potravního řetězce.

**Identifikace problému:** Jde o rozhodování vyžadující vyšší odbornost. Pověřené obecní úřady požadovanými specialisty často nedisponují.

**Návrh řešení:** Převést kompetenci z pověřeného obecního úřadu na obecní úřad obce s rozšířenou působností.

A.5.8.2. § 14 - Pověřené obecní úřady a na území hlavního města Prahy úřady městských částí Praha 1 až 10

a) ukládají podle § 2 odst. 3 změnu kultury zemědělské půdy na pozemcích o výměře do 1 ha,

b) ukládají podle § 3 odst. 3 odstranění závad zjištěných při dozorové a kontrolní činnosti,

c) vydávají podle § 11 odst. 2 rozhodnutí o odvodech za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a povolují podle § 12 odst. 1 odklad lhůty k úhradě těchto odvodů.

d) ukládají podle § 20 pokuty.

§ 15 písm. f) - Obecní úřady obcí s rozšířenou působností a na území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy

f) udělují podle § 9 odst. 6 souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda a půda dočasně neobdělávaná (§ 1 odst. 2) o výměře do 1 ha; přitom stanoví podmínky k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, schvalují plán

*rekultivace, popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění a vymezí, zda a v jaké výši budou předepsány odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.*

**Identifikace problému:** Od podání žádosti k vydání souhlasu se jedná o velmi zdouhavý proces, všechny **podklady jsou vedeny duplicitně** na obcích s pověřeným obecním úřadem i obcích s rozšířenou působností, narůstají finanční náklady s přeposíláním podkladů. Vydávání souhlasů podle § 9 a k nim následná rozhodnutí o odvodech by měly být v kompetenci pouze jednoho úřadu. **Navrhujeme změnu čtyřstupňového řízení na třístupňové.** Přesunutí kompetencí z pověřených obecních úřadů na obce s rozšířenou působností by umožnilo lepší personální obsazení a větší objektivitu rozhodování.

**Návrh řešení:** Navrhuje se zrušit ustanovení § 14 a úkoly svěřené pověřeným obecním úřadům převést na obecní úřady obcí s rozšířenou působností a **následně upravit v tomto smyslu celý zákon.** Změna kompetencí by se měla promítnout do výše příspěvku na výkon státní správy. **Navrhovaná úprava mimo jiné přispěje i ke snížení administrativní zátěže a zjednodušení procesů v rámci poskytování služeb občanům.**

*A.5.8.3. § 20 odst. 1 - Právníkům osobám jakož i fyzickým osobám oprávněným k podnikání, které poruší povinnosti uvedené v odstavci 2, jsou orgány ochrany zemědělského půdního fondu oprávněny ukládat pokuty až do výše pětisetnásobku minimální mzdy stanovené zvláštním předpisem.*

**Identifikace problému:** Orgánem ochrany zemědělského půdního fondu jsou i pověřené obecní úřady. Může nastat duplicitní jednání s obecním úřadem obce s rozšířenou působností, navíc pověřené obecní úřady nedisponují příslušnými specialisty.

**Návrh řešení:** Navrhuje se přenést kompetenci na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, které disponují pracovníky s vyšší odborností a především specializací. **Odstraní se tak možné duplicity a nepřehlednost řízení.**

#### **A.5.9. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu**

*§ 16 odst. 2 - Orgány a organizace jsou povinny po skončení činnosti podle § 14 odst. 2 a § 15 uvést použité nemovitosti neprodleně do předešlého stavu, popřípadě pozemky po dohodě s vlastníkem nemovitosti rekultivovat.*

**Identifikace problému:** Snahou je **usnadnit a zjednodušit povinnosti občana**, který nejdříve koná geologické práce a poté se rozhodne pokračovat v hloubení studny. V praxi k takovým situacím dochází, podle zákona by se měly geologické práce po jejich ukončení zasypat a teprve tak pokračovat ve stavbě studny. Povinnost zasypat geologické práce se doporučuje v takových případech zrušit, aby stavebník mohl plynule ve stavbě studny pokračovat. Zároveň doplnit sankční ustanovení pro neplnění povinností.

**Návrh řešení:** Navrhuje se doplnit citované ustanovení v tom smyslu, že neprodlené uvedení použité nemovitosti do předešlého stavu se nevyžaduje, např. při stavbě studny, pokud je podle zvláštního předpisu schváleno další využití provedených zásahů do pozemku. V návaznosti na to je nutné doplnit i sankční postih pro neplnění povinností.

#### **A.5.10. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů**

*A.5.10.1. § 66 odst. 3 a 4 – (3) Pokutu do výše 10 000 000 Kč uloží inspekce fyzické osobě oprávněné k podnikání nebo právnické osobě, která (následuje výčet porušení zákona)*

*4) Pokutu do výše 50 000 000 Kč uloží inspekce fyzické osobě oprávněné k podnikání nebo právnické osobě, která (následuje výčet porušení zákona).*

**Identifikace problému:** Podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. e) je v působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností kontrola dodržování ustanovení právních předpisů a rozhodnutí (bez výjimky) právníckými a fyzickými osobami oprávněnými k podnikání, ale sankce může ukládat pouze za delikty při nakládání s ostatními odpady, nikoliv nebezpečnými, přestože k nakládání s nebezpečnými odpady dává souhlas. Chybí možnost udělení sankce obecním úřadem obce s rozšířenou působností. Rozšířením působnosti i na obecní úřady obcí s rozšířenou působností se mohou v místě své působnosti doplnit nízké počty inspektorů České inspekce životního prostředí.

**Návrh řešení:** Navrhuje se pro výše uvedené ustanovení doplnit kompetenci i pro příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

*A.5.10.2. § 79 odst. 1 písm. h) - Obecní úřad obce s rozšířenou působností*

*h) ukládá právníckým osobám a fyzickým osobám oprávněným k podnikání pokuty za porušení stanovených povinností podle § 66 odst. 2 a 5; současně může stanovit opatření a lhůty pro zjednání nápravy samostatným rozhodnutím.*

**Identifikace problému:** Podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. e) je v působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností kontrola dodržování ustanovení právních předpisů a rozhodnutí (bez výjimky) právníckými a fyzickými osobami oprávněnými k podnikání, ale sankce může ukládat pouze za delikty při nakládání s ostatními odpady, nikoliv nebezpečnými, přestože k nakládání s nebezpečnými odpady dává souhlas. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností takto mohou v místě své působnosti doplnit nízké počty inspektorů České inspekce životního prostředí, obdobně jako v bodě předcházejícím. Možným řešením by bylo rozšířit kompetenci obecních úřadů obcí s rozšířenou působností ukládat pokuty i za porušení povinností podle § 66 odst. 2, odst. 3 písm. a) až d), f), g) a i), odst. 4 písm. a) až f) a odst. 5).

**Návrh řešení:** Navrhuje se rozšířit kompetenci obecních úřadů obcí s rozšířenou působností ukládat pokuty i za porušení dalších povinností.

*A.5.10.3. § 79 odst. 6 - Vyjádření podle odstavce 4 písm. a) až d) vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož územním obvodu se nachází zařízení určené k nakládání s odpady.*

**Identifikace problému:** V praxi se jedná zejména o vyjádření v případě zařízení k odstraňování odpadů, ke sběru a výkupu odpadů, k využívání odpadů. Krajský úřad vydává souhlas k provozu těchto zařízení, z tohoto důvodu by se měl vyjadřovat i k jejich zřízení, zda splňuje všechny technické požadavky apod. Na obecním úřadu obce s rozšířenou působností mnohdy nemají přesnou představu o tom, co musí tato zařízení splňovat. Je **neúčelné, pokud se jeden úřad vyjadřuje k provozu a druhý ho povoluje**, navíc každý může mít na věc jiný názor. Vzniká tím mnoho problémů. Bylo by vhodnější rozšířit o tyto kompetence, týkající se zařízení k nakládání s odpady, působnost krajských úřadů.

**Návrh řešení:** Doporučuje se rozšířit působnost krajských úřadů o předmětné kompetence, týkající se zařízení k nakládání s odpady.

## **A.5.11. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

*A.5.11.1. § 4 odst. 3 - Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska tohoto zákona je také nezbytné ke schválení lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov, 2) k odlesňování a zalesňování pozemků nad 0,5 ha a k výstavbě lesních cest a svážnic a lesních melioračních systémů. K pěstebním a těžebním zásahům v lesích prováděným v souladu s lesním hospodářským plánem a při nahodilé těžbě 3) se závazné stanovisko orgánu ochrany přírody nevyžaduje.*

**Identifikace problému:** Podle stávající právní úpravy Ministerstvo životního prostředí vydává souhlas k lesním hospodářským plánům a lesním hospodářským osnovám v ochranném pásmu Národních přírodních rezervací a Národních přírodních památek podle § 37 odst. 2 (souhlas ke stanovení způsobu hospodaření v lesích), ale v samotných Národních přírodních rezervacích a Národních přírodních památek se k lesnímu hospodářskému plánu a lesní hospodářské osnově nemá možnost vyjádřit. Přitom jde o klíčové dokumenty z hlediska péče o zvláště chráněná území. Navíc v ochranných pásmech národních přírodních rezervací a národních přírodních památek vydávají nyní závazné stanovisko podle § 4 odst. 3 a souhlas podle § 37 odst. 2 dva různé orgány ochrany přírody, přestože se jedná v podstatě o rozhodování v téže věci.

**Návrh řešení:** Doporučuje se převedení kompetence z krajských úřadu na Ministerstvo životního prostředí.

*A.5.11.2. § 45b odst. 1 - Poškození evropsky významné lokality zařazené do národního seznamu a sporné lokality je zakázáno. Za poškození se nepovažuje řádné hospodaření prováděné v souladu s platnými právními předpisy a smlouvami uzavřenými dle § 69 tohoto zákona. Výjimku z tohoto zákazu může udělit orgán ochrany přírody pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu. Tím nejsou dotčeny § 45h a 45i a ochranné podmínky zvláště chráněných území. Orgán ochrany přírody, který výjimku udělil, o tom neprodleně informuje Ministerstvo životního prostředí.*

*§ 79 odst. 3 písm. q) - Ministerstvo životního prostředí dále*

*q) uděluje výjimky ze zákazů stanovených pro evropsky významné lokality, které ještě nejsou součástí zvláště chráněného území (§ 45b odst. 1)*

**Identifikace problému:** Doporučuje se převést kompetenci k vydávání výjimek podle § 45b odst. 1 zákona z Ministerstva životního prostředí na krajské úřady a správy. Po **decentralizaci** výkon veřejné správy bude efektivnější, na krajských úřadech je lepší znalost lokalit umožňující lépe rozhodnout o udělení výjimky, odvolacím orgánem bude MŽP.

**Návrh řešení:** Navrhuje se přesunout kompetenci k udělování výjimek z Ministerstva životního prostředí na krajské úřady a správy NP a CHKO.

*A.5.11.3. § 77a odst. 3 - Krajské úřady ve svém správním obvodu, nejde-li o území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranného pásma, (následuje výčet pravomoci)*

**Identifikace problému:** Většinu kompetencí na území národních přírodních rezervací a národních přírodních památek v současnosti vykonává ministerstvo životního prostředí, pouze některé zbytkově vykonává krajský úřad (§ 4 odst. 3, § 10). Tato skutečnost vyvolává značné komplikace při výkonu státní správy v těchto územích, zejména při vydávání různých povolení pro činnosti v těchto územích.

**Návrh řešení:** Navrhuje se sjednotit úpravu výkonu státní správy na území národních přírodních rezervací a národních přírodních památek.

*A.5.11.4. § 77a odst. 3 písm. k) - Krajské úřady ve svém správním obvodu, nejde-li o území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranného pásma,*

*k) zajišťují záchranné programy ohrožených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (§ 52).*

**Identifikace problému:** Záchranné programy pro všechny kategorie zvláště chráněných druhů by měly být centrálně řízeny a zajišťovány Ministerstvem životního prostředí z důvodu zajištění jednotného postupu při výkonu této činnosti.

**Návrh řešení:** Přenést kompetenci z krajských úřadů na Ministerstvo životního prostředí.

*A.5.11.5. § 78 odst. 2 věta sedmá – Správy národních parků a chráněných krajinných oblastí dále udělují výjimky ze zákazů stanovených pro jeskyně (§ 10 odst. 2), vydávají povolení k činnosti v jeskyních (§ 10 odst. 3), vydávají stanoviska podle § 45i odst. 1 a ukládají kompenzační opatření podle § 45i odst. 11.*

**Identifikace problému:** Hlavním cílem je odstranění nesystémové právní úpravy kompetencí příslušných orgánů ochrany přírody. Zatímco péče o ptačí území a vydávání souhlasů podle § 45 odst. 2 v ptačích oblastech, na jejichž území se nachází NPR nebo NPP a je v působnosti správy CHKO a NP, vydávání stanovisek podle § 45i odst. 1 je na základě znění § 77a odst. 3 písm. w) v působnosti krajského úřadu. Nová úprava by měla sjednotit kompetence vztahující se k ptačím oblastem, na jejichž území se nachází NPR nebo NPP do působnosti jediného orgánu ochrany přírody, kterým by měly být nepochybně správy CHKO a NP.

**Návrh řešení:** Doporučuje se přesun části kompetence na správy CHKO a NP i pro ptačí oblasti, kde vykonávají péči a vydávají souhlasy k činnosti.

*A.5.11.6. § 78 odst. 1 - Na území národních parků, chráněných krajinných oblastí a jejich ochranných pásem vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny správy národních parků a chráněných krajinných oblastí (dále jen "správa"), není-li podle tohoto zákona příslušný obecní úřad, ministerstvo životního prostředí nebo Česká inspekce životního prostředí. Přehled správ na území České republiky a jejich sídla jsou uvedeny v příloze tohoto zákona. Správa národního parku Šumava vykonává též působnost Správy chráněné krajinné oblasti Šumava.*

*odst. 8 - Správy národních parků dále vykonávají na území národních parků působnost svěřenou podle zvláštních předpisů krajským úřadům, obecním úřadům obcí s rozšířenou působností, obcím a pověřeným obecním úřadům na úseku rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu.*

**Identifikace problému:** **Správa NP** vykonává státní správu na úseku ochrany přírody i v ochranném pásmu NP. V rámci průhlednosti, zjednodušení administrativy a zajištění odborné kontinuity **by měla vykonávat v ochranném pásmu NP i státní správu na úseku ochrany ZPF**, nikoliv na úseku rybářství, neboť platné znění § 78 odst. 8 je v rozporu s § 23 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství.

**Návrh řešení:** V citovaném ustanovení se navrhuje doplnit kompetenci i na ochranná pásma národních parků. Zároveň se navrhuje v § 78 odst. 8 zrušení kompetencí na úseku rybářství.

*A.5.11.7. § 81 odst. 1 - Krajské úřady a správy (dále jen "ustanovující úřady") ustanovují stráž přírody zejména z řad dobrovolných pracovníků. Posláním stráže přírody je kontrola dodržování předpisů o ochraně přírody a krajiny.*

**Identifikace problému:** V zájmu zajištění řádného fungování se do budoucna počítá s **větší profesionalizací strážců přírody**.

**Návrh řešení:** Zrušit možnost ustanovovat stráž přírody zejména z řad dobrovolných pracovníků.

## A.6. Jednotný systém krizového řízení

**Identifikace problému:** Existuje potřeba komplexního řešení legislativy krizového řízení. Zkušenosti z povodní ukázaly **nezbytnost zařazení povodňové problematiky do krizové legislativy**, což umožní jednotný postup při všech krizových situacích. Současná právní úprava řešení krizových stavů to nezaručuje.

Identifikovali jsme čtyři základní oblasti problémů:

- upřesnění pojmů v rámci celého právního řádu
- ukládání odpovědnosti (odstranit nevýhody spojeného modelu, přesně určit činnosti v přenesené působnosti)
- součinnost s Hasičským záchranným sborem
- finanční zajištění (týká se především náhrad)

Je nutný zásadnější zásah do systému se zvláštním zřetelem na postavení obcí s rozšířenou působností v systému krizového řízení. **V současnosti jsou úkoly na úseku krizového řízení delegovány na orgány obcí a krajů v přenesené působnosti, fakticky je za ně vykonává hasičský záchranný sbor, ale orgány obcí a krajů nemohou hasičský záchranný sbor ovlivňovat, kontrolovat ani úkolovat.** Orgány obcí s rozšířenou působností a krajů jsou schopny vykonávat dané úkoly, a proto změnou krizové legislativy je třeba plnění těchto úkolů pověřit buď konkrétní orgány obcí a krajů stejným způsobem, jako jsou jejich plnění zmocnění starostové a hejtmani, nebo kompletně plnění a odpovědnost přenést na hasičský záchranný sbor.

**Návrh řešení:** Na základě získaných poznatků je potřebné ke změnám přistoupit komplexně a společně upravit zejména následující zákony:

133/1985 Sb., o požární ochraně;

238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru ČR

239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému;

240/2000 Sb., o krizovém řízení;

241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy;

222/1999 Sb., o zajišťování obrany.

219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky

254/2001 Sb., o vodách.

**Navrhuje se dotčeným ministerstvům upravit problematiku krizového řízení, obsaženou ve výše uvedených zákonech, včetně problematiky zdravotní záchranné služby tak, aby bylo umožněno orgánům obcí, obcí s rozšířenou působností a krajů dostatečně ovlivňovat, kontrolovat a úkolovat připravenost na mimořádné události a krizové situace.**

**Doporučuje se stanovit v právních předpisech souvisejících s jednotným systémem krizového řízení jednoznačně kompetence, odpovědnost a rozsah plnění úkolů konkrétním orgánům obcí, orgánům obcí s rozšířenou působností a krajům a v této souvislosti i starostům a hejtmanům, stejně jako konkrétním orgánům státní správy a jejich organizačním složkám se zvláštním přihlédnutím k Hasičskému záchrannému sboru. Doporučuje se zavést hierarchii v jednotném systému krizového řízení a posloupnost plnění úkolů a stanovit přesná pravidla finančního a logistického zabezpečení krizového řízení pro jednotlivé stupně řízení ve veřejné správě.**



## Skupina B

### B. NÁVRHY PRÁVNÍCH ÚPRAV DOTÝKAJÍCÍ SE JEDNOHO NEBO NĚKOLIKA PRÁVNÍ INSTITUTŮ

Návrhy právních úprav, které mění jeden právní institut, které jsou většinou jednooborové a nevyžadují systémové řešení napříč právním řádem, jsme rozdělili do následujících oblastí:

#### B.1. Příspěvkové organizace

##### Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

§ 27 - *Územní samosprávný celek zřizuje příspěvkové organizace pro takové činnosti ve své působnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu.*

**Identifikace problému:** Problematika vyžaduje rozhodnutí, zda příspěvkové organizace budou nositeli majetku či nikoliv. Zákonná úprava majetkoprávních vztahů příspěvkových organizací je nejasná, umožňuje rozdílné právní výklady a v praxi způsobuje velké potíže. Bylo by vhodné sjednotit formu zřizovaných právnických osob, jejichž hlavním předmětem činnosti není dosahování zisku, včetně způsobu pořizování majetku, hospodaření s majetkem, vedení účetnictví apod.

**Návrh řešení:** Ministerstvo financí jasně definuje v právním předpise, zda příspěvkové organizace budou mít majetek.

*Pozn.: S ohledem na přijetí nového zákoníku práce a s ním souvisejících předpisů upravujících platové poměry zaměstnanců příspěvkových organizací zřizovaných územními samosprávnými celky se upozorňuje na možná rizika související s nedostatečným finančním krytím v případě navýšení platů obecně závazným právním předpisem.*

#### B.2. Evidence živočichů držených v zajetí

##### Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

B.2.1. § 3 odst. 1 písm. d) - *Pro účely tohoto zákona se vymezují některé základní pojmy takto d) volně žijící živočich (dále jen "živočich") je jedinec živočišných druhů, který se vyskytuje v přírodě a není v přímé péči člověka. Za jedince v přímé péči člověka se považuje jedinec živočišných nebo ptačích druhů pocházející z odchovu v zajetí, který je nezaměnitelně označen nebo identifikován nesnímatelným kroužkem nebo mikročipem anebo jiným nezaměnitelným způsobem a evidován orgánem ochrany přírody. Orgán ochrany přírody je na základě písemné žádosti držitele do 30 dnů povinen takového jedince evidovat, pokud nemá důvodné podezření na nelegální původ jedince.*

**Identifikace problému:** Současná definice je zmatečná a vyvolává nejasnosti. Ministerstvo životního prostředí navrhuje znovu přijmout původní definici, která byla změněna pozměňovacím návrhem. Původní definice byla jasná a srozumitelná.

**Návrh řešení:** Doporučuje se změnit definici volně žijících živočichů.

B.2.2. § 54 odst. 4 - *Orgánem ochrany přírody věcně a místně příslušným pro evidenci živočichů podle § 3 odst. 1 písm. d) je krajský úřad podle místa trvalého pobytu nebo sídla držitele evidovaného jedince. O vzetí jedince do evidence bude rozhodováno ve správním řízení. O vzetí jedince do evidence bude vydáno jeho držiteli osvědčení. Toto osvědčení je veřejnou listinou prokazující při případné kontrole, že se nejedná o volně žijícího živočicha podle § 3 odst. 1 písm. d).*

**Identifikace problému:** Novelou zákona přijatá povinnost k označování živočichů držených v zajetí, nechráněných, včetně vydávání osvědčení a vedení evidence nemá žádné opodstatnění. Máme za to, že jde o nadbytečné ustanovení zákona, které nebude respektováno a nebude ani kontrolovatelné.

**Návrh řešení:** Doporučuje se navrhnout novou úpravu evidence živočichů držených v zajetí.

### B.3. Kácení dřevin

#### **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

§ 76 odst. 1 písm. a) - *Obecní úřady*

a) *povolují s výjimkou území národních parků kácení dřevin a jsou oprávněny k pozastavení, omezení nebo zákazu kácení dřevin podle § 8, ukládají náhradní výsadbu podle § 9 s výjimkou území národních parků a vedou přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě podle § 9 odst. 2.*

**Identifikace problému:** K návrhu změny vedla snaha zavést komplexní rozhodování o chráněných územích u jednoho orgánu a snaha o komplexní řešení otázky kácení dřevin. Obce by měly ztratit kompetence při rozhodování o kácení dřevin v národních přírodních rezervacích, národních přírodních památkách, přírodních rezervacích, přírodních památkách a jejich ochranných pásech. Jedná se o území, kde je třeba zajistit vysokou odbornost při povolování těchto činností, většina těchto území je součástí soustavy Natura 2000.

**Návrh řešení:** Ministerstvo životního prostředí připraví jednotnou právní úpravu problematiky kácení dřevin. Jako možná změna se navrhuje převedení kompetencí na obce s rozšířenou působností s cílem systém co nejvíc zjednodušit.

### B.4. Péče o památné stromy

#### **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

§ 47 - (1) *Památné stromy jsou evidovány v ústředním seznamu (§ 42 odst. 1 a 2).*

(2) *Na označení památných stromů se užívá malého státního znaku České republiky.*

(3) *Bližší podmínky o způsobu označení památných stromů v terénu i mapových podkladech stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

**Identifikace problému:** Navrhuje se zrušit centrální evidenci a kompetence přenést na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, aby stejný orgán, který vyhláší památný strom měl zároveň kompetence i k jeho evidenci. Do budoucna je neúnosná současná praxe, kdy obce s rozšířenou působností na ošetřování památných stromů, které navíc nemusí být v jejich katastru, vyhrazují peníze z vlastních rozpočtů. Finanční účast státu je nezbytná.

**Návrh řešení:** Přenést evidenci památných stromů z MŽP na obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Ministerstvo životního prostředí zřídí fond na financování ošetřování památných stromů včetně návrhu řešení péče o památné stromy.

## B.5. Stejnokroje v resortu MŽP

**Identifikace problému:** Pracovníci správ chráněných krajinných oblastí a správ národních parků vykonávají působnosti na úseku rybářství, lesnictví a myslivosti. Při výkonu těchto působností jsou oprávněni, případně povinni, nosit různé stejnokroje (což je značně nepraktické a fyzicky nerealizovatelné).

**Návrh řešení:** Je třeba navrhnout takovou právní úpravu, která vyřeší používání stejnokrojů na úseku lesnictví, rybářství a myslivosti pro pracovníky resortu MŽP (např. správ CHKO a NP).

### B.5.1. Zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství

*§ 25 - Zaměstnanci orgánů státní správy rybářství jsou povinni při výkonu svých funkcí nosit jednotný služební stejnokroj včetně služebního odznaku. Podrobnosti o služebním stejnokroji a služebním odznaku stanoví prováděcí právní předpis.*

**Identifikace problému:** Vzhledem k tomu, že výdej rybářských lístků na obcích provádí různé osoby (na podatelně, sekretářky odborů apod.), je **povinnost nosit služební stejnokroj i dost nákladná pro samotné obecné úřady**. Často jedna osoba vykonává státní správu rybářství (jen ustanovení, rušení rybářské stráže) s jinou pracovní náplní státní správy (zpravidla myslivost, vodní hospodářství, ochrana zemědělského půdního fondu) a jiná osoba (zpravidla administrativní pracovník) vydává jen rybářské lístky. Navrhuje se vyloučit z povinnosti nosit služební stejnokroj zaměstnance obecních úřadů.

**Návrh řešení:** Navrhuje se změnit povinnost nosit služební stejnokroj na oprávnění, čímž bude problém zaměstnanců obecních úřadů vyřešen.

### B.5.2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

*§ 82 - 1) Nosit stejnokroje ochrany přírody mohou pracovníci správ a inspekce.*

*2) Podrobnosti o způsobu zavedení a užívání stejnokroje a označení pracovníků ochrany přírody stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

**Identifikace problému:** Hlavním důvodem navrhované změny je snaha o **sjednocení služebních uniforem** a označení pracovníků resortu Ministerstva životního prostředí.

**Návrh řešení:** Navrhuje se stanovit, že nosit služební stejnokroje ministerstva se státním znakem a služebním označením mohou pracovníci státní správy v ochraně přírody a pracovníci správ a inspekce, které blíže stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem. Podrobnosti o způsobu zavedení a užívání služebních stejnokrojů ministerstva se státním znakem a služebním označením stanoví ministerstvo obecně závazným právním předpisem.

### B.5.3. Zákon č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa

*§ 7 odst. 1 – Úkoly inspekce plní inspektoři. Inspektoři se prokazují průkazy inspekce a jsou oprávněni nosit při výkonu povinností vyplývajících z pracovního poměru lesnický stejnokroj se státním znakem a služebním označením.*

**Identifikace problému:** Hlavním důvodem navrhované změny je snaha o sjednocení služebních uniforem a označení pracovníků resortu Ministerstva životního prostředí.

**Návrh řešení:** Navrhuje se stanovit, že úkoly inspekce plní inspektoři. Inspektoři se prokazují průkazy inspekce a jsou oprávněni nosit při výkonu povinností vyplývajících z pracovního poměru služební stejnokroje ministerstva se státním znakem a služebním označením, jejichž vzor a způsob zavedení a užívání je stanoven zvláštním právním předpisem

## Skupina C

### C. ODSTRANĚNÍ NEJASNÝCH VÝKLADŮ UPŘESNĚNÍM, ODSTRANĚNÍ ZJEVNÝCH CHYB V ZÁKONĚ

#### C.1. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon

*C.1.1. § 42 odst. 7 - Jestliže se uložená opatření k nápravě dotýkají cizích pozemků nebo staveb, je třeba co nejvíce šetřit práv vlastníků dotčených pozemků a staveb; vstup, popřípadě vjezd a zamýšlená omezení obvyklého užívání pozemků nebo staveb je třeba jim předem oznámit, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Po dokončení opatření k nápravě jsou ti, jimž byla opatření k nápravě uložena, povinni na své náklady uvést pozemky nebo stavby do předchozího stavu, pokud se s jejich vlastníky nedohodli jinak; jsou-li opatření k nápravě prováděna na základě rozhodnutí vodoprávního úřadu podle odstavce 4, hradí tyto náklady příslušná obec, a to z prostředků státu.*

**Identifikace problému:** Doporučuje se precizace ustanovení týkající se hrazení nákladů k nápravě závadného stavu příslušnou obcí, a to z prostředků státu, jsou-li opatření k nápravě prováděna na základě rozhodnutí vodoprávního úřadu. Ze znění zákona sice vyplývá, že příslušnou obcí je obec s rozšířenou působností, nicméně v praxi dochází k nesprávnému pochopení.

**Návrh řešení:** Navrhuje se znění upřesnit tak, že jde o kompetenci příslušné obce s rozšířenou působností.

*C.1.2. § 107 písm. w) - Do působnosti krajských úřadů patří*

*w) stanovovat způsob a podmínky s vypouštěním důlních vod do vod povrchových nebo podzemních.*

S poukazem na písm. h) téhož paragrafu

*h) stanovovat způsob a podmínky vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních.*

**Identifikace problému:** Ustanovení obou citovaných písmen obsahují téměř totožné působnosti krajských úřadů, což je zavádějící a zmatečné.

**Návrh řešení:** Doporučuje se odstranit zmatečnost v citovaného ustanovení.

*Pozn.: S účinností od 1. 1. 2007 se mění označení písmen tak, že znění písm. w) je uvedeno pod písm. x) a znění písm. h) je uvedeno pod písm. i).*

*C.1.3. § 107 písm. t) - Do působnosti krajských úřadů patří*

*t) povolovat vodní díla umožňující nakládání s vodami podle písmen j) až m).*

**Identifikace problému:** Takto stanovená kompetence v praxi přináší problémy v rozsahu výkladu, který umožňuje přesunout kompetence k povolování neúměrně velké skupiny vodních děl (např. i stavby dílčích částí kanalizací) z vodoprávních úřadů obcí s rozšířenou působností na krajské úřady (tento fakt probíhá téměř u všech krajských úřadů).

**Návrh řešení:** Doporučuje se upravit znění tak, aby krajské úřady povolovaly jen stavby s významným a rozsáhlým dopadem na ŽP.

*Pozn.: S účinností od 1. 1. 2007 je citované ustanovení uvedeno pod písm. u).*

*C.1.4. §126a - Působnosti stanovené krajskému úřadu, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností nebo obecnímu úřadu jsou výkonem přenesené působnosti.*

**Identifikace problému:** Z důvodu odstranění logické mezery v zákoně navrhuje doplnit, že působnosti stanovené krajskému úřadu, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, pověřenému obecnímu úřadu nebo obecnímu úřadu jsou výkonem přenesené působnosti.

**Návrh řešení:** Doplnit výčet o pověřený obecní úřad.

#### C.2. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech o změně některých dalších zákonů

C.2.1. § 17a odst. 5 - Maximální výše poplatku se stanoví podle předpokládaných oprávněných nákladů obce vyplývajících z režimu nakládání s komunálním odpadem rozvržených na jednotlivé poplatníky podle počtu a objemu nádob určených k odkládání odpadů připadajících na jednotlivé nemovitosti nebo podle počtu uživatelů bytů a s ohledem na úroveň třídění tohoto odpadu. V poplatku mohou být promítnuty i náklady spojené s pronájmem nádob určených k odkládání odpadu. Poplatek je příjmem obce.

**Identifikace problému:** V praxi vznikají časté stížnosti na výši poplatků. Bylo by vhodné vypracovat metodiku výpočtu. Nejde jen o upřesnění výpočtu, ale i o stanovení poplatníka, který se dá těžko zjistit a je jinak vymezen, než u poplatku podle zákona o místních poplatcích (565/1990 Sb.), takže někteří občané jsou nuceni platit poplatek na území dvou až tří obcí.

**Návrh řešení:** Vypracovat metodiku výpočtu poplatku.

C.2.2. § 79 odst. 4 - Obecní úřad obce s rozšířenou působností dává vyjádření zejména

a) ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů,

b) v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady,

c) k připravovaným změnám výrobního procesu nebo výroby, které mají vliv na nakládání s odpady,

d) k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého.

**Identifikace problému:** Odstranit nejasné výklady.

**Návrh řešení:** Navrhuje se doplnit o možnost dávat vyjádření i k podnikání v oblasti nakládání s odpady pro potřeby živnostenského úřadu.

Pozn.: S účinností od 1. 4. 2007 se předmětné ustanovení doplňuje o další písmeno e):

„e) ke zřízení malých zařízení pro biologické zpracování využitelných biologicky rozložitelných odpadů.“, což však navržené řešení nijak neovlivňuje.

### C.3. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu

§ 6 odst. 3) - Projekt geologických prací a jeho změny obsahující strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m, je organizace povinna zaslat krajskému úřadu, v jehož správním obvodu mají být práce spojené se zásahem do pozemku prováděny, a to nejméně 30 dní před zahájením prací spojených se zásahem do pozemku. Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. V odůvodněných případech může zadavateli uložit opatření expertního posouzení Českou geologickou službou, biologického hodnocení nebo jiného odborného posouzení nebo podkladu. V takovém případě se zahájení těchto prací na přiměřenou dobu odloží.

**Identifikace problému:** V praxi bývá krajským úřadům předkládána každá vrtaná studna o hloubce větší než 30 metrů, **vyjádření se stává formální záležitostí, nadměrně zatěžuje úřad** a investoři negativně vnímají **rozbujelou administrativu**.

Pro občana by bylo vhodné jasně v zákoně upozornit, že **studna není geologická práce** a že **se nemusí obracet na krajský úřad pro vyjádření ke studni hlubší než 30 m**. V liteře zákona o vodách to stanoveno je, nicméně pro laiky nepřehledně, v praxi dochází špatnou aplikací zákona k neúměrné administrativní zátěži občana.

**Návrh řešení:** Definovat pojem studna s tím, že studna není geologická práce ve smyslu citovaného zákona.

### C.4. Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

C.4.1. § 10b odst. 3 písm. b) - Sazbu poplatku tvoří

b) částka stanovená na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu až 250 Kč za osobu uvedenou v odstavci 1 a kalendářní rok; obec v obecně závazné vyhlášce stanoví rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu.

**Identifikace problému:** Rozúčtování nákladů se děje na základě závěrečného účtu obce, který musí obec vykázat do 30. června následujícího roku (§ 43 zákona 120/2000 Sb.). Vyhláška týkající se rozúčtování nákladů na osobu je většinou platná již k 1. lednu následujícího roku. K rozúčtování nákladů na osobu má sloužit závěrečný účet obce, nikoli vyhláška. Vyhláška by měla obsahovat to co bude a nikoli to co bylo.

**Návrh řešení:** Problémy s termínem závěrečného účtu obce bude Ministerstvo financí řešit změnou zdaňovacího období, a to z kalendářního roku na rok běžný (období 12 měsíců). V důsledku této změny nebude vydání obecně závazné vyhlášky a její účinnost vázána na začátek kalendářního roku. Termín změny se předpokládá současně s termínem novely zákona o odpadech, připravovaný resortem životního prostředí, do které bude úprava předmětného poplatku navržena.

C.4.2. § 10c - 1) *Poplatek platí vlastník stavebního pozemku zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace po nabytí účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích. Má-li k tomuto stavebnímu pozemku vlastnické právo více subjektů, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.*

(2) *Poplatek se platí obci, na jejímž území se nachází stavební pozemek uvedený v odstavci 1.*

(3) *Sazba poplatku nesmí přesáhnout rozdíl ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace a ceny stavebního pozemku s touto možností. Cena stavebního pozemku v obci se stanoví podle zvláštního právního předpisu 17) v kalendářním roce, ve kterém nabylo právní moci kolaudační rozhodnutí 18) pro stavbu vodovodu nebo kanalizace obcí vybudované. Výše sazby na 1m<sup>2</sup> zhodnoceného stavebního pozemku stanoví obec v obecně závazné vyhlášce.*

**Identifikace problému:** Existují problémy s výpočtem ceny za 1 m<sup>2</sup>, v praxi se vyskytuje nejednotný postup. Nejednotná praxe obcí při jejím výpočtu vychází mimo jiné i z nesprávného posuzování předmětu zpoplatnění, tj. zhodnoceného stavebního pozemku. Některé obce využívají pro určení stavebního pozemku stávající ustanovení § 139b zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, přičemž zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, odkazuje (odkaz č. 16) na zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku. Definice pojmu „stavební pozemek“ se v těchto právních předpisech značně liší.

Rovněž postup obcí, které pod úpravou obecně závazné vyhlášky o tomto místním poplatku stanovují vlastníkům nemovitostí povinnost zaplacení části nákladů na zřízení vodovodního nebo kanalizačního řádu (a touto povinností někdy podmiňují možnost připojení se na řad vodovodní nebo kanalizační přípojku), je nesprávný a není způsoben právní úpravou výpočtu konkrétní sazby poplatku, ale nedodržením zákonné úpravy.

**Návrh řešení:** Z důvodu náročnosti zavedení předmětného místního poplatku v důsledku stanovení jeho sazby bylo v současné době požádáno cenové oddělení Ministerstva financí o prověření možnosti zpracování metodiky při výpočtu této sazby nebo o provedení návrhu nové jednodušší úpravy sazby poplatku.

## C.5. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

**Identifikace problému:** Rozdílný přístup při řešení obdobných problémů v zákoně o obcích, v zákoně o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze.

**Návrh řešení:** Sjednotit právní úpravu zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze tak, aby ve všech případech, kde je to žádoucí a kde se obdobná úprava v těchto zákonech vyskytuje či by se vyskytovat měla.

*C.5.1. § 34a odst. 3 - Obce a jimi zřízené nebo založené organizační složky a právnické osoby mohou užívat znak a vlajku obce. Jiné subjekty mohou užívat znak obce jen s jejím souhlasem. K užívání vlajky obce není nutný její souhlas.*

#### **Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích**

*§ 5 odst. 4 - Kraje a jimi zřízené nebo založené organizační složky a právnické osoby mohou užívat znak a vlajku kraje. Jiné subjekty mohou užívat znak kraje jen s jeho souhlasem. K užívání vlajky kraje není nutný jeho souhlas.*

#### **Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze**

*§ 15 odst. 3 - Státní orgány a fyzické a právnické osoby mohou užívat znak a vlajku hlavního města Prahy jen s předchozím písemným souhlasem hlavního města Prahy a znak a vlajku městské části jen s předchozím písemným souhlasem městské části.*

**Identifikace problému:** Hlavním smyslem nové úpravy by mělo být **sladění zákonů o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze** tak, aby se vytvořil přehledný jednotný systém.

**Návrh řešení:** Sjednotit právní úpravu ve výše uvedených zákonech.

*C.5.2. § 85 písm. c) a písm. j) - Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech:*

*c) poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí,*

*j) uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení.*

**Identifikace problému:** Není jasný vztah mezi dvěma uvedenými ustanoveními. Není zřejmé, v kterých případech je rozhodování o dotaci vyhrazeno zastupitelstvu a v kterých případech tuto pravomoc může (pokud vůbec) vykonávat rada na základě § 102 odst. 3 zákona o obcích.

**Návrh řešení:** Doporučuje se přijmout jednotnou úpravu v zákoně o obcích, v zákoně o krajích a v zákoně o hl. městě Praze v tom smyslu, aby bylo jednoznačně určeno, v jakých případech o poskytnutí dotace rozhoduje zastupitelstvo, případně rada obce.

## **C.6. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích**

*C.6.1. § 18 odst. 1 - Záměr kraje prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej anebo poskytnout jako výpůjčku kraj zveřejní po dobu nejméně 30 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu kraje vyvěšením na úřední desce, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru. Pokud kraj záměr po uvedenou dobu nezveřejní, je právní úkon neplatný.*

#### **Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích**



§ 39 odst. 1 - *Záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložiti své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

**Identifikace problému:** V obdobných případech existují v **zákoně o krajích a v zákoně o obcích odlišné lhůty**. Jde o nesystémové řešení, navíc delší lhůta v zákoně o krajích ztěžuje pružnost v předkládání materiálů a jejich následnou realizaci.

**Návrh řešení:** Doporučuje se zavést **patnáctidenní lhůtu**, shodně s úpravou v zákoně o obcích.

C.6.2. § 23 odst. 1 – *Podmiňuje-li zákon platnost právního úkonu kraje předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina osvědčující splnění těchto podmínek doložkou, v níž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

**Identifikace problému:** Formulace citovaného ustanovení je nesrozumitelná a zavádějící, při striktní aplikaci doslovného znění by **v praxi nutně musely být vydány dvě listiny v podstatě se shodným obsahem** (osvědčení splnění zákonných podmínek).

**Návrh řešení:** Ministerstvo vnitra navrhne novou formulaci citovaného ustanovení, která odstraní jeho nesrozumitelnost a sjednotí je s úpravou v zákoně o obcích a zákoně o hlavním městě Praze.

C.6.3. § 36 odst. 1 písm. c) a d) - *Zastupitelstvu je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech kraje:*

c) *poskytování dotací občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným právníkům a fyzickým osobám působícím na území kraje v oblasti mládeže, sportu a tělovýchovy, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany zvířat a životního prostředí v hodnotě nad 200 000 Kč jedné fyzické nebo právnické osobě v kalendářním roce, nejedná-li se o účelové dotace z prostředků státního rozpočtu,*

d) *poskytování dotací obcím z rozpočtu kraje a kontrola jejich využití.*

§ 59 odst. 2 písm. a) - *Rada rozhoduje o těchto majetkoprávních úkonech kraje:*

a) *o poskytování dotací občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným právníkům a fyzickým osobám působícím v oblasti mládeže, sportu a tělovýchovy, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury a vzdělávání, vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany zvířat a životního prostředí; tyto dotace nesmí převýšit 200 000 Kč jednomu občanskému sdružení, jedné humanitární organizaci nebo jedné právnické nebo fyzické osobě v kalendářním roce.*

**Identifikace problému:** Zákon o krajích vymezuje rozhodnutí orgánů kraje o poskytování dotací jen v zákoně určeným osobám. Pokud kraj chce poskytovat dotace v jiné oblasti než v zákoně uvedené, např. v oblasti regionálního rozvoje, kofinancování fondů EU, veřejná podpora podnik. subjektům apod., příslušelo by rozhodnutí bez ohledu na výši částky podle § 59 odst. 3 radě kraje.

**Návrh řešení:** Navrhuje se vypustit z ustanovení taxativní výčty a vymezit rozhodovací pravomoci orgánů kraje o poskytování dotací jejich výší a obdobím.



C.6.4. § 36 odst. 1 písm. i) – Zastupitelstvu je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkových úkonech kraje:

i) uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru, půjčky, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a ke smlouvě o sdružení.

#### **Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích**

§ 85 písm. j) - Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkových úkonech:

j) uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení.

**Identifikace problému:** O převzetí dluhu podle zákona o krajích rozhoduje rada kraje, oproti úpravě v zákoně o obcích, kde o převzetí dluhu rozhoduje zastupitelstvo. Jde o **sladění právní úpravy v zákoně o obcích a o krajích a hl. městě Praze.**

**Návrh řešení:** Doporučuje se přijmout jednotné řešení problematiky převzetí dluhu v zákoně o obcích, v zákoně o krajích a v zákoně o hl. městě Praze.

C.6.5. § 54 odst. 4 - Kraj poskytne uvolněnému členovi zastupitelstva též tu část dovolené, kterou nevyčerpal před uvolněním k výkonu veřejné funkce. Nevyčerpal-li uvolněný člen zastupitelstva dovolenou před uplynutím doby uvolnění k výkonu veřejné funkce, poskytne mu ji uvolňující zaměstnavatel.

**Identifikace problému:** Současná právní úprava vznikla jako reakce na novelu zákoníku práce. Někteří uvolnění členové zastupitelstva požadují proplacení dovolené při ukončení volebního období. Uvedenou problematiku je nutno řešit i v zákoně č. 128/2000 Sb. a 131/2000 Sb. Existují nejednotné právní výklady.

**Návrh řešení:** Navrhuje se doplnit předmětné ustanovení tak, aby u uvolněného člena zastupitelstva nepřicházela v úvahu náhrada odměny za dobu čerpání dovolené, obdobně jako je náhrada platu za dobu čerpání dovolené u zaměstnanců, neboť uvolněný člen zastupitelstva neztrácí nárok na funkční požitek - měsíční odměnu. Dovolená u uvolněných členů zastupitelstva má věcně jiný charakter než dovolená u zaměstnanců.

Doporučuje se, aby byla výslovně řešena i otázka možnosti, resp. nemožnosti převedení nevyčerpané dovolené člena zastupitelstva do následujícího kalendářního roku.

### **C.7. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**

C.7.1. § 15 písm. g) - Obecní úřady obcí s rozšířenou působností a na území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy

g) usměrňují a sjednocují výkon státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který zajišťují pověřené obecní úřady na území svého správního obvodu, dozírají, jak tyto orgány ochrany zemědělského půdního fondu plní své úkoly, provádějí kontrolní činnost a dávají jim podněty k tomu, aby uplatnily ve své působnosti opatření k odstranění zjištěných závad.

**Identifikace problému:** Toto ustanovení ukládá obecním úřadům obcí s rozšířenou působností povinnost vykonávat dozor nad pověřenými obecními úřady. Nejde o ustanovení, které by činilo velké problémy, ale je to ustanovení, jak se dnes říká, nesystémové.

**Návrh řešení:** Upravit výkon dozoru v souladu s obecnými principy dozoru prováděnými příslušnými krajskými úřady.

C.7.2. § 22 písm. c) a doplnění písm. g) - Ministerstvo životního prostředí České republiky vydá podrobnější úpravu

c) hodnot nejvýše přípustného obsahu škodlivých látek v půdě, které ohrožují zdraví nebo život lidí a existenci živých organismů (§ 3 odst. 1 a 3),

**Identifikace problému:** Současné znění písm. c) zní na hodnoty nejvýše přípustného obsahu škodlivých látek v půdě. V souvislosti s technickým vývojem je třeba změnit postupy při kvalitativní ochraně zemědělské půdy. Kvalita půdy by měla být zkoumána prostřednictvím preventivních, indikačních a asanačních hodnot škodlivých látek v půdě a tomuto by mělo odpovídat i zmocnění na vydání prováděcího předpisu.

Dále ochrana zemědělského půdního fondu citelně **postrádá možnost bližší právní úpravy protierozní ochrany půdy, a proto i pro tuto oblast je nutné zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu.**

Druhým požadavkem na novelizaci je stanovení kontrolní, dozorové a sankční působnosti České inspekce životního prostředí v ochraně zemědělského půdního fondu. **V praxi absence působnosti inspekce v této oblasti je pocítována jako zásadní nedostatek.** Ochrana zemědělského půdního fondu jakožto složky životního prostředí by měla též jako ochrana ostatních složek životního prostředí spadat pod dozor inspekce (inspekce má působnost v ochraně přírody, vody, lesa, v oblasti prevence havárií, oblasti uvádění reprodukčního materiálu lesních dřevin, rybářství, odpadech, nakládání s GMO a chemickými látkami, ochraně ovzduší, obalech, IPPC, Antarktida, ZOO, CITES). Kontrola ochrany zemědělského půdního fondu je sice realizována na základě zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, avšak v praxi se jeví jako nedostatečná. Orgány ochrany zemědělského půdního fondu jsou často zahlceny státní správou tak, že kontrola bohužel není na potřebné úrovni. Navíc je žádoucí, aby kontrolu prováděl též orgán nezávislý a s vysokou mírou operativnosti.

**Návrh řešení:** Navrhuje se rozšířit zmocnění k vydání prováděcího předpisu týkajícího se podmínek protierozní ochrany půdy a stanovení preventivních indikačních a asanačních hodnot škodlivých látek v půdě. Dále se navrhuje rozšířit kontrolní činnost pro Českou inspekci životního prostředí.

## C.8. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

C.8.1. § 62 odst. 1 - *Pracovníci všech orgánů ochrany přírody, kteří se při výkonu své pracovní činnosti prokáží služebním průkazem, mají právo vstupovat v nezbytných případech na cizí pozemky při plnění úkolů vyplývajících z tohoto zákona a dalších předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny. Mohou přitom provádět potřebná měření, sledování, dokumentaci a požadovat informace nezbytné ke zjištění stavu přírodního prostředí. Při výkonu této činnosti jsou pracovníci orgánu ochrany přírody povinni co nejvíce šetřit vstupem dotčené pozemky, jakož i všechna práva vlastníka.*

**Identifikace problému:** Zákon v současnosti **neobsahuje ustanovení**, na základě kterého by byli pracovníci orgánů ochrany přírody **oprávněni vstupovat na území národních přírodních rezervací a I. zón národních parků bez povolení výjimky** případně na území s omezeným vstupem podle § 64. Na rozdíl od vjezdů, kde taková výjimka u jednotlivých ustanovení je. V praxi se však za takovým účelem výjimky nepovolují a vstupování těchto pracovníků je tak z hlediska zákona problematické.

**Návrh řešení:** Navrhuje se změna ustanovení o vstupu pracovníků orgánů ochrany přírody na pozemky tak, aby se vztahovalo i na území, kde je vstupovat podle zákona zakázáno.

C.8.2. § 67 odst. 1 - Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a čtvrté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (dále jen "biologické hodnocení"), pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu. Fyzickou či právnickou osobu, která biologické hodnocení provede, schválí na návrh investora nebo účastníka v příslušném řízení orgán ochrany přírody s ohledem na její kvalifikační, technické a jiné předpoklady. Podrobnosti biologického hodnocení upraví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

**Identifikace problému:** Je **zbytečné** podle druhé věty citovaného ustanovení **ještě jednou schvalovat autorizované osoby**. Dále je vhodné doplnit v první větě slova „část pátou“. Tato část byla nedopatřením zrušena při novelizaci zákona.

**Návrh řešení:** Zrušit povinnost schválení autorizované osoby podle druhé věty.

C.8.3. § 75 odst. 1 - Orgány ochrany přírody jsou

- a) obecní úřady,
- b) pověřené obecní úřady,
- c) obecní úřady obcí s rozšířenou působností,
- d) krajské úřady,
- e) správy národních parků a chráněných krajinných oblastí,
- f) Česká inspekce životního prostředí,
- g) ministerstvo životního prostředí,
- h) újezdní úřady, Ministerstvo obrany.

**Identifikace problému:** Jde o čistě technickou úpravu v souvislosti se změnovým zákonem. Pověřené obecní úřady nemají žádné kompetence v ochraně přírody, proto není důvod, aby zůstávaly ve výčtu orgánů ochrany přírody.

**Návrh řešení:** Provést technickou úpravu tak, že ve výčtu orgánů ochrany přírody nebudou uvedeny pověřené obecní úřady.

C.8.4. § 77a odst. 3 písm. i) - Krajské úřady ve svém správním obvodu, nejde-li o území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranného pásma,

i) sjednávají smlouvy o zřízení přírodních rezervací a přírodních památek včetně jejich ochranných pásem (§ 39).

**Identifikace problému:** Stávající text ustanovení neodpovídá novému znění § 39 po novelizaci zákonem č. 218/2004 Sb. a nelze je zřejmě vůbec aplikovat. Navrhuje se oprava. Příslušnost jiného orgánu ochrany přírody je upravena v § 45c (orgán ochrany přírody příslušný k vyhlášení zvláště chráněného území, které je pro danou evropsky významnou lokalitu navrženo v národním seznamu).

**Návrh řešení:** Ministerstvo životního prostředí vypracuje nové znění předmětného ustanovení.

C.8.5. § 77a odst. 3 písm. w) - Krajské úřady ve svém správním obvodu, nejde-li o území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranného pásma,

w) vydávají stanoviska podle § 45i odst. 1 a ukládají kompenzační opatření podle § 45i odst. 11.

§ 78 odst. 2 - (2) *Správy vedou výpisy z ústředního seznamu ochrany přírody (§ 42 a 47) v obvodu své územní působnosti. Mohou si vyhradit působnost obce ve věcech podle § 76 odst. 1 písm. a), jsou-li pro to závažné důvody; projednávají a ukládají pokuty podle tohoto zákona za přestupky a protiprávní jednání na území národních parků a chráněných krajinných oblastí. Jsou oprávněny k vydání vyhlášky o zřízení přírodních rezervací (§ 33) a přírodních památek (§ 36). Správy přezkoumávají rozhodnutí orgánů obcí vydaná ve správním řízení na úseku ochrany přírody a krajiny. Správy jsou dále oprávněny rozhodovat podle § 66, 86 a 89 a jsou oprávněny vyžadovat prokázání původu a totožnosti podle § 54. Dále udělují výjimky ze zákazů stanovených pro jeskyně (§ 10 odst. 2), vydávají povolení k činnostem v jeskyních (§ 10 odst. 3), vydávají stanoviska podle § 45i odst. 1 a ukládají kompenzační opatření podle § 45i odst. 11. Správy národních parků ve své územní působnosti a správy chráněných krajinných oblastí na ostatním území České republiky vydávají souhlas podle § 45e odst. 2 v ptačích oblastech, na jejichž území se nachází národní park, chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace nebo národní přírodní památka, a zajišťují péči o ně a udělují výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů, vydávají osvědčení podle § 54 odst. 4 a souhlas podle § 54 odst. 3 pro zvláště chráněné kriticky a silně ohrožené živočichy.*

**Identifikace problému:** V současné době jsou **kompetence v ptačích oblastech velmi roztržštěné**. Navrhujeme, aby ve věcech, které se bezprostředně dotýkají ptačích oblastí, jako jsou stanoviska a kompenzační opatření podle § 45i a smlouvy o způsobu hospodaření v ptačích oblastech podle § 45e odst. 4, byl příslušný vždy tentýž orgán ochrany přírody, a to na základě stejného principu, na základě jakého je rozdělena kompetence vydávání souhlasu v ptačích oblastech podle § 45e odst. 2.

**Návrh řešení:** Doporučuje se sjednotit působnosti ve vztahu k ptačím oblastem.

C.8.6. § 77a odst. 3 písm. x) - *Krajské úřady ve svém správním obvodu, nejde-li o území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti nebo jejich ochranného pásma, x) vydávají osvědčení podle § 54 odst. 4 a souhlas podle § 54 odst. 3 pro zvláště chráněné ohrožené živočichy.*

**Identifikace problému:** Souhlas podle § 54 odst. 3 se na rozdíl od osvědčení podle § 54 odst. 6 **týká nejen živočichů, ale i rostlin**, což bylo při formulaci uvedených ustanovení nedopatřením opomenuto. Vydávání souhlasu k vysazování zvláště chráněných rostlin se díky této chybě dostalo do tzv. zbytkové působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, zatímco pro živočichy tento souhlas vydává krajský úřad a správy národních parků a chráněných krajinných oblastí. **Pro odlišné stanovení kompetence přitom v daném případě neexistuje žádný důvod**. S nově navrženou úpravou § 54 se kompetence vydávat osvědčení přesunuje do odst. 6.

**Návrh řešení:** Doporučuje se rozšířit vydávání souhlasu i na rostliny.

C.8.7. § 78a odst. 1 - *Na území vojenských újezdů vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny újezdní úřady v rozsahu působnosti obecních úřadů (§ 76), obcí s rozšířenou působností (§ 77), krajů (§ 77a) a správy (§ 78), není-li k ní příslušné Ministerstvo obrany.*

**Identifikace problému:** Na území vojenských újezdů se nacházejí nebo mohou nacházet národní přírodní rezervace nebo národní přírodní památky, v kterých má kompetence Ministerstva životního prostředí, případně se jedná i o další kompetence, které Ministerstvo obrany nemá.

**Návrh řešení:** Doporučuje se rozšířit kompetence i na Ministerstvo životního prostředí.

*C.8.8. § 79 odst. 3 písm. l) - Ministerstvo životního prostředí dále*

*l) vykonává působnost orgánu ochrany přírody na pozemcích určených pro účely obrany státu, není-li zákonem stanoveno jinak (§ 78a a 91).*

**Identifikace problému:** Kompetence ve vojenských újezdech byly zákonem č. 218/2004 Sb. převedeny z Ministerstva životního prostředí na újezdní úřady a Ministerstvo obrany. U ostatních pozemků určených pro účely obrany státu (což jsou dle dohody mezi Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem obrany – tento pojem totiž není definován – nemovitosti ve vlastnictví státu, s nimiž hospodaří Ministerstvo obrany nebo organizace, jejichž zřizovatelem je Ministerstvo obrany) není důvod, proč by na nich státní správu nemohly vykonávat obecné orgány ochrany přírody (obecní a krajské úřady). V praxi je obtížné, aby se vůbec příslušné úřady dozvěděly, že na daném území vykonávají působnost. Nadto se změnou subjektu příslušného k hospodaření nebo se změnou vlastnictví takové nemovitosti dochází ke změně příslušného orgánu.

**Jedná se o kompetenci ministerstva, která po zřízení vojenských újezdů jako orgánů ochrany přírody ztratila svoje opodstatnění a měla být vypuštěna zároveň se zavedením nového orgánu ochrany přírody.** Ministerstvo tak teoreticky vykonává všechny kompetence orgánů ochrany přírody na bližší neidentifikovaných pozemcích mimo vojenské újezdy, ke kterým vykonává právo hospodaření ministerstvo obrany a jemu podřízené organizace. Fakticky však na těchto pozemcích státní správa v ochraně přírody a krajiny vykonávána není nebo ji v rozporu se zákonem vykonávají orgány ochrany přírody, které by jinak byly příslušné.

**Návrh řešení:** Zpřesnit výkon kompetencí v oblasti ochrany přírody na pozemcích určených pro účely obrany státu.

## **C.9. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů**

*C.9.1. § 39 odst. 6 - Za účelem organizování dopravy může obec v obecně závazné vyhlášce obce vydané v přenesené působnosti vymezit místní komunikace nebo jejich úseky v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdní soupravy.*

**Identifikace problému:** Existuje rozpor - hovoří se o obecně závazné vyhlášce, ale vydané v přenesené působnosti, což je nonsens.

**Návrh řešení:** Navrhuje se místo obecně závazné vyhlášky uvést nařízení obce.

*Pozn.: Citované ustanovení je rovněž předmětem Analýzy zákonných zmocnění, schválené usnesením vlády ze dne 14. prosince 2005 č. 1624, kde se navrhuje jeho zrušení.*

*C.9.2. § 77 odst. 1 písm. c) - Místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví*

*c) na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření příslušného orgánu policie.*

*§ 124 odst. 6 - Obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoví po písemném vyjádření příslušného orgánu policie místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci a užití zařízení pro provozní informace na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci.*

**Identifikace problému:** Podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona je vlastníku pozemní komunikace upřeno právo vyjadřovat se k místní a přechodné úpravě provozu – ve vztahu k § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

**Návrh řešení:** Navrhuje se doplnit ustanovení o oprávnění k vyjádření se vlastníka pozemní komunikace.

## C.10. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky

*§ 7 písm. g) - Krajské úřady k zajišťování obrany státu*

*g) zabezpečují podle požadavků obcí přípravu občanů k obraně státu.*

**Identifikace problému:** Krajský úřad není schopen zabezpečit přípravu obyvatelstva u všech obcí na teritoriu kraje. Krajský úřad je schopen zabezpečit přípravu určených pracovníků obcí s rozšířenou působností. Tito pracovníci by prováděli podle požadavků obcí vlastní přípravu občanů k obraně státu ve svém správním obvodu obce s rozšířenou působností.

**Návrh řešení:** Navrhuje se místo obcí uvést obcí s rozšířenou působností.

## C.11. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti

*§ 38 odst. 2 - Pověřené obecní úřady v přenesené působnosti dále zpracovávají statistická hlášení o myslivosti za honitby ve své územní působnosti.*

**Identifikace problému:** Ustanovení je v rozporu s § 60 zákona o myslivosti, proto je nutné převést kompetenci na obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Pověřené obecní úřady nejsou podle zákona o myslivosti orgány státní správy.

**Návrh řešení:** Navrhuje se převedení kompetence na obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## C. 12. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

*§ 31 odst. 1 písm. c) - V silničním ochranném pásmu lze povolit zřizování a provozování reklamních zařízení za podmínky, že reklamní zařízení nemohou být zaměněna s dopravními značkami nebo s dopravními zařízeními nebo nemohou oslnit uživatele dotčené pozemní komunikace nebo jinak narušit provoz na pozemních komunikacích. Povolení vydává příslušný silniční správní úřad po předchozím souhlasu*

*c) příslušného orgánu Policie České republiky, jde-li o silniční ochranné pásmo silnice s výjimkou rychlostní silnice a místní komunikace.*

**Identifikace problému:** Ačkoliv je z textu celého zákona patrný a nepochybný záměr zákonodárce, dochází zejména ze strany stavebních úřadů k odchýlné interpretaci, díky níž není vydávání povolení ke zřizování a provozování reklamních zařízení u místních komunikací podmíněno souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky. Tento stav je z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích nežádoucí.

**Návrh řešení:** Doporučuje se doplnit tak, aby bylo jednoznačně patrné, že jde o ochranné pásmo silnice a místní komunikace.