

MVCRX044JTDW



Jan Hamáček
ministr vnitra

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 12. 9. 2018
podpis:



Č. j. MV-93636-3/SO-2018

Ministerstvo vnitra ČR
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Došlo: 21-09-2018
Č.j.: MV-44269-14/DK-2018
Přílohy:

Praha

Počet listů: 9

Účastník řízení č. 1:

Hlavní město Praha
zastoupené primátorkou hlavního města Prahy
se sídlem: Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Účastnice řízení č. 2:

Paní
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
nar. 3. 7. 1968
bytem: Miloše Havla 1246/3
152 00 Praha 5

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala paní **JUDr. Martina Děvěrová, MPA**, nar. 1968, bytem Praha 5 (dále také jen „podatelka“), proti předchozímu souhlasu ministra vnitra ze dne 21. 6. 2018, kterým byl podle § 72 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), **udělen souhlas s odvoláním paní JUDr. Martiny Děvěrové, MPA, z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy,**

takto:

- I. podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se předchozí souhlas ministra vnitra ze dne 21. 6. 2018

zrušuje

a řízení o udělení souhlasu s odvoláním paní JUDr. Martiny Děvěrové, MPA, z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy se

zastavuje;

Vypraveno

dne 7. 9. 2018 + JS

PŘÍLOHA

II. v návaznosti na výrok I. tohoto rozhodnutí se prohlašuje, že **souhlas ministra vnitra** podle § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze s odvoláním paní JUDr. Martiny Děvěrové, MPA, z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy

nebyl udělen.

ODŮVODNĚNÍ

Dopisem primátorky hlavního města Prahy ze dne 22. 6. 2018, č. j. MHMP 1059131/2018 (dále jen „dopis primátorky“), byla podatelka v souladu s § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze s přihlédnutím k ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“), odvolána z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy.

Součástí výše uvedeného dopisu je i Předchozí souhlas ministra vnitra ze dne 21. 6. 2018 (dále jen „napadený souhlas“), kterým bývalý ministr vnitra Mgr. Lubomír Metnar (dále jen „bývalý ministr vnitra“) po předchozím projednání s primátorkou hlavního města Prahy (dále jen „primátorka“) a v souladu s § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze, vyslovuje souhlas s odvoláním podatelky z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy.

Dopis primátorky, jehož součástí je napadený souhlas, byl podatelce podle jejího sdělení (součástí spisového materiálu není jakýkoliv listinný doklad o datu a způsobu doručení dopisu primátorky a napadeného souhlasu podatelce) doručen dne 3. 7. 2018. Dne 12. 7. 2018 podala podatelka **rozklad**, který směřuje vůči napadenému souhlasu.

Podatelka v rozkladu uvádí, že považuje napadený souhlas za nezákonný, neboť na řízení ve věci udělení souhlasu ministra vnitra se vztahují ustanovení správního řádu, neboť je rozhodováno o právech a povinnostech účastníků řízení (ustanovení § 9 správního řádu). Podatelka se domnívá, že udělení souhlasu ministra vnitra s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy nebo ředitele krajského úřadu probíhá analogickým způsobem jako udělení souhlasu ředitele Magistrátu hlavního města Prahy s odvoláním tajemníka úřadu městské části hlavního města Prahy, nebo souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu. Návrh na udělení souhlasu podává primátor hlavního města Prahy ministrovi vnitra, který je povinen v řízení podle správního řádu zkoumat, zda jsou dány zákonné důvody pro udělení souhlasu či nikoli. Proti udělení či neudělení souhlasu jsou pak účastníci řízení oprávněni podat opravný prostředek. Podatelka dále poukazuje na již uplatňovaný postup v případě souhlasu ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy s odvoláním tajemnice Úřadu Městské části Praha – Šeberov. Z uvedeného podle podatelky vyplývá, že napadený souhlas udělený jiným než popsáním zákonným způsobem, je nutno kvalifikovat jako nezákonný.

Podatelka se domnívá, že při vydání napadeného souhlasu byly porušeny základní zásady správního řízení, zejména pak § 2 odst. 1, § 3 odst. 1 a § 4 odst. 4 správního řádu. Tato porušení spatřuje podatelka v tom, že nebyla podle § 47 odst. 1 správního řádu vyzooměna o zahájení správního řízení o udělení souhlasu a prvním úkonem, který byl vůči podatelce učiněn, bylo až oznámení o souhlasu bývalého ministra vnitra s odvoláním z funkce ředitelky. Z uvedeného důvodu tak byla odvolatelka zkrácena na svém právu

účastníka řízení, když jí nebyla dána možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na základě uvedeného se podatelka rovněž domnívá, že řízení o udělení souhlasu s odvoláním z funkce ředitelky nebylo ani ze strany primátorky řádně v souladu s § 45 odst. 1 správního řádu žádostí zahájeno. Podatelka se dále domnívá, že napadený souhlas vykazuje i vady formální, když nemá náležitosti rozhodnutí podle § 68 a § 69 správního řádu, neboť v něm chybí odůvodnění výroku a poučení o opravných prostředcích. V neposlední řadě pak podle podatelky napadenému souhlasu chybí vlastní číslo jednací a otisk úředního razítka ministra vnitra, a ani v něm není uvedeno, že se jedná o rozhodnutí. S ohledem na tyto skutečnosti podatelka žádá, aby byl napadený souhlas podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušen a řízení zastaveno.

V rámci podaného rozkladu pak podatelka dále rozporuje samotný dopis primátorky a důvody, na základě kterých byla odvolána z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy, přičemž konstatuje, že i toto odvolání z funkce shledává nezákonným. Podatelka cituje § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících a konstatuje, že důvody, pro které byla odvolána z funkce, se vztahují k lednu 2017 a červenci 2017, což je podle jejího názoru více než 6 měsíců a odvolání z funkce je tedy nezákonné. Podle názoru podatelky dále neobsahuje dopis primátorky popis materiálních pochybení, která jsou jí vytýkána jako porušení zákonných povinností. Důvody, na které je odkazováno, spočívají pouze v tvrzení třetí osoby. K věcné stránce důvodů odvolání z funkce ředitelky pak podatelka uvádí, že tvrzení v dopise primátorky uvedená se nezakládají na pravdě a neodpovídají skutečnosti. Podatelka uvádí, že ani v jednom z vytýkaných případů nemohla přijmout žádná pracovníprávní opatření, neboť po prošetření podnětů neshledala porušení žádných předpisů. S ohledem na uvedené skutečnosti podatelka žádá, aby Ministerstvo vnitra zrušilo její odvolání z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy jako nezákonné.

Dne 9. 8. 2018 bylo na základě výzvy Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „odbor dozoru a kontroly“), podle § 86 odst. 2 správního řádu, zasláno vyjádření primátorky k podanému rozkladu. V podaném vyjádření primátorka nejprve rekapituluje okolnosti podání rozkladu a vedení řízení o rozkladu považuje za nepřipustný zásah do práva na samosprávu. Primátorka se domnívá, že ministr vnitra nemá pravomoc zasahovat do postupu odvolání ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, neboť tento postup se řídí pracovníprávními předpisy. Primátorka dále odkazuje na čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky a nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 9. 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02, a nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 11. 2016, sp. zn. II. ÚS 2200/15. Primátorka dále uvádí, že odvolání ředitele Magistrátu hlavního města Prahy podle § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze nepodléhá předchozímu správnímu řízení o souhlasu ministra vnitra s uvedeným úkonem. Podle názoru primátorky by vedení správního řízení o udělení souhlasu ministra vnitra v této věci byl přepjatý formalismus a plně postačuje neformální udělení takového souhlasu. Podání rozkladu ze strany podatelky tak není podle názoru primátorky vůbec přípustné. Podaný rozklad dále není podle primátorky přípustný, neboť podatelka vůbec není účastníkem případného řízení o udělení souhlasu ministra vnitra.

Primátorka dále uvádí, že jelikož je spor s podatelkou pracovníprávní věcí, je tak podle § 107 odst. 6 zákona o hlavním městě Praze vyloučen jakýkoliv zpětný zásah Ministerstva vnitra do jednání primátorky a podatelky. Z uvedeného důvodu a s ohledem na zásadu hospodárnosti nepovažuje primátorka za účelné se vyjadřovat k věcné stránce rozkladu, když tento je nepřipustný. V případě, že však shledá ministr vnitra rozklad za přípustný, žádá primátorka o prodloužení lhůty k dalšímu vyjádření (k věcné stránce věci).

Primátorka rovněž upozorňuje na skutečnost, že podle § 86 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nebyl důvod k výzvě k vyjádření k podanému rozkladu, neboť rozklad je nepřipustný. Stejně tak by (za situace, že by bylo možné napadený souhlas považovat za rozhodnutí vydané v rámci správního řízení) případnou výzvu měl učinit správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, tedy ministr vnitra, a nikoli odbor dozoru a kontroly. Takový úkon je pak plně na ministrovi vnitra jako příslušnému odvolacímu orgánu. Primátorka závěrem navrhuje, aby s ohledem na uvedené skutečnosti byl podaný rozklad jako nepřipustný zamítnut, eventuálně aby byl zamítnut podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému souhlasu, při kterém vycházel ze spisového materiálu shromážděného odborem dozoru a kontroly pod sp. zn. MV-77269/ODK-2018 a dále ze zákona o úřednících, zákona o hlavním městě Praze a ze správního řádu. Ministr vnitra k podanému rozkladu sděluje následující.

Ministr vnitra předně uvádí, že udělení souhlasu či nesouhlasu ministra vnitra se jmenováním nebo odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy podle § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze v souladu s § 1 správního řádu podléhá aplikaci tohoto právního předpisu, neboť se jedná o správní řízení podle § 9 téhož zákona. Udělení souhlasu či nesouhlasu je pak rozhodnutím ve správním řízení podle části druhé správního řádu, neboť se jedná o zásah do ústavně zaručeného práva na samosprávu, které se v tomto konkrétním případě projevuje jako právo primátorky hlavního města Prahy odvolat ředitelku Magistrátu hlavního města Prahy. V daném případě jde o zásah do výkonu území samosprávy podle čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky, podle kterého *„Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.“*

Z uvedeného tak vyplývá, že ve věci udělení souhlasu ministra vnitra s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy musí být vedeno správní řízení podle části druhé správního řádu. Výsledkem takového řízení je pak správní rozhodnutí ve smyslu § 67 správního řádu, přičemž takové rozhodnutí musí být řádně v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu odůvodněno. Proti takto vydanému rozhodnutí (souhlasu ministra vnitra) pak je možné podat rozklad, o kterém bude rozhodovat věcně příslušný správní úřad, v tomto případě (opětovně) ministr vnitra.

Ze spisového materiálu (zejména pak z dopisu primátorky a napadeného souhlasu) vyplývá, že řízení o udělení souhlasu s odvoláním podatelky z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy nebylo vedeno v intencích správního řádu. O této skutečnosti svědčí zejména absence jakékoli žádosti o vydání souhlasu s odvoláním podatelky ze strany primátorky vůči bývalému ministrovi vnitra. Řízení o udělení souhlasu tak nebylo ve smyslu § 44 správního řádu vůbec zahájeno, natož aby podle § 45 odst. 1 správního řádu žádost obsahovala náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 téhož zákona. Není tedy zřejmé, na základě jakého dokladu (žádosti) byl napadený souhlas vydán a kdy bylo řízení o souhlasu ze strany bývalého ministra vnitra, jako věcně příslušného správního orgánu, vůbec zahájeno. Nadto ministr vnitra podotýká, že řízení o souhlasu s odvoláním podatelky z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy není ani vedeno pod jakýmkoli číslem jednacím, či spisovou značkou.

Vzhledem k tomu, že napadený souhlas nebyl ani formálně označen jako správní rozhodnutí, ministr vnitra posoudil napadený souhlas z jeho obsahového hlediska

a konstatuje, že napadený souhlas považuje za správní rozhodnutí z materiálního hlediska a tudíž i podaný rozklad proti němu je přípustný.

Napadený souhlas svým obsahem a strukturou (absence řádného odůvodnění v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu a absence poučení o možnosti a způsobu podání opravného prostředku) nevykazuje mnohé formální a obsahové znaky (s výjimkou jednoznačně formulovaného výroku) správního rozhodnutí stanovené v části druhé správního řádu.

Vzhledem k uvedenému má ministr vnitra za to, že bývalý ministr vnitra pochybil a postupoval v rozporu se zákonem, když ve věci nevedl správní řízení a nevydal rozhodnutí se všemi formálními a obsahovými náležitostmi podle § 68 a § 69 správního řádu.

Ministr vnitra pro úplnost uvádí, že na žádost podatelky, aby bylo zrušeno opatření primátorky, jímž byla odvolána z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy, již sdělením ze dne 14. 8. 2018, č. j. MV-77269-13/ODK-2018, reagoval odbor dozoru a kontroly. Odbor dozoru a kontroly shledal, že dozorovou kompetenci Ministerstva vnitra nelze vztáhnout na případy porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva. Ve shodě s předmětným sdělením a s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2016, č. j. 7 As 161/2016-62, ministr vnitra konstatuje, že není oprávněn jakýmkoli způsobem zasahovat vůči opatřením orgánů hlavního města Prahy v samostatné působnosti, jimiž jsou zakládány, měněny nebo rušeny pracovněprávní vztahy.

Ministr vnitra rovněž z důvodu procesní opatrnosti konstatuje, že na rozklad podaný dne 12. 7. 2018 nahlíží jako na rozklad včasný. Podle § 83 odst. 2 správního řádu „*V případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.*“. Jak je uvedeno výše, napadený souhlas neobsahuje jakékoliv poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu. Sama podatelka pak za den doručení napadeného souhlasu uvádí den 3. 7. 2018. Tato skutečnost však není podložena žádnými listinnými důkazy. S ohledem na datum vyhotovení dopisu primátorky (22. 6. 2018), jehož součástí je napadený souhlas ze dne 21. 6. 2018, ministr vnitra konstatuje, že nejzazší lhůta stanovená výše citovaným § 83 odst. 2 správního řádu v rozsahu 90 dnů zcela jistě do dne 12. 7. 2018 neuplynula.

K námitce primátorky, že odvolání ředitele magistrátu je věcí výkonu samosprávy, neboť tento postup se řídí pracovněprávními předpisy, ministr vnitra konstatuje, že se s touto námitkou ztotožňuje. Samotný proces odvolání ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy není ministr vnitra oprávněn přezkoumávat, což ministr vnitra odůvodnil výše v rozhodnutí. Z uvedeného důvodu rovněž ministr vnitra nepřistoupil k další výzvě k doplnění vyjádření k podanému rozkladu, neboť primátorka svou žádost odůvodňovala vyjádřením k věcné stránce věci a důvodů odvolání. Ministr vnitra však tyto okolnosti a důvody samotného odvolání podatelky z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy v rámci řízení o rozkladu žádným způsobem meritorně neposuzoval. Předmětem řízení o rozkladu je obecně řízení o udělení souhlasu ministra vnitra s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy a nikoli samotné odvolání podatelky z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy.

S námitkou primátorky, že udělení souhlasu ministra vnitra představuje pouze neformální postup, se ministr vnitra neztotožňuje. K této námitce se ministr vnitra vyjádřil výše v rozhodnutí, kde řádně odůvodnil právní názor ve věci, ze kterého vyplývá, že udělení

souhlasu či nesouhlasu ministra vnitra se jmenováním nebo odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy podle § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze v souladu s § 1 správního řádu podléhá aplikaci tohoto právního předpisu a jedná se o správní řízení podle části druhé správního řádu. Vzhledem k tomu, že ministr vnitra shledal, že se v případě udělení souhlasu s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy jedná o správní řízení podle části druhé správního řádu, je ve věci udělení souhlasu bývalého ministra vnitra s odvoláním ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy rovněž možné při splnění správním řádem stanovených podmínek použít řádných opravných prostředků. Podle § 152 odst. 1 správního řádu „*Proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.*“, přičemž ustanovení § 152 odst. 5 téhož zákona uvádí „*Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.*“. Námitka primátorky o nepřipustnosti rozkladu z důvodu toho, že se nejedná v daném případě o správní řízení, tak není s ohledem na uvedené důvodná.

S námitkou primátorky, že podaný rozklad je nepřipustný rovněž z důvodu toho, že podatelka není účastníkem řízení o udělení souhlasu ministra vnitra s odvoláním podatelky, se ministr vnitra neztotožňuje. Podle věty první § 28 odst. 1 správního řádu „*Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.*“. Podle § 27 odst. 2 správního řádu „*Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.*“. Ministr vnitra v této souvislosti odkazuje na nálezn Ústavního soudu ze dne 30. 10. 2001, sp. zn. I. ÚS 600/99, ze kterého vyplývá, že k tomu, aby měl určitý subjekt postavení účastníka řízení, postačí pouhý (hmotněprávní) předpoklad existence jeho práv, právem chráněných zájmů nebo povinností, o kterém bude teprve jednáno. V daném případě ministr vnitra konstatuje, že podatelka je účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, když výsledek správního řízení o udělení souhlasu ministra vnitra s jejím odvoláním z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy dává důvodný předpoklad možného zásahu do jejích práv a zájmů, o nichž bude teprve jednáno v důsledku výsledku dotčeného správního řízení o udělení souhlasu ministra vnitra. Nadto ministr vnitra uvádí, že je mu známo, že z praxe je považován za účastníka řízení o odvolání proti udělení souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu podle § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vedle obce rovněž dotčený tajemník obecního úřadu. Podle § 2 odst. 4 správního řádu dbá správní orgán na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Ministr vnitra tak odkazuje na zjevnou analogii v případě správního řízení o udělení souhlasu ministra vnitra s odvoláním z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy a udělení souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu.

Ministr vnitra pro úplnost ve věci určení účastenství podatelky v řízení o udělení souhlasu ministra vnitra uvádí, že nevydal samostatné usnesení o účastenství řízení, když v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2008, č. j. 2 As 12/2008-63, a zásadou procesní ekonomie takto učinil v rámci rozhodování ve věci samé.

Námitku primátorky, že odbor dozoru a kontroly nebyl správním orgánem oprávněným k výzvě k vyjádření podanému rozkladu, shledal ministr vnitra částečně důvodnou. Podle § 86 odst. 2 správního řádu zašle stejnopis podaného odvolání (rozkladu) účastníkům řízení správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě pak měl primátorce vyhotovit a zaslat výzvu ministr vnitra. Ministr vnitra však současně ve věci konstatuje, že daný postup nemá žádný vliv na zákonnost vedeného řízení. S ohledem na

zásadu hospodárnosti a ekonomičnosti řízení se jeví nadbytečné primátorku opětovně vyzývat k vyjádření k podanému rozkladu, když tato se s obsahem rozkladu prokazatelně seznámila a ministr vnitra primátorkou zasláné vyjádření k podanému rozkladu v rámci řízení o rozkladu zohlednil a posoudil. Ministr vnitra v této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2011, č. j. 1 As 27/2011-81, ze kterého vyplývá, že při případném pochybení při doručování písemností nemůže být účastník řízení zkrácen na svých procesních právech v případě, že učiní kroky svědčící o tom, že se s obsahem chybně doručovaných listin prokazatelně seznámil. V případě primátorky je zřejmé, že tato se s výzvou k vyjádření k podanému rozkladu a samotným rozkladem prokazatelně seznámila, když na tuto výzvu opakovaně reagovala. Nesprávnost výzvy ze strany odboru dozoru a kontroly v žádném z předchozích přípisů primátorky ostatně nebyla ani namítána. Ministr vnitra je přesvědčen, že navzdory uvedenému postupu odboru dozoru a kontroly nebyla primátorka (resp. hlavní město Praha) žádným způsobem zkrácena na svém právu vyjádřit se k podanému rozkladu.

Ministr vnitra v souladu s příslušnou správní judikaturou (např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-74) konstatuje, že je s ohledem na výsledek řízení o rozkladu nadbytečné, se vyjadřovat k dalším námitkám podatelky uvedeným v podaném rozkladu.

Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu „*Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas*“.

Ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu uvádí „*Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví*“.

Ministr vnitra konstatuje, že ve věci shledal jak zjevná pochybení v průběhu vedení celého správního řízení, tak v samotné formě a obsahu napadeného souhlasu. Tato pochybení jsou pak důvodem pro zrušení napadeného souhlasu. Ministr vnitra dále konstatuje, že po posouzení všech okolností daného případu přistoupil k zastavení řízení, a to zejména z důvodu, že samotné řízení o udělení souhlasu nebylo řádným procesním způsobem zahájeno, vedeno a ani ukončeno, a rovněž vzhledem k celkovému množství zjištěných procesních a formálních vad.

Vzhledem k tomu, že v daném případě ministr vnitra shledal shora uvedená pochybení bývalého ministra vnitra a při dodržení všech procesních zásad nemůže ministr vnitra odstranit veškeré zjištěné nedostatky, lze přistoupit podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ke zrušení napadeného souhlasu a zastavení řízení (výrok I. tohoto rozhodnutí).

Závěrem ministr vnitra prohlašuje (výrok II. tohoto rozhodnutí), že **souhlas ministra vnitra** podle § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze s odvoláním paní JUDr. Martiny Děvěrové, MPA, z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy v důsledku znění výroku I. tohoto rozhodnutí **nebyl pravomocně udělen**. Právní účinky tohoto rozhodnutí ministra vnitra se vážou ke dni předchozího souhlasu ministra vnitra ze dne 21. 6. 2018, což ve svém důsledku znamená, že **paní JUDr. Martina Děvěrová, MPA, nebyla z důvodu zrušení napadeného souhlasu z funkce ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy odvolána**.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.



Jan Hamáček

Rozdělovník:

1. Hlavní město Praha, primátorka hlavního města Prahy (*odeslat do datové schránky*)
2. JUDr. Martina Děvěrová, MPA
3. Ministerstvo vnitra, odbor správní
4. Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly