

Česká republika - Ministerstvo vnitra  
Nad Štolou 936/3  
170 34 PRAHA 7  
IČ: 00007064  
zastoupená PhDr. Robertem Ledvinkou  
ředitelem odboru veřejné správy  
pošt. schr. 155/VZ  
140 21 PRAHA 4



MVCRX00TI8BX  
prvotní identifikátor

Č. j. MV-102471-23/VZ-2011

Praha 25. listopadu 2011

Processes a.s.  
Mezi vodami 205  
Praha 4  
143 00

### **Rozhodnutí o odmítnutí námitek**

**k veřejné zakázce „Procesní modelování agend veřejné správy“ VZ: 60066772 naše  
č.j.: MV-102471/VZ-2011**

V souladu s ust. § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen ZVZ), odmítáme námítky společnosti Processes a.s., se sídlem Mezi vodami 205, 143 00 Praha 4, Česká republika k Zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Procesní modelování agend veřejné správy“ CZ.1.04/4.1.00/38.00003, doručené na Ministerstvo vnitra ČR dne 23.11.2011 v 8:51 hodin.

#### **Zdůvodnění:**

Podané námítky nesplňují požadavek dle ust. § 110 odst. 7 ZVZ, a to konkrétně neobsahují uvedení újmy, která stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla.

Přestože podané námítky zadavatel z důvodu nesplnění náležitostí dle ust. § 110 odst. 7 ZVZ, tímto rozhodnutím odmítá, zabýval se jimi a konstatuje, že jednotlivé body podaných námitek by mohly být posouzeny jako dotaz dodavatele k zadávací dokumentaci ve smyslu ust. § 49 ZVZ. Zadavatel proto k jednotlivým bodům podaných námitek sděluje formou dodatečných informací níže uvedené vysvětlení a znění dodatečných informací, které uveřejní k předmětné veřejné zakázce tak, že doslovné znění jednotlivých bodů podaných námitek ocituje a k těmto bodům uvede odpovědi resp. odpovídající dodatečné informace. Protože některé z těchto dodatečných informací mohou způsobit úpravu v již rozpracovaných nabídkách dodavatelů, prodlužuje Zadavatel lhůtu pro podání nabídek o 14 dní s tím, že uplyne dne 12.12.2011 v 11:30 hod. Tato lhůta byla stanovena s přihlédnutím k nutnosti opravit či doplnit již zpracované nabídky. Zadavatel dále sděluje, že otevírání obálek se uskuteční dne 15.12.2011

v 9:00 hod. Zadavatel dále oznamuje, že ke dni tohoto rozhodnutí odešle k uveřejnění opravné oznámení o zakázce ve smyslu shora uvedených informací (prodloužení lhůty pro podání nabídek a změny termínu otevírání obálek).

### **Dodatečné informace k jednotlivým bodům stížnosti jsou uvedeny níže:**

#### **Dotaz stěžovatele**

##### **1. Certifikace TOGAF 9**

V bodě 5.6.2 Seznam odborně způsobilých analytiků a specialistů, jež se budou podílet na plnění Veřejné zakázky, je v případě 2 specialistů Business process/IT modelování požadován certifikát TOGAF 9 nebo jiný obdobný mezinárodně uznávaný certifikát. Požadavek na certifikaci TOGAF 9 je jednak diskriminační, tedy v rozporu s § 6 zákona č. 137 / 2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), a dále také v rozporu s § 50 odst. 3 zákona, tj. rozsah kvalifikace bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, z následujících důvodů:

- a. TOGAF 9 je certifikát určený pro IT / Enterprise architekturu, který popisuje jak navrhnout, implementovat a dlouhodobě řídit IT / Enterprise v organizaci. Předmět zakázky nezdůvodňuje oprávnění vyžadovat tento certifikát. Jediné dvě části veřejné zakázky, kde se předpokládá návrh a implementace SW řešení, jsou části 2.3.2. Dodávka a implementace AIS Modelovacího a 2.3.3. Návrh a implementace Rozhraní mezi AIS Modelovacím a RPP. Ani v jednom případě se prokazatelně nejedná o návrh, implementaci nebo řízení IT / Enterprise architektury, ale jen o dodávku a implementaci dílčího informačního systému a jeho napojení na Registr práv a povinností (dále jen „RPP“).
- b. Zadavatel výslovně neuvádí, proč TOGAF 9 požaduje, resp. jaké dílčí části zakázky by měli realizovat dotyční 2 členové týmu na pozici specialista Business process/IT modelování. Lze předpokládat, že se jedná o části 2.3.2. Dodávka a implementace AIS Modelovacího a 2.3.3. Návrh a implementace Rozhraní mezi AIS Modelovacím a RPP, protože to jsou jediné části, kde se předpokládá provedení prací souvisejících s tvorbou a implementací SW. Z pohledu systému základních registrů bude AIS Modelovací fungovat jako „editor referenčních údajů katalogu procesních modelů uložených v RPP“ (viz bod 2.3.2. zadávací dokumentace). Jedná se tedy o AIS, který bude komunikovat s jediným registrem – RPP. V zadávací dokumentaci Ministerstva vnitra na „Registr práv a povinností“ (implementace informačního systému) však nebyl požadavek na certifikaci TOGAF členů týmu uchazeče požadován, dokonce nebyla požadována žádná certifikace, bylo požadováno jen VŠ vzdělání, 5 let praxe v oboru a znalost českého jazyka. Není zde tedy důvod požadovat certifikaci TOGAF 9 u 2 členů týmu u veřejné zakázky Procesní modelování agend, když u veřejné zakázky na RPP tento požadavek nebyl.

Z výše uvedených důvodů proto požadujeme zrušení požadavku na splnění předpokladu „e) certifikát TOGAF 9 nebo jiný obdobný mezinárodně uznávaný certifikát“ u 2 členů projektového týmu v pozici specialista Business process/IT modelování.

#### **Odpověď Zadavatele na dotaz č. 1**

Projekt PMA je implementací netriviálního SW systému, který bude pracovat v HW infrastruktuře Registru práv a povinností, tedy v architektonicky netriviálním HW prostředí. Názor autora námitek, že jde "jen" o dodávku a implementaci dílčího informačního systému nesdílíme i proto, že kromě RPP je nutno akceptovat při zajištění funkce i systém ISZR pro komunikaci se základními registry a je třeba pochopit architekturu, do níž bude systém implementován. Práce AIS modelovacího musí pokrýt celou plochu uživatelů veřejné správy

pro čtení i zápis a tomu musí odpovídat návrh systému úložišť. Zadavatel považuje svůj požadavek za adekvátní, a proto na něm musí trvat. Upřesnění certifikátů, které jsou pro zadavatele přípustné, je uvedeno již v minulých dvou dotazech, na které jsou odpovědi uveřejněny na stránkách MVČR. Z tohoto upřesnění také vyplývá, že Zadavatel nestanovil jako jediný přípustný certifikát TOGAF.

### Dotaz stěžovatele

#### **2. Požadavek na účast projektového manažera na zakázkách doložených v rámci významných služeb**

V bodě 5.6.2. Seznam odborně způsobilých analytiků a specialistů, jež se budou podílet na plnění Veřejné zakázky, je uveden požadavek na projektového manažera dodavatele, aby měl „zkušenosti z vedení nejméně 5 zakázek v oblasti procesního modelování uvedených v rámci Významných služeb.“ Tento požadavek považujeme za diskriminační, tedy v rozporu s § 6 zákona č. 137 / 2006 Sb., protože je jím zamezena účast v týmu projektovému manažerovi, který splňuje všechny ostatní požadavky zadávací dokumentace pro tuto pozici a má i zkušenosti s vedením dostatečného počtu obdobných zakázek, ale nemůže být zahrnut do týmu, protože se na těchto obdobných zakázkách podílel jako člen týmu jiného subjektu než uchazeče, nebo jeho subdodavatele, tj. tyto zakázky nemohou být doloženy jako významné služby. Dále tento požadavek není v souladu s požadovanou praxí projektového manažera v délce 7 let v oblasti řízení projektů procesního a organizačního poradenství, protože doložené významné zakázky nesmějí být starší 3 let, tj. účast na obdobných zakázkách starších 3 let není akceptována. Tento požadavek je nepřiměřený i s ohledem na požadavky na účast na doložených významných zakázkách u dalších členů týmu, kde stačí 1 (senior specialista Business processes modelování), resp. 2 významné zakázky (specialista Business process/IT modelování).

Z výše uvedených důvodů proto požadujeme snížení požadavku na projektového manažera na zkušenosti s vedením max. 2 zakázek v oblasti procesního modelování uvedených v rámci Významných služeb.

### Odpověď zadavatele na dotaz č.2

Formulace stížnosti svědčí o nesprávném pochopení úmyslu zadavatele – nejedná se o služby doložené uchazečem v rámci kvalifikačních předpokladů, ale o služby **svým charakterem odpovídající** službám vyjmenovaným v kapitole 5.6.1. Upřesňujeme tedy text požadavku uvedeného pod bodem e) následujícím způsobem:

e) zkušenosti z vedení nejméně 5 zakázek, které svým charakterem odpovídají službám uvedeným v kapitole 5.6.1. Zadávací dokumentace jako Významné služby.

### Dotaz stěžovatele

#### **3. Hodnocení kvality – subkritérium Úspory realizované projektem**

V kapitole 12.1. Dílčí hodnotící kritéria zadávací dokumentace v subkritériu kvality Úspory realizované projektem se má hodnotit Návrh možných úspor a zlepšení z realizace projektu a odhad jejich výše a prokázání reálnosti navrhovaných úspor (může být přiděleno 0-7 pomocných bodů), přičemž pravidla hodnocení zní:

- Zadavatel bude posuzovat splnění požadavků dle článku 2.3.1. a 2.3.5. Zadávací dokumentace.

- Zadavatel bude hodnotit výši navržených úspor proporcionálním způsobem mezi nejvyšší a nejnižší navrhovanou úsporou jednotlivých uchazečů.
- Reálnost navrhovaných úspor bude posuzována na základě předložených informací a argumentů uchazeče. Zadavatel bude posuzovat aplikovatelnost navrhovaných úspor v prostředí veřejného sektoru. Bude dále posuzovat časovou, procesní a finanční náročnost získání úspor.

Toto dílčí subkritérium není popsáno v souladu s § 78 zákona č. 137 / 2006 Sb., o veřejných zakázkách a zároveň je diskriminační, tedy v rozporu s § 6 zákona z následujících důvodů:

- Zadavatel neuvádí, zda vyžaduje navrhované úspory vyčíslit v absolutním nebo relativním (procentuálním) vyjádření. Zároveň však uvádí, že jejich výši bude hodnotit „proporcionálním způsobem mezi nejvyšší a nejnižší navrhovanou úsporou jednotlivých uchazečů“. V případě, že jeden uchazeč vyčíslí úspory absolutním a druhý procentuálním způsobem, je takovéto hodnocení nemožné.
- Zadavatel požaduje po uchazečích, aby uvedli navrhované úspory, a zároveň uvádí, že „bude posuzovat splnění požadavků dle článku 2.3.1. a 2.3.5. zadávací dokumentace“. Z toho ale není zřejmé, jak konkrétně má uchazeč navrhované úspory uvést, tj. např. zda uchazeč má uvést a zadavatel bude hodnotit nějakou průměrnou či sumární výši úspor za agendu, nebo zda je třeba uvést navrženou úsporu u každé ze 30 agend veřejné správy uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace nebo nějakým jiným způsobem.
- Zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci současné náklady na výkon těchto agend. Pokud tyto náklady jsou známy a zadavatel je nezveřejnil, je porušeno § 6 zákona, protože jsou zvýhodněni uchazeči, kteří mají k těmto údajům, jež nejsou veřejně dostupné, přístup. Pokud tyto náklady nejsou známy, není zřejmé, na jakém základě chce zadavatel hodnotit reálnost navržených úspor.
- Zadavatel uvádí, že výši bude hodnotit „proporcionálním způsobem mezi nejvyšší a nejnižší navrhovanou úsporou jednotlivých uchazečů“. Z toho plyne, že nejvíce bodů získá uchazeč, který uvede nejvyšší hodnotu úspor. Zadavatel sice uvádí, že „Reálnost navrhovaných úspor bude posuzována na základě předložených informací a argumentů uchazeče. Zadavatel bude posuzovat aplikovatelnost navrhovaných úspor v prostředí veřejného sektoru. Bude dále posuzovat časovou, procesní a finanční náročnost získání úspor.“ Neuvádí však kritéria, na jejichž základě toto posouzení provede a neuvádí ani, jak bude hodnotit nabídku uchazeče, který uvede vysokou výši navrhovaných úspor, jejichž reálnost bude dle hodnocení Zadavatele nízká.

Z výše uvedených důvodů požadujeme vypuštění tohoto dílčího subkritéria hodnocení kvality.

### **Odpověď Zadavatele na dotaz č. 3**

Subkritérium Úspory realizované projektem – upřesňujeme požadavek následujícím způsobem:

Zadavatel požaduje relativní vyčíslení úspor - tedy procento úspory, oproti stavu, který uchazeč vyčíslí jako svou představu výše nákladů v současném stavu.

Ve sloupci „Pravidla hodnocení“ tabulky popisující hodnocení subkritéria „Úspory realizované projektem“ vypouštíme celou druhou odrážku, která zní:

Zadavatel bude hodnotit výši navržených úspor proporcionálním způsobem mezi nejvyšší a nejnižší navrhovanou úsporou jednotlivých uchazečů.

## Dotaz stěžovatele

### 4. Definice částí agend

V Příloze č. 1 ZD - Seznam agend jsou uvedeny agendy, které mají být v průběhu projektu modelovány. Velká část z nich však není jednoznačně vymezena, což je v rozporu s § 44 odst. 1 zákona č. 137 / 2006 Sb., o veřejných zakázkách, protože předmět veřejné zakázky není vymezen v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Konkrétně se jedná o následující agendy:

- a. Agenda 3 - Stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností - ve sloupci zákon je uveden zákon č. 314 / 2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností. Tento zákon však vůbec není procesní normou, jediná aktuální kompetence OVM je uvedena v § 3 pro Ministerstvo vnitra (stanovení správních obvodů obcí). Není tak jasné, co má být v této agendě modelováno.
- b. Agenda 8 – Územní členění státu – ve sloupci zákon je uveden jen zákon č. 108 / 1995 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu v jednom paragrafu (§ 10). Není tak jasné, co má být v této agendě modelováno.
- c. Agenda 24 - Tvorba a aplikace právních předpisů obcí a krajů (obecně závazné vyhlášky) - ve sloupci zákon je uveden jen zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Agenda tak není jednoznačně vymezena, protože není jasné, zda má být role krajů v této agendě zahrnuta výlučně v rozsahu zákon č. 128/2000, nebo zda je tato agenda definována i dalšími zákony (např. zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích).
- d. Agenda 25 - Výkon činností a kompetencí orgánů samosprávy podle zákona 128, 129, 130 – ve sloupci zákon je uveden jen zákon č. 128/2000, o obcích, ne dva další zákony (129, 130) uvedené v názvu agendy. Není tak jasné, zda je tato agenda definována jen zákonem 128 / 2000 Sb., nebo i zákony č. 129 a 130, a pokud ano, o jaké zákony se jedná (jsou uvedena jen jejich čísla, chybí rok).
- e. Agenda 28 – Opatrovnictví obcí a krajů – ve sloupci zákon je uveden jen zákon č. 500 / 2004 Sb., Správní řád. Agenda tak není jednoznačně vymezena, není jasné, zda je agenda definována svým názvem a zákonem č. 500 / 2004 Sb., tedy jedná se o agendu Opatrovnictví obcí a krajů jen v rozsahu, jak jí pojímá Správní řád, nebo je tato agenda definována i dalšími zákony.
- f. Agenda 29 - Poskytování grantů a dotací souvisejících s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů - ve sloupci zákon je uveden jen zákon č. 128 / 2000 Sb., o obcích. Termín „grant“ není v zákoně č. 128 / 2000 vůbec zmíněn, dotace jsou zmíněny jen v § 85 a 133 zákona. Agenda není jednoznačně vymezena, není jasné, zda se tato agenda týká jen grantů a dotací, jak je pojímá zákon č. 128 / 2000, resp. jak souvisí uvedení zákona č. 128 / 2000 Sb. a názvu agendy, kde se vyskytuje slovní spojení „čerpání prostředků ze strukturálních fondů“.
- g. Agenda 30 – Zpracování koncepcí a strategií - ve sloupci zákon je uveden jen zákon č. 128 / 2000 Sb., o obcích. V tomto zákoně se však termíny „koncepce“ a „strategie“ vůbec nevyskytují. Agenda tak není jednoznačně vymezena.

Z výše uvedených důvodů požadujeme doplnění zadávací dokumentace o jednoznačné vymezení agend, které mají být v průběhu projektu modelovány.

### **Odpověď Zadavatele na dotaz č. 4**

Dle přílohy č. 6 Zadávací dokumentace je za agendu považován zpravidla určitý zákon a modelování se děje v rámci tohoto zákona. Názvy a rozsah agend je (s výjimkou samosprávných agend 24 – 30) převzat z výsledků ohlášení agend ve smyslu zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech.

Zadavatel takto nahlášené agendy respektuje i v zadávací dokumentaci projektu PMA. U samosprávných agend (číslo 24 až 30) jsme si vědomi skutečnosti, že v intencích Metodiky ohlašování agend (příloha č. 6 Zadávací dokumentace) se jedná spíše o „činnosti“ (nikoliv agendy). Ty chce Zadavatel modelovat kvůli zpřehlednění vazeb samosprávy na jiné právní předpisy.

Závazný postup modelování je stanoven v příloze č. 2 zadávací dokumentace, kde je jasně vyznačena analytická fáze procesu modelování, ve které dodavatel musí soustředit všechny dostupné podklady. Dodaná metodika musí tedy obsahovat řešení vazeb procesů v rámci jednoho zákona (jedné agendy), ale i řešení vazeb mezi jednotlivými zákony v rámci navazujících právních předpisů. Zákony uvedené v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace jsou uchazeči pouze vodítkem pro orientaci v celém legislativním rámci dané agendy a činností. K jednotlivým agendám uvedeným ve vaší námitce:

**Agenda 3 – Stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností.** Zákon 314/2002 Sb. není sice procesní normou, ale je výsledkem procesu, který vede ke stanovení obcí různého stupně. Tento soupis je nutno udržovat, je třeba indikovat návrhy na změny a změny připravovat. Bezesporu je tedy nutno ošetřit proces, který vede k deklaraci rozčlenění pravomocí a povinností ve veřejné správě. V důsledku tento zákon zásadním způsobem ovlivňuje samotné nastavení RPP. Jde tedy o invenci uchazeče, jak přistoupí k tvorbě takového modelu.

**Agenda 8 - Územní členění státu - vysvětlení -** zadavatel upřesňuje číslo zákona uvedené v koloně "zákon" přílohy 1 ZD. Místo **108/2002 Sb.** uvádí zákon **36/1960 Sb.**, neboť to je základní znění zákona k problematice této agendy. I zde však platí, že v rámci analýzy agendy je nezbytné prozkoumat celý prostor legislativy, a modelovat proces jako celek, včetně vazby na problematiku zákona 108/2002 Sb. (viz výše).

**Agenda 24 -** Tvorba a aplikace právních předpisů obcí a krajů (obecně závazné vyhlášky) - i vzhledem k výše uvedeným vysvětlením je nutno zahrnout opět celý legislativní prostor, tedy včetně Zákona o krajích 129/2000 Sb., eventuálně dalších, které uchazeč definuje jako důležité v průběhu modelování procesu - analytická fáze.

**Agenda 25 –** Výkon činností a kompetencí orgánů samosprávy podle zákona zadavatel upřesňuje text vypuštěním čísel 129 a 130, výsledný text je tedy „Výkon činností a kompetencí orgánů samosprávy podle zákona 128/2000 Sb.“.

**Agenda 28 -** Opatrovnictví obcí a krajů - z výše uvedených vysvětlení a ze samotného požadavku přílohy 2. ZD vyplývá, že je třeba provést analýzu celého legislativního rámce agendy, tedy nikoliv pouze dle zákona 500/2004 Sb. (Správní řád).

**Agenda 29 -** Zadavatel upřesňuje znění agendy takto: Poskytování darů a dotací dle zákona 128/2000.

**Agenda 30 -** Zpracování koncepcí a strategií. Jedná se o zpracování řídicích norem, koncepčních a strategických dokumentů v jednotlivých oblastech působnosti obce. I v tomto případě Zadavatel předpokládá analytické zvládnutí celého legislativního prostoru této problematiky a to v rámci samostatné i přenesené působnosti a původní název agendy nahrazuje textem“. Kvůli přesnění vazby na zákon 128/2000 Sb.:

„Péče o všestranný rozvoj území, vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů“.

## **Dotaz stěžovatele**

### **5. Postup při legislativních změnách**

Zadávací dokumentace vůbec neobsahuje informace, jak bude zadavatel postupovat v případě, kdy dojde v průběhu projektu k legislativním změnám u 30 vybraných agend, což je v rozporu s § 44 odst. 1 zákona č.137 / 2006 Sb., o veřejných zakázkách, protože předmět veřejné zakázky není vymezen v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadávací dokumentace neuvádí u jednotlivých agend určených k procesnímu modelování, jak se bude postupovat v případech, kdy zákony, které agendu definují, budou v průběhu projektu (tj. v období od podpisu smlouvy do 1. 3. 2013) změněny či zrušeny, resp. vstoupí v platnost či účinnost nové relevantní zákony.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme doplnění zadávací dokumentace o jednoznačné vymezení postupu zadavatele v takovýchto případech.**

### **Odpověď Zadavatele na dotaz č. 5**

**Ad 5 Postup při legislativních změnách** – legislativní změny, které proběhnou po dobu realizace projektu (předpokládáme do 1.3.2013) musí být dodavatelem do zpracovaných modelů promítnuty. To platí vždy do doby akceptace příslušné části předmětu plnění. Upozorňujeme, že kapitola 2.6.1. Metodika procesního modelování agend veřejné správy obsahuje bod X., který popisuje postup změnového řízení, včetně startovacích událostí, potřebných kroků a nutné dokumentace.

PhDr. Robert Ledvinka  
zadavatel  
podepsáno elektronicky