

MINISTERSTVO VNITRA
náměstí Hrdinů 3
140 21 PRAHA 4

Výtisk č. 2
Praha 30. září 2008
Č. j.: MV-33814-19/ODK-2008
Počet listů: 10

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Dubenec

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy

Kontrolovaná osoba: obec Dubenec

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Miloš Dvořák**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**

Datum a čas kontroly: 24. září 2008 od 10:00 hod. do 19:30 hod.

Kontrolované období: listopad 2006 – srpen 2008

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 16, § 39, § 92 – § 97, související jednání zastupitelstva obce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), souvisejících zákonů a jiných právních předpisů při výkonu samostatné působnosti.

* * *

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření č. j.: MV-33814-16/ODK-2008, ze dne 23. září 2008 starostce obce Dubenec, paní Yvetě Šimkové.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích bylo starostce obce zasláno spolu s oznámením o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích byla starostka obce, paní Yveta Šimková.

1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byla starostka požádána o předložení:

- dokumentů souvisejících se zasedáními zastupitelstva obce (dále jen „ZO“) za kontrolované období, tj. oznámení o připravovaných zasedáních ZO, zápisů ze zasedání ZO včetně přijatých usnesení;
- dokumentů souvisejících s hospodařením obce v kontrolovaném období, konkrétně dokumentů týkajících se prodeje a pronájmu nemovitého majetku obce, včetně dokumentů prokazujících splnění povinnosti obce zveřejnit záměr prodat či pronajmout nemovitý majetek;
- dokumentů souvisejících s vyřizováním podnětů a podání občanů vztahujících se k samostatné působnosti obce
- dokumentů dokládající splnění povinností plynoucích ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

Požadované dokumenty označené písm. a) až d) byly poskytnuty.

1.3 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 – § 97 zákona o obcích

Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 – § 97 zákona o obcích bylo ověřeno na dokladech o přípravě a průběhu zasedání ZO v kontrolovaném období. Konkrétně se jednalo o zasedání ZO:

rok 2006	rok 2007	rok 2008
30. 10. 2006 (ustavující)	11. 1. 2007	17. 1. 2008
9. 11. 2006	19. 2. 2007	21. 2. 2008
7. 12. 2006	15. 3. 2007	20. 3. 2008

28. 12. 2006	4. 4. 2007	24. 4. 2008
	5. 6. 2007	22. 5. 2008
	19. 6. 2007	3. 7. 2008
	28. 6. 2007	
	26. 7. 2007	
	19. 9. 2007	
	26. 9. 2007	
	10. 10. 2007	
	14. 11. 2007	
	27. 12. 2007	

Kontrolní zjištění:

1. Obec předložila oznámení o připravovaných zasedáních ZO ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích (místo, doba a navržený program). U zasedání ZO konaných ve dnech 11. ledna 2007 a 27. prosince 2007 však došlo k pozdnímu vyvěšení oznámení. Nahlédnutím do zápisů z uvedených zasedání bylo dále zjištěno, že v dotčených zasedání se účastnila veřejnost (z každého zasedání se pořizuje prezenční listina, na níž se uvádějí jména všech přítomných), která se u většiny z dotčených zasedání ZO aktivně účastnila diskuse. Lze proto konstatovat, že ačkoli došlo k pozdnímu zveřejnění informace v rozporu s § 93 odst.1 zákona o obcích, byl základní požadavek § 93 zákona o obcích, tj. zajištění veřejnosti jednotlivých zasedání ZO, splněn. Na platnost přijatých usnesení to však nemělo vliv.

Starostka byla kontrolní skupinou upozorněna na nutnost dodržení zákonem stanovené lhůty, neboť ta svědčí především ve prospěch neomezeného okruhu osob a okruhu občanů obce, kterým je v rámci zasedání ZO a v souvislosti s ustanovením § 16 tímto umožňováno podílet se vyjádřením svých názorů a podnětů na správě věcí veřejných a ovlivňovat tak především rozhodování zastupitelstva obce.

2. Na předložených oznámeních o konání zasedání ZO je uvedeno datum zveřejnění na úřední desce, není uvedeno datum sejmutí z úřední desky, za které bylo starostkou obce označeno datum dne konání zasedání ZO, což umožňuje ověřit splnění podmínky stanovené v § 93 odst. 1 zákona o obcích o zveřejnění informace alespoň 7 dnů před zasedáním ZO.

Starostce obce bylo v této souvislosti doporučeno, aby každý dokument zveřejňovaný na úřední desce vždy opatřila nejen údajem o datu zveřejnění na úřední desce, ale rovněž datem sejmutí z úřední desky, spolu s označením osoby, která tyto úkony provedla.



3. V zápisu ze zasedání ZO jsou vždy uvedeni přítomní členové zastupitelstva obce. V zápisech je uváděn schválený pořad jednání ZO, zápis obsahuje rovněž údaj o průběhu hlasování. V zápisech není uvedeno datum pořízení zápisu.

Starostce obce bylo doporučeno, aby zápisy ze zasedání ZO byly opatřovány datem pořízení s ohledem na povinnost plynoucí z ustanovení § 95 odst. 2, který stanovuje 10 denní lhůtu pro vyhotovení zápisu ze zastání ZO.

4. V zápisu ze zasedání ZO konaného dne 22. května 2008 je uveden datum ověření jedním z ověřovatelů dne 29. července 2008.

K uvedenému je třeba konstatovat, že § 95 zákona o obcích ve svém odstavci jedna stanovuje náležitosti zápisu, které musí být jeho součástí. Odstavec druhý uvedeného ustanovení pak stanovuje lhůtu k vyhotovení takového zápisu. Tedy zápisu, který má již předchozím ustanovením stanoveny určité náležitosti, bez nichž neodpovídá podmínkám stanoveným výše uvedenému ustanovení zákona o obcích. Z tohoto pohledu je tak třeba konstatovat, že nemá-li vyhotovený zápis, který je uložený na obecním úřadě všechny příslušné náležitosti, v tomto případě konkrétně není-li podepsán zákonem určenými osobami (starostou, místostarostou a určenými ověřovateli), dochází tím k porušení výše uvedeného ustanovení zákona o obcích. Podepsání zápisu starostou, případně místostarostou a ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání zastupitelstva obce představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem formalizovat a tím mu propůjčit určitou „ztvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů – nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek, napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan, realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu, má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti). K vyjádření nesouhlasu členů zastupitelstva s obsahem zápisu by proto nemělo sloužit odmítnutí povinného podpisu ověřovatele zápisu, nýbrž zákonem předpokládané uplatnění námitek proti zápisu. Zároveň je ovšem třeba vnímat samotný akt podepsání ověřovatelem jako projev vůle jednotlivce, ke kterému nemůže být nucen a ani zákon o obcích nezná sankci či možnost vynucení takového úkonu. Jedinou odpovědností je tak morálněpolitická odpovědnost zastupitele vůči svým voličům, je-li v konkrétním případě rovněž ověřovatelem zápisu.

Z výše uvedených důvodů je tak třeba posuzovat odpovědnost obce za vyhotovení zápisu z toho pohledu, zda z její strany došlo k vyčerpání všech možností a uskutečnění všech kroků které lze k naplnění zákonem stanovených požadavků na zápis učinit a výše uvedený svobodný projev vůle ověřovatele projevený podepsáním či nepodepsáním zápisu vydělit za hranici odpovědnosti obce. Jak



z předložených podkladů vyplývá, zápis byl vyhotoven v zákonem stanovené lhůtě a předložen ověřovatelům k podpisu.

- U zápisů ze zasedání ZO ze dne 5. června 2007, 28. června 2007 a 14. listopadu 2007 chybí v zápisech ze zasedání ZO podpis jednoho nebo obou ověřovatelů. Tyto zápisy proto nejsou v souladu s § 95 odst. 1 zákona o obcích, který ukládá, aby zápis podepsal starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. Podpisem ověřovatelů se potvrzuje, že zaznamenaný obsah průběhu zasedání odpovídá jeho skutečnému průběhu. Tyto údaje slouží k ověření, zda zasedání zastupitelstva obce řádně proběhlo a že rozhodnutí jim učiněná byla řádně přijata. Jejich neuvedení může v budoucnu vést ke zpochybnění výsledků hlasování a může mít negativní dopad na úkony obce na tato rozhodnutí navazující. Dle sdělení starostky obce existuje dlouhodobý problém, že určený ověřovatel podepsání zápisu odmítne.

Paní starostce bylo doporučeno, aby v takových případech tuto skutečnost do zápisu poznamenala včetně uvedení důvodů, pro které ověřovatel odmítl zápis podepsat. Na následujícím zasedání zastupitelstva obce je třeba zastupitelstvo o této skutečnosti informovat. Zastupitelstvo by pak mělo samo rozhodnout, zda výhradám ověřovatele vyhoví a zápis bude upraven nebo nikoli a tedy že pořizovaný zápis odpovídá průběhu předchozího zasedání zastupitelstva obce. Toto rozhodnutí zastupitelstva je způsobilé nahradit podpis ověřovatele, neboť stejně jako tento podpis představuje i rozhodnutí zastupitelstva autoritativní ověření správnosti obsahu zápisu.

1.4 Vyřizování podání občanů, vyřizování dalších podnětů

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů a jímž obec informuje o své činnosti, byly kromě zápisů ze zasedání ZO vyžádány též evidence došlé a odeslané pošty a příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby) a písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

- Podání ██████████ označené jako „Připomínky k zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Dubenec dne 21. 2. 2008“ doručené na obecní úřad dne 1. března 2008 nebylo orgány obce v souladu se zákonem o obcích vyřízeno, neboť na ně nebylo v zákonem stanovené lhůtě vůbec odpovězeno.
- Žádost ██████████ o veřejnou omluvu pro pomluvu ze dne 18. února 2008, doručená na obecní úřad dne 20. února 2008 a evidovaná pod č. j. 135, byla předložena na zasedání ZO konané dne 21. února 2008. Jak je uvedeno v zápisu z tohoto zasedání, paní starostka se dotázala ██████████, zda chce tuto záležitost projednávat ZO nebo bude tuto věc řešit s osobami, po kterých chce veřejnou



omluvu. ██████████ odpověděl, že omluvu vyžaduje od konkrétních osob. Podání bylo vyřízeno na zasedání zastupitelstva obce za přítomnosti žadatele, který tak byl o jeho vyřízení informován.

3. Žádost ██████████ o zásah při odstraňování škod způsobených vichřicí ze dne 16. března 2008 byla podle vyjádření paní starostky vyřízena ústně a závady byly odstraněny.

Paní starostce bylo doporučeno v zájmu naplnění principů dobré správy a z důvodu prokazatelnosti vyřízení podání občanů odpovídat na žádosti, podněty a další podání občanů písemně.

4. Žádost ██████████ o vysvětlení ve věci potvrzování elektronicky zaslaných zpráv ze dne 18. března 2008 nebyla v souladu se zákonem o obcích vyřízena, neboť na ni nebylo v zákonem stanovené lhůtě vůbec odpovězeno.
5. Žádost ██████████ za sdružení vlastníků bytů o odstranění závad a snížení ceny vodného, doručená na obecní úřad dne 23. července 2007, evidovaná pod č. j. 448. Podle sdělení starostky byla situace několikrát projednána na zasedání zastupitelstva obce (např. dne 10. října 2007), žadatelce však nebylo písemně odpovězeno.

Z hlediska požadavků dobré správy bylo paní starostce doporučeno, aby i v případě, že žádost je projednávána ZO, byl občan písemně informován o výsledku projednání jeho záležitosti (např. dopisem starostky obce). Současně bylo doporučeno, aby skutečnost, že se ZO žádostí občana zabývalo, byla uvedena v zápise ze zasedání ZO.

6. Žádost ██████████ ze dne 18. února 2007 o opravu místní komunikace byla vyřízena dle vyjádření starostky ústně. Po informování ZO a projednání předmětné problematiky na zasedáních ZO (dne 15. března 2007 a následujících), na nichž ██████████ nebyl přítomen, starostka s žadatelem v dané věci osobně jednala a dohodla s ním další postup.
7. Na žádost ██████████ o sdělení data vyhotovení zápisu ze zasedání ZO zaslanou e-mailem dne 23. června 2008 nebylo orgány obce v rozporu se zákonem odpovězeno. Žádost nebyla zákonem stanoveným způsobem vyřízena.
8. Účast občanů na zasedání ZO je zaznamenávána podpisem na listině přítomných. Zápisy ze zasedání ZO dokládají, že občanům je umožněno se vyjadřovat k projednávaným věcem i vystupovat s podněty v rámci diskuse (§ 16 odst. 2 písm. c/ zákona o obcích).

1.5 Nakládání s nemovitým majetkem obce – dodržování postupu při prodeji a pronájmu

K prověření, zda obec splnila povinnost podle § 39 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání s nemovitým majetkem a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce byly užity zápisy ze zasedání ZO a dále zveřejněné záměry, předané starostkou obce na základě žádosti kontrolní skupiny.

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období uskutečnila několik prodejů nemovitého majetku. Namátkou byl postup prodeje nemovitého majetku ověřen na následujících záměrech:

pozemek	záměr zveřejněn	schváleno ZO
p. č. 2240/5 + p. č. 521/4	16. 10. – 3. 11. 2006	7. 12. 2006. 19. 2. 2007
p. č. 1711/1	11. 5. 2006	24. 4. 2008
p. p. č. 603/a	10. 7. – 30. 8. 2007	10. 10. 2007
p. p. č. 653/1 + 653/2+2023/3	21. 9. – 5. 10. 2007	---
p. p. č. 657/1	21. 9. – 5. 10. 2007	---
643	nebyl záměr	---
p. p. č. 449/1	12. 3. – 29. 3. 2008	24. 4. 2008
p. p. č. 531/1 + p. p. č. 531/4	12. 3. 2008 – 10. 4. 2008	24. 4. 2008
p. p. č. 1197/7 + p. p. č. 2232 + p. p. č. 1997/11 + p. p. č. 2004 + p. p. č. 2021 + p. p. č. 2206 + p. p. č. 2227 + p. p. č. 2229/1	27. 3. 2008 – 15. 4. 2008	24. 4. 2008
p. p. č. 1282 (část)	nebylo oznámení záměru	24. 4. 2008
p. č. 645 (část)	16. 11. – 7. 12. 2006	

Záměr obce při prodeji nemovitého majetku byl v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích uveřejněn po dobu 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (v ZO) na úřední desce obecního úřadu. Pozemky však nebyly řádně označeny v souladu s § 5 zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon, neboť uveřejněný záměr neobsahuje katastrální území.



Uvedení konkrétních náležitostí má za cíl přesnou identifikaci pozemku, který má ZO v úmyslu prodat, neboť tato informace je určena neomezenému okruhu zájemců a proto je třeba důsledně dodržovat náležitosti označení pozemků určených k prodeji.

2. V případě prodeje p. p. č. 653/1, 653/2, 2023/3 a 657/1 došlo k následujícímu postupu:

- Na zasedání ZO dne 26. července 2007 na žádost [REDAKCE] schválilo k prodeji p. p. č. 653/1, 653/2 a 2023/3. Pozemek č. 657/1, který byl rovněž zahrnut v žádosti [REDAKCE] k prodeji ZO neschválilo.
- Následně na zasedání ZO dne 19. září 2007 byl opětovně projednáván možný prodej p. p. č. 657/1, který ZO k prodeji schválilo.
- V období od 21. září 2007 do 5. října 2007 byl záměr prodeje na uvedené pozemky vyvěšen na úřední desce obecního úřadu.
- K přijetí usnesení o prodeji uvedených pozemků však již nedošlo.
- Následně byla starostkou obce uzavřena kupní smlouva a pozemek převeden v katastru nemovitostí na nabyvatele [REDAKCE].

V uvedeném postupu došlo k pochybení osoby, která uzavřela smlouvu o prodeji, neboť nebyla naplněna řádnost posloupnosti procesu prodeje nemovitosti z vlastnictví obce, neboť zde chyběl zákonem požadovaný krok tj. schválení ZO o prodeji příslušné nemovitosti.

V tomto okamžiku tak je třeba uvedený právní úkon označit za neplatný od samého počátku. K nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna, více než žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce bude vyvoláno jednání s osobou v současnosti považovanou za nového vlastníka uvedené nemovitosti. Na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení neplatnosti uzavřené kupní smlouvy zažádat o změnu zápisu v katastru nemovitostí na předchozího vlastníka a vrátit přijaté plnění. Následně pak celý proces prodeje od zveřejnění záměru, přes projednání a přijetí usnesení o prodeji v průběhu zasedání ZO až po uzavření kupní smlouvy a následně vklad do katastru nemovitostí.

1.6 Systém používání úřední desky, internetové stránky

Ke zveřejňování dokumentů Obecní úřad Dubenec využívá úřední desku, která je umístěna před budovou obecního úřadu. Jde o prosklenou skříňku, která není



označena „Úřední deska“ a občanům je přístupná 24 hodin denně. Obec má zřízení úřední desku umožňující dálkový přístup na internetové adrese: www.dubenec.cz .

Dokumenty zveřejněné na úřední desce jsou zakládány v listinné podobě v samostatných složkách. Samostatná písemná evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce umožňující doložit datum vyvěšení a sejmutí dokumentu není vedena.

Kontrolní skupina doporučila, s ohledem na zvýšení průkaznosti zveřejňování povinně zveřejňovaných dokumentů (oznámení o konání zasedání ZO, záměry obce prodat, směniti, darovat, pronajmout nemovitost atd.) zavedení jednoduché chronologicky vedené evidence zveřejněných dokumentů v rozsahu:

- *název dokumentu,*
- *název instituce, z jejíhož podnětu došlo ke zveřejnění,*
- *datum vyvěšení,*
- *datum sejmutí,*
- *podpis odpovědné osoby,*
- *případná poznámka.*

Kontrolní skupina rovněž doporučila s ohledem na zvýšení informovanosti řádně označit úřední desku nápisem úřední deska

1.7 Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K prověření dodržování povinností plynoucích z ustanovení informačního zákona byly vyžádány relevantní podklady.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila uveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup. Tyto jsou na webových stránkách obce a jsou součástí „Vnitřního předpisu obce Dubenec č.2/2008 poskytování informací obcí Dubenec podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, jejichž součástí je rovněž sazebník za poskytování informací.
2. Při ověřování zveřejnění povinně zveřejňovaných informací v sídle obecního úřadu na místě, které je všeobecně přístupné, bylo zjištěno, že tato povinnost není naplněna (§ 5 odst. 1 informačního zákona).

Paní starostce bylo vysvětleno, že informační zákon blíže upravuje právo na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a je nutné důsledně dodržovat povinnosti povinného subjektu stanovené tímto zákonem.



3. Výroční zpráva k zákonu č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím za rok nebyla zpracována, a to s odůvodněním, že za rok 2007 nebyly podány žádné žádosti, odvolání či stížnosti proti způsobu vyřízení žádostí.

* * *

2. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

1. V zápisech ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 5. června 2007, 27. června 2007 a 14. listopadu 2007 chybí podepisy jednoho či obou ověřovatelů, čímž obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích, dle něhož se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Tento nedostatek nebyl odstraněn ani dodatečným odsouhlasením obsahů dotčených zápisů na zasedání ZO.
2. V souvislosti se zápise ze zasedání ZO konaného dne 22. května 2008 došlo k porušení ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích, neboť zápis z uvedeného zasedání byl prokazatelně podepsán až 29. června 2008, tedy po zákonem stanovené 10 lhůtě pro vyhotovení zápisu.
3. Podání ze dne 23. června 2008 nebylo zákonem stanoveným způsobem vyřízeno, čímž došlo s ohledem na jeho obsah k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, dle něhož občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.
4. Podání ze dne 1. března 2008 a 18. března 2008 nebylo zákonem stanoveným způsobem vyřízeno, čímž došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož oprávnění uvedená v odstavci 2 písm. c) až g) má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost.
5. Obec porušila § 5 odst. 1 informačního zákona, neboť nezveřejnila ve svém sídle či svých úřadovnách povinně zveřejňované informace.



6. Obec porušila § 5 odst. 1 písm. g) informačního zákona, neboť nebyla vyhotovena výroční zpráva za rok 2007.

Tyto závěry byly se starostkou obce projednány bezprostředně po ukončení kontroly.

* * *

**3. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ
(§ 129a odst. 5 písm. g/ zákona o obcích)**

Paní starostka výslovně nepožádala o uvedené doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení byla paní starostce sdělována při výkonu kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

4. POUČENÍ

1. Starostka obce Dubenec byla poučena o:
 - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 129a odst. 6 zákona o obcích, tedy do 15 dnů ode dne převzetí, námitky proti protokolu o kontrole,
 - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstvo obce s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obec, na úřední desce úřadu obce po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákonů a jiných právních předpisů.

2. Starostka obce byla dále požádána, aby odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (k č. j. MV-33814/ODK-2008), poskytla informaci a doklady potvrzující:
 - a) projednání předmětné záležitosti ZO, včetně přijatých opatření,
 - b) řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání na úřední desce Obecního úřadu Dubenec po dobu nejméně 15 dnů.

* * *



5. UKONČENÍ KONTROLY

1. Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.
2. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 24. září 2008 v 19:30 hod.
3. Protokol byl vyhotoven dne 30. září 2008.

Za obec Dubenec:

Za Ministerstvo vnitra:

Yveta Šimková
starostka obce Dubenec

Mgr. Miloš Dvořák
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petra Šimková
člen kontrolní skupiny