



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0105PZT
prvotní identifikátor

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 3
140 21 PRAHA 4

Praha 30. října 2013
Č. j. MV-116741-3/ODK-2013
Výtisk č. 1
Počet listů: 20

PROTOKOL

o výsledku kontroly Magistrátu hlavního města Prahy

Kontrolu provedla v době od 8.30 hod. dne 29. října 2013 do 14.30 hod. dne 30. října 2013 kontrolní skupina zaměstnanců odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Petra Šimková
Člen kontrolní skupiny: JUDr. Adam Furek
Členka kontrolní skupiny: Mgr. Kristýna Kadlecová
Člen kontrolní skupiny Mgr. Jan Roneš

Kontrolované období: od 1. listopadu 2011 do 30. září 2013

Kontrola byla zahájena předáním pověření ke kontrole podepsaného ředitelkou odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, ze dne 22. října 2013, č. j. MV-116741-2/ODK-2013, Ing. Ireně Ondráčkové, ředitelce odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „MHMP“), jež byla ředitelem MHMP, Ing. Martinem Trnkou, písemně pověřena, aby jej v plném rozsahu zastupovala ve dnech 29. až 30. října 2013 při všech úkonech souvisejících se zahájením, průběhem a ukončením této kontroly. Ředitelka odboru kontrolních činností MHMP byla při zahájení kontroly současně informována o předmětu kontroly výkonu přenesené působnosti a určila jako osobu povinnou poskytnout součinnost



ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), JUDr. Alenu Sládkovou, vedoucí oddělení metodiky kontrolních činností, odboru kontrolních činností MHMP.

I. PŘEDMĚT KONTROLY - KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Dodržování zákona o hlavním městě Praze, usnesení vlády č. 1181/2006 o Postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků (dále jen „UV 1181/2006“), zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“).

I.1 Systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy

Předložené související interní předpisy MHMP:

- Organizační řád Magistrátu hlavního města Prahy, v platném znění (dále jen „OR“); aktuálně k datu provedení kontroly je platný a účinný OR schválený jako Příloha č. 1 usnesení Rady hlavního města Prahy (dále též „RHMP“) č. 913 ze dne 31. května 2013, ve znění usnesení RHMP č. 1132 ze dne 25. června 2013, usnesení RHMP č. 1599 ze dne 10. září 2013 a usnesení RHMP č. 1600 ze dne 10. září 2013,
- Nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 1/2013 k úkolům odborů Magistrátu hlavního města Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, vydané dne 11. března 2013 pod č. j. S-MHMP 168709/2013 RED, v platném znění (dále jen „Nařízení ředitele MHMP č. 1/2013“),
- Nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 16/2007 k zásadám organizování a k metodice provádění kontrol městských částí hlavního města Prahy na jednotlivých úsecích přenesené a samostatné působnosti, a k informační povinnosti odborů Magistrátu hlavního města Prahy při kontrolách prováděných externími orgány, vydané dne 23. srpna 2007, pod č. j. S-MHMP 354802/07 RED, v platném znění (dále jen „Nařízení ředitele MHMP č. 16/2007“).

MHMP v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze organizuje a provádí kontroly výkonu přenesené působnosti městských částí (dále též „MČ“). Odpovědnost MHMP za organizaci a provádění kontrol včetně vyhodnocování jejich výsledků a přijímání potřebných opatření k nápravě nedostatků



je upravena čl. 2 odst. 4 písm. b) OŘ. Podle Přílohy č. 1 k OŘ (Základní činnosti jednotlivých odborů MHMP a zvláštních organizačních jednotek MHMP) a čl. 5 písm. c) Nařízení ředitele MHMP č. 1/2013 provádí, organizuje, koordinuje a metodicky usměrňuje kontrolní činnosti odborů MHMP při výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům MČ podle zákona o hlavním městě Praze odbor kontrolních činností. Dle čl. 1 odst. 5 Nařízení ředitele MHMP č. 1/2013 věcně příslušné odbory MHMP v rozsahu své působnosti řídí a kontrolují výkon přenesené působnosti MČ hlavního města Prahy, k tomu organizují a provádí kontroly na vybraných úsecích přenesené působnosti úřadů městských částí (dále též „ÚMČ“) hlavního města Prahy, vyhodnocují jejich výsledky a k nápravě nedostatků přijímají potřebná opatření. Při provádění kontrol spolupracují věcně příslušné odbory MHMP v rozsahu své působnosti s odborem kontrolních činností MHMP.

a. Plánování kontrolní činnosti

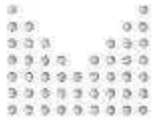
Odbory MHMP, které organizují a zajišťují kontrolu, sestavují návrh ročního plánu kontrol, který obsahuje věcné a časové vymezení kontrolních akcí v kalendářním roce, na který je plán sestavován.

Návrh ročního plánu kontrol předávají odbory MHMP do 30. října předcházejícího kalendářního roku odboru kontrolních činností MHMP. Tento na základě návrhů ročních plánů kontrol věcně příslušných odborů MHMP, které kontrolu zajišťují, zpracuje souhrnný návrh „Plánu kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy prováděných odbory Magistrátu hlavního města Prahy na rok“ (dále jen „Plán“), který následně ředitel odboru kontrolních činností předloží v termínu do 30. listopadu předcházejícího kalendářního roku ke schválení ředitelem MHMP. Ředitel MHMP následně o obsahu Plánu informuje RHMP.

Plán je zpracováván jako časově provázaný tak, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení zástupců kontrolovaných ÚMČ. Roční Plán obsahuje označení MČ, u kterých bude provedena kontrola, předmět kontroly, datum plánovaného zahájení a datum plánovaného ukončení kontrolních akcí, popřípadě další podstatné skutečnosti a je členěn dle jednotlivých odborů MHMP provádějících kontroly.

Do 15 kalendářních dnů ode dne schválení předá odbor kontrolních činností schválený roční Plán příslušným odborům MHMP. Odbor kontrolních činností též podá písemnou informaci o Plánu tajemníkům ÚMČ, příp. starostům MČ, kde budou kontroly na základě Plánu provedeny.

Plán na rok 2012 byl schválen ředitelem MHMP dne 12. prosince 2011, následně byl dne 15. prosince 2011 takto schválený Plán předán ředitelkou odboru kontrolních činností ředitelům příslušných odborů MHMP a dne 24. ledna 2012 byl vzat na vědomí RHMP. Plán na rok 2013 byl schválen ředitelem MHMP dne



11. prosince 2012, následně byl dne 17. prosince 2012 takto schválený Plán předán ředitelkou odboru kontrolních činností ředitelům příslušných odborů MHMP a dne 29. ledna 2013 byl vzat na vědomí RHMP.

Závěr:

Plány kontrolní činnosti jsou zpracovávány v souladu s UV 1181/2006.

b. Vyhodnocování kontrolní činnosti

Jednotlivé věcně příslušné odbory MHMP vedou vlastní evidenci prováděných kontrol, která obsahuje zejména údaje o plnění plánu kontrol, provedení mimořádných kontrol, informaci, zda byla či nebyla přijata opatření, údaje o kontrole plnění opatření k nápravě.

Roční vyhodnocení provedených kontrol MČ zajišťuje ředitel věcně příslušného odboru a předkládá jej v termínu do 10. ledna následujícího kalendářního roku odboru kontrolních činností MHMP. Tento vypracuje na základě ročních vyhodnocení provedených kontrol jednotlivých odborů MHMP souhrnnou „Zprávu o vyhodnocení kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy za rok provedených odbory Magistrátu hlavního města Prahy“ za všechny odbory MHMP a předloží ji řediteli MHMP v termínu do 31. ledna následujícího kalendářního roku. Souhrnná zpráva o vyhodnocení kontrol je zpracovávána ve struktuře stanovené Nařízením ředitele MHMP č. 16/2007, tj. obsahuje konkrétní objekty provedených kontrol, příčiny případného neprovedení plánovaných kontrol, charakteristiku zjištěných nedostatků, včetně opatření přijatých k jejich odstranění, výsledky kontrol plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných předchozími provedenými kontrolami a též shrnutí dalších významných skutečností.

c. Kontrolní činnost MHMP

Kontrola je prováděna především na místě, v sídle ÚMČ zaměstnanci hlavního města Prahy zařazenými do věcně příslušných odborů MHMP, ze kterých je sestavována kontrolní skupina, která je tvořena nejméně 2 členy, a to na základě schváleného ročního plánu kontroly.

Písemné pověření k provedení kontroly podepisuje ředitel MHMP ve dvou vyhotoveních. Řediteli MHMP předloží ke schválení písemný návrh pověření k provedení kontroly ředitel věcně příslušného odboru MHMP 15 kalendářních dnů před plánovaným zahájením kontroly. Tento obsahuje označení kontrolovaného objektu, věcné vymezení kontroly s odvoláním na příslušný právní předpis, jména



vedoucího kontrolní skupiny a ostatních kontrolujících, včetně jejich funkčního zařazení.

Významnou součástí většiny realizovaných kontrol je metodická činnost odborů MHMP, v jejímž rámci jsou s kompetentními úředníky úřadů MČ konzultovány aktuální otázky týkající se aplikace právních předpisů upravujících kontrolované oblasti a je poskytován jejich výklad.

Protokoly o kontrolách provedených jednotlivými odbory MHMP na ÚMČ se předávají v jednom výtisku na odbor kontrolních činností MHMP.

Počet realizovaných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům MČ:

Počet kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům MČ	Rok 2011	Rok 2012
Celkem	153	132

Hlavní město Praha má celkem 57 MČ: Praha 1 až Praha 22, Praha – Benice; Praha – Běchovice; Praha – Březiněves; Praha – Čakovice; Praha - Dolní Chabry; Praha - Dolní Měcholupy; Praha - Dolní Počernice; Praha – Dubeč; Praha – Ďáblice; Praha – Klánovice; Praha – Koloděje; Praha – Kolovraty; Praha – Královice; Praha – Křeslice; Praha – Kunratice; Praha – Libuš; Praha – Lipence; Praha – Lochkov; Praha – Lysolaje; Praha – Nebušice; Praha – Nedvězí; Praha – Petrovice; Praha - Přední Kopanina; Praha – Řeporyje; Praha – Satalice; Praha – Slivenec; Praha – Suchdol; Praha – Šeberov; Praha – Štěrboholy; Praha – Troja; Praha – Újezd; Praha - Velká Chuchle; Praha – Vínohrad; Praha – Zbraslav a Praha – Zličín.

Namátkově byly vybrány protokoly z kontrol přenesené působnosti MČ, kde byla posuzována jejich formální správnost.

Kontrolovaný subjekt (ÚMČ)	Oblast	Datum kontroly
ÚMČ Praha 13	doprava	22. 9. 2011 – 14. 12. 2011
ÚMČ Praha 14	doprava	29. 9. 2011 – 22. 2. 2012
ÚMČ Praha 9	doprava	28. 2. 2012 – 26. 7. 2012
ÚMČ Praha 6	doprava	7. 3. 2012 – 15. 11. 2012
ÚMČ Praha 3	doprava	2. 4. 2013 – 5. 4. 2013
ÚMČ Praha 7	krizové řízení	23. 2. 2012
ÚMČ Praha 9	krizové řízení	29. 3. 2012
ÚMČ Praha 3	krizové řízení	26. 4. 2012
ÚMČ Praha 12	krizové řízení	24. 5. 2012
ÚMČ Praha 19	krizové řízení	27. 9. 2012



ÚMČ Praha 20	krizové řízení	25. 10. 2012
ÚMČ Praha 13	krizové řízení	22. 11. 2012

Předložené protokoly splňují formální požadavky stanovené zákonem.

I.2 Systém poskytování odborné a metodické pomoci městským částem

Poskytování odborné a metodické pomoci MHMP městským částem vyplývá z ustanovení § 81 odst. 3 písm. f) zákona o hlavním městě Praze a článku 2 odst. 4 písm. f) OŘ, dle kterého MHMP kontroluje dodržování usnesení vlády v činnosti ÚMČ hlavního města Prahy v přenesené působnosti a poskytuje jim odbornou pomoc. Konkrétní odpovědnost ředitelům odborů MHMP je stanovena článkem 6 odst. 4 OŘ, dle kterého *ředitel odboru Magistrátu svolává porady příslušných vedoucích zaměstnanců úřadů městských částí hlavního města Prahy za účelem zajištění jednotného postupu při výkonu přenesené působnosti jednotlivými odbory úřadů městských částí hlavního města Prahy.*

Příslušné odbory poskytují odbornou a metodickou pomoc MČ na svěřených úsecích státní správy.

Obecné formy metodické činnosti využívané jednotlivými odbory MHMP jsou:

- organizování porad, školení a seminářů,
- organizování porad s příslušnými vedoucími zaměstnanci ÚMČ hlavního města Prahy za účelem zajištění jednotného postupu při výkonu přenesené působnosti jednotlivými odbory ÚMČ hlavního města Prahy,
- zpracování stanovisek k dotazům, metodické pokyny,
- metodická pomoc je městským částem průběžně poskytována telefonicky, elektronicky prostřednictvím e-mailové korespondence a formou osobních konzultací,
- metodická pomoc poskytovaná v souvislosti s probíhající kontrolou výkonu přenesené působnosti,

Namátkově byla ověřena metodická a odborná pomoc poskytovaná MHMP u těchto odborů:

1. Odbor dopravy

Odbor dopravy vykonává metodickou činnost zejména formou:

- porad vedoucích silničních správních úřadů MČ,
- v rámci kontrol na stavebních úřadech,
- konzultací formou písemné, e-mailové, telefonické a osobní komunikace (možnost obecné konzultace každý první pátek v měsíci, nebo dle domluvy).



Metodická a odborná pomoc od 1. listopadu 2011 do 30. září 2013:

Odborem dopravy MČ poskytována metodická pomoc průběžně formou e-mailových či telefonických konzultací. Zpravidla jednou ročně je pak organizována porada vedoucích silničních správních úřadů Praha 1 – 22.

Kontrolní skupině byl předložen spis týkající se porady uskutečněné 29. 4. 2011, která však nespadá do kontrolovaného období. Dokumenty dokládající konání porady v roce 2012 nebyly kontrolní skupině předloženy. V roce 2013 je porada naplánována na měsíc listopad, tedy mimo kontrolované období.

2. Odbor bezpečnosti a krizového řízení

Odbor bezpečnosti a krizového řízení vykonává metodickou činnost zejména formou:

- poskytování četných e-mailových a písemných konzultací,
- poskytování osobních konzultací,
- poskytování metodické pomoci v rámci provádění kontrol výkonu přenesené působnosti,
- porad s pracovníky krizového řízení MČ.

Metodická a odborná pomoc od 1. listopadu 2011 do 30. září 2013:

rok 2011

16.12.2011	Porada pracovníků krizového řízení městských částí Praha 1 - 22
------------	---

rok 2012

5.4.2012	Pracovní seminář – předávání praktických zkušeností pracovníků OKR MHMP a pracovníků ÚMČ Praha 1 - 22
7.6.2012	Pracovní seminář - předávání praktických zkušeností pracovníků OKR MHMP a pracovníků ÚMČ Praha 1 – 22
18.8.2012	Prověřovací cvičení výstavby protipovodňových opatření – součinnost orgánů integrovaného záchranného systému s MČ Praha 1 (ověření připravenosti pro budoucí možné povodně)
8. - 9. 10. 2012	Společná pracovní porada SSHR a MHMP s pracovníky ÚMČ HMP
14.12.2012	Porada ředitele odboru krizového řízení MHMP s vedoucími pracovníky krizového řízení ÚMČ správního obvodů 1 - 22

rok 2013

21.2.2013	Pracovní seminář krizových pracovníků MČ organizačně zaštitěný MHMP
8.10.2013	Pracovní porada pracovníků MHMP a ÚMČ - povodně

V roce 2013 bylo plánováno opětovné cvičení výstavby protipovodňových opatření v součinnosti s MČ Praha 1, 6, 7 a 8, které se však z důvodu povodní neuskutečnilo.



Součástí předložené dokumentace porad je:

- pozvánka, která obsahuje program, datum, čas a místo konání,
- prezenční listina,
- zápis z porady

Zápis z pracovních porad je zasilán pracovníkům krizového řízení MČ, tajemníkům a starostům MČ.

Závěr:

Z předložených podkladů nebylo shledáno nedostatků v oblasti poskytování metodické pomoci.

I.3 Plnění usnesení vlády

Centrální dokumentaci usnesení vlády vede v souladu s čl. 11 odst. 2 písm. b) OŘ odbor legislativní a právní MHMP. Usnesení vlády jsou zakládána chronologicky v číselné řadě. Jednotlivé roky jsou vedeny odděleně. Každý týden zpracovává odbor legislativní a právní přehled o všech přijatých usneseních (bez ohledu na předmět, kterého se týkají), který předává RHMP. Pokud se usnesení týkají hlavního města Prahy nebo z nich vyplývají úkoly pro hlavní město Prahu nebo MHMP, jsou odborem legislativním a právním elektronicky rozesílána řediteli MHMP, jednotlivým odborům a jednotlivým členům RHMP s upozorněním na plnění konkrétních usnesení, která se jich týkají. Samostatné plnění je již sledováno na příslušném odboru.

Kontrola dodržování usnesení vlády v činnosti ÚMČ hlavního města Prahy, kterou MHMP provádí dle § 81 odst. 3 písm. f) zákona o hlavním městě Praze a čl. 2 odst. 4 písm. f) OŘ, je zapracována do Nařízení ředitele MHMP č. 16/2007 (viz čl. 15 a čl. 2 písm. a/).

Závěr:

Evidence je vedena, úkoly sledovány. Systém je adekvátně nastaven.

I.4 Organizační záležitosti – vydávání Sbírký právních předpisů hlavního města Prahy, úřední deska, zasílání nařízení hlavního města Prahy věcně příslušným ministerstvům nebo jiným ústředním správním úřadům

Vydávání Sbírký právních předpisů hlavního města Prahy

V souladu s ustanovením § 45 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze vydává hlavní město Praha pro svůj územní obvod Sbírkou právních předpisů hlavního města Prahy (dále jen „Sbírka“).



Úkoly spojené s vydáváním a zpřístupňováním Sbírký plní dle čl. 11 odst. 4 OŘ odbor legislativní a právní MHMP.

Sbírký jsou označeny a číslovány v souladu s § 45 odst. 6 a odst. 7 zákona o hlavním městě Praze. Sbírká se vydává v postupně číslovaných částkách, z nichž každá obsahuje v záhlaví označení dne, kdy byla rozeslána. Číselná řada jednotlivých částek Sbírký se uzavírá vždy koncem kalendářního roku.

Ve Sbírcce se, v souladu s § 45 odst. 8 zákona o hlavním městě Praze, vyhláší uveřejněním plného znění právní předpisy hlavního města Prahy (tj. obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy a nařízení hlavního města Prahy) a nálezy Ústavního soudu vztahující se k právním předpisům hlavního města Prahy.

MHMP plní povinnost, která pro něj vyplývá z § 45 odst. 11 zákona o hlavním městě Praze, dle kterého *Sbírká musí být každému přístupna u Magistrátu hlavního města Prahy, u úřadů městských částí a na ministerstvu.* Distribuci Sbírký zabezpečuje odbor „Archiv hlavního města Prahy“, odd. služeb veřejnosti, prostřednictvím informačního střediska MHMP. Toto středisko Sbírký distribuuje mj. odborům MHMP a zvláštním organizačním jednotkám MHMP, úřadům MČ hlavního města Prahy, a věcně příslušným ústředním správním úřadům (včetně Ministerstva vnitra) a také dalším zájemcům na základě objednávky. Informační středisko MHMP (nacházející se v přízemí budovy MHMP na Mariánském náměstí 2) Sbírký rovněž prodává veřejnosti. Několik kusů každé částky Sbírký zůstává k dispozici pro veřejnost na odboru legislativním a právním. Na Ministerstvo vnitra je Sbírká zasilána vždy ve 3 výtiscích.

Za kontrolované období byly vydány následující částky Sbírký:

Ročník 2011 od 1. 11. 2011	Ročník 2012	Ročník 2013 do 30. 9. 2013
Částka 9 – 7. 11. 2011	Částka 1 – 17. 1. 2012	Částka 1 – 28. 1. 2013
Částka 10 – 30. 11. 2011	Částka 2 – 27. 1. 2012	Částka 2 – 13. 2. 2013
Částka 11 – 16. 12. 2011	Částka 3 – 1. 2. 2012	Částka 3 – 20. 2. 2013
	Částka 4 – 24. 2. 2012	Částka 4 – 22. 3. 2013
	Částka 5 – 28. 3. 2012	Částka 5 – 26. 4. 2013
	Částka 6 – 4. 4. 2012	Částka 6 – 5. 6. 2013
	Částka 7 – 27. 4. 2012	Částka 7 – 24. 6. 2013
	Částka 8 – 25. 5. 2012	Částka 8 – 23. 7. 2013
	Částka 9 – 22. 6. 2012	Částka 9 – 20. 9. 2013
	Částka 10 – 27. 6. 2012	
	Částka 11 – 18. 7. 2012	
	Částka 12 – 21. 9. 2012	
	Částka 13 – 26. 10. 2012	



	Částka 14 – 8. 11. 2012	
	Částka 15 – 21. 11. 2012	
	Částka 16 – 29. 11. 2012	
	Částka 17 – 14. 12. 2012	
	Částka 18 – 19. 12. 2012	

Zasílání nařízení hlavního města Prahy věcně příslušným ministerstvům nebo jiným ústředním správním úřadům

V kontrolovaném období byla vydána a ve Sbírce publikována níže uvedená nařízení hlavního města Prahy:

Číslo nařízení	Název nařízení	Datum vydání	Zveřejněno ve Sbírce (částka)
17/2011	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 18/2010 Sb. hl. m. Prahy, o vymezení úseků místních komunikací a chodníků, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí	30. 11. 2011	10/2011
1/2012	Nařízení, kterým se mění vyhláška č. 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, o schůdnosti místních komunikací, ve znění pozdějších předpisů	17. 1. 2012	1/2012
2/2012	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 11/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy, ve znění pozdějších předpisů	17. 1. 2012	1/2012
5/2012	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád	1. 2. 2012	3/2012
7/2012	Nařízení, kterým se mění vyhláška č. 5/1988 Sb. NVP, kterou se určují chráněné přírodní výtvoř v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů	28. 3. 2012	5/2012
9/2012	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 4/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává krajský regulační řád pro regulaci zdrojů v hlavním městě Praze	4. 4. 2012	6/2012
14/2012	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění nařízení č. 5/2012 Sb. hl. m. Prahy	27. 6. 2012	10/2012
15/2012	Nařízení o zrušení nařízení č. 11/2006 Sb. hl. m. Prahy, o maximální ceně za zpopelnění zemřelého a ostatků v rakvi včetně uložení popele do pevně uzavíratelné urny s označením, ve znění nařízení č. 2/2008 Sb. hl. m. Prahy	18. 7. 2012	11/2012
18/2012	Nařízení o záměru zadat zpracování lesní hospodářské osnovy pro zařizovací obvod tvořený katastrálními územími: Bohnice, Braník, Břevnov, Černý Most, Čimice, Dejvice, Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Dáblice, Háje, Hloubětín, Hlubočepy, Hodkovičky,	8. 11. 2012	14/2012



	Holyně, Horní Měcholupy, Hostavice, Hostivař, Hrdlořezy, Chodov, Jinonice, Kamýk, Kobylisy, Košíře, Krč, Kunratice, Kyje, Lhotka, Libeň, Liboc, Lysolaje, Malá Chuchle, Malešice, Michle, Motol, Nebužice, Petrovice, Podolí, Přední Kopanina, Radlice, Ruzyně, Řeporyje, Řepy, Sedlec, Slivenec, Smíchov, Sobín, Stodůlky, Strašnice, Střešovice, Suchdol, Troja, Třebonice, Veleslavin, Velká Chuchle, Vokovice, Vršovice, Vysočany, Záběhlice, Žižkov		
19/2012	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 18/2010 Sb. hl. m. Prahy, o vymezení úseků místních komunikací a chodníků, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí, ve znění nařízení č. 17/2011 Sb. hl. m. Prahy	21. 11. 2012	15/2012
23/2012	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů	19. 12. 2012	18/2012
2/2013	Nařízení o maximálních cenách za nucené odtahy vozidel včetně jejich sřežení na parkovišti	13. 2. 2013	2/2013
3/2013	Nařízení o zřízení přírodní rezervace Klánovický les a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	20. 2. 2013	3/2013
7/2013	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 20/2006 Sb. hl. m. Prahy, o maximálních cenách osobní taxislužby	5. 6. 2013	6/2013
9/2013	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů	23. 7. 2013	8/2013

Plnění povinnosti stanovené ustanovením § 45 odst. 12, věta druhá zákona o hlavním městě Praze, podle kterého *hlavní město Praha zašle nařízení hlavního města Prahy neprodleně po dni jeho vyhlášení věcně příslušnému ministerstvu nebo jinému ústřednímu správnímu úřadu, je zajišťováno zasíláním jednotlivých částek Sbírek ústředním správním úřadům. Toto rozesílání zajišťuje Odbor „Archiv hlavního města Prahy“, informační středisko MHMP (viz výše).*

Úřední deska

MHMP má zřízenou úřední desku, která je nepřetržitě veřejně přístupná (§ 26 správního řádu). Vedení úřední desky je upraveno vnitřním předpisem, a to nařízením ředitele MHMP č. 4/2006 k usměrnění některých činností ve správním řízení, nahlížení do spisů a k uveřejňování dokumentů na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „nařízení ředitele MHMP č. 4/2006“). Úřední deska MHMP v interaktivní podobě (dále jen „interaktivní úřední deska“) je umístěna v objektu MHMP - Škodův palác, Jungmannova 35/29, Praha 1 (vlevo od vchodu do budovy z ul. Charvátova), a Charvátova 41/6, Praha 1; a jsou na ní uveřejňovány dokumenty všech odborů MHMP a zvláštních organizačních jednotek MHMP, dokumenty RHMP, Zastupitelstva hlavního města Prahy a další dokumenty podle jiných právních předpisů. V interaktivní úřední desce lze vyhledávat na základě typu



dokumentu nebo dle odboru, který dokument zveřejnil, případně zadáním obou kritérií. Vyhledané dokumenty jsou pak zobrazeny v pořadí podle data zveřejnění.

Obsah úřední desky je současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup v podobě elektronické úřední desky MHMP, umístěné na internetových stránkách hlavního města Prahy (dále jen „elektronická úřední deska“) na adrese www.praha.eu. V rámci kontroly byla ověřena shoda ve zveřejnění dokumentů na interaktivní úřední desce a elektronické úřední desce, a to na vzorku následujících pěti aktuálně zveřejněných dokumentů: SUP-6154/2013, SVM-6028/2013, MZO-6040/2013, OPA-5900/2013 a OPA-5854/2013.

Dle nařízení ředitele MHMP č. 4/2006 jednotlivé odbory MHMP odpovídají za uveřejnění dokumentu na úřední desce MHMP (na interaktivní úřední desku se dokument automaticky přenáší z elektronické úřední desky prostřednictvím publikačního počítačového programu), k požadovanému kalendářnímu dni a současně zveřejněný dokument evidují v elektronické knize „Úřední deska“. Zaměstnanec určený ředitelem věcně příslušného odboru MHMP nebo vedoucím věcně příslušné zvláštní organizační jednotky MHMP k uveřejňování dokumentů na úřední desku MHMP je povinen, po zaevidování dokumentu, vytisknout z úřední desky MHMP spisovou obálku, která obsahuje údaje obsažené v elektronické knize „Úřední deska“.

Evidenční údaje uveřejněného dokumentu v elektronické knize „Úřední deska“, obsahují název dokumentu, evidenční číslo dokumentu (generováno chronologicky a v jednotné číselné řadě a proto zpětné vložení dokumentu - k datu již uplynulému - není možné), číslo jednací, zkratku a název odboru MHMP podle OR, jméno určeného zaměstnance, den vyvěšení a den sejmutí tohoto dokumentu z úřední desky MHMP.

Po uplynutí stanovené doby zveřejnění dokumentu, kdy je dokument z úřední desky MHMP automaticky sejmut, je určený zaměstnanec povinen provést převedení dokumentu do listinné podoby, označit jej datem sejmutí, svým podpisem a razítkem MHMP. Takto sejmutý a řádně označený dokument příslušný odbor MHMP založí do spisu.

Jde-li o řízení jiného správního úřadu, ve kterém je dokument zaslán a doručen MHMP ke zveřejnění na úřední desce, předává se tento dokument odboru personálních a hospodářských činností MHMP, který provede převedení dokumentu do elektronické podoby a jeho uveřejnění na úřední desce MHMP, a to po dobu nejméně 15 kalendářních dnů. Po uplynutí této doby odbor personálních a hospodářských činností potvrzenou kopii sejmutého a řádně označeného dokumentu zasílá příslušnému správnímu úřadu.



Závěr:

Kontrolou nebylo shledáno porušení příslušných ustanovení zákona o hlavním městě Praze.

I.5 Výkon dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy

Výkon dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení rozhodnutí a jiných opatření orgánů MČ hlavního města Prahy vykonávaný odborem legislativně právním MHMP vyplývá z ustanovení § 110 zákona o hlavním městě Praze. Výkon dozoru byl konkrétně prověřen ve vztahu k výkonu dozoru nad usneseními, rozhodnutími či jinými opatřeními jednotlivých orgánů MČ v rámci vyřizování podnětů, návrhů a připomínek zejména dle § 7 písm. c) a f) resp. § 8 písm. c) a f) zákona o hlavním městě Praze, a to na základě předložených dokumentů souvisejících s výkonem dozorové činnosti MHMP nad usneseními, rozhodnutími nebo jinými opatřeními orgánů MČ hlavního města Prahy. JUDr. Jindřich Lorenc, pověřený zaměstnanec z výše uvedeného odboru legislativně právního, předložil ke kontrole spisy v celkovém počtu 20 ks. Spisy reflektují kontrolované období a jsou seřazeny chronologicky podle data podání v tomto rozsahu v níže uvedené tabulce:

Věc	Č. j.	Vyřízeno dne
Podnět člena zastupitelstva k pozastavení výkonu usnesení ZMČ Praha 2	S-MHMP 1235808/2011	27.12.2011
Podnět člena zastupitelstva k pozastavení výkonu usnesení ZMČ Praha 2	S-MHMP 9732/2012	06.04.2012
Podnět člena zastupitelstva k prošetření usnesení ZMČ Praha 11	S-MHMP 62997/2012	05.03.2012
Podnět člena zastupitelstva k rozhodnutí starosty MČ Praha 12	S-MHMP 70093/2012 RED	07.03.2012
Podnět starosty k přezkoumání usnesení rady a ZMČ Praha 12	S-MHMP 727384/2012	20.06.2012
Podnět občana ke zrušení usnesení ZMČ Praha 10	MHMP 772956/2012	21.06.2012
Podnět občana ke zrušení usnesení ZMČ Praha 11	MHMP 796727/2012	27.06.2012
Podnět občana ke zrušení usnesení ZMČ Praha 6	S-MHMP 832067/2012	02.07.2012
Podnět občana k pozastavení výkonu usnesení rady MČ Praha 19	MHMP 1193089/2012	12.09.2012
Podnět občana k posouzení usnesení ZMČ Praha -Újezd	MHMP 1317410/2012	27.12.2012
Podnět člena kontrolního výboru k provedení dozoru nad	MHMP	24.10.2012



usnesením rady MČ Praha – Čakovice	1326586/2012	
Podnět člena zastupitelstva k pozastavení výkonu usnesení ZMČ Praha 3	MHMP 1582548/2012	02.01.2013
Podnět občana k prohlášení nicotnosti usnesení rady MČ Praha 3	MHMP 1557232/2012	04.01.2013
Podnět občana k pozastavení výkonu usnesení rady MČ Praha 19	MHMP 199300/2013	15.04.2013
Podnět občana ke zrušení usnesení rady MČ Praha 19	MHMP 224728/2013	06.05.2013
Podnět občana k pozastavení výkonu usnesení rady MČ Praha 19	S-MHMP 199300/2013	09.05.2013
Podnět občana k nezákonnosti usnesení ZMČ Praha 4	S-MHMP 747773/2013	05.08.2013
Podnět předsedy finančního výboru k prověření zákonnosti usnesení rady MČ Praha 1	S-MHMP 900355/2013	13.08.2013
Podnět MV k postupu orgánů MČ Praha 19 při prodeji nemovitého majetku	MHMP 878568/2013	18.09.2013
Podnět člena zastupitelstva k zneplatnění usnesení ZMČ Praha 11	S-MHMP 1134202/2013	15.10.2013

Podrobněji byl výkon dozoru ověřen v případě následujících vybraných podnětů:

Č. j.: MHMP 878568/2013 ze dne 18. září 2013

Jedná se postoupení podnětu občanů Ministerstvem vnitra (č.j. MV-40266-16/ODK-2013) MHMP ve věci nakládání se svěřeným nemovitým majetkem hlavního města Prahy, kdy byl vyhlášen prodej nemovitého majetku v souladu s § 36 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, načež rada MČ tento záměr zrušila, aniž by věc předložila zastupitelstvu MČ k rozhodnutí. MHMP v souladu se stanoviskem Ministerstva vnitra v rámci dozoru vyzval dne 18. září 2013 starostu MČ ke zjednání nápravy, a to dodatečnému předložení k rozhodnutí zastupitelstvu MČ. V současné době je věc v běhu – ze strany JUDr. Lorence přislíbeno, že bude Ministerstvo vnitra o provedení nápravy (projednání na zastupitelstvu MČ) ze strany MHMP neprodleně informováno.

Č. j.: MHMP 199300/2013 ze dne 15. dubna 2013

Jedná se o podnět k nápravě právního úkonu v rámci nakládání s nemovitým majetkem svěřeným MČ. Nejde o porušení § 36 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ale o právní úkony v rámci samotné nájemní smlouvy, jde tedy o soukromoprávní záležitost, kde může rozhodovat v dané věci soud – správně vyhodnocený postup, kdy nelze aplikovat § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze s odkazem na § 110 odst. 5 téhož zákona.



Č. j. MHMP 1317410/2012 ze dne 27. prosince 2012

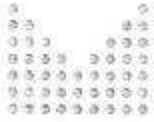
Jedná se o podnět k usnesení zastupitelstva MČ pro jeho neurčitost, které stanoví mimo jiné, cit.: „Podmínky pro výstavbu nových bytových domů, rodinných domů a nebytových prostor v k. ú. Újezd u Průhonice“; kde z hlediska jazykové interpretace lze daný text vyložit tak, že se usnesení vztahuje na veškerou uvedenou výstavbu na všech pozemcích na území MČ. Z následné komunikace MHMP se starostou MČ vyplývá, že byly myšleny pouze pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy, které jsou svěřeny MČ. Na výzvu MHMP ke zjednání nápravy, byla dne 8. dubna 2013 na zasedání zastupitelstva MČ zjednána náprava přijetím nového usnesení.

Z výše předložených spisů nevyplývá případ, kdy by dotčený orgán MČ neakceptoval připomínky a doporučení ze strany MHMP, či neakceptoval upozornění MHMP ke zjednání nápravy.

Metodická pomoc a konzultace jsou MČ poskytovány telefonicky, písemně (e-mailem) a osobně. Z obsahu výše uvedených řešených podnětů a na základě osobní komunikace (přehledu o problematice a stavu podnětů, stížností, návrhů a připomínek) lze vyvodit, že metodická pomoc je jednotlivým MČ poskytována. V rámci předchozí kontroly, konané dne 8. a 9. listopadu 2011, bylo zjištěno, že o poskytnutí metodické pomoci se nevedou přesné záznamy, takže nelze vždy dohledat, že metodická pomoc byla v daném případě poskytnuta. Na základě toho bylo kontrolní skupinou v rámci předchozí kontroly doporučeno vedení takových záznamů. Současný stav je setrvalý, přehled poskytnuté metodické pomoci lze dohledat pouze v případě její písemné podoby.

I.6 Kontrola výkonu agendy MHMP jako nadřízeného orgánu městských částí hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné působnosti městských částí, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále též „InfZ“)

MHMP je nadřízeným orgánem městských částí hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti městských částí hlavního města Prahy a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze]. Úkoly nadřízeného orgánu plní MHMP v přenesené působnosti bez ohledu na to, zda orgány městské části vyřizovaly žádosti o poskytnutí informací ve své samostatné nebo přenesené působnosti (srov. § 81 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze). Nadřízeným správním orgánem podle správního řádu vůči MHMP jako nadřízenému orgánu městských částí při postupech podle zákona o svobodném přístupu k informacím je *Ministerstvo vnitra*, jestliže byla žádost o poskytnutí informací městskou částí vyřizována v samostatné působnosti (§ 178 odst. 2



správního řádu), nebo věcně příslušný *ústřední správní úřad*, jestliže byla žádost o poskytnutí informací vyřizována městskou částí v přenesené působnosti [§ 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze]¹. **Kontrola výkonu agendy MHMP jakožto nadřízeného orgánu městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze strany Ministerstva vnitra proto byla zaměřena pouze na ty spisy, v nichž MHMP rozhodovalo o odvoláních nebo o stížnostech na postupy městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkaly samostatné působnosti městských částí [§ 118 odst. 3 písm. a) ve spojení s § 113 odst. 1 věta druhá zákona o hlavním městě Praze].**

Kontrolní skupina vybrala ke kontrole celkem osm spisů, které jsou MHMP vedeny o odvolání proti rozhodnutí městské části o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací týkajících se samostatné působnosti městské části (§ 16 InfZ) nebo o stížnosti na postup městské části při vyřizování žádosti o poskytnutí informací týkajících se samostatné působnosti městské části (§ 16a InfZ). Z toho byly čtyři spisy vytipovány předem na základě poznatků Ministerstva vnitra jakožto nadřízeného správního orgánu MHMP (sp. zn. S-MHMP 395607/2013, sp. zn. S-MHMP 536446/2013, sp. zn. S-MHMP 1453040/2012 a sp. zn. S-MHMP 1614227/2012). Zbývající čtyři spisy byly vybrány namátkou podle přehledu spisů, který byl kontrolní skupině při kontrole předložen.

Kontrola byla zaměřena na dodržování procesních povinností nadřízeného orgánu, plynoucích ze zákona o svobodném přístupu k informacím, zejména na dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o odvolání nebo stížnosti, a dále na dodržování procesních povinností plynoucích nadřízenému orgánu ze subsidiární aplikace správního řádu při rozhodování o odvoláních a o stížnostech (srov. § 20 odst. 4 InfZ). Kontrolována byla řízení již ukončená. Věcná správnost vydaných rozhodnutí nebyla při kontrole posuzována.

Při kontrole bylo konkrétně posuzováno:

- 1) V odvolacích řízeních dodržení § 16 odst. 3 InfZ (*Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit.*).
- 2) V řízeních o stížnostech dodržení § 16a odst. 8 InfZ (*Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.*).
- 3) V odvolacích řízeních dodržení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu [(1) *V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo*

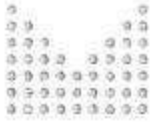
¹ Pro určení oblasti přenesené působnosti je rozhodující povaha požadovaných informací, jak vyplývá z § 20 odst. 6 InfZ (např. žádosti o informace týkající se přenesené působnosti na úseku stavebního řádu jsou městskými částmi vyřizovány v přenesené působnosti na úseku stavebního řádu a nadřízeným správním orgánem MHMP proto bude Ministerstvo pro místní rozvoj).



jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. (2) V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků.]

- 4) V řízeních o odvolání dodržení § 15 odst. 4 správního řádu (O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje.).
- 5) V řízeních o odvolání dodržení § 36 odst. 3 správního řádu (Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.). Toto ustanovení je v odvolacích řízeních aplikovatelné na základě § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu (srov. též závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 74/2009, dostupný na <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradního-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnímu-radu.aspx>).
- 6) V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle níž *doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.*
- 7) V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení § 6 odst. 1 správního řádu z hlediska včasného vrácení spisu o vyřizování žádosti o informace správnímu orgánu prvního stupně (povinnému subjektu – městské části).

Kontrolní skupina zjistila, že spisy vedené MHMP o odvoláních a o stížnostech na postupy městských částí podle zákona o svobodném přístupu k informacím neobsahují (a nemusí obsahovat) veškeré dokumenty vztahující se k vyřizování příslušných žádostí městskými částmi. Podle § 17 odst. 1 správního řádu je totiž v každé věci zakládán správním orgánem spis, který je v případě stížnostního nebo odvolacího řízení předáván nadřízenému orgánu a po dokončení řízení vrácen povinnému subjektu. MHMP jako druhostupňový orgán tedy vede vlastní spis, který však má „pomocnou“ povahu a obsahuje toliko stejnopisy dokumentů vyhotovených v druhostupňovém řízení MHMP, dále (zpravidla) písemnost, již bylo odvolání nebo stížnost předloženy MHMP a případně ve formě pomocných materiálů kopie dokumentů ze správního spisu předaného povinným subjektem (žádost o poskytnutí informace, rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, písemnost, jímž byla žádost o informace vyřízena apod.). Protože kontrolní skupina měla k dispozici pouze tyto spisy a nikoli kompletní spisovou dokumentaci, která je vždy vrácena



povinnému subjektu (městské části), bylo nutné okruh kontrolovaných povinností MHMP jako nadřízeného orgánu omezit pouze na ty, jejichž plnění bylo možné prověřit jen na základě spisů uložených u nadřízeného orgánu.

1. Popis organizačního uspořádání výkonu kontrolované agendy

Konkretizaci postupů MHMP při výkonu kontrolované agendy upravuje nařízení ředitele MHMP č. 14/2007, ve znění pozdějších nařízení (kontrolní skupině bylo předloženo úplné znění, jehož poslední změna byla provedena nařízením ředitele MHMP č. 2/2011). Část čtvrtá tohoto nařízení upravuje postupy při „poskytování informací“, výkon agendy nadřízeného orgánu městských částí je pak upraven v čl. 7. Podle čl. 7 odst. 1 rozhodují o odvoláních a o stížnostech na postupy městských částí při vyřizování žádostí o informace z přenesené působnosti věcně příslušné odbory MHMP, podle odst. 2 téhož článku rozhoduje v případě odvolání a stížností na postupy městských částí při vyřizování žádostí o informace ze samostatné působnosti odbor kontrolních činností MHMP.

*Poznámka: Nad rámec věcného zaměření kontroly kontrolní skupina shledala nepřesnost v čl. 7 odst. 3 zmíněného nařízení, podle něhož o odvoláních a o stížnostech na postupy příspěvkových organizací zřízených hlavním městem Prahou rozhodující odbory MHMP, které tyto organizace usměřňují po odborné stránce. Z judikatury správních soudů (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 4 As 40/2010-60 nebo rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 3. 2. 2012, č. j. 3 A 118/2010-46) vyplývá, že nadřízeným orgánem vůči příspěvkovým organizacím hlavního města Prahy podle InfZ bude sice hlavní město Praha jako zřizovatel, avšak úkoly nadřízeného orgánu bude ve své vyhrazené pravomoci vykonávat Rada hlavního města Prahy [§ 68 odst. 2 písm. g) zákona o hlavním městě Praze]. Tuto působnost přitom nemůže svěřit MHMP. Určitou nepřesnost vykazují i přílohy k části čtvrté nařízení, konkrétně **přílohy č. 3 a 4**, vymezující „vzor rozhodnutí o odmítnutí žádosti“. Výrok rozhodnutí je formulován tak, že „žádosti... se nevyhovuje a informace se neposkytne“, zatímco správné znění výroku je, že „žádost se zcela nebo zčásti odmítá“ (srov. formulace § 15 InfZ). Kromě toho by fyzická osoba v rozhodnutí měla být identifikována datem narození a nikoli pouze rokem, jako je tomu ve vzoru v příloze č. 4. Jako problematická se kontrolní skupině jeví též **příloha č. 6**, upravující oznámení o vyřízení žádosti a obsahující výzvu k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 InfZ. Oznámení podmiňuje vydání informace předložením „bankou potvrzené kopie platebního příkazu“ nebo „útržkem složenky“. Zákon o svobodném přístupu k informacím však možnost podmínit vydání informací kromě úhrady nákladů též jejím prokázáním neumožňuje (zjištění, zda úhrada byla zaplacená, je úkolem povinného subjektu a nemůže být převáděna, jakkoli z racionálních důvodů, na žadatele). Kontrolní skupina proto doporučuje v části čtvrté nařízení provést v souladu s výše uvedeným příslušné úpravy a změny.*



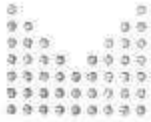
2. Prověřené spisy

Rok 2013

1) Spis S-MHMP 395607/2013, vedený o odvolání Ing. J. H. proti rozhodnutí Městské části Praha 6 ze dne 18. 4. 2013, č. j. MCP6 029983/2013, o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

Ze spisu vedeného MHMP (z údajů uvedených v rozhodnutí MHMP ze dne 12. 6. 2013, č. j. PR/OKC/3/097/2013-1) vyplývá, že žadatel podal dne 13. 4. 2013 u Městské části Praha 6 žádost o poskytnutí informace (předmět požadované informace není ze správního spisu patrný), která byla rozhodnutím tohoto povinného subjektu zčásti odmítnuta (rozhodnutím ze dne 18. 4. 2013, č. j. MCP6 029983/2013; kopie tohoto rozhodnutí není ve správním spise založena). Proti tomuto rozhodnutí, které bylo žadateli doručeno dne 4. 5. 2013, podal žadatel odvolání, které bylo spolu se spisem předloženo MHMP dne 16. 5. 2013 (dopisem Úřadu městské části Praha 6 ze dne 15. 5. 2013, č. j. MCP6 035486). O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 12. 6. 2013, č. j. PR/OKC/3/097/2013-1, jímž v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc povinnému subjektu vrátil k dalšímu řízení. Z údajů o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že do datové schránky odvolatele bylo dodáno dne 21. 6. 2013 a doručeno dne 1. 7. 2013 (přihlášením oprávněné osoby do datové schránky). Rozhodnutí bylo povinnému subjektu vráceno spolu se správním spisem dopisem MHMP ze dne 20. 8. 2013, č. j. PR/OKC/97/2013-4.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení); dopis MHMP ze dne 20. 8. 2013, č. j. PR/OKC/3/97/2013-4, jímž byl správní spis vrácen povinnému subjektu; rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 12. 6. 2013, č. j. PR/OKC/3/097/2013-1, spolu s výtiskem výstupu ze spisové služby, prokazujícím doručení rozhodnutí do datové schránky žadatele a dopis městské části ze dne 15. 5. 2013, č. j. MCP6 035486, jímž bylo odvolání předáno MHMP. Správní spis dále obsahuje korespondenci mezi MHMP a Ministerstvem vnitra o vyřizování žádosti žadatele o ochranu před nečinností MHMP při vyřizování podaného odvolání, konkrétně dopis MHMP ze dne 11. 7. 2013, č. j. PR/OKC/3/097/2013, obsahující sdělení Ministerstvu vnitra, dále dopis MHMP ze dne 19. 7. 2013, č. j. PR/OKC/097/2013, jímž MHMP doplnil předchozí sdělení; dopis Ministerstva vnitra ze dne 2. 7. 2013, č. j. MV-81536-3/ODK-2013, obsahující výzvu k součinnosti při řešení žádosti žadatele o ochranu před nečinností MHMP v odvolacím řízení (spolu s přílohami) a usnesení Ministerstva vnitra ze dne 23. 7. 2013, č. j. MV-81536-5/ODK-2013, o nevyhovění žádosti o ochranu před nečinností. Ve správním spise nejsou založeny kopie podání žadatele ani kopie dokumentů prokazujících postup povinného subjektu.



Kontrolní zjištění:

- Odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 6 bylo MHMP předloženo dne 16. 5. 2013. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání, plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, uplynula dne 31. 5. 2013. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 12. 6. 2013, k jeho vydání přitom došlo dle údaje ze systému spisové služby MHMP až dne 21. 6. 2013 [srov. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, podle něhož se vydáním rozhodnutí rozumí mj. předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám], tedy po třech týdnech od konce zákonem stanovené lhůty. Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 12. 6. 2013 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. Přestože je tento záznam nepodepsaný a nedatovaný, povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu, podle něhož o tom, kdo je oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu, byla splněna.
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 12. 6. 2013 je připojena doručenka ve formě výtisku ze systému spisové služby MHMP potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.



- Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 12. 6. 2013 bylo žadateli doručeno dne 1. 7. 2013 a tímto dnem nabylo právní moci. MHMP však vrátil správní spis Městské části Praha 6 až dopisem ze dne 20. 8. 2013, tedy až po 50 dnech ode dne nabytí právní moci. Takový postup odporuje § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené. Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád neupravují lhůtu, v níž má být správní spis po rozhodnutí o odvolání vrácen povinnému subjektu. Musí se tak stát ve lhůtě přiměřené. Za přiměřenou lhůtu ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu však nelze považovat 50 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání (tím spíše, když rozhodnutí bylo žadateli doručováno datovou schránkou a elektronický systém spisové služby MHMP umožňuje prakticky okamžité zjištění stavu doručování zásilky).

2) Spis S-MHMP 536446/2013, vedený o odvolání Ing. J. L. proti rozhodnutí Městské části Praha 5 ze dne 17. 5. 2013, bez č. j. o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

Z kontrolovaného správního spisu vyplývá, že žádostí ze dne 11. 5. 2013, podanou elektronicky Městské části Praha 5 prostřednictvím adresy její elektronické podatelny, se žadatel domáhal poskytnutí sdělení „na jak dlouho může dojít k přerušení dodávky vody v obytných budovách (zejména s ohledem na hygienické podmínky) a jaké scénáře a opatření má zdejší úřad připravené pro rozsáhlejší výpadky v dodávkách vody pro obyvatele městské části; dále prosím o sdělení, k jakým rozsáhlým výpádkům v dodávkách vody došlo na zemi městské části za uplynulých 12 měsíců“. Rozhodnutím ze dne 17. 5. 2013 (bez č. j.) povinný subjekt žádost odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání (datované 5. 6. 2013, doručené povinnému subjektu dne 7. 6. 2013). Odvolání bylo s vedeným spisem předáno MHMP dopisem povinného subjektu ze dne 19. 6. 2013, č. j. MC05 36164/2013 (doručeným do datové schránky HMP dne 19. 6. 2013 a v listinné podobě dne 21. 6. 2013). O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím ze dne 1. 7. 2013, č. j. PR/OKC/3/132/2013-1 tak, že podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (z originálu potvrzení o doručení/doručenky vyplývá, že rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 3. 7. 2013). Správní spis byl po nabytí právní moci rozhodnutí MHMP o odvolání vrácen Městské části Praha 5 dopisem MHMP ze dne 30. 7. 2013, č. j. PR/OKC/3/132/2013-2 (doručeným městské části dne 1. 8. 2013).

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení); dopis MHMP



ze dne 30. 7. 2013, č. j. PR/OKC/3/132/2013-2, jimž byl spis vrácen povinnému subjektu; dále stejnopis rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 1. 7. 2013, č. j. PR/OKC/132/2013-1, spolu s originálem potvrzení o doručení/doručenky žadateli; výtisk ze systému spisové služby, prokazující předání odvolání povinným subjektem prostřednictvím systému datových schránek MHMP; dále dopis povinného subjektu ze dne 19. 6. 2013, č. j. MC05 36164/2013, jimž bylo odvolání předáno MHMP v listinné podobě; kopii odvolání žadatele ze dne 5. 6. 2013; kopii rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 17. 5. 2013; kopii žádosti o poskytnutí informace z 11. 5. 2013 a kopii plné moci pro Mgr. Kláru Blechovou ze dne 1. 8. 2012 k jednání jménem městské části.

Kontrolní zjištění:

- Odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 5 bylo MHMP předloženo dne 19. 6. 2013. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání, plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, uplynula dne 4. 7. 2013. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 1. 7. 2013, přičemž bylo žadateli prokazatelně doručeno dne 3. 7. 2013, kdy rovněž nabylo právní moci. Kontrolní skupina proto konstatuje, že k porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem, nedošlo.
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 1. 7. 2013 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. Přestože je tento záznam nepodepsaný a nedatovaný, povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu, podle něhož o tom, kdo je oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu, byla splněna.
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.



- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 1. 7. 2013 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.
 - Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 1. 7. 2013 bylo žadateli doručeno dne 3. 7. 2013 a tímto dnem nabylo právní moci. MHMP však vrátil správní spis Městské části Praha 5 až dopisem ze dne 30. 7. 2013, tedy až po 29 dnech ode dne nabytí právní moci a 22 dnů po vrácení potvrzení o doručení/doručenky MHMP (potvrzení o doručení/doručenku obdržel MHMP zpět již dne 8. 7. 2013; doručka byla zaevidována v systému spisové služby MHMP pod PID MHMPP04WBE7P). Takový postup odporuje § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené. Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád neupravují lhůtu, v níž má být správní spis po rozhodnutí o odvolání vrácen povinnému subjektu. Musí se tak stát ve lhůtě přiměřené. Za přiměřenou lhůtu ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu však nelze považovat 29 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání, resp. 22 dnů ode dne vrácení potvrzení o doručení/doručenky MHMP.
- 3) Spis S-MHMP 874076/2013, vedený o stížnosti na postup Městské části Praha 18 při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 5. 2013, podané Společenstvím pro dům čp. 450, ulice Mistecká, Praha 18 - Letňany

Z kontrolovaného spisu vyplývá, že dne 7. 5. 2013 obdržela Městská část Praha 18 žádost shora uvedeného žadatele o poskytnutí informací týkajících se činnosti Komise regenerace sídliště a životního prostředí rady městské části. Žadatel se konkrétně domáhal kopie zápisů z jednání této komise a přehledu finančních prostředků, které byly členům komise z titulu jejich členství přiznány. Městská část vyřídila žádost dopisem ze dne 7. 5. 2013, č. j. MC18 8692/2013 OKS (doručeným dne 21. 5. 2013 žadateli). Proti vyřízení žádosti o informace podal žadatel stížnost, doručenou dne 18. 6. 2013 na adresu elektronické podatelny Městské části Praha 18 (stížnost byla opatřena uznávaným elektronickým podpisem). Ze spisu vyplývá, že tato stížnost byla vyřízena rozhodnutím MHMP ze dne 10. 7. 2013, č. j. PR/OKC/3/107/2013, jímž MHMP povinnému subjektu



přikázal nové vyřízení žádosti a zjednání nápravy (rozhodnutí je MHMP vedeno ve spise zn. S-MHMP 441358/2013, který není předmětem probíhající kontroly; v kontrolovaném spise je založena pouze kopie první strany zmíněného rozhodnutí). V kontrolovaném spise je dále založen dopis povinného subjektu ze dne 31. 7. 2013, č. j. MC 18 148996/2013 OKT, jímž byla žádost o informace (znovu) vyřízena na základě rozhodnutí MHMP ze dne 10. 7. 2013, dále kopie (další) stížnosti žadatele ze dne 5. 8. 2013 na postup Městské části při (novém) vyřizování žádosti o informace (stížnost byla zaslána na adresu el. podatelny a elektronicky podepsána). Tato stížnost byla MHMP předána k rozhodnutí dopisem povinného subjektu ze dne 7. 8. 2013, č. j. MC18 15950/2013 OKT, doručeným MHMP dne 8. 8. 2013 (jak vyplývá z otisku podacího razítka podatelny MHMP). MHMP rozhodl o stížnosti rozhodnutím ze dne 23. 8. 2013, č. j. PR/OKC/3/176/2013 tak, že povinnému subjektu přikázal (znovu) vyřídit bod 1 žádosti ze 7. 5. 2013; rozhodnutí bylo vypraveno dne 29. 8. 2013 (správní spis obsahuje originály potvrzení o doručení/doručenku tohoto rozhodnutí MHMP městské části i žadateli). Z rozdělovníku uvedeného v rozhodnutí MHMP o stížnosti vyplývá, že spolu s rozhodnutím byl povinnému subjektu vrácen i předložený spis.

Spis vedený MHMP obsahuje košilkou správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení); stejnopis rozhodnutí MHMP ze dne 23. 8. 2013, č. j. PR/OKC/3/176/2013 spolu s originály potvrzení o doručení (doručenky) povinnému subjektu a žadateli; dopis Městské části Praha 18 ze dne 7. 8. 2013, č. j. MC 18 15950/2013 OKT, jímž byla stížnost předložena MHMP; dále kopii stížnosti žadatele ze dne 5. 8. 2013, dopis Městské části Praha 18 ze dne 31. 7. 2013, č. j. MC 18 14896/2013 OKT, jímž byla opětovně vyřízena žádost na základě rozhodnutí MHMP ze dne 10. 7. 2013 (včetně průvodního e-mailového sdělení žadateli), kopii první stránky rozhodnutí MHMP ze dne 10. 7. 2013, č. j. PR/OKC/3/107/2013 (s údajem o doručení městské části dne 23. 7. 2013), kopii stížnosti žadatele ze dne 18. 6. 2013, kopii dopisu Městské části Praha 18 ze dne 7. 5. 2013, č. j. MC 18 8692/2013 OKS, jímž byla vyřízena žádost o informace ze 7. 5. 2013 (s kopií doručanky žadateli) a žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 4. 2013. Správní spis kromě toho obsahuje kopie (nesouvisející) žádosti o informace téhož žadatele z 23. 5. 2013 a kopii dopisu Městské části Praha 18 ze dne 23. 5. 2013, č. j. MC18 9999/2013 OKT, jímž byla tato žádost vyřízena (s kopií doručanky žadateli).

Kontrolní zjištění:

- Stížnost ze dne 5. 8. 2013, k níž se vztahuje kontrolovaný spis, byla MHMP jako nadřízenému orgánu Městské části Praha 18 předložena dne 8. 8. 2013. Patnáctidenní lhůta pro vyřízení stížnosti podle § 16a odst. 8 InfZ uplynula dne 23. 8. 2013. Tímto dnem je datováno vydané rozhodnutí. Ze systému spisové služby MHMP však bylo zjištěno, že



toto rozhodnutí bylo vypraveno až dne 29. 8. 2013 (z údaje z doručky žadateli, evidované pod PID MHMPP04WB7YB, dále vyplývá, že k uložení záilky pro žadatele došlo dne 2. 9. 2013 a k jejímu převzetí žadatelem dne 13. 9. 2013, z údaje doručky povinnému subjektu vyplývá, že rozhodnutí převzal dne 3. 9. 2013). Lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16a odst. 8 InfZ je zachována tehdy, jestliže alespoň v poslední den lhůty je rozhodnutí předáno poštovní přepravě [§ 20 odst. 4 písm. c) InfZ ve spojení s § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, podle něhož se vydáním rozhodnutí rozumí mj. předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám]. Jelikož rozhodnutí bylo vypraveno až dne 29. 8. 2013 a tím i vydáno po uplynutí zákonem stanovené lhůty (23. 8. 2013). Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.

- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 23. 8. 2013 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní záilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.
 - Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o stížnosti byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (srov. rozdělovník rozhodnutí MHMP ze dne 23. 8. 2013, č. j. PR/OKC/3/176/2013). Kontrolní skupina shledala, že tento postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti.
- 4) Spis S-MHMP 1016645/2013, vedený o odvolání Ing. M. N. proti rozhodnutí Městské části Praha 6 ze dne 18. 7. 2013, č. j. MCP6 054276/2013

Z kontrolovaného správního spisu vyplývá, že dne 24. dubna 2013 požádala žadatelka Městskou část Praha 6 o poskytnutí informace (1) kdy proběhlo podle zákona o veřejných zakázkách výběrové řízení na znalecké posudky oceňující obecní byty, dále doklad o jeho vypsání, realizaci a vyhodnocení a (2) kdo konkrétně a jmenovitě stanovil prodejní ceny bytových jednotek v tabulce seznam domů navržených k prodeji „ze dne 9. - 11. 3. 2012“ a „jaký podklad pro stanovení prodejní ceny bytu byl použit. Ze spisu dále vyplývá, že městská část žádost



o informace požadované v bodě 1 žádosti odmítla rozhodnutím ze dne 9. 5. 2013, přičemž o odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhodl MHMP rozhodnutím ze dne 18. 6. 2013, č. j. PR/OKC/3/100/2013-1 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému rozhodování (o tomto odvolání vede MHMP samostatný spis pod sp. zn. S-MHMP 415866/2013, který však není předmětem probíhající kontroly). Povinný subjekt na základě uvedeného rozhodnutí ve věci znovu rozhodl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2013, č. j. MCP6 054276/2013, jímž žádost v bodě 1 opět odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka odvolání (datované dnem 19. 8. 2013), které bylo spolu s vedeným spisem předáno MHMP dopisem městské části ze dne 20. 8. 2013, č. j. MCP6 063796/2013 (z obálky založené ve správním spise vyplývá, že tento dopis byl MHMP doručen dne 5. 9. 2013, což potvrzuje i údaj obsažený v rozhodnutí o odvolání). O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím ze dne 7. 10. 2013, č. j. PR/OKC/3/196/2013 tak, že podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Z doručanky založené ve správním spise vyplývá, že rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dne 11. 10. 2013. Dopisem MHMP ze dne 22. 10. 2013, PID: MHMPP04WB30T, byl spis spolu se stejnopisem rozhodnutí vrácen povinnému subjektu (zásilka byla vypravena 24. 10. 2013).

Poznámka: Přestože kontrolované období bylo stanoveno zářím 2013 a k vydání rozhodnutí došlo až v říjnu 2013, zahrnula kontrolní skupina tento spis do probíhající kontroly, neboť správní spis byl MHMP předán dne 5. 9. 2013 a ve věci tedy mělo být rozhodnuto v září 2013, tedy v kontrolovaném období, nikoli až v říjnu 2013.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení). Správní spis dále obsahuje dopis MHMP ze dne 22. 10. 2013, PID: MHMPPP04WB30T, jímž byl spis po rozhodnutí o odvolání vrácen povinnému subjektu; stejnopis rozhodnutí MHMP ze dne 7. 10. 2013, č. j. PR/OKC/3/196/2013, spolu s originálem potvrzení o doručení/doručenkou žadateli; dále dopis povinného subjektu ze dne 20. 8. 2013, č. j. MCP6 063796/2013, jímž bylo odvolání postoupeno MHMP; kopii odvolání ze dne 19. 8. 2013; kopii rozhodnutí povinného subjektu ze dne 12. 7. 2013, č. j. MCP6 054276/2013, žádost o informace ze dne 24. 4. 2013 a obálku, již bylo odvolání předloženo povinným subjektem. Správní spis dále obsahuje kopii některých souvisejících písemností.

Kontrolní zjištění:

- **Odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 6 bylo MHMP předloženo dne 5. 9. 2013. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání, plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, uplynula dne 20. 9. 2013. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 7. 10. 2013**



a z potvrzení o doručení/doručenky žadatelce vyplývá jeho doručení dne 11. 10. 2013. Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.

- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 7. 10. 2013 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. Přestože je tento záznam nepodepsaný a nedatovaný, povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu, podle něhož o tom, kdo je oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu, byla splněna.
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přestože nebyly splněny podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu pro rozhodnutí bez této možnosti a nadřízený orgán ani v rozhodnutí nevysvětlil, z jakého důvodu k zaslání výzvy nepřistoupil (srov. závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 74/2009). Přestože v odvolacím řízení musí nadřízený orgán rozhodnout do 15 dnů ode dne předložení odvolání, je nutné i v této lhůtě žadateli umožnit realizovat uvedené právo (ledaže je odvolání plně vyhověno nebo ledaže se žadatel tohoto práva vzdal, případně ledaže pro upuštění od tohoto postupu existují legitimní důvody ve smyslu závěru poradního sboru č. 74/2009). Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že žadatelka nebyla před rozhodnutím o odvolání vyrozuměna o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 7. 10. 2013 je připojena doručenka potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.



- Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 7. 10. 2013 bylo žadatelce doručeno dne 11. 10. 2013 a tímto dnem nabylo právní moci. MHMP vrátil správní spis Městské části Praha 6 dopisem ze dne 22. 10. 2013, vypraveným dne 24. 10. 2013, což bylo sice až po 13 dnech ode dne nabytí právní moci, nicméně již po 7 dnech ode dne, kdy MHMP obdržel zpět potvrzení o doručení/doručenku žadateli (doručenku, která je evidována v systému spisové služby MHMP pod PID MHMPP02U4E83, obdržel MHMP dne 17. 10. 2013). Takový postup lze považovat za odpovídající § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené. Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád neupravují lhůtu, v níž má být správní spis po rozhodnutí o odvolání vrácen povinnému subjektu. Musí se tak stát ve lhůtě přiměřené. Za přiměřenou lhůtu ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu přitom lze považovat 7 dnů ode dne vrácení potvrzení o doručení/doručenky žadateli MHMP.

Rok 2012

- 5) Spis S-MHMP 1453040/2012, vedený o odvolání Ing. J. L. proti rozhodnutí Městské části Praha 4 ze dne 22. 10. 2012, zn. 79/106/2012/Z/II a o stížnosti na postup Městské části Praha 4 při vyřizování žádosti o informace

Kontrolovaný správní spis se týká opětovného rozhodování MHMP ve vztahu k vyřizování žádosti žadatele ze dne 27. 8. 2012 Městskou částí Praha 4. V žádosti bylo požadováno (cit. dle rozhodnutí MHMP ze dne 19. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/149/2012-3) sdělení, „*kdy (konkrétní datum) a kde (konkrétní URL) byly úřadem zveřejněny v souladu s § 5 odst. 3 InfZ všechny poskytnuté informace a zda byla dodržena zákonem stanovená lhůta pro jejich zveřejnění v jednotlivých případech, příp. identické informace o zveřejnění příloh, pokud je daná poskytnutí informace obsahovala. Ke každé poskytnuté informaci prosím uvést alespoň sp.zn., odbor, a pracovník úřadu vyřizující žádost, tematická oblast, datum podání, datum vyřízení a datum zveřejnění.*“

Z dokumentů založených v prověřovaném spise vyplývá, že Městská část Praha 4 při opětovném vyřizování věci vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 22. 10. 2012, zn. 79/106/2012/Z/II. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání datované dnem 2. 11. 2012, které bylo MHMP předloženo městskou částí dne 8. 11. 2012 (srov. konstatování v rozhodnutí MHMP o odvolání). Žadatel současně podal stížnost na postup Městské části Praha 4 při vyřizování žádosti o informace (stížnost je rovněž datována dnem

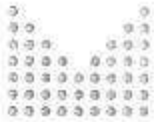


2. 11. 2012 a byla MHMP předložena dne 8. 11. 2012 spolu s odvoláním). MHMP rozhodl o odvolání rozhodnutím ze dne 19. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/149/2012-4 tak, že je podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl. MHMP dále rozhodl o stížnosti rozhodnutím ze dne 19. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/149/2012-3 tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup městské části potvrdil. Z přehledu odeslaných zásilek, vytištěného z elektronického systému spisové služby, vyplývá, že rozhodnutí byla vypravena dne 20. 2. 2013 a žadatelem převzata dne 22. 2. 2013. Správní spis byl vrácen Městské části Praha 4 dopisem ze dne 9. 4. 2013, PID: MHMPP02U54K0 (se systému spisové služby MHMP vyplývá, že zásilka byla vypravena dne 15. 4. 2013).

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení). Kontrolovaný spis dále obsahuje dopis MHMP Úřadu městské části Praha 4 ze dne 9. 4. 2013, jímž byl spis vrácen městské části; dále jeden stejnopis rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 19. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/149/2012-4 (s vyznačením právní moci a s originálem potvrzení o doručení/doručenky žadateli a výtiskem o odeslání ze systému GINIS), stejnopis rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 19. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/149/2012-3 (s originálem potvrzení o doručení/doručenky žadateli a s výtiskem potvrzení o odeslání ze systému GINIS). Správní spis dále obsahuje koncepty shora uvedených rozhodnutí, která uvádějí datum vyhotovení 30. 11. 2012; dopis Městské části Praha 4 ze dne 17. 9. 2012, označený jako „postoupení odvolání II“ (podatelnou MHMP přijatý dne 8. 11. 2012) a dopis MHMP ze dne 9. 4. 2013, PID MHMPP02U54K0, jímž byl spis vrácen Městské části Praha 4. Předložená spisová dokumentace dále obsahuje korespondenci s Ministerstvem vnitra, týkající se prověřování postupu MHMP na základě žádosti žadatele o uplatnění ochrany před nečinností MHMP podle § 80 správního řádu. Spisová dokumentace neobsahuje ani kopii žádosti o poskytnutí informace ani podané odvolání nebo stížnost a rozhodnutí povinného subjektu, které bylo předmětem odvolacího řízení.

Kontrolní zjištění:

- **Odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 4 bylo MHMP předloženo dne 8. 11. 2012, jak vyplývá z otisku razítka podatelny MHMP na dopise povinného subjektu, datovaného (zjevně chybně) dnem 17. 9. 2012. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání, plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, uplynula dne 23. 11. 2012. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 19. 2. 2013 a vydáno (předáno k doručení) bylo dne 20. 2. 2013, tedy bezmála po třech měsících po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**



- Stížnost na postup Městské části Praha 4 byla MHMP předložena dne 8. 11. 2012, jak vyplývá z otisku razítka podatelny MHMP na dopise povinného subjektu, datovaného (zjevně chybně) dnem 17. 9. 2012. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti, stanovená v § 16a odst. 8 InfZ, uplynula dne 23. 11. 2012. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 19. 2. 2013 a vydáno (předáno k doručení) bylo dne 20. 2. 2013, tedy bezmála po třech měsících po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 19. 2. 2013 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. Přestože je tento záznam nepodepsaný a nedatovaný, povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu, podle něhož o tom, kdo je oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu, byla splněna.
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, přestože nebyly splněny podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu pro rozhodnutí bez této možnosti a nadřízený orgán ani v rozhodnutí nevysvětlil, z jakého důvodu k zaslání výzvy nepřistoupil (srov. závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 74/2009). Přestože v odvolacím řízení musí nadřízený orgán rozhodnout do 15 dnů ode dne předložení odvolání, je nutné i v této lhůtě žadateli umožnit realizovat uvedené právo (ledaže je odvolání plně vyhověno nebo ledaže se žadatel tohoto práva vzdal, případně ledaže pro upuštění od tohoto postupu existují legitimní důvody ve smyslu závěru poradního sboru č. 74/2009). Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že žadatelka nebyla před rozhodnutím o odvolání vyzvána o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.
- K rozhodnutím MHMP o odvolání i o stížnosti ze dne 19. 2. 2013 je připojena doručenka potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen



nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.

- Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že rozhodnutí MHMP o odvolání i rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 19. 2. 2013 byla žadateli doručena dne 22. 2. 2013. MHMP však vrátil správní spis povinnému subjektu až dopisem ze dne 9. 4. 2013, vypraveným dne 15. 4. 2013, tedy až po 52 dnech ode dne nabytí právní moci a 48 dní po vrácení potvrzení o doručení/doručenky MHMP (potvrzení o doručení/doručenku obdržel MHMP zpět již dne 26. 2. 2013; doručenka byla zaevidována v systému spisové služby MHMP pod PID MHMPP03P2DXD). Takový postup odporuje § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené. Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád neupravují lhůtu, v níž má být správní spis po rozhodnutí o odvolání vrácen povinnému subjektu. Musí se tak stát ve lhůtě přiměřené. Za přiměřenou lhůtu ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu však nelze považovat 52 dní ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání, resp. 48 dní ode dne vrácení potvrzení o doručení/doručenky MHMP.

6) Spis S-MHMP 1561921/2012, vedený o odvolání H. M. proti rozhodnutí (sdělení) Městské části Praha 8 ze dne 21. 11. 2012, č. j. MCP8 157525/2012

Z kontrolovaného spisu vyplývá, že Městská část Praha obdržela dne 7. 11. 2012 žádost o poskytnutí „vítězné nabídky formy Metrostav v soutěžním dialogu na výstavbu Centra Palmovka (zakázka č. 60042912) se všemi přílohami. Žádám o nahlédnutí do těchto dokumentů, na místě pak zvolím, které části dokumentu budu chtít nakopírovat.“. Sdělením ze dne 21. 11. 2012, č. j. MCP8 157525/2012, bylo žadatelce s odkazem na § 14 odst. 7 písm. c) InfZ sděleno prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (sdělení žadatelka převzala dne 26. 11. 2012). Proti tomuto sdělení podala žadatelka odvolání, datované dnem 30. 11. 2012 (téhož dne bylo odvolání doručeno povinnému subjektu). Dopisem ze dne 5. 12. 2012, č. j. MCP8 164560/2012, bylo odvolání spolu s celým spisem předloženo MHMP (zásilka byla doručena dne 6. 12. 2012). Toto podání vyřídil MHMP dopisem ze dne 17. 12. 2012, č. j. PR/OKC/3/170/2012, vypraveným dne 19. 12. 2012, jímž vrátil spisový materiál povinnému subjektu s tím, že proti oznámení o prodloužení lhůty se žadatel může bránit až následně v rámci stížnosti na postup povinného subjektu nebo v rámci odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Přímou obranu pouze proti samotnému oznámení však zákon neumožňuje. Tento dopis



byl zaslán na vědomí žadatelce (zásilka byla uložena k vyzvednutí dne 21. 12. 2012 a žadatelkou vyzvednuta dne 27. 12. 2012).

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení). Správní spis dále obsahuje dopis MHMP ze dne 17. 12. 2012, č. j. PR/OKC/3/170/2012, jímž byla věc vyřízena, spolu s originály potvrzení o doručení/doručenek; dopis Městské části Praha 8 ze dne 5. 12. 2012, č. j. MCP8 164560/2012, jímž bylo odvolání žadatelky předáno MHMP; kopii odvolání žadatelky ze dne 30. 11. 2012; kopii sdělení Městské části Praha 8 ze dne 21. 11. 2012, č. j. MCP8 157525/2012, o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace, spolu s kopií potvrzení o doručení/doručenky; kopii interního sdělení povinného subjektu; kopii podané žádosti o poskytnutí informace ze 7. 11. 2012 a kopii evidenčního listu spisu vedeného městskou částí.

Jelikož v dané věci nebylo odvolání přípustné, prověřovala kontrolní skupina pouze včasnost vyřízení věci MHMP.

Kontrolní zjištění:

- Z kontrolovaného spisu vyplývá, že povinný subjekt předložil odvolání MHMP dne 6. 12. 2012. MHMP věc vyřídil dopisem ze dne 17. 12. 2012, vypraveným dne 19. 12. 2012, tedy 13 dní po předložení spisu. Takový postup lze považovat za souladný s § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené. Zákon o svobodném přístupu k informacím neupravuje lhůtu, v níž má být v tomto případě věc vyřízena (správní řád se s ohledem na omezený rozsah subsidiární aplikace plynoucí z § 20 odst. 4 InfZ použije jen omezeně). Za přiměřenou lhůtu ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu však lze v posuzovaném případě považovat lhůtu nepřekračující 15 dní ode dne předložení věci povinným subjektem, což bylo ze strany MHMP splněno.

7) Spis S-MHMP 1585434/2012, vedený o odvolání společnosti Business & Legal Services s. r. o. proti rozhodnutí Městské části Praha 4 ze dne 8. 11. 2012, č. j. OKAT/368/12/Dud

Z kontrolovaného spisu MHMP vyplývá, že žadatel požádal žádostí ze dne 8. 10. 2012 Městskou část Praha 4 o poskytnutí informací o zastupování městské části v soudních řízeních JUDr. Ivanou Sittkovou (přehled řízení, kopie uzavřených smluv, výše vyplacené odměny apod.). Rozhodnutím ze dne 8. 11. 2012, č. j. OKAT/368/12/Dud, byla žádost zčásti odmítnuta. Proti tomuto

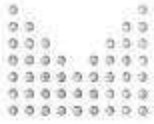


rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo doručeno povinnému subjektu dne 10. 12. 2012. Povinný subjekt předal odvolání spolu s vedeným spisem MHMP dopisem ze dne 13. 12. 2012, č. j. OKAT/435/12/Dud (podle údaje na obálce založené ve spise byla zásilka doručena MHMP dne 14. 12. 2012, přičemž ze spisu vyplývá, že odvolání bylo doručeno žadatelem též přímo MHMP prostřednictvím datové schránky dne 5. 12. 2012). O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím ze dne 28. 1. 2013, č. j. PR/OKKC/3/177/2012, jímž podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Rozhodnutí bylo doručeno dodáním do datové schránky žadatele (dodáno dne 7. 2. 2013 a doručeno dne 8. 2. 2013). Dopisem ze dne 12. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/77/2012, byl povinnému subjektu vrácen vedený správní spis spolu s vydaným rozhodnutím (podle údaje uvedeného v systému spisové služby MHMP byla zásilka vypravena dne 13. 2. 2012).

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení). Správní spis dále obsahuje dopis MHMP ze dne 12. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/177/2012, jímž byl spis vrácen povinnému subjektu; rozhodnutí MHMP ze dne 28. 1. 2013, č. j. PR/OKC/3/177/2012; výtisk potvrzení o doručení/doručenek rozhodnutí povinnému subjektu a žadateli prostřednictvím systému datových schránek; dále dopis povinného subjektu ze dne 13. 12. 2012, č. j. OKAT/435/12/Dud, jímž bylo odvolání předloženo MHMP (přílohou je kopie žádosti o informace, kopie dopisu povinného subjektu ze dne 8. 11. 2012, č. j. OKAT/369/12/Dud, jímž byly informace zčásti poskytnuty, dále kopie rozhodnutí povinného subjektu ze dne 8. 11. 2012, č. j. OKAT/368/12/Dud, kopie dopisu žadatele z 10. 12. 2012 o zpětvzetí stížnosti na postup povinného subjektu, kopie odvolání ze dne 10. 12. 2012 a originál doručovací obálky). Správní spis dále obsahuje související dopis povinného subjektu ze dne 14. 12. 2012, č. j. OKAT/435/12/Dud, jímž povinný subjekt doplnil MHMP k podanému odvolání přípis České advokátní komory o vyřizování stížnosti na postup zástupce žadatele o informace. Správní spis dále obsahuje odvolání žadatele, které bylo doručeno přímo MHMP do jeho datové schránky dne 6. 12. 2012, a s ním související korespondenci.

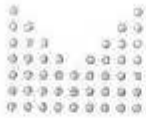
Kontrolní zjištění:

- Odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 4 bylo MHMP předloženo dne 14. 12. 2012. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání, plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, uplynula dne 31. 12. 2012 [poslední den lhůty připadl na sobotu 29. 12. 2012, nejbližší následující pracovní den bylo pondělí 31. 12. 2012; srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 28. 1. 2013, k jeho vydání přitom došlo dle údaje ze systému spisové služby MHMP až dne 7. 2. 2013 [srov. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, podle něhož se *vydáním rozhodnutí*



rozumí mj. předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám], tedy až 28 dní od konce zákonem stanovené lhůty. Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.

- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 28. 1. 2013 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. Přestože je tento záznam nepodepsaný a nedatovaný, povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu, podle něhož o tom, kdo je oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu, byla splněna.
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 28. 1. 2013 je připojena doručenka potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.
- Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 28. 1. 2013 bylo žadateli doručeno dne 8. 2. 2013 a tímto dnem nabylo právní moci. MHMP vrátil správní spis Městské části Praha 4 dopisem ze dne 12. 2. 2013, vypraveným dne 13. 2. 2013, tedy po 5 dnech ode dne nabytí právní moci. Takový postup lze považovat za postup odpovídající § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené. Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád neupravují lhůtu, v níž má být správní spis po rozhodnutí o odvolání vrácen povinnému subjektu. Musí se tak stát ve lhůtě přiměřené. Za



přiměřenou lhůtu ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu přitom lze nepochybně považovat 5 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání (zejména, pokud bylo rozhodnutí doručováno žadateli datovou schránkou a systém spisové služby MHMP umožňuje prakticky okamžité zjištění stavu doručování zásilky).

8) Spis S-MHMP 1614227/2012, vedený o stížnosti Ing. J. L. na postup Městské části Praha 1 při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 30. 9. 2012

Z kontrolovaného spisu MHMP (konkrétně z obsahu rozhodnutí MHMP ze 4. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/003/2013) vyplývá, že žadatel dne 30. 9. 2012 požádal Městskou část Praha 1 o sdělení „kdy a kde (datum + url) byla úřadem zveřejněna výroční zpráva k poskytování informací za rok 2011 podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., se všemi náležitostmi podle zákona. Pokud nebyla dodržena zákonem stanovené lhůta, žádám současně i o sdělení délky prodlevy ve dnech. Dále pak žádám o sdělení, kdy a kde (datum + url) byly úřadem zveřejněny všechny informace poskytnuté na žádost v roce 2011 a 2012 v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Pokud nebyla dodržena zákonem stanovená lhůta, žádám současně i o sdělení délky prodloužení ve dnech v jednotlivých případech. Nakonec žádám o sdělení, kdy a kde (datum + url) byly zveřejněny i všechny přílohy poskytnutých informací“. Povinný subjekt žadatele dne 2. 10. 2012 odkázal na zveřejněné informace. K podané stížnosti MHMP rozhodnutím ze dne 8. 11. 2012, č. j. PR/OKC/131/2012, sp. zn. S-MHMP 1395682/2012, přikázal povinnému subjektu žádost znovu vyřídit (spis vedený o této stížnosti není předmětem probíhající kontroly). Povinný subjekt dne 23. 11. 2012 poskytl žadateli požadované informace. Proti tomuto postupu podal žadatel další stížnost, datovanou 13. 12. 2012 a doručenou povinnému subjektu dne 17. 12. 2012. Povinný subjekt předal stížnost MHMP dopisem č. j. UMCP1 179472/2011, doručeným MHMP dne 27. 12. 2012. MHMP rozhodl o stížnosti rozhodnutím ze dne 4. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/003/2013, jímž povinnému subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal (nové) vyřízení žádosti (toto rozhodnutí bylo dle údajů se systémem spisové služby MHMP vypraveno dne 8. 2. žadateli a 7. 2. datovou schránkou městské části; z originálu potvrzení o doručení, které je založeno ve spise, vyplývá, že rozhodnutí bylo uloženo k vyzvednutí 11. 2. 2013 a žadatelem převzato dne 12. 2. 2013).

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě (bez podpisu a data vyhotovení). Správní spis dále obsahuje dopis Městské části Praha 1 ze dne 27. 12. 2012 o předání stížnosti MHMP; rozhodnutí MHMP ze dne 4. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/003/2013 spolu s originály potvrzení o doručení/doručenky žadateli i povinnému subjektu. Správní spis dále obsahuje výzvu Ministerstva vnitra ze dne 5. 2. 2013, č. j. MV-15763-6/ODK-2013, k poskytnutí součinnosti a informací (výzva byla zaslána



MHMP na základě žádosti žadatele o ochranu před nečinností MHMP v řízení o jím podané stížnosti ze 13. 12. 2013), přílohy této výzvy, sdělení MHMP ze dne 18. 2. 2013, č. j. S-MHMP PR/OKC/3/003/2013-2, jímž bylo Ministerstvu vnitra reagováno na žádost o součinnost, a usnesení Ministerstva vnitra ze dne 1. 3. 2013, č. j. MV-15763-11/ODK-2013, jímž bylo rozhodnuto o žádosti žadatele o ochranu před nečinností. Ve správním spise nejsou založeny kopie podání žadatele ani kopie dokumentů prokazujících postup povinného subjektu.

Kontrolní zjištění:

- Stížnost na postup Městské části Praha 1 byla MHMP předložena dne 27. 12. 2012. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti, stanovená § 16a odst. 8 InfZ, uplynula dne 11. 1. 2013. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 4. 2. 2013 a vydáno (předáno k doručení) bylo dne 8. 2. 2013, tedy téměř měsíc po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.
- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 4. 2. 2013 je připojena doručenka potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle něhož doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.
- Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o stížnosti byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (srov. rozdělovník rozhodnutí MHMP ze dne 4. 2. 2013, č. j. PR/OKC/3/003/2013). Kontrolní skupina shledala, že tento postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti.

I.7 Plnění závěrů z předchozí kontroly

Při kontrole provedené Ministerstvem vnitra ve dnech 8. až 9. listopadu 2011 nebylo zjištěno žádné porušení právních předpisů a nebyla uložena žádná opatření k nápravě.



II. ZÁVĚR

Při kontrole byla shledána porušení zákona uvedená v části I.6 protokolu o kontrole, přičemž kontrolující ukládají níže uvedená opatření k nápravě.

Opatření k nápravě zjištěných nedostatků:

Na základě shora popsaných zjištění ukládá kontrolní skupina v souladu s § 115 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze Magistrátu hlavního města Prahy provedení následujících opatření k nápravě zjištěných nedostatků:

1. Přijmout do 31. prosince 2013 opatření, aby Magistrát hlavního města Prahy při plnění úkolů nadřízeného orgánu městských částí hlavního města Prahy při poskytování informací, které se vztahují k samostatné působnosti městských částí hlavního města Prahy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodoval o podaných odvoláních a o stížnostech ve lhůtách stanovených v § 16 odst. 3 InfZ a § 16a odst. 8 InfZ.
2. Přijmout do 31. prosince 2013 opatření, aby Magistrát hlavního města Prahy při plnění úkolů nadřízeného orgánu městských částí hlavního města Prahy při poskytování informací, které se vztahují k samostatné působnosti městských částí hlavního města Prahy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, vracel spisy předložené městskými částmi nejpozději do 5 pracovních dní ode dne vrácení potvrzení o doručení/doručenky rozhodnutí magistrátu, jestliže bylo rozhodnutí oznamováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, nebo do 5 pracovních dní ode dne doručení rozhodnutí o žadateli v případě doručení datovou schránkou nebo elektronicky (za podmínek stanovených správním řádem).
3. Přijmout do 31. prosince 2013 opatření, aby Magistrát hlavního města Prahy při rozhodování o odvolání proti rozhodnutím městských částí hlavního města Prahy o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, které se vztahují k samostatné působnosti městských částí hlavního města Prahy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, vyzumíval za podmínek daných § 36 odst. 3 správního řádu žadatele o možnosti vyjádřit se k podkladům před rozhodnutím o odvolání (nebudou-li splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí o odvolání bez této výzvy).

Kontrolní skupina dále v souladu s § 115 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze ukládá Magistrátu hlavního města Prahy, aby Ministerstvu



vnitřně podal do 31. prosince 2013 písemnou zprávu o opatřeních přijatých k nápravě zjištěných nedostatků.

Ostatní doporučení:

Nad rámec uložených opatření k nápravě doporučuje kontrolní skupina Magistrátu hlavního města Prahy ke zlepšení výkonu agendy nadřízeného orgánu městských částí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, aby

- spis předložený povinným subjektem i nadále vracel povinnému subjektu ihned po vydání rozhodnutí o stížnosti [zejména v případě, že dojde k vyhovění stížnosti podle § 16a InfZ a povinnému subjektu je příkazováno vyřídit žádost ve stanovené lhůtě počínající ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti; srov. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ];
- spis předložený povinným subjektem vracel povinnému subjektu bezprostředně po vydání rozhodnutí o odvolání a po nabytí právní moci zaslal povinnému subjektu k založení do spisu další stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci;
- do spisu MHMP, který je veden o odvoláních a stížnostech, vždy pořizoval kopie dokumentů předložených povinným subjektem, zejména podané žádosti o informace, přezkoumávaného rozhodnutí nebo jiného úkonu povinného subjektu, podaného odvolání nebo stížnosti apod.;
- v případech, v nichž MHMP rozhoduje ve vztahu k jedné žádosti o poskytnutí informací z pozice nadřízeného orgánu opakovaně, nezakládat nový spis, ale pokračoval ve spisu založeném při prvním rozhodování MHMP jako nadřízeného orgánu;
- v odůvodnění rozhodnutí o odvolání v případě, že neshledá důvody pro výzvu žadateli k možnosti uplatnit právo podle § 36 odst. 3 správního řádu, tuto skutečnost popsal a zdůvodnil.

III. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

V průběhu kontroly byla Magistrátem hlavního města Prahy poskytnuta veškerá součinnost vyžadovaná kontrolní skupinou v mezích § 114 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze.

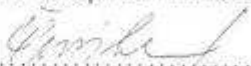
Veškeré zapůjčené dokumenty byly po ukončení kontroly vráceny.



Protokol je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro Ministerstvo vnitra a výtisk č. 2 pro Magistrát hlavního města Prahy.

Proti protokolu o kontrole může ředitel Magistrátu hlavního města Prahy nebo jeho pověřený zástupce podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí námítky ředitelce odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:



.....
Mgr. Petra Šimková


.....
Mgr. Kristýna Kadlecová


.....
JUDr. Adam Furek


.....
Mgr. Jan Roneš

S protokolem byla seznámena a výtisk č. 2 převzala dne 30. října 2013 Ing. Irena Ondráčková, ředitelka odboru kontrolních činností.


.....
Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
Magistrátu hlavního města Prahy