

Příloha č. 9 k č.j. MV- 46608-2/TP-2013  
počet listů: 43

rok 2012

158

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**Obecná část žádosti o poskytnutí finančních prostředků státního rozpočtu (dále jen „dotace“) pro rok 2012**

občanského sdružení (zřízeného podle zákona č.83/1990 Sb.),  
obecně prospěšné společnosti (zřízené podle zákona č.248/1995 Sb.),  
církevní právnické osoby (zřízené podle zákona č.3/2002 Sb.),  
poskytující služby v oblasti boje proti korupci

**NÁZEV POSKYTOVATELE DOTACE:** Ministerstvo vnitra

**NÁZEV DOTAČNÍHO PROGRAMU:** Prevence korupčního jednání

**NÁZEV PROJEKTU:** MAJÁK V MOŘI KORUPCE

**1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PŘEDKLÁDAJÍCÍ ORGANIZACI**

**1.1. Název** Transparency International – Česká republika, o. p. s. (TIC)

**1.2. Organizační forma** (forma právní subjektivity) obecně prospěšná společnost

**1.3. Adresa**

Kraj: **hlavní město Praha**

Obec: **Praha**

Část obce: **Praha 8**

PSČ: **180 00**

Ulice: **Sokolovská**

č. p./č. o. **260/143**

Telefon / Fax: **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail: **posta@transparency.cz**

Internetové stránky organizace: **www.transparency.cz**

**1.4. IČ** 27215814

**DIČ CZ** 27215814

**1.5. Číslo a datum registrace u Ministerstva vnitra** (občanské sdružení)

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**Oddíl a vložka v obchodním rejstříku** (obecně prospěšná společnost)

o.p.s. zapsaná v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeném Městským soudem v Praze,  
oddíl O, vložka 363

**Datum evidence na Ministerstvu kultury** (účelové zařízení církve)

**1.6. Číslo účtu a název peněžního ústavu** 197958078/0300, vedený u Československé obchodní banky,  
a.s., Perlová 5, 110 00 Praha 1

**2. STATUTÁRNÍ ORGÁN** (statutární zástupci organizace)

Jméno, titul, funkce **David Ondráčka, M.A., ředitel TIC**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail **ondracka@transparency.cz**

**Kontaktní osoba zodpovědná za písemný styk a za jednání o projektu**

Jméno, titul, funkce **David Ondráčka, M.A., ředitel TIC**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail **ondracka@transparency.cz**

**Statutární orgán potvrzuje, že projekt schválil a doporučil k předložení do dotačního programu.**

.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s**  
David Ondráčka, ředitel

359

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**3. CHARAKTERISTIKA ORGANIZACE S OHLEDEM NA JEJÍ AKTIVITY**

**3.1. Typ poskytovaných služeb a činností (provozovaných činností)**

Posláním TIC je zjišťovat míru korupce v České republice a aktivně prosazovat opatření, která povedou k jejímu omezení. TIC se zaměřuje především na prosazování systémových změn v oblasti veřejné správy a legislativy, ale také v soukromém sektoru. V souladu s tímto posláním vyvíjí TIC činnost v následujících oblastech:

- provádění průzkumů a výzkumů a analýz zaměřených na rozsah korupce ve společnosti a jejích dopadů na moderní společnost,
- právní poradenství pro svědky a oznamovatele korupčního jednání,
- realizace projektů směřujících k omezení rozsahu korupce ve společnosti,
- pořádání konferencí, seminářů a workshopů,
- poradenství v oblasti aplikace právních předpisů a ekonomiky,
- spolupráce na tvorbě právních předpisů a systémových změn právního prostředí v ČR,
- vzdělávací činnost,
- publikační a vydavatelská činnost,
- organizace protikorupčních kampaní,
- spolupráce s vládními, nevládními, mezinárodními organizacemi a jinými subjekty v oblasti boje proti korupci.

**3.2. Cílové skupiny, jimž jsou činnosti určeny**

- ☐ děti do 18 let
- ☐ do 26 let
- ☐ rizikové skupiny dětí a mládeže
- ☐ senioři
- ☐ osoby se zdravotním postižením
- ☐ osoby v sociální nouzi
- ☐ příslušníci národnostních menšin
- ☐ romská komunita (specifické problémy)
- ☐ osoby, ohrožené drogami nebo na drogách závislé
- ☐ uprchlíci, cizinci
- ☐ krajané
- ☐ obyvatelé venkova



**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

☒ jiné veřejná správa, občané ČR, oběti a svědci korupce

### **3.3. Další projekty realizované předkládající organizací v minulém kalendářním roce**

#### **Provoz protikorupční linky 199 (2007 – 2010)**

TIC byl do konce roku 2010 provozovatelem centrální protikorupční linky 199 v České republice zřízené v souladu s protikorupční strategií vlády na období let 2006 - 2011. Za období leden – červen 2010 bylo telefonní číslo 199 vytočeno ve více než v 3.000 případech (včetně omylů, neuskutečněných hovorů apod.). Operátoři linky pak za stejné období vyřídili přes 1.200 relevantních telefonních hovorů při nichž bylo klientovi poskytnuto bezplatné právní poradenství.

#### **Veřejné zakázky a PPP (2003-2011)**

TIC se začala koncepčně a důsledně věnovat korupci v oblasti veřejných zakázek a koncesí v roce 2003. V průběhu projektu TIC dosud vypracovala několik legislativních analýz, výpočtů ztrát veřejných prostředků a analýz klientelistických vazeb u stavebních zakázek na radnicích krajských měst. Dosud se TIC věnovala těmto podtématům: PPP, Zakázky malého rozsahu, Strategické zakázky, Obecní firmy, Černé listiny ve VZ, VZ dopravní infrastruktury, Odhady ztrát při zadávání VZ, Klientelismus u stavebních VZ, Pakty integrity ve VZ, Ukazatele transparentnosti trhu VZ, Průzkum podnikatelského prostředí, VZ v resortu obrany, Kontrola ve VZ. Konkrétně v letech 2010 a 2011 se TIC aktivně podílela na Platformě pro transparentní veřejné zakázky, jejímž výstupem jsou konkrétní návrhy opatření.

#### **Whistleblowing a ochrana oznamovatelů (2008-2011)**

Cílem projektu je přispět k ochraně whistleblowerů, kteří jako klíčové osoby v procesu odhalování korupce, podvodů nebo organizovaného zločinu jsou velmi zranitelní a mohou být vystaveni různým odvetným opatřením. Mezi konkrétní cíle projektu patří zvýšit povědomí o problematice whistleblowingu v rámci účastnických zemí, informovat cílové skupiny o stávajících ochranných mechanismech oznamovatelů, včetně dobrých a špatných zkušeností ze zahraniční praxe, a prosazovat na národní a evropské úrovni nejlepší zkušenosti s ochranou těchto osob.

#### **Studie národní integrity (2010 – 2011)**

Na konci roku 2010 začala TIC pracovat na dvouletém projektu Studie národní integrity – systémová analýza institucionálních korupčních rizik v České republice. Projekt, který současně probíhá téměř ve všech zemích Evropské unie, se zaměřuje na výzkum základních institucionálních stavebních kamenů demokratického státu. Seznam těchto „pilířů“ zahrnuje mimo jiné exekutivu, legislativu, soudnictví, veřejný sektor, hlavní dohledové instituce (např. Nejvyšší kontrolní úřad, ombudsman), ale také politické strany, média, občanskou společnost a podnikatelský sektor. Pokud tyto pilíře fungují správně, tvoří zdravý a silný systém národní integrity (National Integrity System – NIS), který je úspěšný v boji proti korupci. Pokud však některé instituce neexistují, nefungují, nejsou v nich zavedena náležitá pravidla či není zajištěno jejich odpovědné chování, otevírají se příležitosti pro korupci se všemi jejími negativními vlivy. Výsledkem

360

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

výzkumu bude analýza jednotlivých pilířů, vztahů mezi nimi i hodnocení jejich síly ve vztahu k celému systému.

**Justice (2010 – 2011)**

TIC je jednou z nemnoha organizací občanské společnosti, které se zabývají situací v české justici. V úvodní fázi projektu Justice se TIC zaměřovala na zmapování hlavních problémů v této oblasti. Vzhledem k tomu, že korupční jednání je stále sofistikovanější, zvyšují se nároky na kvalifikaci policistů, státních zástupců a soudců. Rovněž chybí judikatura, která by dokázala popsat novou problematiku a odlišit, co je legální a co již není. Trvá také hrozba uplatňování politického vlivu v justici. Jedním z nejdůležitějších současných problémů je ochrana nezávislosti justice jak na úrovni státního zastupitelství, tak i na úrovni soudnictví. Právě problematice nezávislosti se věnovala publikace *Česká justice – otázka správy a nezávislosti*, kterou TIC vydala v srpnu 2010.

**Zvyšování efektivního výkonu kontroly v teplárenství (2010 – 2011)**

Projekt se zaměřil na efektivitu při poskytování veřejných služeb, konkrétně v oblasti teplárenství. Jeho náplní bylo zmapování cenové regulace a způsobů stanovování cen tepla v České republice, včetně posouzení efektivnosti výkonu kontroly v této oblasti. Projekt se mj. soustředil na sledování střetů zájmů a personálního propojení představenstev teplárenských společností, regulačních orgánů, zástupců měst a dalších institucí, přes seznam společností s licenci na provozování teplárenských zařízení.

**Promlčecí lhůty a korupce (2009 – 2011)**

Na konci roku 2009 začala TIC spolupracovat na mezinárodním projektu, který je zaměřen na komparativní analýzu promlčecích lhůt při potírání kriminality související s korupčním jednáním. Cílem projektu bylo zjistit, zda existující promlčecí lhůty u korupčních trestných činů v České republice a v dalších zemích Evropské unie nejsou překážkou účinného prosazování práva v této oblasti, respektive nalézt vhodné způsoby, jak příslušné překážky překonat. Výstupem projektu je souhrnná analýza *Timed out: Statutes of limitations and prosecuting corruption in EU countries*, TIC také zpracovala národní analýzu zaměřenou na účinné prosazování protikorupční legislativy, přehled konkrétních ustanovení a časových intervalů týkajících se promlčecích lhůt a jejich uplatňování, popis nedostatků a slabých míst a návrhy vhodných opatření.

**Zpráva o korupci (2010 – 2011)**

Náplní tohoto projektu je systematické monitorování korupce, protikorupčních aktivit a ke korupci se vztahujících výzkumů v ČR. Dílčím aspektem korupce (korupčním případům i protikorupčním nástrojům) je věnována značná pozornost. V uplynulém roce probíhal průběžný monitoring korupčních kauz a dále sběr informací, který se soustředil na dvě oblasti: dostupné statistiky trestných činů s korupčním aspektem (vedené policií a státním zastupitelstvím) a výzkumy rozšíření korupce a názorů občanů na korupci. Při sběru a zpracování informací byla navázána spolupráce s katedrou politologie Fakulty sociálních studií MU Brno.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**Watchdog (2010 – 2011)**

Projekt Watchdog je zaměřen na investigaci, monitorování a analýzu korupce ve veřejné správě. TIC se této činnosti věnuje systematicky více než rok. Důvodem je snaha reagovat na neustálý příval kauz a skandálů, ze kterých není vyvozována žádná zodpovědnost. Tyto informace totiž nejsou jinak podrobovány komplexnější analýze, existuje pouze medializace bez důsledků v podobě demisí, vyšetřování, trestů a jiných relevantních reakcí.

**Veřejné zakázky, veřejná správa a korupce (2010 – 2011)**

Tímto projektem, určeným novinářům, kteří se věnují tématu veřejných zakázek, TIC reagovala na poměrně časté žádosti o konzultace ze strany médií. Ze strany TIC tak šlo o příspěvek k posílení investigativních schopností v oblasti veřejných zakázek a obecně k posílení společenské kontrolní role médií. V rámci projektu se uskutečnily tři semináře – v Praze, v Hradci Králové a v Plzni. Účastnili se jich žurnalisté, kteří již o tématu píší a jejichž znalosti dané problematiky jsou relativně vyšší než u většiny jejich kolegů.

**Podpora protikorupčních aktivit v Gruzii (2009 – 2011)**

Jeden ze dvou zahraničních projektů TIC se zaměřuje na posílení kapacity Transparency International – Gruzie (TIG) v oblasti poskytování právního poradenství osobám dotčeným korupčním jednáním představitelů veřejné moci. Aktivita projektu se týká také podpory spolupráce TIG s novináři a představiteli státní správy v oblasti korupce a navazují na výsledky a zkušenosti z pilotního projektu „Implementace Právního protikorupčního poradenského střediska v Gruzii“, realizovaného v roce 2009, v jehož rámci bylo při TIG vybudováno Právní protikorupční středisko.

**Silný protikorupční watchdog na Ukrajině (2010 – 2011)**

Cílem druhého zahraničního projektu TIC je podpora budování občansky aktivní a sebevědomé ukrajinské veřejnosti, která se bude domáhat řádné a průhledné správy věcí veřejných. Konkrétním cílem projektu bylo vybudování silné protikorupční „watchdog“ organizace na Ukrajině (zapojené do sítě TI) a vytvoření její udržitelné odborné kapacity v oblasti protikorupční politiky. Projekt se také zaměřil na podporu aktivit orientovaných na orgány veřejné moci, novináře a další nevládní organizace směřujících k posilování tlaku na aktivnější boj s korupcí a medializaci vybraných kauz.

**Poskytování vzdělávacích a konzultačních služeb veřejné správě**

Poskytování vzdělávacích a konzultačních služeb představuje tzv. doplňkovou činnost TIC. V uplynulém roce zorganizovala TIC více než 30 školení pro různé orgány veřejné správy, komunální politiky apod.

361

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**4. PŮSOBNOST ORGANIZACE**

- ☐ **Mezinárodní** (územní vymezení)
- ☒ **Celostátní** TIC má celostátní působnost
- ☐ **Krajská** (název nebo názvy krajů)
- ☐ **Místní** (název lokality)

**5. POČET PLACENÝCH PRACOVNÍKŮ V ORGANIZACI<sup>1</sup>**

**5.1. Celkový počet placených pracovníků** 10

**5.2. Přepočtený počet placených pracovníků<sup>2</sup>** 8,4

**6. ÚDAJE O PROJEKTU, NA KTERÝ JE ŽÁDÁNA STÁTNÍ DOTACE**

**6.1. Přesný název projektu** MAJÁK V MOŘI KORUPCE

**6.2. Doba realizace projektu<sup>3</sup>:** od prosinec 2005 do X

**6.3. Místo realizace projektu** Praha, celá ČR

**6.4. Ve kterém kraji je projekt realizován** Praha, celá ČR

**6.5. Byl projekt dotován ze státního rozpočtu v minulém kalendářním roce? Pokud ano, uveďte, kterým orgánem a v jaké výši**

V r. 2005 897.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2006 949.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2007 794.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

<sup>1</sup> „Počet placených pracovníků v organizaci“ znamená počet zaměstnanců organizace (bez ohledu na výši úvazku) plus počet pracovníků, pracujících na dohodu o provedení práce či dohodu o pracovní činnosti.

<sup>2</sup> „Přepočtený počet placených pracovníků“ znamená „Počet placených pracovníků v organizaci“ převedený na celé úvazky.

<sup>3</sup> Uveďte termín zahájení realizace projektu a uvažovaný termín ukončení projektu, např. od 1. 1. 1999 do 31. 4. 2012). Pokud neuvažujete o ukončení projektu a hodláte projekt realizovat kontinuálně bez časového omezení, uveďte do termínu ukončení projektu „X“.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

V r. 2008 880.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2009 860.928 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2010 750.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2011 2.000.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

**6.6. Zařazení projektu k odpovídající hlavní oblasti státní dotační politiky vůči nestátním neziskovým organizacím pro rok 2012 na základě usnesení vlády ze dne 15. června 2011 č. 450 o Hlavních oblastech státní dotační politiky vůči nestátním neziskovým organizacím pro rok 2012**

- ☐ Poskytování sociálních služeb
- ☐ Ochrana a podpora zdraví, včetně péče o zdravotně postižené
- ☐ Ochrana životního prostředí, trvale udržitelný rozvoj
- ☐ Rozvoj, podpora a prezentace kultury, ochrana kulturního dědictví
- ☐ Rozvoj sportu a tělovýchovy
- ☐ Podpora programů příslušníků národnostních a etnických menšin
- ☐ Péče o ohrožené a problémové skupiny obyvatel
- ☐ Ochrana spotřebitele a ochrana nájemních vztahů
- ☐ Příprava a pomoc řešení mimořádných událostí a krizových situací a rozvojová pomoc
- ☐ Vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů
- ☐ Zapojení do programů EU
- ☐ Podpora rovných příležitostí mužů a žen
- ☐ Podpora fungující rodiny
- ☐ Rozvoj dobrovolnické služby
- ☐ Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích
- ☐ Zájmová a další volnočasová činnost pro děti a mládež
- ☐ Podpora financování probačních programů
- ☐ Drogová problematika
- ☐ Informační společnost
- ☐ Podpora a rozvoj mezinárodních vztahů
- ☒ Boj s korupcí

362

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**6.7. Základní idea a stručný obsah projektu**

**- Obsah projektu**

Patří již bohužel k dlouhodobějšímu trendu, že míra korupce se v posledních letech v České republice zvyšuje. Index vnímání korupce (CPI) za rok 2010 v meziročním srovnání tento trend dokládá. Z hodnoty 5,2 v roce 2008 klesl přes hodnotu 4,9 v roce 2009 až na 4,6 bodů v roce následujícím. V celosvětovém srovnání nám patří 53 příčka a v rámci zemí Evropské unie máme 21 pozici. Vnímání korupce jako celospolečenského problému ostatně dokládají i poslední parlamentní volby, ve kterých se boj s korupcí ne náhodou stal jedním z klíčových předvolebních hesel, ale i občanské iniciativy vznikající v poslední době jako spontánní reakce na tento fenomén. Podle zjištění TIC jsou korupcí nejvíce zasaženými oblastmi v ČR především:

- zadávání veřejných zakázek,
- správa veřejného majetku, zejména majetku územních samosprávných celků,
- dotační řízení,
- územní plánování, územní rozhodování a stavební řízení,
- poskytování veřejných služeb (např. ve zdravotnictví a ve školství).

Název projektu „Maják v moři korupce“ přesně vystihuje poslání Právní poradny TIC. Ta totiž v moři korupčního prostředí nabízí všem, kteří hledají cestu k břehům právního státu, pozici majáku na pobřeží, pomáhajícího bezpečně dosáhnout kýženého cíle. Světlo majáku jasně osvětluje bezpečnou cestu a to jak v dobách, kdy je moře klidnější, tak za vydatných korupčních bouří.

Přestože v současné době existují určité právní nástroje, které veřejnosti umožňují korupci aktivně čelit, bohužel platí, že občané často tyto nástroje nedokážou využít, protože jim chybí buď příslušné znalosti, nebo prostředky potřebné k využití služeb kvalifikovaného právníka. Důležitá je rovněž skutečnost, že opakované neúspěchy mnohdy zapříčiněné nedostatečnou poučeností při využívání právních protikorupčních nástrojů, způsobují u občanů narůstající skepsi a následnou rezignaci na boj s korupcí. Takovým důsledkům se Právní poradna snaží předcházet poskytováním odborné právní pomoci občanům při potírání a postihování korupčního jednání.

Právní poradna TIC poskytuje již od roku 2005 bezplatné právní poradenství jednak občanům, kteří se setkají s korupčním jednáním a jsou ochotni o něm informovat, a dále zaměstnancům orgánů veřejné moci nebo soukromých subjektů, kteří se dozví o korupčním jednání na svém pracovišti, tzv. whistlebloweři. Právní poradenství poskytuje TIC osobám, které se na ni obrátí v dobré víře, tzn., že jsou upřímně přesvědčeny o tom, že poskytnutá informace je pravdivá a úplná. Pokud se klient obává represálií nebo napomůže-li to úspěchu ve věci, může TIC činit podání vlastním jménem. V odůvodněných případech může TIC nabídnout klientovi zastoupení advokátem.

Za dobu od svého vzniku se projekt Právní poradny stal největším projektem TIC a současně jedním z hlavních pilířů organizace. Zkušenosti, které za tuto dobu TIC s provozováním Poradny získala, ukazují,

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

že poptávka po nabízené právní pomoci existuje a je poměrně značná. Řešení jednotlivých případů zároveň právníkům Poradny umožňuje poznatky zobecňovat a přicházet se systémovými řešeními, které se odrážejí v připomínkování zákonů a další analytické práci.

- **Hlavní cíle projektu**

Hlavním cílem projektu Právní poradny je nabídnout široké veřejnosti účinný nástroj boje proti korupci, tedy bezplatné kvalifikované právní poradenství. Druhým cílem je vhodně volenou medializací jednotlivých případů seznamovat veřejnost s problematickými oblastmi, kterých se korupční jednání nejčastěji týká a současně zvyšovat povědomí veřejnosti o konkrétních možných postupech obrany proti tomuto nezákonnému jednání. Třetím cílem projektu je pak poskytovat systematický pohled na právní rámec boje proti korupci, zejména s ohledem na mezery v tomto rámci a následně se se znalostí mezer v příslušné legislativě podílet na její tvorbě.

Díličí cíle projektu jsou:

- posilovat právní vědomí občanů a aktivizovat občanskou společnost na místní úrovni k výkonu veřejné (tj. občanské) kontroly,
- podporovat a informovat občanskou společnost na úseku boje proti korupci (na lokální i celostátní úrovni).
- zobecňovat získané poznatky a zpracovávat doporučení sledující zlepšení právních nástrojů boje proti korupci,
- změnit rozhodovací praxi orgánů veřejné moci příslušných k řešení případů s korupčními aspekty,
- usilovat o vyvození osobní odpovědnosti,
- usilovat o nápravu stavu a eliminaci systémových příčin korupčního jednání,

- **Činnosti k dosažení cílů projektu**

K dosažení cílů projektu Právní poradna TIC vykonává tyto aktivity:

- poskytuje základní právní poradenství,
- poskytuje rozšířenou právní pomoc,
- analyzuje podněty a obrací se s podáními na instituce vlastním jménem,
- vede tzv. strategickou litigaci,
- iniciuje a účastní se setkání se zástupci dotčených institucí,
- organizuje veřejné debaty s občany,
- analyzuje řešené případy a zpracovává doporučení ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci,
- komunikuje s médii.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**- Popis**

Právní poradna se věnuje několika klíčovým oblastem, ve kterých nejčastěji dochází ke korupčnímu jednání. Kromě zaměření na trestné činy související s korupcí (např. úplatkářství, zneužití pravomoci úřední osoby, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži) se Právní poradna věnuje čtyřem hlavním okruhům, kterými jsou veřejné zakázky, územní samospráva, svobodný přístup k informacím a střet zájmů. V jednotlivých případech těchto oblastí Poradna usiluje o nápravu nežádoucího (protiprávního) stavu a, je-li to možné, také o vyvození osobní odpovědnosti osob, které se korupčního jednání dopustily. Způsob, kterým se v jednotlivých případech Právní poradna angažuje, závisí z velké části na ochotě klientů aktivně se případu věnovat.

Prvotní kontakt s klientem a jeho případem probíhá prostřednictvím pošty, e-mailu, telefonu či osobně v kanceláři organizace. Po seznámení se s případem pracovník poradny posoudí, zda případ spadá do působnosti poradny. Není-li tomu tak, je klient poučen o možném dalším právním i mimoprávním postupu.

Poté, co případ projde úvodním screeningem, jsou od klienta vyžádány příslušné dokumenty (dosavadní podání apod.). V případě, že je nutné podklady doplnit, pracovníci Poradny pomáhají klientovi se získáním potřebných dokumentů, případně o tyto dokumenty žádá organizace sama, a to s využitím zákona o svobodném přístupu k informacím.

Na základě studia podkladů je navržen a realizován optimální postup, a to jak právní, tak i mimoprávní (např. spolupráce s médii). U nejzávažnějších případů se zpracovává komplexní strategie případu, u méně závažných případů se pak volí nejefektivnější varianta. Podle toho, jakým způsobem jednotlivé orgány státu reagují na jednotlivá podání klientů či organizace samotné, se pak volí další (právní či mimoprávní) postup (např. odvolání apod.).

V případě neuspokojivé reakce úřadu (za prvé skutečnost, že nedošlo k vyvození odpovědnosti za korupční jednání a, za druhé, skutečnost, že stav vyvolaný korupčním jednáním stále trvá) pak Právní poradna formuluje systémová zobrazení, jejichž cílem je do budoucna vyloučit podobné případy.

**Základní právní poradenství** poskytuje Právní poradna všem osobám, které se na ni obrátí s tím, že se setkali s korupčním jednáním. Základní právní poradenství spočívá v poskytnutí informace o vhodném postupu při obraně proti korupčnímu jednání, o obsahu právních předpisů a o institucích, které se věnují kontrole státních orgánů. V případě, že se klient na Poradnu obrátí s případem nesouvisejícím s korupčním jednáním, je mu poskytnuta základní orientace v souvisejících právních předpisech, případně je klient odkázán na jinou organizaci či úřad, který se dané problematice věnuje.

V uplynulém roce Právní poradna TIC poskytla **747** konzultací základního právního poradenství. **342** konzultací bylo uskutečněno prostřednictvím telefonu (toto číslo zahrnuje i poslední čtyři měsíce roku 2010,



**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

kdy TIC provozovala protikorupční linku 199), **296** prostřednictvím emailu, **77** klientů se na Právní poradnu obrátilo poštou, **19** konzultací základního právního poradenství bylo uskutečněno na osobních schůzkách v kanceláři TIC a **13** klientů se na Právní poradnu obrátilo prostřednictvím internetového formuláře.

**Rozšířená právní pomoc** spočívá v cílené právní podpoře klienta, jehož případ je dostatečně podrobně popsán a doložen. Rozšířená právní pomoc zahrnuje především:

- právní analýzu případu,
- zpracování právních stanovisek a podání pro klienta, zejména podnětů institucím, které mají pravomoc danou věc řešit - podněty se míní žádosti, stížnosti, upozornění, správní a civilní žaloby, trestní oznámení,
- zpracování podání a jeho zaslání jménem TIC (v případě, že se klient obává represálií nebo tehdy, přispěje-li to dle názoru TIC k úspěchu ve věci),
- schůzky s klientem nebo dotčenými institucemi (v prostorách TIC nebo formou výjezdu),
- poskytnutí klientovi zastoupení advokátem nebo specialistou na danou oblast v případě soudního sporu.

Přestože zdaleka ne každý podnět či žádost o právní pomoc je odůvodněný nebo řádně doložený (a není tak na něj reagováno poskytováním rozšířeného právního poradenství), řešila Právní poradna TIC od prosince 2005, kdy byl projekt zahájen, do začátku září 2011, na **335** případů korupčního jednání (včetně případů otevřených na podnět z linky 199). Z toho jen za poslední rok bylo otevřeno **30** nových případů. V největším počtu případů šlo o korupci ve veřejných zakázkách, dále řešené případy souvisí především s nakládáním s obecním majetkem, financováním v politických stran, zdravotnictvím, soudnictvím, vydáváním stavebního povolení a dalších nejrůznějších licencí. Pokud jde o psaná podání, která TIC využívá pravidelně, patří k nim odvolání, stížnosti a v krajním případě správní žaloby, které reagují na odepření svobodného přístupu k informacím, trestní oznámení, podněty na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) ohledně veřejných zakázek. Více než v předchozích letech se Právní poradna rovněž obrací podněty na státní zastupitelství k podání žaloby ve veřejném zájmu – státní zastupitelství má jako jedině oprávnění žalovat neplatnost protiprávních převodů veřejného majetku.

V průběhu předchozího roku tak bylo na základě podání ze strany TIC či jejích klientů zahájeno několik trestních řízení, jako např. v případech neoprávněné překvalifikování přestupků velitelem městské policie Ostrov, poradenství Ministerstvu zdravotnictví, neoprávněného vydávání studentských víz, výstavby půdních bytů na Praze 2 nebo uplácení a maření voleb v Krupce. Na základě podnětů na ÚOHS z předchozích období bylo v uplynulém roce zahájeno několik správních řízení, a to například v případě právního poradenství Nemocnice na Homolce, několika předražených zakázek Prahy 11, předražené zakázky na výstavbu pěší zóny v Žamberku nebo zakázky na tzv. sociální kartu. Podnětem na státní zastupitelství se pak v uplynulém roce podařilo zabránit nezákonnému převodu majetku v Hnanicích u Znojma.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

Dlouhodobě se ukazuje, a to především u podání, které nemají zákonem předepsané náležitosti a úřady, kterým jsou adresovány, posléze zahajují řízení tzv. z úřední povinnosti (například podněty na ÚOHS nebo trestní oznámení), jsou v případě, že byly podávány jménem TIC, ze strany těchto institucí brány o mnoho zodpovědněji, než v případě, učiní-li podání samotný občan. V praxi to znamená, že řízení jsou na základě podnětů činěných jménem TIC zahajována i v případech, ve kterých byla podobná podání bezúspěšně činěna ze strany klientů Poradny. Důvodem k tomu je jednak skutečnost, že Právní poradna TIC disponuje kvalifikovaným personálem, který je schopen v jednotlivých podáních postihnout pro případ klíčové skutečnosti, což člověk bez právního vzdělání a bez zkušenosti v oblasti veřejného práva nemá. Vzhledem k tomu, že někdy se tento trend objevuje i u podání, která jsou pracovníky Právní poradny pro klienty vypracovávána, a klient je pak pouze podá vlastním jménem, je zřejmé, že druhým a neméně podstatným důvodem je dobré jméno organizace která podání činí. Přestože se domníváme, že v případě podobných podnětů je povinností dotčených úřadů zjistit skutečný stav věci a případně zahájit řízení z moci úřední na základě podnětu od kterékoliv osoby, je zřejmé, že v současné době takovýmto způsobem některé úřady nepostupují. Tato skutečnost dále opodstatňuje jak aktivní vystupování TIC v konkrétních případech, ale i důležitou roli Právní poradny při zastupování klientů při jednání s úřady, protože tím se zvyšuje šance na nápravu nezákonného stavu.

**Strategická litigace** zahrnuje situaci, kdy Právní poradna TIC iniciuje soudní spory nebo správní řízení s cílem získat rozhodnutí, které má precedenční význam pro oblast boje proti korupci. Typicky půjde o řízení ve věcech, kde existuje různý právní výklad, kde ustálený výklad chybí, nebo kde je zavedená praxe dle názoru TIC v rozporu s veřejným zájmem.

V širším smyslu by bylo možno za „strategická“ označit všechna podání, která TIC činí s úmyslem ovlivnit rozhodovací praxi orgánů veřejné moci, v užším smyslu se pak jedná o soudní spory vedené s cílem získat rozhodnutí, která mají precedenční význam. TIC v současné době vede několik sporů o svobodný přístup k informacím s veřejnými institucemi, které se poskytování informací zarputile brání. Za úspěch v této oblasti lze jistě také pokládat případ z února 2010, v němž TIC získala klíčový rozsudek, který označil České dráhy za povinný subjekt pro poskytování informací. Další podobné spory vede TIC mj. s Dopravním podnikem hlavního města Prahy či Ministerstvem dopravy.

Vedle sporů o informace lze označit za důležitý výsledek strategické litigace vedené TIC nálezy Ústavního soudu v případě nakupování hlasů v Krupce, který označil kupčení s hlasy za protiprávní jednání a napříště tak sjednocuje rozhodovací praxi všech soudů v této oblasti. Důležité rozhodnutí lze rovněž očekávat v případě vymáhání náhrady škody ve Zdibech, kde soud řeší zásadní právní otázku, zda má v situaci, kdy starosta odmítá vymáhat po zastupitelích náhradu škody, která vznikla jejich špatným rozhodnutím, povinnost ustanovit obci opatrovníka a kdo je oprávněn návrh na ustanovení opatrovníka podat. I kdyby TIC (respektive její klient, kterým je opoziční zastupitel) v uvedeném sporu uspěla, jedná se u střetu zájmů při vymáhání regresu o problém, který stávající zákonná úprava dostatečně neřeší – ani na úrovni samosprávy ani ve vztahu k zaměstnancům ve veřejné správě.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**Neformální setkání** se zástupci dotčených institucí se osvědčila jako jedna z možností, jak ovlivnit rozhodovací nebo správní praxi daného orgánu veřejné moci. Na rozdíl od strategické litigace, kde spor může trvat několik let a jeho výsledkem může být smutná zpráva o tom, že konkrétní právní nástroj nefunguje, může neformální kontakt způsobit okamžitou změnu. V návaznosti na jeden z řešených případů Právní poradny TIC např. v uplynulém roce proběhlo setkání s náměstkem primátora HL. města Prahy Weinertem ve věci kontroly možného korupčního prostředí na středních školách magistrátem, jakožto jejich zřizovatelem.

**Veřejné debaty** s občany pořádá TIC nejčastěji v obcích, kde poradna řešila nějaký konkrétní případ korupčního jednání. Debata se zpravidla netýká přímo konkrétního případu, ale obecně daného tématu – typicky jde o hospodaření s majetkem obce, možnosti veřejné kontroly ze strany občanů, vnitřní kontrolní mechanismy v orgánech obce a právo na svobodný přístup k informacím. TIC usiluje o to, aby se debaty krom občanů zúčastnili i zástupci vedení obce popřípadě další zainteresované osoby. Během uplynulého roku TIC organizovala 8 veřejných debat v 7 městech České republiky. Vzhledem k tomu, že rok 2010 byl rokem voleb do zastupitelstev obcí, všechny tyto debaty se věnovaly rovněž tomuto tématu. Specifická situace pak byla v Krupce a Českém Těšíně, kde byly debaty věnovány podvodům při volbách.

**Analytická práce poradny** spočívá v zobecnování poznatků získaných při řešení jednotlivých případů, při strategické litigaci a při jednáních s dotčenými institucemi. Jejím výsledkem jsou doporučení ke zlepšení nástrojů boje proti korupci, která TIC veřejně prezentuje při různých příležitostech – v rámci legislativního procesu, v médiích a při školeních.

Během posledního roku Právní poradna TIC vypracovala doporučení a návrhy týkající se jednak vládní protikorupční strategie, dále se její pracovníci podíleli na připomínkování zákonů, které procházejí legislativním procesem mimo protikorupční strategii a potřeba jejich úpravy vyplynula z řešených případů Poradny. Významnou měrou se tak pracovníci Poradny podíleli na připomínkování novel zákonů o územně samosprávných celcích, zákona o svobodném přístupu k informacím, zákona o veřejných zakázkách a zákona o úřednících. Nad rámec vládní protikorupční strategie Právní poradna TIC na základě zkušeností s rozsáhlým protiprávním jednáním v souvislosti s konáním voleb do zastupitelstev obcí na podzim roku 2010 vypracovala připomínky a návrhy příslušných ustanovení trestního zákoníku a zákona o volbách do zastupitelstev obcí, které by měly napříště takovýmto praktikám zabránit.

Analytická práce poradny se vhodně doplňuje s veřejně-politickými aktivitami TIC - např. v posledním roce probíhal úspěšný projekt Justice, jejímž cílem bylo, na základě poznatků získaných při řešení jednotlivých případů vyvolat odbornou diskuzi na téma posílení nezávislosti soudů a státního zastupitelství.

**Komunikace s médii** probíhá ke konkrétním případům i na obecné úrovni, mj. k výše zmiňovaným doporučením ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci. Zástupci médií se zpravidla na

365

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

TIC obrací z vlastní iniciativy, jen v důležitých případech, které mediální pokrytí nemají, vychází aktivita ze strany TIC, kdy se prostřednictvím vhodně zvolené medializace snaží upozorňovat na potřeby systémových změn v některých oblastech. TIC rovněž pořádá občasně tiskové konference a vydává tiskové zprávy, kde jsou mj. komentovány vybrané případy řešené Poradnou a analytické výstupy. S veřejností a tedy i médii komunikuje TIC rovněž prostřednictvím svých internetových stránek [www.transparency.cz](http://www.transparency.cz), jejichž část je věnována aktivitám Právní poradny. Snahou TIC je maximálně propagovat činnost Právní poradny, aby o těchto službách veřejnost měla povědomí a využívala je.

**Personální zajištění projektu**

Rok 2010 znamenal pro Právní poradnu poměrně zásadní personální změny, při nichž odešli právníci, kteří se rekrutovali z bývalých operátorů linky 199 a přišli dva právníci s delší praxí a profesními zkouškami (Radka Pavlišová složila justiční zkoušku v říjnu 2008, Vladan Brož složil advokátní zkoušku v březnu 2010). Rok 2011 byl oproti tomu po stránce personální do značné míry stabilizační. Právníci s profesními zkouškami tvoří nadále jádro Poradny, bývalý operátor linky 199 Petr Leyer v mezidobí dostudoval Právnickou fakultu UK v Praze, což mu umožnilo navýšit si pracovní úvazek. Výběrovým řízením na pozici právních asistentů se na částečný úvazek podařilo získat dva studenty posledních ročníků Právnické fakulty UK v Praze, z nichž jeden (Martin Novák) bude v práci v Poradně na částečný úvazek pokračovat i v roce 2012. Vzhledem k odchodu dvou právních asistentů, kteří během roku 2011 rovněž ukončili své studium na právnické fakultě a budou hledat pracovní uplatnění v komerční sféře, vypisuje TIC v současné době výběrové řízení na nového právního asistenta Právní poradny TIC na částečný úvazek.

V roce 2011 spolupracovala TIC s advokátem Vladimírem Štolem a dalšími advokáty advokátní kanceláře Korbela, Tuháček, Šíp, Kadlec, s.r.o. Ve snaze zefektivnit vynakládání finančních prostředků na provoz Právní poradny bude nadále Poradna nabízet bezplatné zastoupení advokátem vybraným klientům prostřednictvím vedoucího projektu, který je zároveň advokátem. Tím dojde k významné úspoře prostředků, které na rozdíl od minulého roku, kdy byly poskytovány za právní poradenství externí advokátní kanceláři, mohou být účelně vynaloženy na jiné v projektu potřebné aktivity.

Nezbytným pro práci Právní poradny je vedle právníků a právních asistentů rovněž ředitel TIC, který nejčastěji vystupuje za TIC v médiích, na setkáních s politiky a dalšími osobami veřejného života a jehož úkolem je v rámci těchto vystoupení prezentovat výsledky práce poradny – konkrétní případy, stejně jako obecná doporučení k využívání a ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci.

Do týmu Právní poradny v širším smyslu fakticky patří též dobrovolníci z řad studentů práv, kteří v nepravidelných intervalech projevují zájem o krátkodobou stáž v TIC. V rozpočtu projektu ovšem nefigurují, jelikož jejich přítomnost v Poradně je většinou krátkodobého charakteru. Zapojení dobrovolníků do projektu nemůže nahradit kontinuální práci zaměstnanců, nicméně se jeví jako vhodný doplněk celkové struktury Právní poradny a TIC.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

Na administrativním zajištění projektu se budou dále dílčími úvazky podílet asistentka kanceláře, účetní a finanční manager.

**Rozpočet projektu a odůvodnění žádosti o poskytnutí dotace ve výši 90% rozpočtových nákladů**

Rozpočet na projekt Právní poradny se výrazně liší od předchozích let. Do konce roku 2010 byla dotace na provoz Právní poradny doplňkem k 100% dotaci na provoz protikorupční linky 199. Dotace na Právní poradnu byla tudíž řádově nižší a nalézt prostředky na spolufinancování projektu Porady nebylo tak obtížné. V roce 2011 byla Právní poradna podpořena dotací ve výši 2 000 000 Kč s podmínkou, že si organizace zajistí dalších 30% finančních prostředků na dofinancování projektu. Vzhledem k tomu, že zároveň nebyla TIC udělena dotace na linku 199, byla dotace na Právní poradnu jedinou zárukou kontinuity práce Poradny. Zároveň se ale ukázalo, že získat takto vysoké procento na spolufinancování projektu bezplatného právního poradenství je velice obtížné a to hned z několika důvodů:

Právní poradna je specifickým projektem, jehož posláním je nabízet bezplatnou kvalifikovanou právní pomoc obětem či svědkům korupčního jednání. V rámci těchto aktivit tak Právní poradna TIC vstupuje prostřednictvím klientů, ale i vlastním jménem do sporů s mnohými institucemi či jednotlivci. Zkušenost ukázala, že většina potencionálních dárců se obává toho, že angažmá TIC v jednotlivých případech by mohlo poškodit jejich jméno. Zároveň je velmi obtížné prezentovat potencionálním dárcům úspěchy projektu, kterých Poradna dosahuje. Úspěch podání na úřady, které jsou v rámci jednotlivých případů s pracovníky Poradny konzultovány, jakož i vlastní podání činěná jménem organizace, totiž do značné míry záleží na výkladu zákona jednotlivými úředníky a na zaběhlé rozhodovací praxi, která mnohdy může být v praktickém protikladu s veřejným zájmem. Zároveň jsou jednotlivé případy řešeny poměrně dlouhou dobu, zpravidla několik let. Těžko měřitelný úspěch práce Poradny má tak v konečném důsledku v rukou v konkrétních případech úředník, orgány činné v trestním řízení, popřípadě soudce a to mnohdy dlouho poté, co byl případ řešen samotnými pracovníky organizace. Případný úspěch tak přichází dlouho poté, kdy by o zprávu o výsledku případu měl potencionální dárcé zájem. Jediným, kdo by v takovémto případě mohl být ideálním dárcem, je tedy klient, který má aktivní zájem na výsledku případu. Tím by však byl zcela popřen princip bezplatné právní pomoci pro širokou veřejnost. Zároveň by to do jisté míry mělo možnost ovlivnit rozhodování pracovníků Poradny v tom, který případ má prioritu a konec konců i v objektivitě vzhledu do problematiky. Přestože je TIC otevřena individuálním darům, nikdy tyto dary nemohou být vázány na poradenství poskytované Právní poradnou, protože v tom případě by byla vážně ohrožena nezávislost pracovníků Poradny při řešení jednotlivých případů, jakož i koncept projektu samotného. Jedinou výjimkou, co se týče finančních podporovatelů projektu Právní poradny ze strany nezávislých dárců, představuje Nadace Open Society Fund, která nicméně TIC poskytuje na provoz Právní poradny rovněž omezené prostředky.

366

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

Z množství podnětů a jejich relevance opakovaně vyplývá potřeba fungování Právní poradny TIC, která si během několika let své existence dokázala vybudovat dobré jméno a občanům nabídnout kvalitní služby. Zároveň se v průběhu fungování projektu Právní poradny ukázalo, a to zvláště v posledním roce, kdy byl projekt provozován bez návaznosti na protikorupční linku 199, že možnost jeho spolufinancování z prostředků pocházejících z jiných zdrojů, než státního rozpočtu, je velmi limitováno. Dle čl. 3 odst. 3 pokynu ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ze dne 7. září 2011, kterým se stanoví Zásady poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky pro nestátní neziskové organizace v rámci programu „Prevence korupčního jednání“ v roce 2012, může v odůvodněných případech Ministerstvo vnitra rozhodnout o poskytnutí dotace až do výše 100 % rozpočtovaných nákladů. Na základě výše uvedeného si tedy tímto dovoluujeme požádat o poskytnutí dotace ve výši 90% rozpočtových nákladů. Zbývajících 10% spolufinancování totiž představuje maximální reálnou částku, kterou může TIC pro projekt Právní poradny od jiných dárců získat. Rozpočet v této výši zahrnuje mj. náklady část nákladů na 2 právníky a 2 právní asistenty, část úvazku vedoucího projektu a ředitele TIC, jakož i část úvazku asistentky.

**6.8. Realizátor projektu (řešitel)<sup>4</sup>**

Jméno, titul, funkce **Mgr. Vladan Brož, vedoucí Právní poradny TIC**

Organizace **Transparency International – Česká republika, o. p. s.**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail **broz@transparency.cz**

**6.9. Zpracovatel ekonomické části projektu (odpovědná osoba)**

Jméno, titul, funkce **Ing. Miloslava Hosnédlová, účetní**

Organizace **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail **hosnedlova@transparency.cz**

<sup>4</sup> „Realizátor projektu (řešitel)“ je fyzická osoba, odpovědná za zpracování, předložení a následnou realizaci projektu. Ve většině případů se jedná o statutárního zástupce organizace.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**6.10. Základní informace o realizátorovi projektu**

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Titul, jméno a příjmení</b>  | Mgr. Vladan Brož |
| <b>Stručné profesní curriculum vitae</b><br>(vzdělání, akademické a vědecké hodnosti, dosavadní odborná, výzkumná, pedagogická činnost, odborné výcviky, autorské vybrané publikace vztahující se k tématu):<br><br>Vladan Brož vystudoval Právnickou fakultu Západočeské univerzity v Plzni a etnologii na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Na vysoké škole se podílel na činnosti občanského sdružení Brány, které se věnovalo osvětové činnosti na poli lidských práv. Po ukončení studia absolvoval stáž u Komisaře pro lidská práva při Radě Evropy, pracoval jako právník a vedoucí právního oddělení Poradny pro uprchlíky o. s. a advokátní koncipient v advokátní kanceláři, kde své působení ukončil složením advokátních zkoušek. Absolvoval několik zahraničních misí, mimo jiné při Úřadu Vysokého komisaře pro uprchlíky v Etiopii a volební pozorovatelské misi Evropské Unie v Kongu a Libanonu. Mluví anglicky a francouzsky. V TIC pracuje od září 2010. |                  |
| <b>Prohlášení realizátora projektu</b><br><br>Potvrzuji, že odpovídám za realizaci projektu:<br><br>dne: <b>30. 09. 2011</b> podpis / razítko.....  |                  |

**6.11. Základní informace o supervizorovi projektu**

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Titul, jméno a příjmení</b> | David Ondráčka, M.A. |
|--------------------------------|----------------------|

367

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**Stručné profesní curriculum vitae**

(vzdělání, akademické a vědecké hodnosti, dosavadní odborná, výzkumná, pedagogická činnost, odborné výcviky, autorské vybrané publikace vztahující se k tématu):

David Ondráčka absolvoval politickou ekonomii na Středoevropské univerzitě v Budapešti po předchozím studiu mezinárodních vztahů na UP v Olomouci a politologie na UK v Praze. V TIC působí od roku 2001, od ledna 2008 na pozici ředitele. Specializuje se na problematiku politické korupce, střetu zájmů a veřejných zakázek. Jako expert vystoupil na konferencích a odborných školeních v Německu, USA, Belgii, Bulharsku, Gruzii, Arménii, Azerbajdžánu, Kyrgyzstánu, Mongolsku a přednáší na českých vysokých školách. Mluví anglicky, francouzsky a polsky.

**Prohlášení supervizora**

Potvrzuji, že jsem se s předkládaným projektem seznámil a přebírám v něm supervizi:

dne: **30. září 2010** podpis / razítko .....

**6.12. Počet placených zaměstnanců zajišťujících realizaci projektu** (na který je žádána státní dotace pro rok 2012)

- Celkový počet zaměstnanců podílejících se na realizaci projektu: 5
- Přepočtený počet zaměstnanců podílejících se na realizaci projektu: 2,6

**6.13. Počet dobrovolníků podílejících se na realizaci projektu** 0

**6.14. Počet pracovníků podílejících se na realizaci projektu**, jejichž činnost není hrazena ze mzdových prostředků ani z OON (např. fakturující) 4

**7. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ROZPOČTOVÝCH NÁKLADECH NA PROJEKT**

**7.1. Celkové náklady projektu** 2.251.248 Kč

Neinvestiční dotace celkem 2.251.248 Kč

Z toho osobní náklady celkem 1.215.648 Kč



**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

Z toho mzdy 907.200 Kč

- Ostatní osobní náklady 0
- Pojistné sociálního a zdravotního pojištění 308.448 Kč

Z toho ostatní provozní náklady celkem 1.035.600 Kč

- Z toho materiální náklady (DHM) 37.200 Kč
- Z toho nemateriální náklady (služby) 998.400 Kč

Náklady na investice celkem 0

**7.2. Výše požadované dotace celkem 2.000.000 Kč tj. max. % 90**

Neinvestiční dotace celkem 2.000.000 Kč

Z toho osobní náklady celkem 1.083.792 Kč

Z toho mzdy 808.800 Kč

- Ostatní osobní náklady 0
- Pojistné sociálního a zdravotního pojištění 274.992 Kč

Z toho ostatní provozní náklady celkem 916.208 Kč

- Z toho materiální náklady (DHM) 34.608 Kč
- Z toho nemateriální náklady (služby) 881.600 Kč

Náklady na investice celkem 0

**7.3. Vlastní podíl organizace na financování projektu<sup>5</sup>**

V celkové částce 251.248 Kč

V % 11,16

---

<sup>5</sup> Pokud se organizace podílí vlastními příjmy, např. z členských příspěvků nebo z příjmů z poskytovaných služeb.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**7.4. Podíl územních samosprávných celků na financování projektu (předpoklad)**

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

**7.5. Podíl dalších subjektů (podnikatelské organizace, nadace, nadační fondy apod.) na financování projektu (předpoklad)**

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

**7.6. Podíl zahraničních zdrojů na financování projektu (předpoklad)**

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Název | částka | % |
|-------|--------|---|

**8. ÚDAJE O CELKOVÝCH PŘÍJMECH A VÝDAJÍCH ORGANIZACE V ROCE 2011<sup>6</sup>**

**8.1. Příjmy od odběratelů služeb celkem (rok 2010)**

329.588 Kč

**8.2. Příspěvky od orgánů samosprávy (uvedení částky, názvu orgánů či úřadů a % z celkových rozpočtových nákladů organizace) (rok 2010)**

Název MVČR – Provozování právní poradny v roce 2010 částka 748.626,83 Kč % 9,14

<sup>6</sup> Pokud toto není dosud uzavřeno, použijte údaje za rok 2010 a uveďte, za který rok jsou informace uvedeny.

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

Název MVČR - Protikorupční linka 199 v roce 2010 částka 2.596.596,59 Kč % 31,7

Název MZV ČR – Implementace střediska ALAC v Gruzii částka 785.769,45 Kč % 9,59

Název MZV ČR – Silný protikorupční watch-dog na Ukrajině částka 739.731,17 Kč % 9,03

**8.3. Dary nadací, z podnikatelské sféry apod.** (uvedení částky, názvu subjektu a % z celkových rozpočtových nákladů organizace) (rok 2010)

Název Nadace OSF Praha částka 1.765.881,84 Kč % 21,56

Název Universita Konstanz částka 140.811,- Kč % 1,72

Název CEE Trust částka 22.314,60 Kč % 0,27

Název Konrad Adenauer Stiftung částka 179.264,- Kč % 2,19

Název Sociologický ústav AV částka 33.500,- Kč % 0,41

Název Evropský úřad pro boj proti podvodům - OLAF částka 447.045,70 Kč % 5,46

Název Evropská komise částka 359.425,44 Kč % 4,39

Název Soukromý sektor částka 16.801,28 Kč % 0,21

Název TORO – Ukrajina částka 11.044,12 Kč % 0,13

**8.4. Příjmy z členských příspěvků** (rok 2010)

0

**8.5. Další příjmy** (rok 2010)

Zdroj Úroky částka 15.517,41 Kč % 0,19

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Zdroj | částka | % |
|-------|--------|---|

|       |        |   |
|-------|--------|---|
| Zdroj | částka | % |
|-------|--------|---|

369

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**8.6. Celkové výdaje v kalendářním roce (rok 2010)**

8.615.437 Kč

**Vše doporučujeme pozorně zkontrolovat, neboť neúplné žádosti (s chybějícími údaji) mohou být vyloučeny z dotačního řízení.**

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

**9. PROHLÁŠENÍ O BEZDLUŽNOSTI ORGANIZACE VŮČI ORGÁNŮM STÁTNÍ SPRÁVY, ZDRAVOTNÍ POJIŠTOVNĚ, ORGÁNŮM SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ, VŮČI OBCÍM A ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM**

**Osoba, která prohlášení vydává:** ředitel

**Jméno a příjmení:** David Ondráčka, M.A.

**Název organizace:** Transparency International – Česká republika, o.p.s.

**Adresa/Sídlo:** Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00

**Kontakt/tel.:** 224 240 895-7

**E-mailová adresa:** ondracka@transparency.cz

**IČ/DIČ:** 27215814 / CZ 17215814

**Přesný název projektu** (viz titulní strana žádosti): MAJÁK V MOŘI KORUPCE

Prohlašuji, že organizace jako žadatel o neinvestiční účelovou dotaci ze státního rozpočtu nemá ke dni podání žádosti žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu obce ani vůči rozpočtu územního samosprávného celku.

**Dne 30. září 2011**

**Statutární zástupce organizace:** ředitel TIC

Jméno a příjmení: **David Ondráčka**

Podpis:

**Razítko organizace:**

**Žádost nestátní neziskové organizace**  
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)  
**o státní dotaci v roce 2012**

Název projektu: **Maják v moři korupce**

**Díl 1 - Rozpočet projektu na rok 2012 podle zdrojů a přehled získaných finančních prostředků na projekt v posledních dvou letech**

| A                                    |                                       | B                             |                    | C                |  | D |           | Uved'te v Kč                    |           |                           |  |
|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------|------------------|--|---|-----------|---------------------------------|-----------|---------------------------|--|
|                                      |                                       |                               |                    |                  |  |   |           | E                               |           |                           |  |
| Požadavek na finanční prostředky od: |                                       | Rozpočet projektu na rok 2012 |                    |                  |  |   |           | Kvalifikovaný odhad na rok 2011 |           | Skutečnost roku 2010      |  |
|                                      |                                       | Neinvestiční (běžné)          |                    |                  |  |   |           | Odhadováno na projekt celkem    |           | Získáno na projekt celkem |  |
|                                      |                                       | Celkem                        | 1. Provozní celkem | 2. Osobní celkem |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 1                                    | MV                                    | 2 000 000                     |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 2                                    | MPSV                                  |                               | 916 208            | 1 083 792        |  |   | 2 000 000 |                                 | 748 627   |                           |  |
| 3                                    | MŠMT                                  |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 4                                    | MZ                                    |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 5                                    | Ostatní resorty státní správy         |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 6                                    | Nadace Open Society Fund              |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 7                                    | NROS                                  |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 8                                    | Kraj                                  |                               |                    |                  |  |   |           |                                 | 126 622   |                           |  |
| 9                                    | Obec                                  |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 10                                   | Úřady práce                           |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 11                                   | Fondy zdrav. pojišťoven               |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 12                                   | Nadace zahraniční i tuzemské          |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 13                                   | Sbírky                                |                               |                    |                  |  |   |           |                                 | 140 811   |                           |  |
| 14                                   | Sponzorské dary                       |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 15                                   | Příjmy od klientů                     |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 16                                   | Prostředky strukturálních fondů EU    |                               |                    |                  |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 17                                   | Ostatní (TIC)                         | 251 248                       | 119 392            | 131 856          |  |   |           |                                 |           |                           |  |
| 18                                   | Celkové náklady na realizaci projektu | 2 251 248                     | 1 035 600          | 1 215 648        |  |   | 2 875 336 |                                 | 1 071 078 |                           |  |

**Díl 2 - Rozpočet projektu (neinvestiční náklady) a požadavek od MV na rok 2012 podle nákladových položek**

| Nákladová položka                                |  | A                                 | B                   | C                           | D  | E  | Uvedte v Kč |
|--|--|-----------------------------------|---------------------|-----------------------------|--|--|-------------|
| Předpokládané náklady na rok 2011                |  | Přídělná dotace od MV na rok 2011 | Náklady na rok 2012 | Požadavek od MV na rok 2012 | Poznámka - slovní komentář (nutno vyplnit) |  |             |
| <b>1. Provozní náklady celkem</b>                |  | <b>882 756</b>                    | <b>638 024</b>      | <b>1 035 600</b>            | <b>916 208</b>                             |  |             |
| 1.1 Materiálové náklady celkem                   |  | 56 000                            | 37 702              | 37 200                      | 34 608                                     |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - kancelářské potřeby                            |  | 18 000                            | 10 000              | 14 400                      | 12 000                                     | běžné kancelářské potřeby - papír, tonery apod.                                    |             |
| - vybavení (DDHM)                                |  | 20 000                            | 20 000              | 18 000                      | 18 000                                     | notebook   |             |
| - ostatní materiálové náklady                    |  | 18 000                            | 7 702               | 4 800                       | 4 608                                      | odborná literatura   |             |
| <b>1.2 Nemateriálové náklady celkem</b>          |  | <b>826 756</b>                    | <b>600 322</b>      | <b>998 400</b>              | <b>881 600</b>                             |  |             |
| 1.2.1 Energie                                    |  | 12 000                            | 12 000              | 24 000                      | 24 000                                     |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - elektřina                                      |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - plyn   |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - vodné, stočné                                  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - jiné   |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| <b>1.2.2 Opravy a udržování</b>                  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - opravy a udržování budov                       |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - opravy a udržování aut                         |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - ostatní - konkretizujte                        |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| <b>1.2.3 Cestovné</b>                            |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - cestovné zaměstnanců                           |  | 22 000                            | 14 000              | 12 000                      | 8 000                                      |  |             |
| - cestovné klientů                               |  | 22 000                            | 14 000              | 12 000                      | 8 000                                      | služební cesty pracovníků Poradny na jednání s partnerskými organizacemi a klienty |             |
| <b>1.2.4 Ostatní služby</b>                      |  | <b>792 756</b>                    | <b>574 322</b>      | <b>962 400</b>              | <b>849 600</b>                             |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - telefonny                                      |  | 60 000                            | 43 200              | 48 000                      | 38 400                                     | podmíněná část telefonů TIC a mobilů pracovníků Poradny                            |             |
| - poštovné                                       |  | 3 000                             | 2 000               | 6 000                       | 6 000                                      | náklady na písemnou komunikaci s klienty poradny                                   |             |
| - nájemné  |  | 120 000                           | 116 000             | 108 000                     | 108 000                                    | podmíněná část nájemného kancelář TIC  |             |
| - právní a ekonomické služby                     |  | 271 756                           | 163 122             | 470 400                     | 394 800                                    | Vladan Brož vedoucí projektu, fundraising  |             |
| - účetní a personální služby                     |  | 132 000                           | 96 000              | 132 000                     | 132 000                                    | Vedení účetnictví a finanční vedení projektu- poměrná část                         |             |
| - školení a vzdělávání                           |  | 15 000                            | 15 000              | 9 000                       | 9 000                                      | odborná školení pracovníků Poradny   |             |
| - pořízení DDNM do Kč 60 tis.                    |  | 66 000                            | 55 000              | 66 000                      | 59 400                                     | ASPI   |             |
| - setkání s občany                               |  | 22 000                            | 16 000              | 15 000                      | 15 000                                     | veřejné debaty s občany měst a obcí  |             |
| - tiskové konference                             |  | 3 000                             | 3 000               | 6 000                       | 6 000                                      | prezentace činnosti Poradny na tiskové konferenci                                  |             |
| - propagace síťediska                            |  | 14 000                            | 10 000              | 0                           | 0  |  |             |
| - soudní poplatky                                |  | 0                                 | 0                   | 20 000                      | 15 000                                     | IT služby, editace, korektury, správa webu apod.                                   |             |
| - jiné ostatní služby                            |  | 86 000                            | 55 000              | 82 000                      | 66 000                                     |  |             |
| <b>1.3 Jiné provozní náklady - konkretizujte</b> |  | <b>0</b>                          | <b>0</b>            | <b>0</b>                    | <b>0</b>                                   |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - daně a poplatky                                |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - pojištění budov                                |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - pojištění zaměstnanců                          |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - pojištění vozidel                              |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| <b>2. Osobní náklady celkem</b>                  |  | <b>1 992 580</b>                  | <b>1 361 976</b>    | <b>1 215 648</b>            | <b>1 083 792</b>                           |  |             |
| 2.1 Mzdové náklady                               |  | 1 487 000                         | 1 016 400           | 907 200                     | 808 800                                    |  |             |
| z toho:  |  |                                   |                     |                             |  |  |             |
| - hrubé mzdy                                     |  | 1 487 000                         | 1 016 400           | 907 200                     | 808 800                                    | Hrubá mzda Pavlišová, Ondráčka, Leyer, Novák, Slavíková, nový asistent             |             |
| - OON na DPČ                                     |  |                                   |                     |                             |  |  |             |



Název projektu: **Maják v moři korupce**

**Díl 2 - Rozpočet projektu (neinvestiční náklady) a požadavek od MV na rok 2012 podle nákladových položek**

| Uvedte v Kč                           |                                       |                                   |                                    |                     |                             |  |
|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------------------------|--|
|                                       |                                       | A                                 | B                                  | C                   | D                           | E  |
| Nákladová položka                     |                                       | Předpokládané náklady na rok 2011 | Přidělená dotace od MV na rok 2011 | Náklady na rok 2012 | Požadavek od MV na rok 2012 | Poznámka - slovní komentář (nutno vyplnit)                         |
| z to                                  | - OON na DPP                          |                                   |                                    |                     |                             |  |
|                                       | - ostatní mzdové náklady              |                                   |                                    |                     |                             |  |
| 2.2                                   | Odvody sociální a zdravotní pojištění | 505 580                           | 345 576                            | 308 448             | 274 992                     | Odvody Pavlišová, Ondráčka, Leyer, Novák, Slavíková, nový asistent |
| 2.3                                   | Ostatní sociální náklady              |                                   |                                    |                     |                             |  |
| Celkové náklady na realizaci projektu |                                       | 2 875 336                         | 2 000 000                          | 2 251 248           | 2 000 000                   |  |

Sloupec A a sloupec B vyplňte v případě, že vám byla poskytnuta neinvestiční dotace na projekt v běžném roce

Vyplňte sloupec E - specifikujte vynaložení finančních prostředků na jednotlivé položky.

**Díl 3 - Přehled zaměstnanců projektu, celkových mezd a požadavků od MV na mzdy pro rok 2012**

| A                | B                                | C      | D                 | E                  | F                     | G            | H                 | I                      | J            | K                        | L                          | M                      | N                                 |
|------------------|----------------------------------|--------|-------------------|--------------------|-----------------------|--------------|-------------------|------------------------|--------------|--------------------------|----------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| Jméno a příjmení | Funkce                           | Úvazek | Dosažené vzdělání | Doba odborné praxe | Tarifní třída/ stupeň | Tarifní mzda | Další složky mzdy | Mzda za 1 měsíc celkem | Počet měsíců | Mzda celkem pro rok 2012 | SKUTEČNÁ mzda pro rok 2011 | Dotace MV pro rok 2011 | Dotace MV na rok 2012 (požadavek) |
| F                | Projektový vedoucí               | 1      | VŠ                | 7                  |                       |              |                   |                        |              | 0                        | 46 900                     |                        | 0                                 |
|                  | Projektový vedoucí               | 0,9    | VŠ                | 7                  |                       |              |                   |                        |              | 0                        | 482 400                    | 337 680                | 0                                 |
|                  | Právník                          | 0,3    | VŠ                | 7                  |                       |              |                   | 40 200                 | 12           | 144 720                  | 482 400                    | 337 680                | 96 480                            |
|                  | Ředitel TIC - odborná konzultace | 0,3    | VŠ                | 11                 |                       |              |                   | 67 000                 | 12           | 241 200                  | 321 600                    | 225 120                | 241 200                           |
|                  | Právník                          | 1      | VŠ                | 3                  |                       |              |                   | 34 840                 | 12           | 418 080                  | 160 800                    | 112 560                | 334 464                           |
|                  | Právní asistent                  | 0,5    | SŠ                | 2                  |                       |              |                   | 26 800                 | 12           | 160 800                  | 160 800                    | 112 560                | 160 800                           |
|                  | Právní asistent                  | 0,5    | SŠ                | 1                  |                       |              |                   | 24 120                 | 12           | 144 720                  | 160 800                    | 112 560                | 144 720                           |
|                  | Asistentka projektu              | 0,3    | SŠ                | 5                  |                       |              |                   | 29 480                 | 12           | 106 128                  | 176 880                    | 123 816                | 106 128                           |
|                  |                                  |        |                   |                    |                       |              |                   |                        |              |                          |                            |                        |                                   |
| Součet:          |                                  |        |                   |                    |                       |              |                   |                        |              | 1 215 648                | 1 992 580                  | 1 361 976              | 1 083 792                         |

Do této tabulky uvádějte údaje o všech pracovnících (1 pracovník = 1 řádek), kteří jsou účastní na realizaci projektu. Dotace může být použita na úhradu mzdových nákladů a odvodů zdravotního a sociálního pojištění zaměstnavatele, které jsou odměnou za realizaci schváleného projektu. Konkrétní výše dotace se stanovuje s přihlédnutím k úrovni mzdy za srovnatelnou činnost vy

907200  
308 448

808800  
274 992

Další složky mzdy viz §5 až §13, §19 zákona č. 143/1992 Sb.

374

p49

# MINISTERSTVO VNITRA ČR

Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Č.j.: MV-78420-35/OBP-A-2010

Vydává podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

## Rozhodnutí č. 1 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2012

|  |  |                       |                       |
|--|--|-----------------------|-----------------------|
| Příjemce dotace:   | Transparency International - Česká republika, o. p. s. (TIC)   |                       |                       |
| Právní forma:  | Obecně prospěšná společnost  |                       |                       |
| IČO, DIČ:  | IČO: 27215814; DIČ: CZ27215814   |                       |                       |
| Ulice:   | Sokolovská 260/143   |                       |                       |
| Město:   | Praha  | PSČ                   | 180 00                |
| Kraj:  | Praha  |                       |                       |
| Telefon/fax:   | 224 240 895-7 / 224 240 914  | E-mail:               | posta@transparency.cz |
| Statutární zástupce:   | David Ondráčka, M.A., ředitel TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8<br>224 240 895-7 / 224 240 914; ondracka@transparency.cz   |                       |                       |
| Realizátor projektu:   | Mgr. Vladan Brož, vedoucí právní poradny TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8<br>224 240 895-7/224 240 914; broz@transparency.cz  |                       |                       |
| Registrace:  | zapsaná v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363  |                       |                       |
| Bankovní spojení:  | Československá obchodní banka, a. s., Perlová 5, 110 00 Praha 1  |                       |                       |
| Dotace bude poskytnuta: převodem na účet příjemce otevřením limitu |  | č. ú.: 197958078/0300 |                       |
| Název programu:  | Prevence korupčního jednání  |                       |                       |
| Název projektu:  | Maják v moři korupce   |                       |                       |
| Účelové určení dotace:   | Ve smyslu § 14 odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se stanovuje lhůta dosažení účelu na den skončení tohoto projektu, tj. do 31. prosince 2012. |                       |                       |

|   |   |         |   |           |
|---|---|---------|---|-----------|
| Cíl projektu:   | Hlavním cílem projektu <b>Právní poradny</b> je nabídnout široké veřejnosti účinný <b>nástroj boje proti korupci</b> , tedy <b>bezplatné kvalifikované právní poradenství</b> . Druhým cílem je vhodně volenou <b>medializací jednotlivých případů seznamovat veřejnost s problematickými oblastmi</b> , kterých se korupční jednání nejčastěji týká a současně zvyšovat povědomí veřejnosti o konkrétních možných postupech obrany proti tomuto nezákonnému jednání. Třetím cílem projektu je pak poskytovat <b>systematický pohled na právní rámec boje proti korupci</b> , zejména s ohledem na mezery v tomto rámci a následně se se znalostí mezer v příslušné legislativě podílet na její tvorbě. |         |   |           |
| údaje v Kč  |   |         |   |           |
| Celkový rozpočet nákladů na projekt   | Podíl příjemce dotace na realizaci projektu   |         | Rozpočet dotace MV na projekt               |           |
|   | Neinvestiční náklady  | 119 392 | Neinvestiční náklady                        | 463 152   |
| 1 261 948   | Osobní náklady související plněním projektu   | 193 856 | Osobní náklady související plněním projektu | 547 748   |
|   | Celkem  | 251 248 | Celkem                                      | 1 010 700 |
| Platební kalendář   | Jednorázově celá částka po podepsání Rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR (dále jen „Rozhodnutí“).   |         |   |           |
|   | Celkem Kč 1 010 700   |         |   |           |
| Podíl dotace ze státního rozpočtu na financování projektu max. 70 %   |   |         |   |           |
| Podmínky pro přidělení a použití dotace   |   |         |   |           |
| Podmínky uvedené v bodech č. 19., 20., 21., 22., 34. a č. 39 se považují za méně závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Ostatní podmínky se považují za závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.  |   |         |   |           |
| 1. Rozhodnutí je vydáno podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se „Zásadami vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy“ (dále jen „Zásady vlády ČR“), které byly schváleny usnesením vlády ze dne 1. února 2010 č. 92, „Zásadami poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky pro nestátní neziskové organizace v rámci programu „Prevence korupčního jednání“ v roce 2012“ (dále jen „Zásady“) vydanými pokynem ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 6 ze dne 7. září 2011, |   |         |   |           |

vyhláškou č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem a vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

2. Příjemce dotace je povinen splnit povinnosti stanovené příjemcům dotací ze státního rozpočtu zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími právními předpisy, a splnit veškeré další podmínky použití dotace příjemcem stanovené tímto Rozhodnutím.
3. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen řídit se Zásadami vlády ČR a Zásadami, jejichž platné znění vzal příjemce na vědomí.
4. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen respektovat strukturu, charakter a cíle projektu a používat dotaci hospodárně, účelně a efektivně.
5. Pokud není stanoveno jinak, lze dotaci použít pouze na neinvestiční náklady, vždy dle účelu stanoveného v tomto Rozhodnutí. Prostředky dotace mohou být využívány pouze v souladu s plněním projektu.
6. Dotace nesmí být použita k financování jiné fyzické nebo právnické osoby s výjimkou těch, které poskytují výkony a služby, spojené s realizací schváleného projektu, a to podle rozpočtu uvedeného v Rozhodnutí.
7. Do rozpočtu projektu nesmí být zakalkulován zisk. Zisk nesmí být z dotace ani fakticky realizován.
8. Prostředky dotace nesmí být použity na pohoštění a dary, úhradu cestovních náhrad spojených se zahraničními cestami, financování podnikatelských aktivit a výdělečnou činnost organizace, leasingové splátky, odměny statutárních orgánů, členské příspěvky v mezinárodních institucích, splátky půjček a dluhů, tvorbu kapitálového jmění, provedení účetního auditu, platby pokut nebo sankcí, náklady na provoz (nejedná-li se o provoz zařízení souvisejících přímo s konkrétním projektem), lobbistické aktivity, PR prezentaci vlastní organizace bez návaznosti na předkládaný projekt, tvorbu legislativních návrhů, nespecifikované výdaje (tj. výdaje, které nelze účetně doložit), investiční náklady, kursové ztráty, státní sociální výdaje na zaměstnance, ke kterým nejsou zaměstnavatelé povinni dle zvláštních právních předpisů (příspěvky na penzijní připojištění, životní pojištění, dary k životním jubileím, příspěvky na rekreaci apod.), na školení a kurzy, které nesouvisí se zaměřením poskytované dotace, a na pořádání workshopů, teambuildingů, výjezdních zasedání apod.
9. Prostředky dotace nesmějí být použity k úhradě výdajů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku s dobou použitelnosti delší než jeden rok a vstupní cenou vyšší než 40 000,- Kč v případě dlouhodobého hmotného majetku a 60 000,- Kč v případě dlouhodobého nehmotného majetku.
10. Dotace může být poskytnuta na úhradu mzdových nákladů, včetně odvodů zaměstnavatele, které jsou odměnou za činnost při realizaci schváleného projektu. Mzdy vyplácené z prostředků nesmějí přesáhnout úroveň mzdy za srovnatelnou činnost vykonávanou v rozpočtové sféře, v níž je aplikován zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.

|  |
|--|
| 11. Při použití dotace k úhradě zakázky, která je veřejnou zakázkou podle § 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je povinností příjemce tento zákon dodržovat a to zejména při sjednávání zakázek při plnění projektu.   |
| 12. Příjemce dotace je povinen vést podvojně účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.  |
| 13. Čerpání prostředků poskytnuté dotace bude řádně vedeno a odděleně sledováno v účetní evidenci příjemce dotace v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.  |
| 14. Finanční náklady na projekt, které lze čerpat z dotace, musí být zúčtovány v souladu s prováděcí vyhláškou č. 504/2002 Sb. v položkách: a) materiální náklady, b) nemateriální náklady, c) mzdové náklady.   |
| 15. Pokud bude během roku vydáno nové Rozhodnutí, musí být celková poskytnutá dotace za kalendářní rok vyúčtována příjemcem v souladu s posledním vydaným Rozhodnutím.   |
| 16. Dotace bude ústředním orgánem uvolněna podle platebního kalendáře uvedeného v Rozhodnutí a v souladu s regulací výdajů státního rozpočtu.  |
| 17. Podíl vlastních zdrojů příjemce musí být dokladován u každého projektu. Pokud budou skutečné náklady (výdaje) na projekt nižší než plánované, nesmí použití poskytnuté dotace přesáhnout 70% skutečných výdajů na uskutečnění projektu.  |
| 18. Příjemce dotace je povinen řádně platit pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, na sociální zabezpečení a na příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.  |
| 19. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním svého názvu, jména, adresy, dotačního titulu a výše poskytnuté dotace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním údajů uvedených v obecné části Rozhodnutí ve veřejně přístupném informačním systému o nestátních neziskových organizacích, který je k tomuto účelu zřízen v souladu s usnesením vlády č. 1357/1999, při Centrální evidenci dotací z rozpočtu (CEDR) vedeného Ministerstvem financí.   |
| 20. Příjemce dotace vydá veřejnou výroční zprávu o svých aktivitách v rozpočtovém období, v němž mu byla dotace poskytnuta, a zašle ji Ministerstvu vnitra do 30. června následujícího kalendářního roku. Výroční zpráva musí obsahovat minimálně – stručnou charakteristiku organizace, její strukturu, přehled činností vykonávaných v daném kalendářním roce včetně jejich kvantitativního a kvalitativního vyhodnocení, roční účetní uzávěrku a zhodnocení základních údajů v ní obsažených, přehled o peněžních příjmech a výdajích, přehled rozsahu příjmů (výnosů) členěných dle zdrojů, stav a pohyb majetku a závazků organizace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním výroční zprávy. |
| 21. O realizaci projektu a naplnění cílů dílčích aktivit projektu bude zpracována písemná zpráva, která bude předložena spolu s vyúčtováním (viz bod 27.). Součástí zprávy bude i kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení realizace projektu, včetně vyčíslení nákladů na jednotlivé typy opatření, a informace o počtu klientů z řad přímých i nepřímých obětí korupce, poskytnutých službách a nákladech na ně vynaložených (např. poradenská činnost – základní a hloubkové právní poradenství) a o pracovních úvazcích, které odpovídají péči o klienty.  |

### Změna účelu položek dotace na projekt

22. Nečerpání celkové výše dotace dle Rozhodnutí se nepovažuje za její neplnění, ale nezakládá právo organizace na dočerpání finančních prostředků v následujícím roce.

23. Dotace je poskytována účelově, lze jí použít jen na účel uvedený v Rozhodnutí. Je potřeba dodržet výši a skladbu nákladů týkajících se poskytnuté dotace tak, jak byly v Rozhodnutí schváleny. Změna účelu jednotlivých položek dotace v Rozhodnutí, poskytnutých na realizaci projektu, bude povolována na základě písemné žádosti příjemce pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Příjemce dotace musí o změnu požádat nejpozději do 1. října kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta. V žádosti musí být vždy uvedeno zdůvodnění požadované změny, číslo jednací a číslo Rozhodnutí, název projektu, původní a nový položkový rozpočet. Povolení změny účelu (rozpočtu projektů) bude potvrzeno vydáním nového Rozhodnutí.

24. Nebudou povolovány změny účelu žádající přesun:

- a) z věcných neinvestičních nákladů na investiční náklady,
- b) z věcných neinvestičních nákladů na osobní náklady související s plněním projektu.

### Vyúčtování dotace a kontrolní činnost

25. Příjemce je povinen vyhotovit v rámci účetní závěrky vyúčtování dotace v návaznosti na vyhlášku č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem, a to nejpozději do 15. února následujícího roku. Dále příjemce dotace v rámci vyúčtování dotace přiloží účetní evidenci čerpání dotace, tabulku čerpání dotace a přehled spolufinancování nákladů na projekt ze zdrojů použitých na financování projektu mimo dotace Ministerstva vnitra. Finanční vypořádání je nutné doprovodit slovním komentářem. Pokud z následného vyúčtování dotace vyjde najevo, že byla dotace využita v rozporu s Rozhodnutím a Zásadami, je možno zažádat o navrácení neoprávněně vynaložených finančních prostředků na účet Ministerstva vnitra.

26. Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, mohou být vráceny k 31. prosinci daného kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta na následující bankovní účty Ministerstva vnitra: a) občanská sdružení: číslo

b) obecně prospěšné společnosti a právnické osoby církví nebo náboženských společností: číslo . Účty jsou vedeny u ČNB a jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí. Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem.

Pokud příjemce dotace zjistí v průběhu roku skutečnosti o nedočerpání prostředků dotace do konce kalendářního roku, je povinen vrátit prostředky tak, aby byly v rámci mezibankovního styku připsány na účet Ministerstva vnitra ještě v roce 2012. V ostatních případech se postupuje podle podmínky č. 27.

27. Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, musí být vráceny nejpozději k 15. únoru následujícího roku po udělení dotace na depozitní účet Ministerstva vnitra číslo . Uvedeného u ČNB (jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí). Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem. Při nedodržení uvedené povinnosti se postupuje podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

|   |
|---|
| 28. Nevyčerpané finanční prostředky dotace je nezbytné vrátit spolu s vyúčtováním dotace nejpozději do 30 dnů od oznámení o odstoupení od projektu nebo jeho ukončení, pokud se projekt neuskuteční, nebo je ukončen v průběhu roku.  |
| 29. Pokud příjemce nepředloží ve stanoveném termínu vyúčtování poskytnuté dotace a neodvede-li nevyčerpané finanční prostředky z dotace do státního rozpočtu, vztahují se na něj sankce podle příslušných právních předpisů. V případě, že požádá o dotaci v následujícím rozpočtovém roce, nebude mu dotace poskytnuta.  |
| 30. Finanční kontrola, řízení o odnětí dotace a ukládání sankcí za porušení rozpočtové kázně se provádí v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, případně jinými obecně závaznými předpisy.   |
| 31. Pokud příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, musí povinně informovat o výsledku řízení před příslušným finančním úřadem poskytovatele dotace.  |
| 32. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů je Ministerstvo vnitra oprávněno kontrolovat hospodaření organizace v rozsahu nezbytném ke splnění účelu této kontroly, zejména efektivní využití poskytnuté dotace a dodržování podmínek stanovených v Rozhodnutí. Dle §16 zákona o finanční kontrole má poskytovatel dotace právo v zájmu odborného posouzení věci při veřejnoprávní kontrole vykonávané na místě přizvat další osoby. |
| 33. V případě, že kontrolní orgán zjistí v průběhu roku, na který byla dotace poskytnuta, že příjemce neplní povinnosti, které toto Rozhodnutí stanoví, je příjemce povinen vrátit finanční prostředky, které neoprávněně použil do státního rozpočtu ČR podle § 44 a 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.   |
| 34. Příjemce dotace je povinen ihned, bez zbytečného odkladu, nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit Ministerstvu vnitra veškeré změny, týkající se skutečností, které mají vliv na realizaci projektu, včetně změn identifikačních údajů o příjemci (např. adresa, číslo bankovního účtu, IČ, jméno a adresa osoby oprávněné jednat jménem organizace, telefonní a jiné spojení apod.).   |
| 35. Příjemce je povinen Ministerstvu vnitra oznámit do 14 dnů svůj zánik, transformaci nebo sloučení.   |
| 36. Příjemce je povinen přednostně vypořádat podle pokynů Ministerstva vnitra vztahy se státním rozpočtem, týkající se dotace.  |
| 37. Současně je příjemce povinen při závěrečném vyúčtování dotace postupovat v souladu se Zásadami. Tyto zásady se vztahují na všechny konečné příjemce prostředků z dotace.  |
| 38. Příjemce je povinen provést vyúčtování dotace v souladu s podmínkami tohoto Rozhodnutí.   |
| 39. Příjemce dotace musí skutečnost o finanční podpoře projektu Ministerstva vnitra prezentovat ve všech informačních materiálech nebo předmětech, které souvisejí s podpořeným projektem a   |



jsou určené pro veřejnost.

#### 40. Podmínky čerpání dotace na rok 2012

a) dotace je určena na úhradu neinvestičních nákladů

- Materiální náklady..... Kč 17 491,-
  - kancelářské potřeby
  - vybavení (DDHM)
  - odborná literatura
- Nemateriální náklady.....Kč 445 461,-
  - energie
  - cestovné zaměstnanců
  - telefony
  - poštovné
  - nájemné
  - právní a ekonomické služby
  - účetní a personální služby
  - školení a vzdělávání
  - pořízení DDNM do Kč 60 tis.
  - setkání s občany
  - tiskové konference
  - propagace střediska
  - jiné ostatní služby

b) dotace je určena na ostatní osobní náklady.....Kč 547 748,-

- mzdové náklady
- odvody soc. a zdrav. pojištění

**Celkem 1 010 700,- Kč**

#### Závěrečné ustanovení

Rozhodnutí je vyhotoveno ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze stran tohoto vztahu obdrží po jednom vyhotovení. Toto Rozhodnutí se automaticky ruší vydáním nového Rozhodnutí.

Za organizační složku státu:

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, IČO: 00007064

Datum:

Razítko a podpis:

Mgr. Martin Linhart

ředitel odboru bezpečnostní politiky

**MINISTERSTVO VNITRA ČR**

Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Č.j.: MV-78420-35/OBP-A-2010

Vydává podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech  
a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění  
pozdějších předpisů

**Rozhodnutí č. 1**  
**o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR**  
na rok 2012

|  |  |         |                       |
|--|--|---------|-----------------------|
| Příjemce dotace:   | Transparency International - Česká republika, o. p. s. (TIC)   |         |                       |
| Právní forma:  | Obecně prospěšná společnost  |         |                       |
| IČO, DIČ:  | IČO: 27215814; DIČ: CZ27215814   |         |                       |
| Ulice:   | Sokolovská 260/143   |         |                       |
| Město:   | Praha  | PSČ     | 180 00                |
| Kraj:  | Praha  |         |                       |
| Telefon/fax:   | 224 240 895-7 / 224 240 914  | E-mail: | posta@transparency.cz |
| Statutární zástupce:   | David Ondráčka, M.A., ředitel TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8<br>224 240 895-7 / 224 240 914; ondracka@transparency.cz   |         |                       |
| Realizátor projektu:   | Mgr. Vladan Brož, vedoucí právní poradny TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8<br>224 240 895-7/224 240 914; broz@transparency.cz  |         |                       |
| Registrace:  | zapsaná v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363  |         |                       |
| Bankovní spojení:  | Československá obchodní banka, a. s., Perlová 5, 110 00 Praha 1  |         |                       |
| Dotace bude poskytnuta: převodem na účet příjemce otevřením limitu |  | č. ú.   |                       |
| Název programu:  | Prevence korupčního jednání  |         |                       |
| Název projektu:  | Maják v moři korupce   |         |                       |
| Účelové určení dotace:   | Ve smyslu § 14 odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se stanovuje lhůta dosažení účelu na den skončení tohoto projektu, tj. do 31. prosince 2012. |         |                       |

|   |   |            |   |            |  |
|---|---|------------|---|------------|--|
| Cíl projektu:   | Hlavním cílem projektu <b>Právní poradny</b> je nabídnout široké veřejnosti účinný <b>nástroj boje proti korupci</b> , tedy <b>bezplatné kvalifikované právní poradenství</b> . Druhým cílem je vhodně volenou <b>medializací jednotlivých případů seznamovat veřejnost s problematickými oblastmi</b> , kterých se korupční jednání nejčastěji týká a současně zvyšovat povědomí veřejnosti o konkrétních možných postupech obrany proti tomuto nezákonnému jednání. Třetím cílem projektu je pak poskytovat <b>systematický pohled na právní rámec boje proti korupci</b> , zejména s ohledem na mezery v tomto rámci a následně se se znalostí mezer v příslušné legislativě podílet na její tvorbě. |            |   |            |  |
|   |   | údaje v Kč |   | údaje v Kč |  |
| Celkový rozpočet nákladů na projekt   | Podíl příjemce dotace na realizaci projektu   |            | Rozpočet dotace MV na projekt               |            |  |
|   | Neinvestiční náklady  | 80 140     | Neinvestiční náklady                        | 560 460    |  |
| 1 261 948   | Osobní náklady související plněním projektu   | 32 160     | Osobní náklady související plněním projektu | 450 240    |  |
|   | Celkem  | 112 300    | Celkem                                      | 1 010 700  |  |
| Platební kalendář   | Jednorázově celá částka po podepsání Rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR (dále jen „Rozhodnutí“).   |            |   |            |  |
|   | Celkem Kč 1 010 700   |            |   |            |  |
| Podíl dotace ze státního rozpočtu na financování projektu max. 90 %   |   |            |   |            |  |
| Podmínky pro přidělení a použití dotace   |   |            |   |            |  |
| Podmínky uvedené v bodech č. 19., 20., 21., 22., 34. a č. 39 se považují za méně závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Ostatní podmínky se považují za závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.  |   |            |   |            |  |
| 1. Rozhodnutí je vydáno podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se „Zásadami vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy“ (dále jen „Zásady vlády ČR“), které byly schváleny usnesením vlády ze dne 1. února 2010 č. 92, „Zásadami poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky pro nestátní neziskové organizace v rámci programu „Prevence korupčního jednání“ v roce 2012“ (dále jen „Zásady“) vydanými pokynem ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 6 ze dne 7. září 2011, |   |            |   |            |  |

vyhláškou č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem a vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

2. Příjemce dotace je povinen splnit povinnosti stanovené příjemcům dotací ze státního rozpočtu zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími právními předpisy, a splnit veškeré další podmínky použití dotace příjemcem stanovené tímto Rozhodnutím.
3. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen řídit se Zásadami vlády ČR a Zásadami, jejichž platné znění vzal příjemce na vědomí.
4. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen respektovat strukturu, charakter a cíle projektu a používat dotaci hospodárně, účelně a efektivně.
5. Pokud není stanoveno jinak, lze dotaci použít pouze na neinvestiční náklady, vždy dle účelu stanoveného v tomto Rozhodnutí. Prostředky dotace mohou být využívány pouze v souladu s plněním projektu.
6. Dotace nesmí být použita k financování jiné fyzické nebo právnické osoby s výjimkou těch, které poskytují výkony a služby, spojené s realizací schváleného projektu, a to podle rozpočtu uvedeného v Rozhodnutí.
7. Do rozpočtu projektu nesmí být zakalkulován zisk. Zisk nesmí být z dotace ani fakticky realizován.
8. Prostředky dotace nesmí být použity na pohoštění a dary, úhradu cestovních náhrad spojených se zahraničními cestami, financování podnikatelských aktivit a výdělečnou činnost organizace, leasingové splátky, odměny statutárních orgánů, členské příspěvky v mezinárodních institucích, splátky půjček a dluhů, tvorbu kapitálového jmění, provedení účetního auditu, platby pokut nebo sankcí, náklady na provoz (nejedná-li se o provoz zařízení souvisejících přímo s konkrétním projektem), lobbistické aktivity, PR prezentaci vlastní organizace bez návaznosti na předkládaný projekt, tvorbu legislativních návrhů, nespecifikované výdaje (tj. výdaje, které nelze účetně doložit), investiční náklady, kursové ztráty, státní sociální výdaje na zaměstnance, ke kterým nejsou zaměstnavatelé povinni dle zvláštních právních předpisů (příspěvky na penzijní připojištění, životní pojištění, dary k životním jubileím, příspěvky na rekreaci apod.), na školení a kurzy, které nesouvisí se zaměřením poskytované dotace, a na pořádání workshopů, teambuildingů, výjezdních zasedání apod.
9. Prostředky dotace nesmějí být použity k úhradě výdajů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku s dobou použitelnosti delší než jeden rok a vstupní cenou vyšší než 40 000,- Kč v případě dlouhodobého hmotného majetku a 60 000,- Kč v případě dlouhodobého nehmotného majetku.
10. Dotace může být poskytnuta na úhradu mzdových nákladů, včetně odvodů zaměstnavatele, které jsou odměnou za činnost při realizaci schváleného projektu. Mzdy vyplácené z prostředků nesmějí přesáhnout úroveň mzdy za srovnatelnou činnost vykonávanou v rozpočtové sféře, v níž je aplikován zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.

|  |
|--|
| 11. Při použití dotace k úhradě zakázky, která je veřejnou zakázkou podle § 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je povinností příjemce tento zákon dodržovat a to zejména při sjednávání zakázek při plnění projektu.   |
| 12. Příjemce dotace je povinen vést podvojně účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.  |
| 13. Čerpání prostředků poskytnuté dotace bude řádně vedeno a odděleně sledováno v účetní evidenci příjemce dotace v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.  |
| 14. Finanční náklady na projekt, které lze čerpat z dotace, musí být zúčtovány v souladu s prováděcí vyhláškou č. 504/2002 Sb. v položkách: a) materiální náklady, b) nemateriální náklady, c) mzdové náklady.   |
| 15. Pokud bude během roku vydáno nové Rozhodnutí, musí být celková poskytnutá dotace za kalendářní rok vyúčtována příjemcem v souladu s posledním vydaným Rozhodnutím.   |
| 16. Dotace bude ústředním orgánem uvolněna podle platebního kalendáře uvedeného v Rozhodnutí a v souladu s regulací výdajů státního rozpočtu.  |
| 17. Podíl vlastních zdrojů příjemce musí být dokladován u každého projektu. Pokud budou skutečné náklady (výdaje) na projekt nižší než plánované, nesmí použití poskytnuté dotace přesáhnout 90% skutečných výdajů na uskutečnění projektu.  |
| 18. Příjemce dotace je povinen řádně platit pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, na sociální zabezpečení a na příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.  |
| 19. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním svého názvu, jména, adresy, dotačního titulu a výše poskytnuté dotace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním údajů uvedených v obecné části Rozhodnutí ve veřejně přístupném informačním systému o nestátních neziskových organizacích, který je k tomuto účelu zřízen v souladu s usnesením vlády č. 1357/1999, při Centrální evidenci dotací z rozpočtu (CEDR) vedeného Ministerstvem financí.   |
| 20. Příjemce dotace vydá veřejnou výroční zprávu o svých aktivitách v rozpočtovém období, v němž mu byla dotace poskytnuta, a zašle ji Ministerstvu vnitra do 30. června následujícího kalendářního roku. Výroční zpráva musí obsahovat minimálně – stručnou charakteristiku organizace, její strukturu, přehled činností vykonávaných v daném kalendářním roce včetně jejich kvantitativního a kvalitativního vyhodnocení, roční účetní uzávěrku a zhodnocení základních údajů v ní obsažených, přehled o peněžních příjmech a výdajích, přehled rozsahu příjmů (výnosů) členěných dle zdrojů, stav a pohyb majetku a závazků organizace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním výroční zprávy. |
| 21. O realizaci projektu a naplnění cílů dílčích aktivit projektu bude zpracována písemná zpráva, která bude předložena spolu s vyúčtováním (viz bod 27.). Součástí zprávy bude i kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení realizace projektu, včetně vyčíslení nákladů na jednotlivé typy opatření, a informace o počtu klientů z řad přímých i nepřímých obětí korupce, poskytnutých službách a nákladech na ně vynaložených (např. poradenská činnost – základní a hloubkové právní poradenství) a o pracovních úvazcích, které odpovídají péči o klienty.  |

### Změna účelu položek dotace na projekt

22. Nečerpání celkové výše dotace dle Rozhodnutí se nepovažuje za její neplnění, ale nezakládá právo organizace na dočerpání finančních prostředků v následujícím roce.

23. Dotace je poskytována účelově, lze jí použít jen na účel uvedený v Rozhodnutí. Je potřeba dodržet výši a skladbu nákladů týkajících se poskytnuté dotace tak, jak byly v Rozhodnutí schváleny. Změna účelu jednotlivých položek dotace v Rozhodnutí, poskytnutých na realizaci projektu, bude povolována na základě písemné žádosti příjemce pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Příjemce dotace musí o změnu požádat nejpozději do 1. října kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta. V žádosti musí být vždy uvedeno zdůvodnění požadované změny, číslo jednací a číslo Rozhodnutí, název projektu, původní a nový položkový rozpočet. Povolení změny účelu (rozpočtu projektů) bude potvrzeno vydáním nového Rozhodnutí.

24. Nebudou povolovány změny účelu žadající přesun:

- a) z věcných neinvestičních nákladů na investiční náklady,
- b) z věcných neinvestičních nákladů na osobní náklady související s plněním projektu.

### Vyúčtování dotace a kontrolní činnost

25. Příjemce je povinen vyhotovit v rámci účetní závěrky vyúčtování dotace v návaznosti na vyhlášku č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem, a to nejpozději do 15. února následujícího roku. Dále příjemce dotace v rámci vyúčtování dotace přiloží účetní evidenci čerpání dotace, tabulku čerpání dotace a přehled spolufinancování nákladů na projekt ze zdrojů použitých na financování projektu mimo dotace Ministerstva vnitra. Finanční vypořádání je nutné doprovodit slovním komentářem. Pokud z následného vyúčtování dotace vyjde najevo, že byla dotace využita v rozporu s Rozhodnutím a Zásadami, je možno zažádat o navrácení neoprávněně vynaložených finančních prostředků na účet Ministerstva vnitra.

26. Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, mohou být vráceny k 31. prosinci daného kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta na následující bankovní účty Ministerstva vnitra: a) občanská sdružení: číslo 2823-3605-881/0710, b) obecně prospěšné společnosti a právnické osoby církví nebo náboženských společností: číslo 5821-3605-881/0710. Účty jsou vedeny u ČNB a jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí. Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem.

Pokud příjemce dotace zjistí v průběhu roku skutečnosti o nedočerpání prostředků dotace do konce kalendářního roku, je povinen vrátit prostředky tak, aby byly v rámci mezibankovního styku připsány na účet Ministerstva vnitra ještě v roce 2012. V ostatních případech se postupuje podle podmínky č. 27.

27. Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, musí být vráceny nejpozději k 15. únoru následujícího roku po udělení dotace na depozitní účet Ministerstva vnitra číslo 6015-3605-881/0710 vedeného u ČNB (jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí). Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem. Při nedodržení uvedené povinnosti se postupuje podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

|   |
|---|
| 28. Nevyčerpané finanční prostředky dotace je nezbytné vrátit spolu s vyúčtováním dotace nejpozději do 30 dnů od oznámení o odstoupení od projektu nebo jeho ukončení, pokud se projekt neuskuteční, nebo je ukončen v průběhu roku.  |
| 29. Pokud příjemce nepředloží ve stanoveném termínu vyúčtování poskytnuté dotace a neodvede-li nevyčerpané finanční prostředky z dotace do státního rozpočtu, vztahují se na něj sankce podle příslušných právních předpisů. V případě, že požádá o dotaci v následujícím rozpočtovém roce, nebude mu dotace poskytnuta.  |
| 30. Finanční kontrola, řízení o odnětí dotace a ukládání sankcí za porušení rozpočtové kázně se provádí v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, případně jinými obecně závaznými předpisy.   |
| 31. Pokud příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, musí povinně informovat o výsledku řízení před příslušným finančním úřadem poskytovatele dotace.  |
| 32. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů je Ministerstvo vnitra oprávněno kontrolovat hospodaření organizace v rozsahu nezbytném ke splnění účelu této kontroly, zejména efektivní využití poskytnuté dotace a dodržování podmínek stanovených v Rozhodnutí. Dle §16 zákona o finanční kontrole má poskytovatel dotace právo v zájmu odborného posouzení věci při veřejnoprávní kontrole vykonávané na místě přizvat další osoby. |
| 33. V případě, že kontrolní orgán zjistí v průběhu roku, na který byla dotace poskytnuta, že příjemce neplní povinnosti, které toto Rozhodnutí stanoví, je příjemce povinen vrátit finanční prostředky, které neoprávněně použil do státního rozpočtu ČR podle § 44 a 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.   |
| 34. Příjemce dotace je povinen ihned, bez zbytečného odkladu, nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit Ministerstvu vnitra veškeré změny, týkající se skutečností, které mají vliv na realizaci projektu, včetně změn identifikačních údajů o příjemci (např. adresa, číslo bankovního účtu, IČ, jméno a adresa osoby oprávněné jednat jménem organizace, telefonní a jiné spojení apod.).   |
| 35. Příjemce je povinen Ministerstvu vnitra oznámit do 14 dnů svůj zánik, transformaci nebo sloučení.   |
| 36. Příjemce je povinen přednostně vypořádat podle pokynů Ministerstva vnitra vztahy se státním rozpočtem, týkající se dotace.  |
| 37. Současně je příjemce povinen při závěrečném vyúčtování dotace postupovat v souladu se Zásadami. Tyto zásady se vztahují na všechny konečné příjemce prostředků z dotace.  |
| 38. Příjemce je povinen provést vyúčtování dotace v souladu s podmínkami tohoto Rozhodnutí.   |
| 39. Příjemce dotace musí skutečnost o finanční podpoře projektu Ministerstva vnitra prezentovat ve všech informačních materiálech nebo předmětech, které souvisejí s podpořeným projektem a   |

jsou určeny pro veřejnost.

#### 40. Podmínky čerpání dotace na rok 2012

a) dotace je určena na úhradu neinvestičních nákladů

- Materiální náklady..... Kč 17 491,-
  - kancelářské potřeby
  - vybavení (DDHM)
  - odborná literatura
- Nemateriální náklady.....Kč 445 461,-
  - energie
  - cestovné zaměstnanců
  - telefony
  - poštovné
  - nájemné
  - právní a ekonomické služby
  - účetní a personální služby
  - školení a vzdělávání
  - pořízení DDNM do Kč 60 tis.
  - setkání s občany
  - tiskové konference
  - propagace střediska
  - jiné ostatní služby

b) dotace je určena na ostatní osobní náklady.....Kč 547 748,-

- mzdové náklady
- odvody soc. a zdrav. pojištění

**Celkem 1 010 700,- Kč**

#### Závěrečné ustanovení

Rozhodnutí je vyhotoveno ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze stran tohoto vztahu obdrží po jednom vyhotovení. Toto Rozhodnutí se automaticky ruší vydáním nového Rozhodnutí.

Za organizační složku státu:

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, IČO: 00007064

Datum:

Razítko a podpis:

Mgr. Martin Linhart

ředitel odboru bezpečnostní politiky



382

(P81)

# MINISTERSTVO VNITRA ČR

Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Č.j.: MV-78420-48/OBP-A-2010

Vydává podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech  
a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění  
pozdějších předpisů

## Rozhodnutí č. 1a o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2012

toto rozhodnutí plně nahrazuje Rozhodnutí č. 1 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR  
na rok 2012 č.j. MV-78420-35/OBP-A-2010

na rok 2012 č.j. MV-78420-35/OBP-A-2010

Dotace ze státního rozpočtu ČR

|  |  |         |                       |
|--|--|---------|-----------------------|
| Příjemce dotace:   | Transparency International - Česká republika, o. p. s. (TIC)   |         |                       |
| Právní forma:  | Obecně prospěšná společnost  |         |                       |
| IČO, DIČ:  | IČO: 27215814; DIČ: CZ27215814   |         |                       |
| Ulice:   | Sokolovská 260/143   |         |                       |
| Město:   | Praha  | PSČ     | 180 00                |
| Kraj:  | Praha  |         |                       |
| Telefon/fax:   | 224 240 895-7 / 224 240 914  | E-mail: | posta@transparency.cz |
| Statutární zástupce:   | David Ondráčka, M.A., ředitel TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8<br>224 240 895-7 / 224 240 914; ondracka@transparency.cz   |         |                       |
| Realizátor projektu:   | Mgr. Vladan Brož, vedoucí právní poradny TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8<br>224 240 895-7/224 240 914; broz@transparency.cz  |         |                       |
| Registrace:  | zapsaná v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363  |         |                       |
| Bankovní spojení:  | Československá obchodní banka, a. s., Perlová 5, 110 00 Praha 1  |         |                       |
| Dotace bude poskytnuta: převodem na účet příjemce otevřením limitu |  | č. ú.   |                       |
| Název programu:  | Prevence korupčního jednání  |         |                       |
| Název projektu:  | Maják v moři korupce   |         |                       |
| Účelové určení dotace:   | Ve smyslu § 14 odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se stanovuje lhůta dosažení účelu na den skončení tohoto projektu, tj. do 31. prosince 2012. |         |                       |

|   |   |         |   |           |
|---|---|---------|---|-----------|
| Cíl projektu:   | Hlavním cílem projektu <b>Právní poradny</b> je nabídnout široké veřejnosti účinný <b>nástroj boje proti korupci</b> , tedy <b>bezplatné kvalifikované právní poradenství</b> . Druhým cílem je vhodně volenou <b>medializací jednotlivých případů seznamovat veřejnost s problematickými oblastmi</b> , kterých se korupční jednání nejčastěji týká a současně zvyšovat povědomí veřejnosti o konkrétních možných postupech obrany proti tomuto nezákonnému jednání. Třetím cílem projektu je pak poskytovat <b>systematický pohled na právní rámec boje proti korupci</b> , zejména s ohledem na mezery v tomto rámci a následně se se znalostí mezer v příslušné legislativě podílet na její tvorbě. |         |   |           |
| údaje v Kč  |   |         |   |           |
| Celkový rozpočet nákladů na projekt   | Podíl příjemce dotace na realizaci projektu   |         | Rozpočet dotace MV na projekt               |           |
|   | Neinvestiční náklady  | 80 140  | Neinvestiční náklady                        | 560 460   |
| 1 261 948   | Osobní náklady související plněním projektu   | 32 160  | Osobní náklady související plněním projektu | 450 240   |
|   | Celkem  | 112 300 | Celkem                                      | 1 010 700 |
| Platební kalendář   | Jednorázově celá částka po podepsání Rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR (dále jen „Rozhodnutí“).   |         |   |           |
|   | Celkem Kč 1 010 700   |         |   |           |
| Podíl dotace ze státního rozpočtu na financování projektu max. 90 %   |   |         |   |           |
| Podmínky pro přidělení a použití dotace   |   |         |   |           |
| Podmínky uvedené v bodech č. 19., 20., 21., 22., 34. a č. 39 se považují za méně závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Ostatní podmínky se považují za závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.  |   |         |   |           |
| 1. Rozhodnutí je vydáno podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se „Zásadami vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy“ (dále jen „Zásady vlády ČR“), které byly schváleny usnesením vlády ze dne 1. února 2010 č. 92, „Zásadami poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky pro nestátní neziskové organizace v rámci programu „Prevence korupčního jednání“ v roce 2012“ (dále jen „Zásady“) vydanými pokynem ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 6 ze dne 7. září 2011, |   |         |   |           |

vyhláškou č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem a vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

2. Příjemce dotace je povinen splnit povinnosti stanovené příjemcům dotací ze státního rozpočtu zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími právními předpisy, a splnit veškeré další podmínky použití dotace příjemcem stanovené tímto Rozhodnutím.
3. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen řídit se Zásadami vlády ČR a Zásadami, jejichž platné znění vzal příjemce na vědomí.
4. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen respektovat strukturu, charakter a cíle projektu a používat dotaci hospodárně, účelně a efektivně.
5. Pokud není stanoveno jinak, lze dotaci použít pouze na neinvestiční náklady, vždy dle účelu stanoveného v tomto Rozhodnutí. Prostředky dotace mohou být využívány pouze v souladu s plněním projektu.
6. Dotace nesmí být použita k financování jiné fyzické nebo právnické osoby s výjimkou těch, které poskytují výkony a služby, spojené s realizací schváleného projektu, a to podle rozpočtu uvedeného v Rozhodnutí.
7. Do rozpočtu projektu nesmí být zakalkulován zisk. Zisk nesmí být z dotace ani fakticky realizován.
8. Prostředky dotace nesmí být použity na pohoštění a dary, úhradu cestovních náhrad spojených se zahraničními cestami, financování podnikatelských aktivit a výdělečnou činnost organizace, leasingové splátky, odměny statutárních orgánů, členské příspěvky v mezinárodních institucích, splátky půjček a dluhů, tvorbu kapitálového jmění, provedení účetního auditu, platby pokut nebo sankcí, náklady na provoz (nejedná-li se o provoz zařízení souvisejících přímo s konkrétním projektem), lobbistické aktivity, PR prezentaci vlastní organizace bez návaznosti na předkládaný projekt, tvorbu legislativních návrhů, nespecifikované výdaje (tj. výdaje, které nelze účetně doložit), investiční náklady, kursové ztráty, státní sociální výdaje na zaměstnance, ke kterým nejsou zaměstnavatelé povinni dle zvláštních právních předpisů (příspěvky na penzijní připojištění, životní pojištění, dary k životním jubileím, příspěvky na rekreaci apod.), na školení a kurzy, které nesouvisí se zaměřením poskytované dotace, a na pořádání workshopů, teambuildingů, výjezdních zasedání apod.
9. Prostředky dotace nesmějí být použity k úhradě výdajů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku s dobou použitelnosti delší než jeden rok a vstupní cenou vyšší než 40 000,- Kč v případě dlouhodobého hmotného majetku a 60 000,- Kč v případě dlouhodobého nehmotného majetku.
10. Dotace může být poskytnuta na úhradu mzdových nákladů, včetně odvodů zaměstnavatele, které jsou odměnou za činnost při realizaci schváleného projektu. Mzdy vyplácené z prostředků nesmějí přesáhnout úroveň mzdy za srovnatelnou činnost vykonávanou v rozpočtové sféře, v níž je aplikován zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.

|  |
|--|
| 11. Při použití dotace k úhradě zakázky, která je veřejnou zakázkou podle § 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je povinností příjemce tento zákon dodržovat a to zejména při sjednávání zakázek při plnění projektu.   |
| 12. Příjemce dotace je povinen vést podvojný účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.  |
| 13. Čerpání prostředků poskytnuté dotace bude řádně vedeno a odděleně sledováno v účetní evidenci příjemce dotace v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.  |
| 14. Finanční náklady na projekt, které lze čerpat z dotace, musí být zúčtovány v souladu s prováděcí vyhláškou č. 504/2002 Sb. v položkách: a) materiální náklady, b) nemateriální náklady, c) mzdové náklady.   |
| 15. Pokud bude během roku vydáno nové Rozhodnutí, musí být celková poskytnutá dotace za kalendářní rok vyúčtována příjemcem v souladu s posledním vydaným Rozhodnutím.   |
| 16. Dotace bude ústředním orgánem uvolněna podle platebního kalendáře uvedeného v Rozhodnutí a v souladu s regulací výdajů státního rozpočtu.  |
| 17. Podíl vlastních zdrojů příjemce musí být dokladován u každého projektu. Pokud budou skutečné náklady (výdaje) na projekt nižší než plánované, nesmí použití poskytnuté dotace přesáhnout 90% skutečných výdajů na uskutečnění projektu.  |
| 18. Příjemce dotace je povinen řádně platit pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, na sociální zabezpečení a na příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.  |
| 19. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním svého názvu, jména, adresy, dotačního titulu a výše poskytnuté dotace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním údajů uvedených v obecné části Rozhodnutí ve veřejně přístupném informačním systému o nestátních neziskových organizacích, který je k tomuto účelu zřízen v souladu s usnesením vlády č. 1357/1999, při Centrální evidenci dotací z rozpočtu (CEDR) vedeného Ministerstvem financí.   |
| 20. Příjemce dotace vydá veřejnou výroční zprávu o svých aktivitách v rozpočtovém období, v němž mu byla dotace poskytnuta, a zašle ji Ministerstvu vnitra do 30. června následujícího kalendářního roku. Výroční zpráva musí obsahovat minimálně – stručnou charakteristiku organizace, její strukturu, přehled činností vykonávaných v daném kalendářním roce včetně jejich kvantitativního a kvalitativního vyhodnocení, roční účetní uzávěrku a zhodnocení základních údajů v ní obsažených, přehled o peněžních příjmech a výdajích, přehled rozsahu příjmů (výnosů) členěných dle zdrojů, stav a pohyb majetku a závazků organizace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním výroční zprávy. |
| 21. O realizaci projektu a naplnění cílů dílčích aktivit projektu bude zpracována písemná zpráva, která bude předložena spolu s vyúčtováním (viz bod 27.). Součástí zprávy bude i kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení realizace projektu, včetně vyčíslení nákladů na jednotlivé typy opatření, a informace o počtu klientů z řad přímých i nepřímých obětí korupce, poskytnutých službách a nákladech na ně vynaložených (např. poradenská činnost – základní a hloubkové právní poradenství) a o pracovních úvazcích, které odpovídají péči o klienty.  |

### Změna účelu položek dotace na projekt

22. Nečerpání celkové výše dotace dle Rozhodnutí se nepovažuje za její neplnění, ale nezakládá právo organizace na dočerpání finančních prostředků v následujícím roce.

23. Dotace je poskytována účelově, lze jí použít jen na účel uvedený v Rozhodnutí. Je potřeba dodržet výši a skladbu nákladů týkajících se poskytnuté dotace tak, jak byly v Rozhodnutí schváleny. Změna účelu jednotlivých položek dotace v Rozhodnutí, poskytnutých na realizaci projektu, bude povolována na základě písemné žádosti příjemce pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Příjemce dotace musí o změnu požádat nejpozději do 1. října kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta. V žádosti musí být vždy uvedeno zdůvodnění požadované změny, číslo jednací a číslo Rozhodnutí, název projektu, původní a nový položkový rozpočet. Povolení změny účelu (rozpočtu projektů) bude potvrzeno vydáním nového Rozhodnutí.

24. Nebudou povolovány změny účelu žádající přesun:

- a) z věcných neinvestičních nákladů na investiční náklady,
- b) z věcných neinvestičních nákladů na osobní náklady související s plněním projektu.

### Vyúčtování dotace a kontrolní činnost

25. Příjemce je povinen vyhotovit v rámci účetní závěrky vyúčtování dotace v návaznosti na vyhlášku č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem, a to nejpozději do 15. února následujícího roku. Dále příjemce dotace v rámci vyúčtování dotace přiloží účetní evidenci čerpání dotace, tabulku čerpání dotace a přehled spolufinancování nákladů na projekt ze zdrojů použitých na financování projektu mimo dotace Ministerstva vnitra. Finanční vypořádání je nutné doprovodit slovním komentářem. Pokud z následného vyúčtování dotace vyjde najevo, že byla dotace využita v rozporu s Rozhodnutím a Zásadami, je možno zažádat o navrácení neoprávněně vynaložených finančních prostředků na účet Ministerstva vnitra.

26. Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, mohou být vráceny k 31. prosinci daného kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta na následující bankovní účty Ministerstva vnitra: a) občanská sdružení: číslo 2823-3605-881/0710, b) obecně prospěšné společnosti a právnické osoby církví nebo náboženských společností: číslo 5821-3605-881/0710. Účty jsou vedeny u ČNB a jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí. Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem.

Pokud příjemce dotace zjistí v průběhu roku skutečnosti o nedočerpání prostředků dotace do konce kalendářního roku, je povinen vrátit prostředky tak, aby byly v rámci mezibankovního styku připsány na účet Ministerstva vnitra ještě v roce 2012. V ostatních případech se postupuje podle podmínky č. 27.

27. Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, musí být vráceny nejpozději k 15. únoru následujícího roku po udělení dotace na depozitní účet Ministerstva vnitra číslo 6015-3605-881/0710 vedeného u ČNB (jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí). Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem. Při nedodržení uvedené povinnosti se postupuje podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

|   |
|---|
| 28. Nevyčerpané finanční prostředky dotace je nezbytné vrátit spolu s vyúčtováním dotace nejpozději do 30 dnů od oznámení o odstoupení od projektu nebo jeho ukončení, pokud se projekt neuskuteční, nebo je ukončen v průběhu roku.  |
| 29. Pokud příjemce nepředloží ve stanoveném termínu vyúčtování poskytnuté dotace a neodvede-li nevyčerpané finanční prostředky z dotace do státního rozpočtu, vztahují se na něj sankce podle příslušných právních předpisů. V případě, že požádá o dotaci v následujícím rozpočtovém roce, nebude mu dotace poskytnuta.  |
| 30. Finanční kontrola, řízení o odnětí dotace a ukládání sankcí za porušení rozpočtové kázně se provádí v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, případně jinými obecně závaznými předpisy.   |
| 31. Pokud příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, musí povinně informovat o výsledku řízení před příslušným finančním úřadem poskytovatele dotace.  |
| 32. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů je Ministerstvo vnitra oprávněno kontrolovat hospodaření organizace v rozsahu nezbytném ke splnění účelu této kontroly, zejména efektivní využití poskytnuté dotace a dodržování podmínek stanovených v Rozhodnutí. Dle §16 zákona o finanční kontrole má poskytovatel dotace právo v zájmu odborného posouzení věci při veřejnoprávní kontrole vykonávané na místě přizvat další osoby. |
| 33. V případě, že kontrolní orgán zjistí v průběhu roku, na který byla dotace poskytnuta, že příjemce neplní povinnosti, které toto Rozhodnutí stanoví, je příjemce povinen vrátit finanční prostředky, které neoprávněně použil do státního rozpočtu ČR podle § 44 a 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.   |
| 34. Příjemce dotace je povinen ihned, bez zbytečného odkladu, nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit Ministerstvu vnitra veškeré změny, týkající se skutečností, které mají vliv na realizaci projektu, včetně změn identifikačních údajů o příjemci (např. adresa, číslo bankovního účtu, IČ, jméno a adresa osoby oprávněné jednat jménem organizace, telefonní a jiné spojení apod.).   |
| 35. Příjemce je povinen Ministerstvu vnitra oznámit do 14 dnů svůj zánik, transformaci nebo sloučení.   |
| 36. Příjemce je povinen přednostně vypořádat podle pokynů Ministerstva vnitra vztahy se státním rozpočtem, týkající se dotace.  |
| 37. Současně je příjemce povinen při závěrečném vyúčtování dotace postupovat v souladu se Zásadami. Tyto zásady se vztahují na všechny konečné příjemce prostředků z dotace.  |
| 38. Příjemce je povinen provést vyúčtování dotace v souladu s podmínkami tohoto Rozhodnutí.   |
| 39. Příjemce dotace musí skutečnost o finanční podpoře projektu Ministerstva vnitra prezentovat ve všech informačních materiálech nebo předmětech, které souvisejí s podpořeným projektem a   |

jsou určené pro veřejnost.

#### 40. Podmínky čerpání dotace na rok 2012

a) dotace je určena na úhradu neinvestičních nákladů

- Materiální náklady..... Kč 26 491,-
  - kancelářské potřeby
  - vybavení (DDHM)
  - odborná literatura
- Nemateriální náklady.....Kč 436 461,-
  - energie
  - cestovné zaměstnanců
  - telefony
  - poštovné
  - nájemné
  - právní a ekonomické služby
  - účetní a personální služby
  - školení a vzdělávání
  - pořízení DDNM do Kč 60 tis.
  - setkání s občany
  - tiskové konference
  - propagace střediska
  - jiné ostatní služby

b) dotace je určena na ostatní osobní náklady.....Kč 547 748,-

- mzdové náklady
- odvody soc. a zdrav. pojištění

**Celkem 1 010 700,- Kč**

#### Závěrečné ustanovení

Rozhodnutí je vyhotoveno ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze stran tohoto vztahu obdrží po jednom vyhotovení. Toto Rozhodnutí se automaticky ruší vydáním nového Rozhodnutí.

Za organizační složku státu:

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, IČO: 00007064

Datum:

Razítko a podpis:

Mgr. Martin Linhart

ředitel odboru bezpečnostní politiky



TRANSPARENCY  
INTERNATIONAL | Česká  
republika

*Hlídáme veřejný zájem, hájíme efektivní a odpovědnou správu země.*

386

## **Závěrečná zpráva o realizaci projektu „Maják v moři korupce“**

### **Realizátor projektu**

Transparency International – Česká republika, o.p.s.

### **Zpracoval:**

Mgr. Vladan Brož, vedoucí Právní poradny  
Transparency International – Česká republika, o.p.s.  
Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
[broz@transparency.cz](mailto:broz@transparency.cz)

### **Přílohy:**

*Přehled nejvýznamnějších aktivit a případů Právní poradny TI v roce 2012*



## Úvod

V souladu s čl. 21 rozhodnutí Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „MVČR“) č. 1a ze dne 21. 9. 2012, o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2012, předkládá Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TI“) zprávu o realizaci projektu „Maják v moři korupce“ (dále jen „projekt“) v rámci dotačního programu MVČR „Prevence korupčního jednání“.

Zpráva má poskytnout informaci o fungování Právní poradny TI, jejíž činnost byla v rámci projektu podpořena, přinést představu jak TI postupuje v jednotlivých případech a dále poukázat na limity jednotlivých rovin právního poradenství, jak vyplývají z dosavadních zkušeností, které poradna za dobu fungování projektu nashromáždila. Tento přehled je doplněn o příklady řešených případů během uplynulého roku.

Zpráva o realizaci projektu je členěna následujícím způsobem:

1. Práce Právní poradny
2. Oblasti působení Právní poradny
3. Statistiky práce Právní poradny v roce 2012
4. Poskytování Právního poradenství
  - a) *Právní poradenství směřující k vynucování platného práva*
  - b) *Právní poradenství směřující k využívání možností platného práva nad rámec toho, co lze vynutit*
  - c) *Právní poradenství směřující ke změně právního rámce*
5. Personální zajištění projektu
6. Finanční aspekty projektu

### 1. Práce Právní poradny

Právní poradna TI poskytuje bezplatné právní poradenství jednak občanům, kteří se setkají s korupčním jednáním a jsou ochotni o něm informovat, a dále zaměstnancům orgánů veřejné moci nebo soukromých subjektů, kteří se dozví o korupčním jednání na svém pracovišti, tzv. whistlebloweri. Právní poradenství poskytuje poradna osobám, které se na ni obrátí v dobré víře, tzn., že jsou upřímně přesvědčeny o tom, že poskytnutá informace je pravdivá a úplná.

Bezplatné právní poradenství Právní poradna TI poskytuje formou **základního právního poradenství a rozšířené právní pomoci**. V rámci **základního právního poradenství** klient získá informace o vhodném postupu při obraně proti korupčnímu jednání, o obsahu právních předpisů a o institucích, na které se můžete obrátit. **Rozšířená právní pomoc** spočívá v dlouhodobější právní podpoře klienta. Zahrnuje především právní analýzu případu, zpracování právních stanovisek a podání pro klienta.

Pokud se klient obává represálií nebo napomůže-li to úspěchu ve věci, může TI činit podání vlastním jménem. V odůvodněných případech může TI nabídnout klientovi zastoupení, které převezme spolupracující advokát.

Dále pracovníci Právní poradny TI v jednotlivých případech vykonávají tyto aktivity:

---

- vedou tzv. strategickou litigaci,
- iniciují a účastní se setkání se zástupci dotčených institucí,
- organizují a účastní se veřejných debat s občany,
- analyzují řešené případy a zpracovávají doporučení ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci,
- komunikují s médii,
- vydávají publikace,
- monitorují některé případy na místě,
- účastní se neformálních schůzek se zástupci veřejných institucí,
- účastní se odborných seminářů a konferencí,
- účastní se pravidelných schůzek poradních sborů.

## 2. Oblasti působení Právní poradny

Právní poradna se věnuje především oblastem, ve kterých nejčastěji dochází ke korupčnímu jednání. Kromě zaměření na **trestné činy související s korupcí** (např. podplácení, přijetí úplatku, zneužití pravomoci úřední osoby, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži) se Právní poradna věnuje čtyřem hlavním oblastem, kterými jsou **veřejné zakázky, územní samospráva, svobodný přístup k informacím a střet zájmů**. Tyto čtyři tematické oblasti pak zastřešuje v České republice velmi opomíjená oblast ochrany oznamovatelů korupce, tzv. whistleblowerů. V jednotlivých případech všech těchto oblastí Právní poradna usiluje o nápravu nežádoucího (protiprávního) stavu a, je-li to možné, také o vyvození osobní odpovědnosti osob, které se korupčního jednání dopustily. Způsob, kterým se v jednotlivých případech Právní poradna angažuje, závisí z velké části na ochotě našich klientů aktivně se případu věnovat.

Aktivita Právní poradny spočívá jednak ve **zpracování informací a dokumentů** získaných od klienta poradny **do příslušného podání**, které pak klient podává vlastním jménem, případně jsou klientovi **poskytnuta vzorová podání**, které si klient sám upraví. Druhou možností, která nastává především v případě, že se klient obává represálií nebo v případě, že poradna obdrží řádně zdokumentované anonymní podání, je **podniknutí všech nezbytných kroků jednak tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, a následná snaha podáními činěnými jménem TI o nápravu věci a případně i vyvození osobní odpovědnosti**.

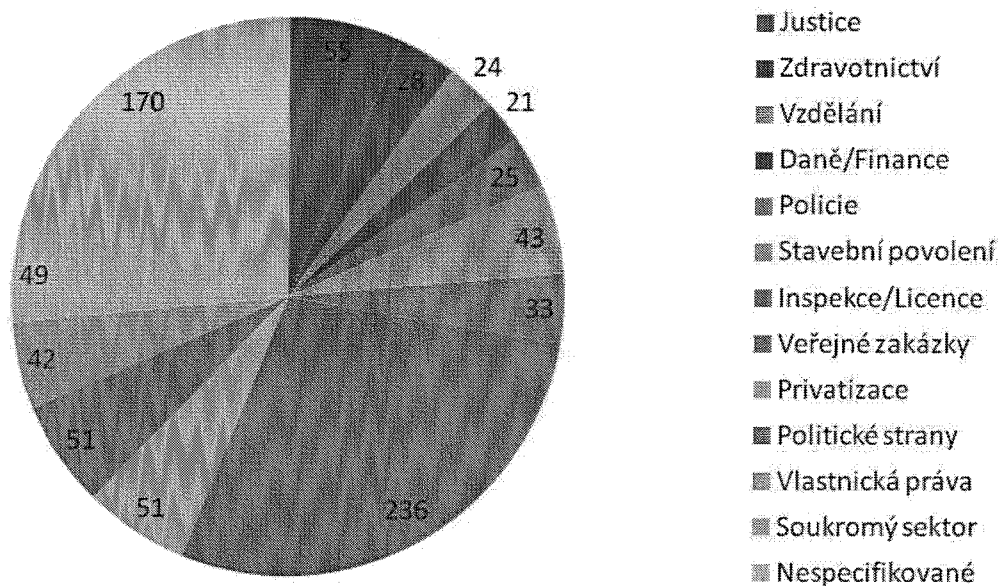
## 3. Statistiky práce Právní poradny v roce 2012

V roce 2012 poskytla Právní poradna TI celkem **896** (v předchozím roce 824) konzultací **základního právního poradenství**. Takto vysoký počet na TI se obracejících osob je bezpochyby ovlivněn společenským vnímáním činnosti TI a obecným přesvědčením o její kompetentnosti a nezávislosti v rámci boji proti korupci v ČR. **256** (v předchozím roce 187) konzultací základního právního poradenství bylo uskutečněno prostřednictvím telefonu. Další **415** konzultací bylo uskutečněno prostřednictvím emailu (v roce 2011 to bylo 400) a zbylých **225** (v předchozím roce 237) klientů se na Právní poradnu obrátilo prostřednictvím jiných komunikačních kanálů, tedy poštou, prostřednictvím internetového formuláře a na osobních schůzkách v kanceláři TI.

29 (v roce 2011 to bylo 20) z těchto konzultací základního právního poradenství nakonec vyústilo v otevření případu ze strany TI, a tedy poskytování **rozšířené právní pomoci**. K tomuto počtu je zapotřebí ještě přičíst dalších 30 (v předešlém roce 44) otevřených v předchozích letech a dosud neskončených případů, v nichž byl za sledované období učiněn další z kroků vedoucích k pokud možno úspěšnému vyřešení případu. Stejně jako v předchozích letech, byl největší objem podnětů, které pracovníci Právní poradny v roce 2012 řešily, z oblasti veřejných zakázek. Ve sledovaném období to bylo přes 25% z celkového množství případů. Dále řešené případy souvisely především s postupem policie v konkrétních případech, nakládáním s obecním majetkem, financováním v politických stran, soudnictvím, jakož i problematiky související se soukromým sektorem.

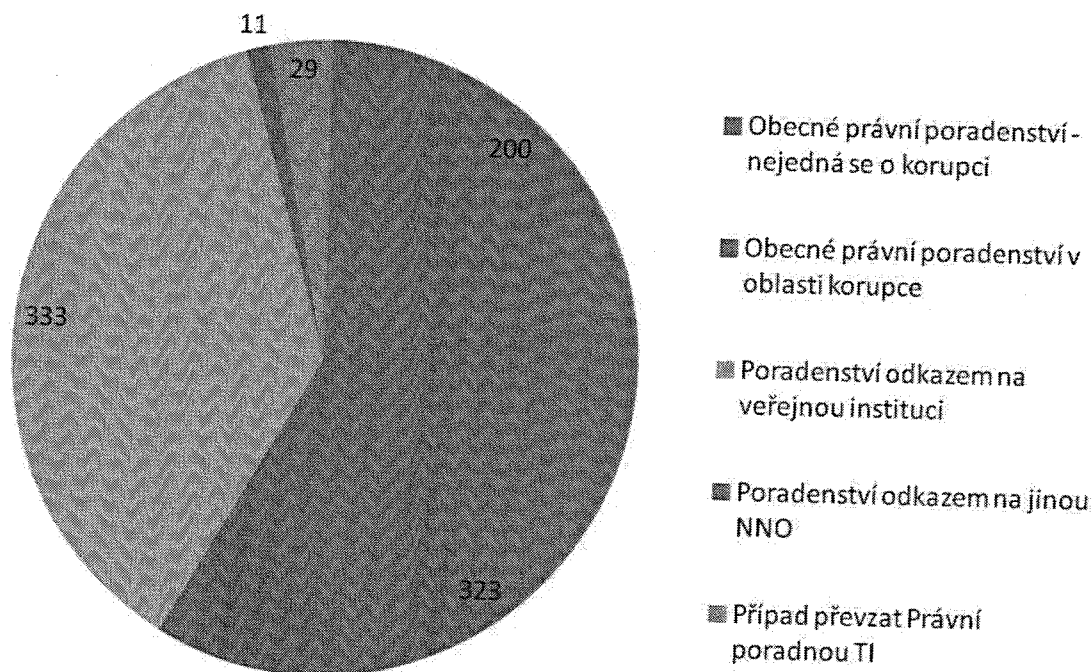
Níže uvedený graf pak ukazuje procentuální zastoupení jednotlivých korupčních oblastí v podnětech obdržených Právní poradnou TI v roce 2012. S ohledem na faktické možnosti evidence vychází ze souhrnné statistiky řešení podnětů, kterými se Právní poradna TI zabývala.

**Podněty řešené Právní poradnou TI v roce 2012**



Druhý graf ukazuje počet podnětů na Právní poradnu TI2 v roce 2011 a způsob, jakým byly jednotlivé podněty řešeny.

### Způsob vyřizování podnětů Právní poradnou TI v roce 2012



Ve 200 případech se jednalo o **obecné právní poradenství**, přičemž v těchto případech se **nejednalo o případ, který by spadal do působnosti poradny**. Nešlo zde totiž o popis situace, ze kterého by bylo možno usuzovat na některou z korupčních příležitostí. I na tyto podněty TI reaguje, pokud je to možné. Pracovníci poradny poskytují klientovi informace o tom, jak daný případ na základě skutkových tvrzení a poskytnutých materiálů hodnotí a z jakého důvodu pod působnost poradny nespadá. Je-li to s ohledem na situaci možné, doporučí Právní poradna ve svém vyjádření klientovi další vhodný postup. To se týká i případů, kdy je klientovi doporučeno obrátit se na soud s tím, že mu je objasněn vhodný obsah podání k soudu a je poučen o možnosti opravných prostředků v případě neúspěchu ve věci. Pokud je klient v tíživé sociální situaci, je navíc poučen o možnostech osvobození od soudního poplatku a možnosti získat bezplatné právní poradenství.

V 323 případech se jednalo o **obecné právní poradenství** s tím, že šlo o situaci, kdy **klient nebyl schopen svá tvrzení o korupčním jednání podložit relevantními doklady** a nebylo tak možné přistoupit k tomu, aby TI učinila v dané věci kroky vlastním jménem či převzala právní zastoupení této osoby. Zařazení klienta do této kategorie zpravidla předchází výzva k doplnění informací nebo ke schůzce.

Ve 333 případech byla **klientovi poskytnuta právní pomoc, a to odkazem na orgán veřejné moci**, který je v dané věci podle názoru Právní poradny TI příslušný, popř. doporučen jiný právně relevantní postup. Může se např. jednat o poučení klienta o tom, že může podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu. Klient je poučen, jak tak může učinit, které skutečnosti by měl v podání zdůraznit, jakými podklady má tyto skutečnosti osvědčit, jaké má podat návrhy na provedení důkazu, co má dále požadovat či kam takové podání směřovat.

Obdobně je poskytováno právní poradenství ohledně podání v nejrůznějších případech správního řízení (opravné prostředky, stížnosti, nečinnostní mechanismy), podání na Úřad na ochranu hospodářské soutěže (podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele), podněty k výkonu finanční kontroly apod. V neposlední řadě je třeba uvést případy týkající se územní samosprávy, kde je občan poučen o svých právech, o fungování jednotlivých orgánů samosprávy a kontrolních mechanismech. Klient je také často poučen o svém právu na přístup k informacím a o vhodném způsobu, jak o informace žádat.

**Na tomto místě je nutno poznamenat, že Právní poradna TI tímto způsobem zásadně přispívá k zefektivnění postupu orgánů veřejné moci.** Klienti jsou totiž ve shodě s výše uvedeným poučením a jejich podání tak nemusí být odmítáno pro formální vady a je meritorně řešeno. Tímto způsobem se prolamuje nedůvěra občanů ve veřejné instituce a zároveň je nesporné, že **kvalifikovaným způsobem právně poučený občan je pro vykonavatele veřejné moci lepším partnerem.** *Vice versa*, a to je možná ještě důležitější, přispívá každý úspěšně podaný podnět občanů ke zlepšení situace, pokud jde o vnímání korupce veřejností.

V 11 případech byl klient **odkázán na jinou nevládní neziskovou organizaci**, která se daným problémem zabývá. Jde zejména o odkazy na nevládní organizace věnující se ochraně životního prostředí, pracovněprávnímu a sociálnímu poradenství, popřípadě na občanské poradny.

Konečně ve 29 případech byla klientem popisovaná situace vyhodnocena tak, že **byla a zpravidla nadále je klientovi poskytována rozšířená právní pomoc.** Ta spočívá nejčastěji ve zpracování **příslušného podání** pro konkrétní případ, které TI v odůvodněných případech **zasílá vlastním jménem.** Je-li to třeba k ochraně klienta nebo veřejného zájmu, může TI dále klientovi nabídnout zastoupení, které převezme spolupracující advokát.

Základní podmínkou pro rozšířené právní poradenství je přitom dostatečně podrobné popsání případu a doložení relevantních skutečností. Kromě toho TI požaduje, aby klient na případu aktivně spolupracoval, a je-li to možné, též vlastním jménem vystupoval - tj. byl ochoten vlastním jménem činit podání a účastnit se soudních nebo správních řízení.

V rámci řešení konkrétního případu probíhá zpravidla několik schůzek s klientem, dále schůzky se zástupci dotčených institucí a dalších zainteresovaných subjektů. Spolu se schůzkami s klienty, kterým je poskytováno pouze základní právní poradenství, proběhlo ve sledovaném období **několik desítek takovýchto osobních setkání.**

Jedná-li se o případ, kterému se kromě TI věnují také média, nebo o případ, kde právní nástroje řešení selhávají, spočívá práce na řešení případu i v poskytování informací a právních stanovisek k případu médiím.

Výše uvedené dílčí kroky v řešení případu ovšem vždy směřují (i) **ke konkrétnímu podání** ve věci, (ii) **k právní analýze adresované orgánu veřejné moci**, která poukazuje na nedostatky správní praxe, případně (iii) k závěru, že v daném případě právní **nástroje k potírání korupčního jednání selhávají** a následně kritice stávajícího právního rámce. Posledně jmenovaný krok přesahuje rámec individuálního poradenství a spadá do analytických aktivit Právní poradny.

#### 4. Poskytování právního poradenství

Hlavním cílem projektu Právní poradny je nabídnout široké veřejnosti účinný nástroj boje proti korupci, tedy bezplatné kvalifikované právní poradenství. Druhým cílem je vhodně volenou medializací jednotlivých případů seznamovat veřejnost s problematickými oblastmi, kterých se korupční jednání nejčastěji týká a současně zvyšovat povědomí veřejnosti o konkrétních možných postupech obrany proti tomuto nezákonnému jednání. Třetím cílem projektu je pak poskytovat systematický pohled na právní rámec boje proti korupci, zejména s ohledem na mezery v tomto rámci a následně se se znalostí mezer v příslušné legislativě podílet na její tvorbě.

Právní poradenství, které Poradna realizuje, lze systematicky rozdělit do tří kategorií:

- právní poradenství směřující k **vynucování** platného práva,
- právní poradenství směřující k **využívání možností** platného práva nad rámec toho, co lze vynutit,
- právní poradenství směřující ke **změně právního rámce**.

Všechny tři druhy právního poradenství mají společný cíl, jímž je ochrana veřejného zájmu v situacích, které ze své povahy skýtají prostor pro korupci a klientelismus. Společná jsou i témata, jichž se právní poradenství týká, tedy již výše zmiňované nakládání s obecním a státním majetkem, střet zájmů, svobodný přístup k informacím, rozhodovací a kontrolní mechanismy ve veřejné správě, veřejné zakázky, dotace, osobní odpovědnost, způsob obsazování veřejných funkcí a úřadů. Všechny tři druhy poskytovaného právního poradenství mají společnou také osvětovou funkci, neboť na všech třech úrovních se velmi často setkáváme s neznalostí a hodnotu má již samotné poskytnutí informace o tom, jak právní řád v dané oblasti funguje. Co se na jednotlivých úrovních právního poradenství liší, jsou nástroje, které máme k dispozici a zpravidla také adresáti, k nimž aktivity Právní poradny směřují. Níže vyjmenované případy, jejichž podrobnější popis je uveden v příloze závěrečné zprávy, ilustruje postup, který TI volí v jednotlivých případech, se kterými se na ně obracejí klienti. Jedná se o případy, které byly v rámci projektu Maják v moři korupce v roce 2012 otevřeny, nebo v nich došlo během tohoto roku k významnému posunu.

##### a) Právní poradenství směřující k vynucování platného práva

Dodržování platného práva lze efektivně vynutit pouze v situaci, kdy právní normy obsahují přiměřenou sankci za protiprávní jednání a kdy existuje instituce, která tyto sankce ukládá. Kromě podání činěných přímo klienty poradny, jímž je naši pracovníci pomáhali vypracovat, patřila mezi podání, která Právní poradna TI ve sledovaném období využívala, především odvolání, stížnosti a v krajním případě správní žaloby, které reagovaly na odepření svobodného přístupu k informacím. V roce 2012 tak bylo úspěšně ukončeno hned několik dlouhotrvajících soudních sporů o svobodný přístup k informacím. Zde je zapotřebí zmínit především případy *Dopravního podniku hlavního města Prahy*, *Ministerstva dopravy* nebo *České televize*.

Všechny výše uvedené případy výmluvně ilustrují absurditu stávajícího systému, kdy na jedné straně stojí právo občana získat informace na základě neformální žádosti ve lhůtě 15 dnů, na druhé straně vleklé soudní spory, které vedou k faktickému vydání informací ani po několika letech, kdy potřeba získání informace zcela ztrácí na aktuálnosti.

Podáními, kterými Právní poradna obrací na orgány činné v trestním řízení v okamžiku, kdy získá dostatečné množství podkladů o spáchání trestného činu, jsou trestní oznámení. V těchto případech Právní poradna vystupuje většinou jménem organizace, a to především pro lepší ochranu klienta, který poradnu s případem seznámil. Z trestních oznámení, která byla v roce 2012 nebo v nich v tomto období došlo k významnému posunu, jmenujme alespoň některé: *Výstavba pěší zóny v Žamberku, Prodej pozemků v Lipně nad Vltavou, Rekonstrukce bytů v Praze 2, Poradenství ministerstvu zdravotnictví, Státní statek Křivoklát, Demolice tělocvičny v Unhošti, Golf Slapy a Dobré bydlo starosty Měchenic.*

Jak je již uvedeno výše, oblast veřejných zakázek je jednou ze stěžejních oblastí, kterou se Právní poradna TI zabývá. S tím souvisí i to, že podněty na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ohledně veřejných zakázek patří k jednomu z nejčastějších podání Právní poradny, viz případy *Výstavba pěší zóny v Žamberku, Rekonstrukce bytů v Praze 2, Poradenství ministerstvu zdravotnictví, Zakázky Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, Plzeňské depo MHD nebo IT zakázka Krajské zdravotní.*

Právní poradna se rovněž zaměřuje na podněty na státní zastupitelství k podání žaloby ve veřejném zájmu – státní zastupitelství má jako jediné oprávnění žalovat neplatnost protiprávních převodů veřejného majetku, tuto možnost ovšem využívá velmi neochotně. Této tematice se věnují případy *Prodej pozemků v Lipně nad Vltavou a Zlatý Černý důl.*

K vynucování platného práva směřuje také tzv. strategická litigace. V širším smyslu by bylo možno za „strategická“ označit všechna podání, která TI činí s úmyslem ovlivnit rozhodovací praxi orgánů veřejné moci, v užším smyslu se pak jedná o soudní spory vedené s cílem získat rozhodnutí, která mají precedenční význam. V tomto smyslu pak tedy lze za litigační spory označit výše uvedené ukončené spory o přístup k informacím.

Stejně jako v předchozích letech dále TI poskytovala i v roce 2012 právní zastoupení v případech na pomezí ochrany whistleblowerů a ochrany svobody slova. Jedná se o dva případy, které TI zahrnula do strategické litigace, jelikož využívání svobody slova je nedílnou a mnohdy také jedinou možností obrany proti korupci. TI takto poskytovala v případě *Umění bez kritiky* právní zastoupení někdejšímu opozičnímu zastupiteli MČ Praha 3 Martinu Valentovi a v případě *Disciplinárního řízení s Tomášem Hnetilou*, studentu právnické fakulty ŽČU v Plzni.

Na závěr je třeba uvést, že instituce, na které se s podněty obracíme, zdaleka ne vždy sdílí právní názor TI a často nejsou ochotny protiprávní jednání, na které klienti Právní poradny upozorňují, postihovat. Na jednotlivá podání, která spadají do kategorie právního poradenství směřujícího k vynucování platného práva (poradenství typu A), tedy plynule navazuje právní poradenství typu B, jehož adresáty nejsou klienti Právní poradny, ale zpravidla přímo dotčené instituce nebo jejich představitelé.

**b) Právní poradenství směřující k využívání možností platného práva nad rámec toho, co lze vynutit**

Dobrá veřejná správa, kvalitní soudnictví, smysluplná kontrolní činnost, efektivní postihování trestné činnosti a transparentní politické rozhodování jsou z hlediska veřejného zájmu cílové mety, které leží za hranicemi prostého dodržování právních norem a jsou na míle vzdálené pouhému dodržování norem, které lze efektivně vynutit (viz diagram). Zkušenost Právní poradny je ale taková, že jen zcela výjimečně právní normy smysluplnému uplatňování veřejného zájmu překážejí.

Druhou kategorií právního poradenství je tedy poradenství, které upozorňuje veřejné instituce, veřejné funkcionáře a v neposlední řadě také veřejnost na to, že právní řád požaduje nebo alespoň umožňuje i jiné řešení konkrétní situace, a že by dotyčné instituce mohly a měly svoji praxi změnit, pokud nechtějí být podezírány z nekalých úmyslů a poškozování veřejného zájmu.

Aktivita Právní poradny na tomto poli jsou neformální a zahrnují na jedné straně výměnu názorů s představiteli dotčených institucí (na osobních schůzkách, formou dopisů a výzev, účastí na seminářích a konferencích), na druhé straně ovlivňování veřejného mínění k danému tématu (prostřednictvím sdělovacích prostředků, na veřejných debatách či přednáškách). Za sledované období uspořádala TI například *veřejnou debatu v Úholičkách* u Prahy, jejímž ústředním tématem byla výstavba čistírny odpadních vod v obci a oprava čistírny odpadních vod ve Velkých Přílepech.

Neformální setkání se zástupci dotčených institucí se osvědčuje jako jedna z možností, jak ovlivnit rozhodovací nebo správní praxi daného orgánu veřejné moci. Na rozdíl od strategické litigace, kde spor může trvat několik let a jeho výsledkem může být smutná zpráva o tom, že konkrétní právní nástroj nefunguje, může neformální kontakt způsobit okamžitou změnu. V návaznosti na problematiku regulace hazardu, které se Právní poradna TI věnuje již delší dobu, proběhlo v uplynulém roce *setkání s ministrem financí Miroslavem Kalouskem*, jímž řízené ministerstvo je za nedostatky v této oblasti přímo odpovědné.

**c) Právní poradenství směřující ke změně právního rámce**

Česká republika trpí chronicky tím, že právní normy se mění příliš rychle a často bez rozmyslu. Stává se, že dobře míněná změna, která řeší jeden dílčí problém, způsobí několik problémů nových, které celkovou situaci ještě zhorší. Na druhou stranu existují normy, které prokazatelně neplní zamýšlený účel (např. zákony regulující samosprávu, které nejsou s to zajistit hospodárné nakládání s obecním majetkem), nebo bílá místa, kde příslušná právní norma vůbec neexistuje, ač by byla žádoucí (ochrana whistleblowerů, regulace lobbingu, regulace financování politických stran). Je proto zcela na místě, aby změny právního rámce, které TI prosazuje, byly podloženy více či méně neúspěšnými pokusy o prosazení principů dobré veřejné správy ve stávajícím právním rámci, a to jak formálními postupy (kategorie A právního poradenství) nebo neformálně (kategorie B právního poradenství).

Z toho důvodu se snaží pracovníci Právní poradny své poznatky v oblasti legislativních nedostatků zobecňovat a připomínkovat například novely zákonů o územně samosprávných celcích, svobodném přístupu k informacím, ale i další právní normy, s nimiž během své práce



přicházejí do denního kontaktu. Přestože se nejedná o činnost, která by byla hrazena z prostředků podpořeného projektu, jde o aktivitu, která navazuje na práci Právní poradny, čerpá z ní potřebné zkušenosti a zároveň přispívá k zefektivnění výkonu veřejné správy.

## 5. Personální zajištění projektu

Pokud jde o personální obsazení projektu Maják v moři korupce, byly z prostředků poskytnuté dotace v roce 2012, hrazeny části mezd právníků Radky Pavlišové, Petra Leyera a Martina Nováka. Jiří Kračmar, který v Právní poradně působil od začátku roku 2012 jako dobrovolník, využil po ukončení dobrovolnické praxe nabídky na pracovní pozici na částečný úvazek odborného asistenta Právní poradny a poskytnutá dotace tak byla rovněž využita na část jeho mzdy. Dále byla dotačními prostředky financována poměrná část nákladů Poradny na právní služby vedoucího projektu Mgr. Vladana Brože.

Jak je již naznačeno výše, vzhledem k velkému počtu podnětů, využívala Právní poradna v průběhu roku 2012 též práce dobrovolníků z řad studentů vyšších ročníků právnických fakult, z nichž jeden po skončení dobrovolné praxe v TI zůstal na částečný pracovní úvazek. Práce dobrovolníků sice nemůže nahradit práci zaměstnanců, ale může přispět k větší efektivitě Právní poradny.

## 6. Finanční aspekty projektu

Finanční vyhodnocení projektu je obsaženo v komentáři k vyúčtování zpracovaném v souladu s vyhláškou Ministerstva financí č. 52/2008 Sb., kde jsou podrobně rozepsány jednotlivé položky nákladů rozpočtu.

V Praze dne 14. února 2012

P83 391

## Příloha č. 1

### Přehled nejvýznamnějších aktivit a případů uskutečněných v rámci projektu Maják v moři korupce Právní poradnou TI v roce 2012

#### Dlouhá cesta k informacím ministerstva dopravy

Koncem roku 2007 se Transparency International – Česká republika (TI) zabývala veřejnou zakázkou na poskytování právních služeb pro Ministerstvo dopravy České republiky, v rámci níž byla uzavřena rámcová smlouva na právní služby v hodnotě přesahující 450 milionů korun. Koncem června roku 2012 ve věci padl soudní rozsudek, na základě něhož by po více než čtyřech letech mělo ministerstvo požadované informace konečně zveřejnit.

Ministerstvo dopravy od začátku nechťelo poskytnout TI některé informace o předmětné zakázce, a to především protokol o otevírání obálek, zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Ministerstvo přitom argumentovalo právním názorem, že přístup k těmto dokumentům zákon o veřejných zakázkách připouští toliko uchazečům o veřejnou zakázku. TI se s tímto názorem neztotožnila, protože má za to, že uvedené dokumenty mají být poskytnuty na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto po odmítnutí stížnosti a následného rozkladu ministrem dopravy podala dne 2. 7. 2008 žalobu k příslušnému správnímu soudu.

Městský soud v Praze vydal koncem června 2012, tedy téměř po čtyřech letech soudního sporu, rozsudek, kterým rozhodnutí ministra dopravy zrušil a věc vrátil ministerstvu dopravy k dalšímu řízení. Ministerstvo následně informace poskytlo.

#### Dopravní podnik je povinným subjektem

V květnu roku 2008 požádala TI o informace týkající se hospodaření Dopravního podniku hlavního města Prahy (DP) v předcházejících letech. Žádost, jakož i následné odvolání však byly odmítnuty s tím, že tato městem vlastněná akciová společnost sama sebe nepovažuje za povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Vzhledem k tomu, že se TI s tímto právním výkladem neztotožnila, rozhodla se získat požadované informace dostupnými právními prostředky.

V září roku 2008 tak byla podána žaloba k Městskému soudu v Praze, který po bezmála čtyřech letech rozhodl o tom, že DP je povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím a má tedy povinnost požadované informace poskytnout. DP následně požadované informace poskytl.

#### Česká televize a poskytování informací

V polovině roku 2008 získala TI informace o nevýhodných smlouvách o licencích k autorským právům, které uzavírá Česká televize (ČT). TI proto požádala o poskytnutí souhrnného přehledu o smlouvách, kterými Česká televize udělila smluvním partnerům oprávnění k užití jednotlivých autorských děl, a to za období let 2003 až 2008. Tím započal spor trvající více než čtyři roky a na jehož konci stojí rozsudek Nejvyššího správního soudu,

označující Českou televizi za povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Česká televize se nejprve bránila zamítnutím žádosti TI a následným zamítnutím odvolání generálním ředitelem ČT. Proti tomuto rozhodnutí podala TI žalobu k Městskému soudu v Praze, který dne 30. června 2011, tedy přesně tři roky po podání žádosti o informace, rozhodnutí generálního ředitele ČT zrušil. Proti tomu však ČT podala kasační stížnost, o které s konečnou platností rozhodl Nejvyšší správní soud dne 23. 10. 2012, tedy více jak čtyři roky po podání žádosti o informace. Informace tedy nakonec Česká televize poskytla.

### **Výstavba pěší zóny v Žamberku**

V roce 2010 monitorovala TI veřejnou zakázku města Žamberk na výstavbu pěší zóny financované z evropských dotací. Na základě získaných poznatků TI dospěla k závěru, že zadávací řízení bylo zmanipulováno ve prospěch vybraného uchazeče.

V souvislosti s touto veřejnou zakázkou se TI obrátila na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) a zároveň podala trestní oznámení na vedení města pro podezření z trestných činů zneužití pravomocí veřejného činitele a porušování povinností při správě cizího majetku.

Začátkem roku 2011 ÚOHS rozhodl, že město Žamberk jako zadavatel porušilo zákon o zadávání veřejných zakázek, přičemž konečným důsledkem tohoto nezákonného postupu je, že veřejná zakázka nebyla zadána uchazeči s nejvýhodnější nabídkou, za což ÚOHS uložil městu Žamberk pokutu ve výši 250.000,-Kč.

Co se týče trestního oznámení, Krajský soud v Hradci Králové dne 28. 1. 2013 zatím nepravomocně rozhodl o šestiletém nepodmíněném trestu odnětí svobody pro někdejšího místostarostu Žamberka Ryana Strnada, další čtyři spolupracovníci dostali podmínky s odkladem na tři roky a pět let nesmí vykonávat funkci člena hodnotící komise ve výběrových řízeních.

### **Prodej pozemků v Lipně nad Vltavou**

TI obdržela informace nasvědčující tomu, že obec Lipno nad Vltavou prodala obecní pozemky za nápadně nevýhodných podmínek. Po prověření rozhodných skutečností dospěla TI k závěru, že případem by se měli zabývat příslušné orgány.

Zastupitelstvo obce Lipno nad Vltavou schválilo na jaře 2005 na svém zasedání usnesení o pořízení územního plánu. Následující dva roky se územní plán připravoval. Mimo jiné bylo v návrhu přesně vymezeno, které části obce resp. které pozemky budou určeny pro uvažovanou budoucí výstavbu.

Na konci prosince roku 2007 schválilo zastupitelstvo obce prodej konkrétních pozemků za cenu odpovídající jejich určení pro plnění funkcí lesa. O tři měsíce později (březen 2008) byla zastupitelstvem schválena konečná podoba územního plánu pro obec Lipno nad Vltavou, ve kterém jsou však již předmětné pozemky označeny jako stavební.

Bez souladu se schválenou územně plánovací dokumentací nelze pozemkům odejmout plnění funkcí lesa. Pokud by se toto stalo, jejich cena mnohonásobně vzroste. Tohoto si museli být

zastupitelé obce při hlasování o prodeji vědomi a mohli tak obci způsobit škodu ve výši rozdílu mezi cenou lesních pozemků a stavebních parcel.

TI se proto rozhodla podat trestní oznámení na členy zastupitelstva obce a zároveň státnímu zastupitelství zaslat podnět, ve kterém namítá neplatnost smlouvy o převodu nemovitosti z důvodu prodeje za cenu, která nebyla v místě a čase obvyklá. V červenci roku 2012 bylo orgány činnými v trestním řízení ve věci zahájeno trestní stíhání starosty obce Lipno nad Vltavou.

## **Rekonstrukce bytů v Praze 2**

V roce 2011 se na Právní poradnu TI obrátil klient se závažnými informacemi svědčícími o tom, že Praha 2 nakládá ne hospodárně se svým bytovým fondem, přičemž jsou zvýhodňovány některé osoby blízké politickému vedení městské části.

Městská část Praha 2 zveřejnila na konci roku 2009 záměr pronajmout půdní prostory v několika jí vlastněných domech, kde měly v průběhu následujícího roku vzniknout na náklady městské části hrubé stavby nových bytů. Nájemník vybraný ve veřejné soutěži měl následně na svůj náklad uvést byt do finálního stavu, výše investice do jednotlivého bytu byla jedním z kritérií výběru budoucího nájemníka. Minimálně v případě jednoho bytu, konkrétně v domě Dittrichova 1943/22, však k výše popsanému postupu nedošlo.

Přehled položek investovaných MČ zahrnuje u uvedeného bytu i materiál, který zcela zřejmě neodpovídá nárokům na hrubou stavbu (vnitřní dveře, povrchy podlah, sádkartonové podhledy). V době, kdy mělo dojít k předání hrubé stavby budoucímu nájemníkovi, byl tak byt takřka dokončen. Jistě shodou okolností se jedná o byt, jehož nájemníkem se stal člověk s přihlášením k trvalému pobytu v domě ve vlastnictví pana starosty Palusky (přihlášení k TP na Praze bylo další z hodnotících kritérií výběru budoucího nájemce půdního bytu) a stejně tak shodou okolností tento nájemce pouhý měsíc poté, co uzavřel smlouvu na výstavbu bytu, požádal MČ o to, aby práva a povinnosti z této smlouvy byly převedeny na další osobu, přítelkyni Jiřího Palusky jr. TI dále získalo doklad prokazující to, že půl roku poté Jiří Paluska jr. v předmětném domě již bydlel. Dům v Dittrichově č. 1943/22, tedy dům, ve kterém se předmětný byt nachází, byl již zařazen do seznamu domů MČ určených k prodeji nájemníkům bytů.

Vzhledem k výše uvedenému se TI obrátila v dubnu roku 2011 na státní zastupitelství s trestním oznámením pro spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku a sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě. Policie začátkem března roku 2012 sdělila Ing. Paluskovi obvinění, což bylo i důvodem k jeho rezignaci. Začátkem roku 2013 pak státní zástupce podal na bývalého starostu obžalobu.

## **Poradenství ministerstvu zdravotnictví**

Právní poradna TI se od roku 2011 věnovala problematice analyticko-poradenské činnosti, poskytované v minulých letech ministerstvu zdravotnictví bývalým poslancem ODS Otakarem Vychodilem, na niž ji upozornil klient Právní poradny.

V této souvislosti se TI nejprve otevřeným dopisem obrátila na ministra zdravotnictví Luboše Hegera se žádostí o objasnění celé záležitosti. Poté, co ministr na dopis nereagoval, podala TI

trestní oznámení na náměstka ministra zdravotnictví Michaela Víta, případně další osoby, pro podezření z trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele, kterého se měl dopustit v souvislosti se zmanipulováním poptávkového řízení na poradenské služby. TI se rovněž obrátila na ÚOHS s podnětem na přezkoumání zakázky malého rozsahu na poradenské služby.

ÚOHS po prošetření podnětu TI konstatoval, že k porušení zákona o veřejných zakázkách nedošlo s tím, že dodatečné vytvoření dokumentů týkajících se průběhu zadávacího řízení nebylo možné prokázat. Dle vyjádření Ministerstva zdravotnictví došlo pouze k administrativním pochybením pracovníka ministerstva. Ministr zdravotnictví zároveň odebral hlavnímu hygienikovi Vítovi čtvrtletní osobní hodnocení, neboť z auditu ministerstva vyplynulo, že náměstek Vít svým postupem při zadání předmětné veřejné zakázky porušil organizační, spisový a skartační řád úřadu.

Policie následně v červenci roku 2011 zahájila úkony trestního řízení, v břenu 2012 zahájila trestní stíhání Michaela Víta, přičemž jej obvinila z dvou trestných činů, a to zneužití pravomoci úřední osoby a porušení povinnosti při správě cizího majetku. V lednu 2013 pak státní zástupce podal na Michaele Víta obžalobu.

### **Státní statek Křivoklát**

Od podzimu roku 2011 se Právní poradna TI na podnět klienta zabývala podezřelým nákupem pozemků městem Příbram. Zastupitelstvo města tehdy uvažovalo o koupi pozemků, které vlastnila společnost AELIA PROPERTY s.r.o. Není zcela bez zajímavosti, že samotnou společnost AELIA PROPERTY s.r.o. spoluvlastní společnosti se sídlem na Kypru a v Hongkongu, přičemž jednatelem společnosti je JUDr. Petr Kmeť, kontroverzní osoba spojená se smlouvami pro Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Pozemky, o něž město Příbramjevilo zájem, koupila společnost AELIA PROPERTY s.r.o. od Státního statku Křivoklát v likvidaci, státní podnik, který se nacházel a stále se nachází v konkurzním řízení. Správce konkurzní podstaty prodal nemovitosti státního statku společnosti AELIA PROPERTY s.r.o. za cenu 41 000 000,- Kč. Součástí kupních smluv mezi státním statkem a společností, jež byly uzavřeny zhruba dva a půl roku před projeveným zájmem Příbrami, byl i znalecký posudek, jenž stanovil cenu vybraných pozemků na 8 625 000,- Kč. Všechny pozemky, které nakonec město Příbram od společnosti koupilo, byly předmětem tohoto znaleckého posudku.

Společnost AELIA PROPERTY s.r.o. z městské pokladny za prodej pozemků inkasovala zhruba 7 mil. Kč. Přitom však pozemky, jež město získalo, tvořily pouze zanedbatelný zlomek pozemků, jejichž cenu o tři roky dříve stanovil znalecký posudek na 8 625 000,- Kč. Za situace, která panuje v posledních letech na trhu s nemovitostmi, se nelze domnívat, že by se cena pozemků tak prudce zvýšila. Je zde patrný nepoměr mezi kupní cenou, kterou uhradila za pozemky Příbram, a hodnotou těchto pozemků stanovenou znaleckým posudkem jen o tři roky dříve.

Vedení města přistoupilo bez velkého otálení na nabízenou kupní cenu společností AELIA PROPERTY, s.r.o., aniž by si opatřilo relevantní znalecký posudek na hodnotu převáděných nemovitostí. Proto TI podala dne na podzim roku 2012 na starostu města MVDr. Josefa Řiháka a ty zastupitele, kteří hlasováním posvětili koupi pozemků od společnosti AELIA

PROPERTY s.r.o., trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle ustanovení § 221 trestního zákoníku.

Začátkem roku 2013 TI obdržela od příslušného policejního orgánu vyrozumění o zahájení úkonů trestního řízení. TI tento postup Policie ČR vítá, zvláště za situace, kdy o podaném trestním oznámení věděl nyní již bývalý starosta města Příbrami a současný hejtman Středočeského kraje MVDr. Josef Řihák dříve, než bylo toto oznámení státním zastupitelstvím vůbec postoupeno příslušnému oddělení policie. To ostatně sám sdělil spolupracovníkovi TI. Zároveň pevně doufáme, že v tomto případě budou orgány činné v trestním řízení vystupovat nezávisle.

### **Demolice tělocvičny v Unhošti**

Město Unhošť v roce 2009 realizovalo demolici staré tělocvičny. Na jejím místě měla být posléze postavena nová sportovní hala. Zbourání původního objektu proběhlo v rámci veřejné zakázky malého rozsahu a z tohoto pohledu nebyl zákon porušen. Město vybralo nejnižší z obdržených nabídek, která činila 6 260 503 Kč s DPH.

TI ovšem spatřuje problém již v přípravné fázi uvedené veřejné zakázky, kdy si zadavatel náležitým způsobem neověřil, v jakých cenových relacích se může investice pohybovat. Zadávací projektová dokumentace neobsahovala žádné bližší cenové určení jednotlivých položek a neproběhlo ani jiné předběžné ohodnocení poptávaných stavebních prací. Tímto způsobem mohlo dojít k porušení zákona o finanční kontrole ve veřejné správě (320/2001 Sb.), jehož účelem je mimo jiné zajistit hospodárnost, účelnost a efektivnost nakládání s veřejnými prostředky. Zvláště při zohlednění faktu, že znalecký posudek následně určil cenu poptávaného plnění na 1 502 166 Kč vč. DPH, se zdá zřejmé, že při naplnění procesů finanční kontroly by nikdy nedošlo k tak výrazné disproporci.

Jelikož je za náležitý průběh finanční kontroly v obci zodpovědný starosta, rozhodla se TI obrátit na orgány činné v trestním řízení, aby vše náležitě prověřily.

K této konkrétní kauze pak lze dodat obecnější poznatek, že i při dodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek lze docílit výrazného předražení, pokud zadavatel nemá ani předběžnou představu kolik ho může určité zboží nebo služby stát, nebo nedodržuje ani následné povinnosti, např. ověřit, zda realizace probíhá smluveným způsobem nebo zda za vynaložené peníze dostal opravdu poptávané plnění.

Zákon o finanční kontrole se zdá být v současné době trochu pozapomenut, i když jeho důsledná aplikace by mohla zabránit daleko větším ztrátám ve významnějších kauzách celorepublikového charakteru.

### **Golf Slapy**

Na Právní poradnu TI se obrátil klient se žádostí o právní posouzení situace týkající výstavby multifunkčního rekreačního objektu a golfového hřiště v blízkosti přehradní nádrže Slapy. Projekt za více než čtyřicet šest miliónů korun spolufinancoval částkou necelých deseti miliónů korun též Regionální operační program střední Čechy. A právě zmíněná dotace se stala problematickým bodem případu.

V kauze panovalo podezření, že projekt byl realizován v rozporu se schválenou dokumentací. Tímto postupem mohla být ušetřena právě částka odpovídající desetimilionové dotaci, která se ovšem neměla vrátit Regionálnímu operačnímu programu, ale pomocí fingovaných smluv skončit od dodavatelů prací zpět u příjemce dotace.

Z veřejně dostupných dokumentů ale i podkladů dodaných klientem vyplynulo, že zadavatel výstavby a příjemcem dotace v jedné osobě skutečně uzavřel se svými dodavateli několik smluv, jež mohly nastíněnému účelu sloužit.

Právní poradna TI se po analýze relevantních skutečností rozhodla předat informace Policii ČR, aby prověřila, zda nedošlo ke spáchání trestného činu podvodu či dotačního podvodu.

### **Dobré bydlo starosty Měchenic**

Na právní poradnu TI se obrátili obyvatelé obce Měchenice se žádostí o pomoc v situaci, kdy předchozí vedení obce, respektive především bývalý starosta, činil na radnici nestandardní kroky, které vedly ne hospodárnému nakládání s obecním majetkem.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelé si přáli zůstat vzhledem k rozloze obce v anonymitě a skutečnosti, které sdělili, se následně podařilo ověřit, převzala Právní poradna TI případ a podala postupně jménem organizace dvě trestné oznámení na bývalého starostu obce.

První trestní oznámení se týkalo zakázek malého rozsahu, které sám sobě nebo osobám spřízněným starosta obce zadával. Jednalo se o vyhotovení nejrůznějších analýz, posudků a zpráv v celkové hodnotě přesahující půl milionu korun.

Druhé trestní oznámení se týká nákupu pozemku obcí, přičemž starosta mylně informoval zastupitelstvo obce o rozsahu pořizovaného majetku, přičemž cena, kterou obec za nemovitost utratila, hrubě překračovala cenu v místě a čase obvyklou.

### **Zakázky Správy a údržby silnic Ústeckého kraje**

TI se dozvěděla o několika veřejných zakázkách na obnovu vodorovného dopravního značení v severních Čechách zadaných Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje. Vzhledem k tomu, že vše nasvědčovalo tomu, že zadavatel v rozporu se zákonem zakázky rozdělil, obrátila se TI podnětem na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby postup prověřil.

Správa a údržba silnic Ústeckého kraje (SUKUK) je příspěvkovou organizací Ústeckého kraje, která zajišťuje činnosti související s výkonem vlastnických práv kraje ke komunikacím II. a III. tříd. V rámci své působnosti zadal SUSUK na jaře tohoto roku sedm zakázek malého rozsahu na obnovu vodorovného dopravního značení v celkové hodnotě téměř 42 mil. Kč (každá za 5 999 999 Kč).

Vhodné je upozornit, že od předpokládané hodnoty 6 mil. Kč se musel zadávání stavebních zakázek řídit zákonem o veřejných zakázkách (pod tímto limitem pouze základními zásadami jako např. transparentnost). Hlavní problém ovšem není v podhodnocení ceny všech zakázek o 1 Kč pod zákonný limit, protože lze i věřit tvrzením představitelům SUSUKu, že v každé zakázce bude utraceno podstatně méně.

Dle názoru TI však mělo být všech sedm zakázek zadáno jako jediná. I kdyby v každé dílčí zakázce byl utracen pouze 1 milion Kč, celková hodnota by překročila výše zmíněný limit. Navíc rozdělení proběhlo pouze podle administrativního klíče (jednotlivých okresů Ústeckého kraje), přičemž je zřejmé, že vodorovné dopravní značení na komunikacích vlastněných Ústeckým krajem vede plynule na vozovkách celého území.

Tím, že SUSUK zadal sedm zakázek malého rozsahu, nemusel dodržovat žádný druh zadávacího řízení a mohl tak omezit konkurenci. Rozhodně nelze souhlasit s argumentem, že právě více malých zakázek mělo pomoci konkurenčnímu prostředí, protože právě např. vyhnutí se zveřejnění nebo oslovení určitého počtu uchazečů nelze považovat za krok k dosažení nejnižší výsledné ceny. Na začátku roku 2013 zahájil ÚOHS na základě podnětu TI s SUSUK správní řízení.

### **Plzeňské depo MHD**

TI se v uplynulých měsících věnovala veřejné zakázce Plzeňských městských dopravních podniků na údržbu a opravy vozidel MHD a současně na výstavbu nového depa. Po analýze dostupných informací se TI obrátila na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s podnětem, aby zmíněnou zakázku prověřil.

Statutární město Plzeň a jím vlastněné Plzeňské městské dopravní podniky se rozhodly investovat více než 13 miliard Kč do výstavby nového depa pro vozidla MHD a též do jejich oprav a údržby a to formou tzv. PPP projektu (spolupráce soukromého a veřejného sektoru – soukromý investor vybuduje infrastrukturu, určitý čas se o ni stará a posléze ji předá veřejnému subjektu).

Za tímto účelem vypsaly Plzeňské městské dopravní podniky veřejnou zakázku, jejíž pomocí poptávaly plnění uvedených činností. Případ má dvě roviny – ekonomickou a právní.

Po právní stránce se TI domnívá, že mohlo dojít k porušení zákona o veřejných zakázkách ze strany zadavatele, jelikož spojil do jedné zakázky dvě ne zcela související plnění (služby – opravy a údržba – a stavební práce). Spojení mohlo způsobit diskriminaci některých potenciálních uchazečů, kteří nemohli nabídnout obě plnění současně, a tak v konečném důsledku mohla být omezena konkurence a navýšena cena celé zakázky. Nutno dodat, že zákaz diskriminace je jedna z základních zásad zadávání veřejných zakázek platná obecně i pro zakázky malého rozsahu, které nespádají do režimu zákona o veřejných zakázkách.

Ekonomické aspekty celého projektu jsou ještě dalekosáhlejší. Město Plzeň si nechalo pro tyto účely vypracovat komplexní posudek. Ten však řeší pouze dvě varianty. Výstavba nového velkého depa, přičemž některé současné areály budou zrušeny, a zachování současného stavu bez jakýchkoliv zásahů. Žádné kompromisní řešení není posuzováno. Na rizika spojená s miliardovou investicí (zadlužení, změna rozpočtového určení daní, možný úpadek soukromého investora) a nutnost zvážení např. varianty výstavby menšího nového areálu upozornilo město Plzeň i Ministerstvo financí ČR.

### **IT zakázka Krajské zdravotní**

TI se zabývala veřejnou zakázkou Komplexní outsourcing ICT zadanou Krajskou zdravotní, a.s. Po prostudování zadávací dokumentace, jejích příloh a dalších podkladů se TI rozhodla podat podnět k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k přezkoumání zakázky, neboť



usoudila, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Krajská zdravotní, a.s. je obchodní společností Ústeckého kraje, která vznikla transformací Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem a nemocnicích v Děčíně, Teplicích, Mostě a Chomutově. V rámci své působnosti zadala Krajská zdravotní a.s. veřejnou zakázku na komplexní outsourcing ICT na dobu 10 let s nejvyšší přípustnou cenovou hodnotou 330 000 000,- Kč za jeden rok správy a provozu ICT.

TI za hlavní nedostatek zadání veřejné zakázky považuje způsob nastavení hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci. Zadavatel stanovil dílčí subjektivní kritéria v rozporu se zákonnou zásadou transparentnosti. Kritéria jako kvalita předběžného plánu konsolidace nebo kvalita exit plánu jsou neurčitá a nejednoznačná.

Na základě výše uvedeného TI v podnětu adresovaném ÚOHS navrhla, aby ÚOHS jako orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek přezkoumal úkony zadavatele a v případě zjištění nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky zrušil zadávací řízení podle § 118 odst. 1 ZVZ. Začátkem února roku 2013 byla veřejná zakázka zrušena, přičemž k tomuto rozhodnutí ředitele KZ jistě přispěla i veřejná kritika ze strany TI a všechny kroky, které ve věci podnikla.

### **Zlatý Černý důl**

Státní zastupitelství v Trutnově podalo počátkem února roku 2012 tzv. žalobu ve veřejném zájmu, kterou napadá nezákonný a ne hospodárný prodej pozemků městysu Černý Důl. Impulzem k tomu byl podnět zpracovaný TI na základě oznámení klienta poradny. Veřejnému rozpočtu tak může být zachráněno přes 600 000 Kč.

Státní zastupitelství se ztotožnilo s argumentací TI, která upozornila jednak, že městys Černý Důl prodal část obecních pozemků za cenu, která není v místě a čase obvyklá, a zároveň měl již před oznámením o zamýšleném prodeji uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí, čímž omezil možnost podávání nabídek ke koupi. Obojím došlo k porušení zákona o obcích, který upravuje mj. hospodárné nakládání s obecním majetkem.

Podáním návrhu na zahájení občanského soudního řízení o neplatnost smlouvy o převodu vlastnictví projevilo státní zastupitelství snahu využívat svá oprávnění k ochraně veřejného zájmu v plném rozsahu a nejen v trestní oblasti.

Pokud se i soud přikloní k názoru státního zastupitelství a TI, veřejnému rozpočtu může být zachráněno přes 600 000 Kč. Původní prodejní cena činila 1266 za m<sup>2</sup>, Černý Důl však výměru prodávaných pozemků navýšil a výsledná cena tak klesla na 515 Kč za m<sup>2</sup>.

Cena nižší než v místě a čase obvyklá a nedostatečné zdůvodnění odchylky má za následek absolutní neplatnost právního úkonu. Tuto neplatnost má oprávnění namítat u soudu pouze omezený okruh osob. Zákon o státním zastupitelství ovšem dává takovou možnost i státnímu zastupitelství, ale dosavadní praxe byla v tomto směru nedostatečná. TI proto vítá iniciativu státního zastupitelství v Trutnově se případem zevrubně zabývat a v konečném důsledku návrh k soudu podat.

## Umění bez kritiky

Martin Valenta, někdejší zastupitel MČ Praha 3, dlouhodobě poukazoval na nehospodárné praktiky vedení MČ. V této souvislosti uveřejnil na internetu kritický, avšak pravdivý článek o tom, jak na Praze 3 probíhá přerozdělování grantů v oblasti kultury. Nemalé finanční prostředky totiž získávají společnosti spojené s osobou vlivného radního MČ Praha 3.

Jedna z těchto společností (Rachot Production) nyní zmíněného zastupitele žaluje a požaduje po něm náhradu škody - tvrdí, že ji tento zastupitel poškodil tím, že údajně způsobil „odliv obchodního partnera“. Je přitom zřejmé, že účelem tohoto postupu má být umlčení nepohodlného kritika.

Vzhledem k tomu, že se výše uvedený případ významným způsobem dotýká problematiky svobody slova, která je v boji proti korupci nesmírně důležitým nástrojem, rozhodla se TI právní zastoupení Martina Valenty převzít.

## Disciplinární řízení s Tomášem Hnetilou

Koncem zimy roku 2012 očekávalo vedení Právnické fakulty ZČU v Plzni a její studenti s napětím, zda bude ministerstvem školství fakultě prodloužena akreditace pro magisterský obor. Výsledky šetření akreditační komise tomu nenapovídaly, a proto byla studenty a vedením školy do Prahy svolána demonstrace na podporu kladného vyjádření ministerstva.

Z tohoto shromáždění odvysílala Česká televize reportáž, kde místopředseda akademického senátu fakulty, student Tomáš Hnetila, pronesl na adresu jejího vedení, že vykřikovat na nějakých demonstracích urážlivé výroky nepovažuje za šťastné a že si nemyslí, že by to v dané situaci nějak pomohlo. S dalšími studenty se rovněž Tomáš Hnetila snažil přesvědčit vedení fakulty, aby místo útoků na akreditační komisi raději napravovalo nedostatky, které mu jsou vytýkány.

Odpověď ze strany vedení fakulty však přišla v podobě podnětu k zahájení disciplinárního řízení. Argumenty v podnětu uvedené byly ale natolik absurdní, že poté, co proběhlo jedno zasedání disciplinární komise, které nebylo schopno dojít k žádnému závěru, rektorka univerzity řízení zastavila. TI v tomto disciplinárním řízení převzala právní zastoupení Tomáše Hnetily. Zároveň doufáme, že zastavení disciplinárního řízení s ním předznamenává obrat k pozitivnímu vývoji na Právnické fakultě Západočeské univerzity v Plzni.

## Veřejná debata s občany v Úholičkách

TI uspořádala poslední říjnový den veřejnou debatu v obci Úholičky nedaleko Prahy. Hlavním tématem byl vlekoucí se problém s nalezením optimálního technického i ekonomického řešení čištění odpadních vod nejen přímo v Úholičkách, ale též v sousedních Velkých Přílepech, které provozují současnou kapacitně již nevyhovující čistírnu pro obě obce.

Debaty se zúčastnilo asi 40 občanů, kteří se zajímali o představy zástupců obou obcí na budoucí fungování systému čištění odpadních vod. Své vize prezentovaly starostka Úholiček paní ing. Kořínková i místostarosta Velkých Přílep pan ing. Morysek. Následně se rozvířila bouřlivá debata, která jen dokumentovala složitost a zásadnost tématu pro místní obyvatele. Přes snahu vést diskuzi spíše směrem k budoucím řešením se dostalo i na otevření některých starších sporů či nedorozumění. Zazněly např. argumenty některých občanů, že nová čistírna

v Úholičkách je zbytečná, náklady příliš vysoké a postačuje napojení na rekonstruovanou čistírnu v Přílepech. Z druhé strany pak byl akcentován potenciální rozvoj obce a vytvoření kapacitní rezervy.

V průběhu debaty se sice nedospělo k žádnému závaznému východisku přijatelnému pro všechny strany, což ani nebylo cílem, ale podnícení věcné diskuze mezi zástupci obou obcí navzájem a samozřejmě občany je pozitivním krokem. Někteří z nich totiž za největší nedostatek nepovažovali podobu konkrétních plánů, ale spíše neochotu komunikovat a jednat o různých alternativách a zdůvodňovat rozhodnutí zastupitelstva obce navenek. V tomto ohledu pak byla debata jistě přínosem.

### **S ministrem financí o regulaci hazardu**

TI se společně s občanskými sdruženími Brnění a Občané proti hazardu, se kterými dlouhodobě spolupracuje na problematice regulace hazardního průmyslu v České republice, obrátila koncem června roku 2012 na Ministerstvo financí ČR se žádostí o osobní setkání s představiteli ministerstva, odpovědnými za politiku uplatňovanou tímto úřadem v oblasti regulace hazardního průmyslu, a to včetně ministra Miroslava Kalouska. Důvodem k žádosti o setkání byla potřeba vyjasnit si některé otázky týkající se právě funkčnosti a efektivity stávající regulace hazardního průmyslu. Schůzka se uskutečnila 17. 9. 2012.

Na jednání, jehož se ze strany ministerstva nakonec účastnil ministr financí Kalousek, Jan Řehola, zástupce ředitele Státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi, Michal Švorc, ředitel legislativního odboru MF a tiskový mluvčí ministerstva Ondřej Jákob, byla mimo jiné diskutována problematika povolování videoloterijních terminálů a dalších herních zařízení v uplynulých letech, nerespektování nálezů Ústavního soudu ze strany ministerstva v roce 2011 nebo problematika toků peněz z hazardu za rok 2011, které měly být určeny na veřejně prospěšné účely.

Přestože ve většině probíraných témat nedošlo mezi námi a ministerstvem ke shodě, považujeme setkání za přínosné.



| v tom:   |  | - jednotlivé tituly |  |              |  |      |  |      |  |              |  |          |  |  |  |  |  |
|--|--|---------------------|--|--------------|--|------|--|------|--|--------------|--|----------|--|--|--|--|--|
| A.4. Dotace a návratné finanční výpomoci celkem (A.1. + A.2. + A.3.) |  | 1 010 700,00        |  | 1 010 700,00 |  | 0,00 |  | 0,00 |  | 1 008 199,69 |  | 2 500,31 |  |  |  |  |  |

Vysvětlivky:

1 - vyplňuje se pouze v případě, že poskytovatelem je úřad práce nebo jiná organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon, tzn. pokud poskytovatel je organizační složkou státu, ale není totožný se správcem kapitoly

ve sloupci a) jednotlivým titulem se rozumí: účet stanovený v rozpočtu, event. v dohodě nebo smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci

sloupec 1 - uvádí se výše dotace nebo návratné finanční výpomoci stanovená v rozpočtu event. dohodě nebo smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci

sloupec 2 - uvádí se výše dotace převedené poskytovatelem na účet příjemce nebo čerpané příjemcem z rozpočtového výdajového účtu v rámci limitu stanoveného poskytovatelem k 31.12....

sloupec 3 - vyplňuje se, pokud příjemce provedl vratku dotace nebo návratné finanční výpomoci, případně její část již v průběhu roku, za který se provádí finanční vypořádání, na výdajový účet poskytovatele

sloupec 4 - vyplňuje se, pokud příjemce provedl vratku dotace nebo návratné finanční výpomoci, případně její část již v průběhu roku, za který se provádí finanční vypořádání, na příjmový účet poskytovatele

sloupec 5 - uvádí se výše skutečně použitých prostředků příjemcem z poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci k 31.12....

sloupec 6 - uvádí se vratka dotace nebo návratné finanční výpomoci při finančním vypořádání: rovná se sloupec 2 minus sloupec 3 minus sloupec 4 minus sloupec 5

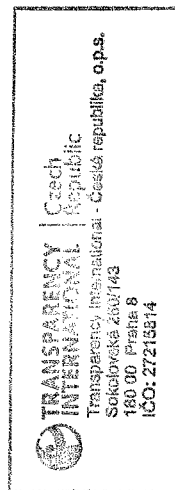
Pozn.: dopad vratky návratné finanční výpomoci při finančním vypořádání do splátkového kalendáře je řešen v § 18 odst. 2

Sestavil: Tereza Štysová

Datum a podpis: 13.2.2013

Kontroloval: Vladan Brož

Datum a podpis: 13.2.2013



PPS

397



**TRANSPARENCY INTERNATIONAL** | Česká republika

*Hlídáme veřejný zájem, hájíme efektivní a odpovědnou správu země.*

Vážený pan  
**Mgr. Martin Linhart**  
Odbor bezpečnostní politiky  
Ministerstvo vnitra  
Nad Štolou 3/936  
170 34 Praha 7

V Praze dne 14. února 2013

**Komentář k finančnímu vypořádání neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2012 (Rozhodnutí č. 1a, č.j. MV-78420-48/OBP-A-2010) podle §14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane řediteli,

tímto Vám předkládáme vyúčtování neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2012 (Rozhodnutí č. 1a) z programu „Prevence korupčního jednání“ přidělené Transparency International – Česká republika o.p.s. (dále jen „TI“) na projekt Maják v moři korupce, který se podílel na financování dlouhodobého projektu TI – Právní protikorupční poradenské středisko (dále jen „Poradna“)

Nad rámec tohoto komentáře Vám v příloze zasíláme vyúčtování zpracované v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 52/2008 Sb.

**Obecné informace**

- V roce 2012 bylo v rámci projektu Právní protikorupční poradenské středisko **celkem** utraceno **1.121.111,69 Kč**
- 
- **1.008.199,69 Kč** bylo kryto z prostředků **dotace MV ČR** (rozhodnutí č. 1a/2012, dále jen „dotace“), což představuje **89,93%**;
- **112.912,- Kč** bylo kryto z prostředků **Nadace Open Society Fund Praha** projekt „Institucionální podpora“, což představuje **10,07%**;

**Podrobné informace**

Čerpané neinvestiční a osobní náklady z dotace celkem **1.008.199,69 Kč**,  
TI vrací do státního rozpočtu **2.500,31 Kč**.

### *Materiálové náklady*

#### kancelářské potřeby

- v rámci této položky byly zakoupeny kancelářské potřeby (papíry, tonery, šanony a speciální bezpečnostní skříň na spisy) nutné k realizaci projektu;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **12.978,80 Kč**.

#### ostatní materiálové náklady

- v rámci této položky byla zakoupena odborná literatura nutná k profesionální činnosti Poradny;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **5.039,- Kč**.

### *Nemateriálové náklady*

#### energie

- v rámci této položky byla pokryta poměrná část měsíčních nákladů TI na elektrickou energii, vodné a stočné, ostrahu, odpad, ústřední vytápění atd.
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **18.000,- Kč**.

#### cestovné zaměstnanců

- v rámci této položky byly financovány služební cesty pracovníků Poradny na jednání s klienty, dotčenými institucemi a partnerskými organizacemi;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **5.000,- Kč**.

#### telefony

- v rámci této položky bylo financováno používání telefonů a internetu pro komunikaci s klienty, partnerskými organizacemi a dalšími subjekty, a to všemi zaměstnanci Poradny;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **38.246,49 Kč**.

#### poštovné

- v rámci této položky byly financovány náklady na písemnou komunikaci s klienty Poradny
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **5.999,50 Kč**.

#### nájemné

- v rámci této položky byla financována poměrná část měsíčního nájemného za kancelářské prostory TI;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **60.000,- Kč**.

právní a ekonomické služby

- v rámci této položky byla financována poměrná část nákladů Poradny na právní služby vedoucího projektu Mgr. Vladana Brože
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **228.000,- Kč**.

účetní a personální služby

- v rámci této položky byly financovány externí účetní služby (poměrná část faktury, leden - prosinec 2012) a externí finanční vedení projektu (adekvátní část nákladů, konkrétně finanční reporty a kontrola čerpání financí leden – prosinec 2012);
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **84.000,- Kč**.

pořízení DDNM do Kč 60 tis.

- v rámci této položky byla financována aktualizace licencí ASPI (Automatizovaný Systém Právních Informací)
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **50.000,- Kč**.

setkání s občany

- v rámci této položky byla financována setkání s občany ve Zlíně, v Brně, Hradci Králové a Mladé Boleslavi a veřejná debata v Úholičkách.
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **5.994,90 Kč**;

tisková konference

- v rámci této položky byly spolufinancovány dvě tiskové konference, na kterých byly mj. prezentovány případy řešené Poradnou;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **4.000,- Kč**.

soudní poplatky

- v rámci této položky byly financovány poplatky za rozsudky trestněprávních korupčních kauz sloužící k analýze rozhodování soudů v této oblasti;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **12.817,- Kč**.

jiné ostatní služby

- v rámci této položky byla financována IT správa, správa domény, apod;
- z prostředků dotace bylo na tuto položku vynaloženo **28.000,- Kč**.



*Osobní náklady*

- v rámci této položky byla financována poměrná část mzdových prostředků zaměstnanců TIC, kteří se na projektu Poradny podílejí a příslušné odvody sociálního a zdravotního pojištění;
- z prostředků dotace bylo na položku mzdové náklady celkem vynaloženo **335.913,- Kč**;
- na příslušné odvody sociálního a zdravotního pojištění bylo vynaloženo **114.211,- Kč**.

*mzda právníků*

- Radka Pavlišová: leden –březen, květen- listopad 2012; celkem: **65.922,- Kč**.
- Petr Leyer: leden – prosinec 2012; celkem: **170.137,- Kč**.

*mzda právních asistentů*

- Martin Novák: duben – prosinec 2012; celkem **73.854,- Kč**.
- Jiří Kračmar: září - listopad 2012; celkem **26.000,- Kč**.

V souladu s výše uvedeným jsme do státního rozpočtu převodem na účet č. **6015-3605-881/0710** vrátili částku ve výši **2.500,31 Kč** a odeslali avízo dle čl. 27 rozhodnutí.

V případě jakýchkoli dotazů se na mne neváhejte obrátit.

.....  
**Transparency International – Česká republika, o.p.s.**  
David Ondráčka, M.A.  
ředitel TI