



## **Poznámky k písemným otázkám, které MV obrželo od účastníků připravovaného setkání s tajemníky obcí s rozšířenou působností a které se vztahují k působnosti sekce Územního plánování a stavebního řádu MMR**

1. Informace k velké novele stavebního zákona: důvody, které vedou MMR k provedení avizovaných rozsáhlých změn: např. úpravy správních obvodů stavebních úřadů, zajištění skladebnosti, která souvisí s územněsprávním členěním ČR (krajský úřad, ORP, obec s přenesenou působností a základní obec). Především obce s rozšířenou působností a obce s přenesenou pravomocí se obávají nutnosti navyšování počtu úředníků (mzdových prostředků) při převedení agend ze stavebních úřadů základních obcí.

Podle § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), je obecným stavebním úřadem:

- a) Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR), které je ústředním správním úřadem ve věcech stavebního řádu,
- b) krajský úřad,
- c) Magistrát hlavního města Prahy a úřad městské části hlavního města Prahy určený statutem,
- d) magistrát územně členěného statutárního města a úřad jeho obvodu nebo městské části určený statutem,
- e) magistrát statutárního města,
- f) pověřený obecní úřad,
- g) městský a obecní úřad, který tuto působnost vykonával ke dni 31. prosince 2006.

Podle současně platného znění stavebního zákona kraj může na žádost obce a po projednání s MMR určit svým nařízením vždy k 1. lednu obecní úřad obecným stavebním úřadem, pokud bude tuto působnost vykonávat pro ucelený správní obvod. Kraj zároveň může, opět po projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, nařízením odejmout působnost stavebního úřadu obecnímu úřadu se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti. Krajům se tedy zákonem svěřila působnost určit další městské a obecní úřady obecným stavebním úřadem.

Ministerstvem vnitra (dále jen MV) je dlouhodobě kritizováno, že oprávnění krajů stanovovat svým nařízením nové stavební úřady (popř. toto postavení odnímat) pouze znepréhledňuje strukturu stavebních úřadů a jejich správních obvodů. Snahou MV je dosáhnout toho, aby obecními stavebními úřady na nejnižší úrovni byly pouze pověřené obecní úřady a dosáhlo se souladu struktury stavebních úřadů se zákonem č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP).

Dalším důvodem připravovaných změn je skutečnost, že u obcí tzv. I. typu se vyskytuje nejvíce



	<p>nedostatků při správné aplikaci právních předpisů. Podle Hodnotící zprávy MV k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hl.m. Prahy za léta 2006 a 2007 je tato skutečnost dána jak kvalitou pracovníků, kteří u těchto obcí musí zajišťovat kumulovaný výkon agend, tak nízkou četností případů, které vyřizují. Existuje reálné riziko, že při řešení méně frekventovaných či složitějších případů může docházet k chybám.</p> <p>V rámci přípravy tzv. „velké novely stavebního zákona“ je na předmětné ustanovení (§ 13 stavebního zákona) prováděno hodnocení <i>Regulatory Impact Assessment</i> (tj. hodnocení dopadů regulace – dále jen RIA). V rámci povinných konzultací analýzy RIA s dotčenými subjekty byly osloveny odbory územního rozhodování a stavebního řádu krajských úřadů, Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv a Ministerstvo vnitra. V rámci této analýzy je prováděna rovněž i identifikace nákladů a přínosů dle jednotlivých navržených variant.</p>
<p>2. V připravovaném zákoně o RUIAN (ČÚZK) jsou speciální povinnosti k vydávání čísel popisných a k zabezpečení potřebné dokumentace o stávajících stavbách. Obce se obávají, že zajistit podklady pro tuto dokumentaci pro ně bude v přechodném období zatěžující a v některých případech bude znamenat navýšení počtu pracovních sil a finančních prostředků.</p>	<p>Návrh zákona o registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále jen RUIAN) není v působnosti MMR, ale Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (dále jen ČÚZK). V rámci vnějšího připomínkového řízení uplatnilo MMR z hlediska působnosti sekce územního plánování a stavebního řádu tyto zásadní připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– odmítlo, aby editorem identifikačních údajů stavebního objektu a údajů o jeho vazbách na ostatní územní prvky a na územně evidenční jednotku části obce, byl příslušný stavební úřad v přenesené působnosti (§ 11 odst. 1 návrhu zákona)</li><li>– razantně odmítlo část čtvrtou návrhu zákona, kterou je navržena změna stavebního zákona, a to v plném rozsahu.</li></ul> <p>Vypořádání zásadních připomínek proběhlo na ČÚZK dne 8. 10. 2008, připomínky se však nepodařilo vypořádat a MMR na nich i nadále trvá. Podle původně předkládaného znění Návrhu zákona RUIAN by stavební úřady při udělení kolaudačního souhlasu nebo po oznámení o užívání stavby (tj. „stavebního objektu“ v terminologii RUIAN), měly mít za povinnost:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– lokalizovat takovýto nový stavební objekt do příslušné části obce -pokud v obci členění na části obce existuje - dle popisného resp. evidenčního (obcí přiděleného) čísla (příslušnost do nadřazených územních prvků, vč. příslušnosti do území obce, je věcí správce registru, tj. ČÚZK a nikoli obce);</li><li>– zavést definiční bod každého nového stavebního objektu vč. údajů o tomto objektu (o jeho typu, způsobu využití atd.) a to při udělení kolaudačního souhlasu nebo po oznámení o užívání stavby.</li></ul> <p>Způsob vyjádření definičního bodu stavebních objektů i způsob vedení technickoekonomických</p>



	<p>atributů o stavebních objektech stanoví správce registru (tj. ČÚZK) až pomocí prováděcích právních předpisů následně vydaných po schválení Návrhu zákona RUIAN. To znamená, že problematiku případného navýšení počtu pracovních sil a finančních prostředků nelze v současné době z pozice MMR ani odhadovat.</p>
<p>3. Některé ORP mají problém se zpracováním ÚAP vzhledem k tomu, že nemají vlastní kvalifikované pracovníky a přes několikrát vypsání výběrového řízení se jim nepodařilo zajistit externí firmu na zpracování ÚAP. Nejsou schopny v termínu do 31.12.2008 zpracované podklady předložit KÚ. Jak mají kraje a obce postupovat a jaká bude pomoc MMR?</p>	<p>V rámci pracovních kontaktů MMR se všemi pořizovateli Územně analytických podkladů (dále jen ÚAP), které prakticky probíhají od nabytí účinnosti nového stavebního zákona (tj. od ledna 2007), žádný pořizovatel ÚAP nevizoval možnost, že své zákonné povinnosti nedostojí. Kromě jiného by samotný fakt, že by nějaká ORP nepořídila ÚAP, ačkoli přijímala roční příspěvek státního rozpočtu na výdaje spojené s výkonem státní správy, posílený od r. 2007 právě v souvislosti s ÚAP o průměrně 800 tis. Kč/ORP znamenal, že taková ORP poškozují zájmy obcí ve svém správním obvodu. Stavební zákon sice takovou situaci řeší v rámci svých přechodných ustanovení, ale od obcí ve správním obvodu ORP, pro který by ÚAP pořízeny nebyly, lze očekávat oprávněnou kritiku vůči úřadu ORP, že po poslední dva roky neoprávněně čerpal prostředky státního rozpočtu na činnost, jejíž výsledky pro ně nezajistil, resp. kterou vůbec nevykonával.</p> <p>Podpora, kterou MMR poskytovalo pořizovatelům ÚAP v posledních dvou letech, byla dvojího druhu: finanční a metodická. Kromě již uvedeného posílení příspěvku státního rozpočtu (v průměru o 1,6 mil. Kč/ORP na dvouleté pořizování ÚAP) byla prosazena možnost dotace z Integrovaného operačního programu (dále jen IOP) o další až 1,1 mil. Kč/ORP.</p> <p>V rámci podpory metodické připravilo MMR ve spolupráci s Ústavem územního rozvoje Brno (dále jen ÚÚR) již v roce 2006 ucelenou koncepci metodických akcí, určených zejména úřadům ORP, které se v novém stavebním zákoně označují pojmem Úřady územního plánování (dále jen ÚÚP). Jejím motivem bylo přizpůsobovat metodický výklad aktuálnímu stavu konkrétních potřeb ÚÚP, a předpokládanému postupu pořizování ÚAP v čase.</p> <p>Základními prvky této koncepce bylo:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Zřízení stálého konzultačního střediska od ledna 2007, určeného k celoplošnému poskytování obecné metodiky i konkrétních rad obcím pomocí elektronické komunikace (internet, e-pošta).</li><li>– Dotazníkové šetření problémů u konkrétních ÚÚP při pořizování ÚAP v říjnu 2007.</li><li>– Konání konzultačních dnů pro ÚÚP v Praze a v Brně v prosinci 2007 až lednu 2008, ke kterým byl odborem 81 vyzván každý jednotlivý ÚÚP.</li><li>– Konání porad krajských úřadů pro ÚÚP s celodenními přednáškami pracovníků odboru 81 a ÚÚR v dubnu až červnu 2008.</li><li>– Vyškolení pracovníků pověřených kontrolou žádostí krajů a obcí o dotaci na pořízení ÚAP z IOP.</li></ul>



	V současné fázi, kdy z reálného času dvou let, který stavební zákon na pořízení ÚAP stanovil, zbývají již jen dva měsíce, jsou úvahy o nějaké formě účinné pomoci nereálné.
Dále žádáme o doplnění o vhodné informace k případným dalším zákonům, které jsou z úrovně MMR ve vztahu k územnímu plánování připravovány na rok 2009 s vyčíslením možných dopadů na počty úředníků a nároky na finanční zabezpečení takto připravovaných agend.	V rámci sekce Územního plánování a stavebního řádu MMR se kromě novely stavebního zákona <b>ž á d n é n o v é z á k o n y</b> , které by nabyly účinnosti v r. 2009 <b>n e p ř i p r a v u j í</b> .

Zpracoval:

Ing.Marcela Pavlová, ředitelka Odboru stavebního řádu MMR  
Ing.arch.Martin Tunka, CSc., ředitel Odboru územního plánování MMR

Dne:

16. října 2008