

ODPOVĚĎ

Obec Kostelec u Holešova, jako vydavatel periodika KOSTKA, se ve sdělení starostky RNDr. Marcely Pospíšilíkové v čísle 1/2021 na straně 2 – 4 dotknul jména a dobré pověsti spolku Aktivní Kostelec z.s. IČO 04818032. Uvádíme na pravou míru obsah původního sdělení; neúplné, či jinak pravdu zkreslující tvrzení doplňujeme a zpřesňujeme. Plný obsah odpovědi je uveden v příspěvku „Plačka“ na webu www.kostecuholesova.eu, kde jsou uvedeny veškeré odkazy a důkazní materiály, které zde na stránkách periodika KOSTKA nelze z technických a prostorových důvodů zveřejnit.

Ve sdělení paní Pospíšilíková uvádí nepravdivé tvrzení "*... kácení stromů bylo možné provést tak, **jak to umožňuje zákon**, t.j. v nevegetačním období od října 2020 do března 2021.*" V kontextu celého sdělení paní Pospíšilíkové, toto její nepravdivé tvrzení navozuje u čtenářů negativní konotaci, že právě díky účastenství a aktivitám spolku Aktivní Kostelec z.s. ve správním řízení dojde ke zpoždění a stromy se nestihnou do konce března 2021 pokácet. V dokumentu České inspekce životního prostředí se dočteme, že „*Přesné datum vegetačního klidu není právními předpisy stanoveno a ani stanovit nelze*“. Tvrzení paní Pospíšilíkové o přesném rozsahu datumů vegetačního klidu uvedených v zákoně je nepravdivé. Kdy bude kácení povoleno záleží na správním orgánu a jaké uvede přezkoumatelné důvody ve svém rozhodnutí.

Části sdělení, ve kterém se paní Pospíšilíková zabývá konkrétními termíny odeslání a doručení písemností správním orgánem, považujeme za osočování a šikanování našeho spolku. Kdy si jako spolek vyzvedneme dopis na poště nebo v datové schránce je naše svobodná vůle, do níž paní Pospíšilíkové vůbec nic není. Zda si dovolíme podat odvolání, je naše nezadatelné právo, což by paní Pospíšilíková měla vědět nejlépe. Text poučení o právu podat odvolání do dokumentu rozhodnutí napsala oprávněná úřední osoba Obecního úřadu Kostelec u Holešova, což je i paní Pospíšilíková. Odvolání jsme podali v zákonném termínu. Že na našem odvolání proti rozhodnutí bylo něco pravdy, svědčí rozhodnutí odvolacího orgánu (Krajský úřad Zlínského kraje), který změnil část III. původního rozhodnutí prvostupňového správního orgánu (Obecní úřad Kostelec u Holešova).

Za podobně nepřijatelné osočování a šikanu považujeme další část sdělení paní Pospíšilíkové, kdy se v negativních souvislostech vyjadřuje k našim uplatněným právům na podání odvolání proti usnesením. Usnesení nebyla označena spisovou značkou a nebylo konkrétně specifikováno, jakých správních řízení se usnesení týkají. Při odvolání jsme opět postupovali podle poučení z dokumentů usnesení, které napsaly oprávněné úřední osoby Obecního úřadu Kostelec u Holešova. To, že naše odvolání proti usnesením byla oprávněná a dávala smysl, potvrdil jak sám správní orgán opravným vydáním nového usnesení, tak odvolací orgán Krajského úřadu Zlínského kraje, který původní usnesení zrušil a věc vrátil Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova k novému projednání.

Je nepřijatelné, aby paní Pospíšilíková, vystupující jako úřední osoba, ve svém sdělení osočovala a šikanovala náš spolek. Svým konáním porušuje naše právo zaručeném čl. 3 odst. 3 Listiny základních práv a svobod "*Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod*". Spolek Aktivní Kostelec z.s. ve správním řízení uplatňoval své právo zaručené čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod "*Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*". Paní Pospíšilíková, jako zastupitelka obce, skládala slib, že se bude "*... řídit Ústavou a zákony České republiky*". Částí svého sdělení porušuje svůj slib zastupitele, a navíc tak činí v rámci výkonu pravomoci úřední osoby.

Svým textem „*kroky, které učinil spolek o vyřešení problémů občanů obce nesvědčí*“ paní Pospíšilíková zkresluje pravdu a snaží se čtenářům podsunout negativní význam našich aktivit. V rámci správního řízení spolek Aktivní Kostelec z.s. podal návrh, kterým přiměl správní orgán k vypracování chybějícího přezkoumatelného posudku, na základě něžž bylo rozhodnuto o kácení 6 stromů namísto požadovaných 30 stromů. Náš spolek zabránil, aby bylo bez věrohodného důkazu vydáno rozhodnutí. Tím jsme výrazně zkrátily proces správního řízení. Bez odborného posudku by odvolací orgán (Krajský úřad Zlínského kraje) rozhodnutí Obecního úřadu obce Kostelec u Holešova s vysokou pravděpodobností zamítnul, jak se stalo 5. listopadu 2020 v případě smrku pichlavého (č.j. KUZL 72761/2020, sp. zn. KUSP 72761/2020 UPŽP).

Zásadně se paní Pospíšilíková ve svém sdělení dotkla dobrého jména spolku Aktivní Kostelec z.s. tím, že v negativní konotaci čtenářům popisovala, že pokácení 6 stromů povolených rozhodnutím Obecního úřadu Kostelec u Holešova se do konce března nestihne, ačkoliv na kácení má zajištěnou firmu. Rozhodnutí o kácení stromů (výrok I.) nabylo právní moci bezprostředně po 2. únoru 2021. Na pokácení stromů měla obec k dispozici téměř 2 měsíce času. Pokud obec měla skutečně zajištěnou firmu, skácení 6 stromů do konce března by neměl být sebemenší problém, i kdyby bylo nutné vyčkávat na vhodné klimatické podmínky. **Naše odvolání směřovalo proti části III. výroku rozhodnutí (náhradní výsadba), nikoliv proti části I. výroku rozhodnutí (povolení kácení stromů).** Z textu sdělení vyplývá, že ohledně nabytí právní moci rozhodnutí o kácení (výrok I.) paní Pospíšilíková nesprávně čekala na vyřízení odvolání Krajským úřadem Zlínského kraje. Tento nesprávný postup paní Pospíšilíkové spočívající v nedostatečné procesní znalosti § 82 odst. 3 Správního řádu potvrdil Krajský úřad Zlínského kraje hned dvakrát. Poprvé v textu odůvodnění rozhodnutí o odvolání („Odvolání směřovalo proti části III. výroku rozhodnutí týkající se náhradní výsadby. Tato část výroku byla na základě podaného odvolání změněna.“). Podruhé pak v dokumentu o poskytnutí informací ohledně nabytí právní moci rozhodnutí („Informaci o datu nabytí právní moci výrokové části I. rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova nemá krajský úřad k dispozici. Datum nabytí právní moci této části rozhodnutí stanovil Obecní úřad Kostelec u Holešova podle data doručení rozhodnutí.“).

Jako pravdu zkreslující považujeme názor paní Pospíšilíkové ohledně odmítnutí návrhu na provedení tahových zkoušek z finančních důvodů. Náš návrh se ve světle posudku AOPK stal ještě více zásadnější. Posudek AOPK konstatoval zcela zdravých 19 stromů ze 30 posuzovaných a přitom neustále trvá hrozba pádu stromů do vedení VN. Příčinu pádů stromů (a tedy i důvody k pokácení) je třeba hledat i jinde, než čistě ve zdravotním stavu stromů. Proto jsme navrhovali tahové zkoušky, které by se logicky aplikovaly pouze na zdravé stromy. Potvrdila by se, či vyloučila, odolnost pádu stromů při nárazovém větru. Náš požadavek vycházel z minulých havárií pádů stromů, které se odehrály při mimořádných povětrnostních podmínkách a silném nárazovém větru. Druhým důvodem pro požadavek tahových zkoušek je skutečnost, že stromy jsou velmi vzrostlé (až 25 m) s věkem přes 100 let, tedy více namáhané nárazovým větrem. Finanční stránku provedení tahových zkoušek považujeme za podružnou ve srovnání s potenciálními škodami občanů obce způsobenými výpadky EE či poškozením vedení VN.

Pokud někdo či něco mělo vliv na protahování správního řízení ohledně kácení stromů mimo les, tak to rozhodně nebyl spolek Aktivní Kostelec z.s.. Vliv na protahování řízení měli předně žadatelé se svými svými pozdně podanými žádostmi (konec října 2020) a nedoložením odborných posudků odůvodňujících kácení. Dále ke zbytečnému protahování došlo nesprávným vyhotovením dokumentů správním orgánem. V neposlední řadě správní orgán při časovém rozvržení scénářů správních řízení

nepočítal s uplatněním zákonných nároků účastníků řízení. Největší vliv na možnost včas zahájit kácení měl nesprávný výklad správního orgánu ohledně nabytí právní moci výrokové části I. rozhodnutí povolující kácení 6 stromů.

Aktivní Kostelec z.s.