

Konzultační den k přestupkové problematice
konaný odborem všeobecné správy
Ministerstva vnitra pro zpracovatele
přestupkové agendy dne 21. 5. 2024

aktuální judikatura

nález Ústavního soudu

sp. zn. **III. ÚS 1459/22** ze dne 9. 1. 2024

Trestní postih pomluvy má být vyhrazen těm nejzávažnějším zásahům do osobnostních práv. Při posuzování otázky, zda je nepravdivý údaj "způsobilý značnou měrou ohrozit vážnost" poškozeného, jakožto obligatorního znaku objektivní stránky trestného činu pomluvy, musejí orgány činné v trestním řízení pečlivě hodnotit okolnosti posuzovaného případu a při výkladu uvedených pojmů vycházet z principu subsidiarity trestní represe jako hlavního interpretačního vodítka.

usnesení Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 1514/23** ze dne 30. 1. 2024

Není vyloučeno potrestání pachatele, který jedním skutkem spáchal více přestupků v různých oblastech práva, za všechny tyto přestupky v různých řízeních.

Podstatné však mimo jiné je, aby později rozhodující orgán zohlednil sankci uloženou prvním rozhodujícím orgánem.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2023, čj. **8 As 295/2021-35**, č. 4488/2023 Sb. NSS

Účinky spočívající v přerušení běhu promlčecí (prekluzivní) doby má rozhodnutí, jímž byl obviněný uznán vinným [§ 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich], nehledě na to, že bylo později zrušeno v odvolacím řízení pro nezákonnost.

To by neplatilo pouze za situace, že by šlo o rozhodnutí nicotné či rozhodnutí ryze formální, učiněné jen ve snaze zabránit možnému promlčení přestupku bez skutečné ambice aktivně vést řízení proti obviněnému z přestupku.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2023, čj. **2 As 275/2020-35**, č. 4534/2023 Sb. NSS

Pravidla chování pro lyžaře vydaná Mezinárodní lyžařskou federací (FIS) nejsou právně závazným předpisem a není ani patrné, že by v prostředí České republiky nabyla povahu obyčejového práva. Jejich dodržování však obvykle směřuje k zajištění rozumné míry bezpečí na sjezdových tratích, neboť jde o pravidla racionální, opírající se o širokou zobecněnou zkušenost s danou činností. Tato pravidla za běžných okolností lze považovat za měřítko pro posouzení, zda lyžař (snowboardista) na sjezdovce dbá obecné prevence (§ 2900 občanského zákoníku), a zároveň za jakýsi návod, jak se v tomto ohledu má na sjezdovce chovat.

rozsudek Nejvyššího správního soudu
ze dne 3. 11. 2023, čj. **9 As 188/2023-28**,
č. 4541/2024 Sb. NSS

Skutečnost, že o protiprávním jednání osoby uvedené v § 4 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodoval v rámci řízení o přestupku obecní úřad s rozšířenou působností, nezakládá dle citovaného zákona nicotnost tohoto rozhodnutí, nýbrž nezákonnost, ke které lze přihlídnout pouze k námitce účastníka řízení.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2024, čj. **6 As 50/2023-35**

- Účastník řízení nemá právo, aby mu správní orgán zasílal kopie spisu.
- O odmítnutí takové žádosti ani nevydává usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2024, čj. **10 As 275/2023-30**

Správní orgán není oprávněn vydat rozhodnutí o neúčastenství podle § 28 odst. 1 správního řádu poté, co řízení o přestupku již bylo pravomocně skončeno.

Takové rozhodnutí o neúčastenství je vyloučeno ze soudního přezkumu podle § 70 písm. a) s. ř. s.

rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2024, čj. **2 As 103/2023-47**

Písemná plná moc předkládaná účastníkem řízení k prokázání zmocnění k zastoupení podle § 33 odst. 1 správního řádu nemusí být vyhotovena na samostatné listině a nemusí být opatřena přijetím (akceptační doložkou) ze strany zmocněnce či podpisem zmocněnce.

Pokud účastník řízení předloží plnou moc jako součást podání a bez podpisu zmocněnce, nemůže to samo o sobě založit pochybnosti správního orgánu o zastoupení a není to důvodem k tomu, aby účastníka řízení či jeho zmocněnce vyzval k odstranění vad plné moci.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 4. 2024, čj. **3 As 128/2022-26**

Dokazování je možné doplnit i v rámci odvolacího řízení, není ale možné přesunout jeho těžiště do této procesní fáze. Zjištění skutkového stavu věci je úkolem prvoinstančního správního orgánu, odvolací správní orgán může tato zjištění doplnit (například doplněním již provedeného dokazování svědeckou výpovědí o výpověď dalšího svědka) či cestou provedení dalšího důkazu verifikovat. Provedením podstatné části dokazování až v průběhu odvolacího řízení by byla účastníkovi řízení odejmuta možnost efektivního přezkumu skutkových zjištění opravnou správní instancí.