



odbor Hlavního architekta eGovernmentu
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-186619-3/OHA-2019

Praha 14. ledna 2020

ADUCID s.r.o.
Vídeňská 204/125
619 00 Brno – Přízrenice
ID datové schránky: w6dugcb

Vyrozumění o částečném poskytnutí informace, rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnout informaci podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění pozdějších předpisů)

Ministerstvo vnitra, odbor Hlavního architekta eGovernmentu (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jakožto povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdrželo žádost o poskytnutí informací společnosti ADUCID s.r.o., IČO: 03678091, sídlem Vídeňská 204/125, 619 00 Brno – Přízrenice, žádost doručená dne 23. prosince 2019. Vyrozuměním ze dne 30. prosince 2019, č. j. MV-186619-2/OHA-2019, rozhodlo Ministerstvo vnitra o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace.

V rámci žádosti učinil žadatel samostatné dotazy na 6 různých informací, přičemž jednotlivé dotazy označil čísla 1 až 6.

V reakci na dotazy č. 1, 3 a 4 Ministerstvo vnitra v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ **poskytuje** následující informace:

K dotazu č. 1:

V návaznosti na předběžnou tržní konzultaci, o níž hovoří žadatel ve své žádosti, se v současné době žádná veřejná zakázka nepřipravuje.

K dotazu č. 3:

Žádné doplňující dotazy nebudou učiněny.

K dotazu č. 4:



Otázky, zmiňované žadatelem v jím uváděné citaci, byly vzneseny a zaslány dne 18. 10. 2019 prostřednictvím emailu. Žadatel na tyto otázky dne 25. 10. 2019 zaslal své odpovědi.

Zápisy z jednání byly zaslány emaillem a to 10. 9. 2019 z 1. kola všem účastníkům předběžné tržní konzultace, tedy i žadateli, společně a 21. 10. 2019 byl žadateli zaslán internetový odkaz na stažení zápisu z jednání i hlasového záznamu.

K tomuto dotazu dodáváme, že pokud žadateli již nemá informace požadované v rámci tohoto dotazu k dispozici, je Ministerstvo vnitra připraveno mu je poskytnout opětovně, na základě žádosti.

Pokud jde o dotazy pod č. 2, 5 a 6, Ministerstvo vnitra

vydává

jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) toto

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o poskytnutí informace částečně **odmítá** v souladu s § 15 odst. 1 InfZ, a to v rozsahu informací požadovaných žadatelem pod body č. 2, 5 a 6 jeho žádosti.

Odůvodnění:

Žadatel položil v rámci bodu č. 2 žádosti následující dotaz:

V rámci 2. části tržní konzultace jsme diskutovali i o variantách obchodních modelů spolupráce mezi zadavatelem a dodavatelem s cílem stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (viz článek VII. „VÝZVY K ÚČASTI NA PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACI“, č. j. MV- 110184-1/OHA-2019). Žádáme Vás o informaci, zda některé obchodní modely preferujete a pokud ano, tak jaké.

Žadatel položil v rámci bodu č. 6 žádosti následující dotaz:

Z některých zdrojů jsme získali informace, že pracovníci Vašeho ministerstva v současné době uvádějí, a to i v rámci mezirezortních setkání, že mobilní prostředek vzdálené identifikace a autentizace na úrovni záruky „vysoká“ není na trhu dostupný. Žádáme Vás proto o informaci, jaké je oficiální stanovisko Vašeho ministerstva.



Pokud jde o odůvodnění odmítnutí poskytnutí informace ve vztahu ke zmíněným bodům č. 2 a 6, Ministerstvo vnitra neprovedlo úvahu o tom, zda preferuje obchodní modely, popř. jaké, jak o tom hovoří žadatel v bode č. 2, resp. nezaujal žádné oficiální stanovisko, jak o tom hovoří žadatel v bode č. 6. Žadatel tedy požaduje informace, které neexistují a musely by se k jeho žádosti teprve vytvořit, a které nadto mají povahu názoru. Na takové informace se povinnost poskytovat informace podle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje. Ministerstvo vnitra tedy ve vztahu k těmto informacím rozhodlo o odmítnutí, jak je uvedeno ve výroku výše.

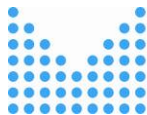
Žadatel položil v rámci bodu č. 5 žádosti následující dotaz:

Do dnešního dne jsme neobdrželi žádné informace o řešeních či jiných výstupech předběžné tržní konzultace, představených ostatními účastníky, tj. společnostmi STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik, a MONET+ a.s. Žádáme proto o poskytnutí těchto informací.

Po přezkoumání obsahu informací požadovaných v rámci bodu č. 5 dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že požadované informace jsou obchodním tajemstvím. Informace požadované žadatelem jsou totiž informacemi, které splňují definici obchodního tajemství podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, tj. konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Lze dodat, že požadované informace jsou obchodním tajemstvím nejen materiálně, ale požadované informace takto označily v rámci jejich předložení též samotné osoby, které žadatel zmiňuje a které vykonávají právo k tomuto obchodnímu tajemství (srov. § 15 odst. 2 InfZ).

Protože jsou požadovány informace související s procesem zadávání veřejných zakázek, jsou ve věci relevantní též ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Ustanovení § 218 odst. 1 a 2 ZZVZ zakazuje poskytovat podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné. Ustanovení § 218 odst. 3 ZZVZ zakazuje Ministerstvu vnitra jakožto zadavateli uveřejnit, tj. i poskytnout, informaci, pokud by její uveřejnění mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž. Povinnost ochrany hospodářské soutěže, a to při vedení předběžné tržní konzultace, zakotvuje též § 33 ZZVZ. Zákaz poskytnutí informací z důvodu ochrany obchodního tajemství zakotvuje též samotný InfZ v § 9 odst. 1.

V návaznosti na uvedené Ministerstvo vnitra uzavírá, že informace požadované pod bodem č. 5 žádosti žadatele odmítá žadateli poskytnout, neboť se jedná o obchodní tajemství, resp. důvěrnou informaci ve smyslu § 218 odst. 1 ZZVZ. Ministerstvo vnitra odmítá žadateli požadované informace poskytnout též proto, že jejich poskytnutím by



ve prospěch žadatele narušila hospodářskou soutěž, což je výše uvedenými ustanoveními Ministerstvu vnitra zakázáno. Podpůrně Ministerstvo vnitra odmítá žadateli požadované informace poskytnout též proto, že jde o informaci podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, tj. o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, přičemž tato osoba nesdělila, že by s poskytnutím informace souhlasila.

Ministerstvo vnitra tedy i ve vztahu k této informaci rozhodlo o odmítnutí, jak je uvedeno ve výroku výše.

Poučení:

Proti rozhodnutí máte právo podat v souladu s ustanovením § 16 InfZ rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této odpovědi. Rozklad se podává k Ministerstvu vnitra, nejlépe cestou odboru Hlavního architekta eGovernmentu, o rozkladu rozhoduje ve smyslu § 20 odst. 5 InfZ ministr vnitra.

Ing. Petr Kuchař
ředitel

Vyřizuje: Mgr. Radim Karásek
tel. č.: 974 817 568
e-mail: radim.karasek@mvcz.cz