

**Vyhodnotila: hodnotící komise**

2 398 000  
↑  
nejnižší nabídková cena

a) odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) - 20 %

b) zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení - 20 %

c) odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů - 20 %

d) celková cena nabídky - 40 %

U kritéria a) přiřadí:

- 10 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky vynikající
- 7 bodů, pokud je odborná úroveň nabídky dobrá
- 3 body, pokud je odborná úroveň nabídky uspokojivá

- 10 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení jsou propracované, jasné a zcela odpovídají předmětu plnění
  - 7 bodů, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují dílčí nejasnosti či nedostatky
- 3 body, pokud zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení vykazují vážné nedostatky, obsahují více sporných bodů či není zcela zřejmá jejich vazba na předmět plnění

- 10 bodů, pokud všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné
- 8 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u všech položek, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu
  - 5 bodů, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u většiny položek, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
  - 4 body, pokud odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno jen u některých položek, je nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů
- 1 bod, pokud odůvodnění položek rozpočtu zcela chybí a nelze je zjistit z obsahu projektu, nebo jsou položky rozpočtu vzhledem k obsahu neopodstatněné, tzn. struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení

C:\Documents and Settings\Krc\Documents\VZ\Vodovod 2\Hodnoceni\_PRUMER / Výpočet hodnocení

Hodnocení - dílčí kritéria			
Uchazeč č.1- DHI a.s.			
	Kritérium hodnocení	Slovní hodnocení	Počet bodů
a)	odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	Odborná úroveň výborná, projevila se odbornost i zkušenosti. Složení řešitelského týmu je na velmi vysoké odborné úrovni, dokonce i s mezinárodní účastí. Z nabídky i popisu činnosti uchazeče vyplývá, že základem vypracované metodiky bude práce s HT modelem vodovodních sítí.	10
b)	zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	Metodologie a postupy zcela odpovídají cílům zadání. Z přehledu referencí je patrné, že uchazeč má dlouholetou tuzemskou i zahraniční praxi v oblasti vypracování generelů vodovodních sítí a řízení dispečinkem.	10
c)	odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	Poměr nákladů analytické a praktické složky projektu je optimální. Není jednoznačně popsán dopad do ekonomického zatížení vodného (ani v textové části nabídky není dostatečně popsán obsah řešení).	8

Hodnocení - dílčí kritéria			
Uchazeč č.2 - Aquion s.r.o.			
	Kritérium hodnocení	Slovní hodnocení	Počet bodů
a)	odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	Složení řešitelského týmu je v malém počtu osob, ale s vysokou odbornou úrovní. Z popisu činnosti uchazeče vyplývá, že je zaměřena zejména na dodávku SW pro modelování, řízení a správu vodovodních sítí. Předložená nabídka je zpracována velmi nekonkrétně, převážně pouze cituje požadavky ze zadání předmětné veřejné zakázky, aniž by uchazeč upřesnil, jaké řešení v jednotlivých problematických okruzích přinese. Komplexnost výsledného návrhu řešení může být ohrožena v oblasti provozních postupů, není jasné, zda také v tomto oboru má uchazeč dostatek vlastních praktických zkušeností, s případnou subdodávkou se neuvažuje.	7
b)	zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	Návrh metodiky bude mít pravděpodobně základ ve výsledcích HT posouzení vodovodních sítí, uchazeč předpokládá otestování návrhu v lokalitě s cca 10 tisíci obyvateli. Protože nespecifikuje náplň řešení, nelze ověřit, zda bude dosažena požadovaná vazba na předmět plnění zakázky. Upřednostňuje velmi výrazně řešení na základě zahraničních zkušeností.	7
c)	odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	Formálně jsou sice v rozpočtu uvedeny téměř všechny položky (z textu vyplývá, že některé náklady položek jsou sloučeny). Náklady však nejsou podloženy podrobnějším návrhem řešení - viz výše připomínky. V nesouladu jsou údaje uvedené v čerpání prostředků a údaje uvedené v harmonogramu, především u nákladů zahraničních cest.	4

Hodnocení - dílčí kritéria			
Uchazeč č.3 - Cityplan spol. s r.o.			
	Kritérium hodnocení	Slovní hodnocení	Počet bodů
a)	odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	Složení řešitelského týmu i rozsah a koncepce nabídky je na vysoké odborné úrovni, velmi podrobně a komplexně popsané řešení tématických okruhů. Společná týmová účast více speciálně zaměřených subjektů svědčí o jasném pochopení smyslu zakázky. Lze proto očekávat, že výsledný návrh na tuzemskou metodiku pro zabezpečení vodovodní sítě a objektů vodovodu proti teroristickému útoku bude kvalitní, komplexní a v praxi použitelný.	10
b)	zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	Z nabídky vyplývá, že návrh metodiky bude zaměřen zejména na řešení prevence bezpečnosti a zvýšení ochrany prvků vodovodu novými metodami, modelování protiteroristických opatření apod. (viz zmíněná úzká spolupráce uchazeče s HZS v oboru bezpečnostních rizik i mimo oblast VH, zejména obor energetika). V nabídce nejsou zmíněny ve větší míře vlastní praktické provozní zkušenosti s řízením provozu vodovodu nebo s rizikovou analýzou sítí, tato okolnost je ale kompenzována tím, že v rámci zakázky se předpokládá ověřování realizovatelnosti a možné aplikace získaných poznatků v praxi pravidelnými konzultacemi s provozovatelem vodovodních sítí (Memorandum o porozumění - Severočeské vodovody a kanalizace a.s.).	10
c)	odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	Není specifikována částka na řešení likvidace dopadů útoku a zprovoznění systému (ale částečně je tato položka popsána v textu nabídky). Analytická složka projektu se jeví v nabídkovém rozpočtu jako mírně podhodnocená ve srovnání s provozní složkou projektu, je však možné, že ve skutečnosti se řešení i nákladové části jednotlivých položek budou průběžně prolínat. Ve smyslu uvedené metodologie (bod b) ) je podhodnocena část související přímo s oborem vodovodů a kanalizací.	8

Hodnocení - dílčí kritéria			
Uchazeč č.4 - VRV a.s.			
	Kritérium hodnocení	Slovní hodnocení	Počet bodů
a)	odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů)	Složení řešitelského týmu i rozsah a koncepce nabídky je na vysoké odborné úrovni, společná účast VRV a SZÚ a jejich uvedené reference svědčí o jasném pochopení smyslu zakázky. Z velmi podrobně popsaného řešení tématických okruhů lze očekávat, že návrh na tuzemskou metodiku pro zabezpečení vodovodní sítě a objektů vodovodu proti teroristickému útoku bude komplexně a vyváženě řešit jak problémy preventivní ochrany (analýza rizik), tak i problémy při přerušení provozu vodovodu, spojené s dopadem na obyvatelstvo, vč. problémů při obnovení kvality a plynulé dodávky vody. Jako jediná nabídka předpokládá také spolupráci se SÚRO pro případ radiačního napadení vodovodu.	10
b)	zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení	Z nabídky vyplývá, že uchazeč má praxi se zpracováním tuzemských metodik v oblasti zásobení vodou, se zaměřením na provoz sítí, povinnosti z IZS a s hygienickými požadavky na dodávku vody. Z podrobně rozpracované nabídky je patrné, že výsledný návrh řešení metodiky bude koncipován tak, aby byl v souladu s tuzemskými potřebami a současně přinesl i nové poznatky ze zahraničí. Předpokládá se také průběžné testování návrhu na některém zásobním vodovodním pásmu v Praze. Lze očekávat požadované kvalitní plnění zakázky. Metodologie a postupy zcela odpovídají cílům zadání.	10
c)	odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů	Není specifikována částka na řešení likvidace dopadů útoku se zprovozněním systému a částka na řešení chování obyvatelstva (ale z textu v nabídce vyplývá, že obě tyto položky jsou zahrnuty v položce včasného varování). Náklady v této položce včasného varování se jeví v nabídkovém rozpočtu jako podhodnocené, je však možné, že ve skutečnosti se řešení i nákladové části jednotlivých dalších položek budou prolínat.	8