



**STÁTNÍ TAJEMNÍK V MINISTERSTVU VNITRA**

Ministerstvo vnitra

Nad Štolou 936/3

170 00 Praha 7

elektronická adresa podatelny: posta@mvcv.cz

ID datové schránky: krk34e3

Praha 26. září 2023

Č. j. MV-1[REDACTED]-2/SST-2023

Vážený pan

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

adresa sídla:

[REDACTED]  
[REDACTED]

adresa pro doručování:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**ROZHODNUTÍ  
o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti [REDACTED] (dále jen „žadatel“) ze dne 21. září 2023,

**takto:**

**podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informace ze dne 21. září 2023**

**odmítá.**

## Odůvodnění:

### I.

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 21. září 2023 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v žádosti uvádí:

„Ohledně posledního (nejnovějšího) služebního hodnocení [REDAKCE]“

[REDAKCE] žádáme o každém z nich informace:

- 1) Jaký byl učiněn závěr, zda dosahoval ve službě
  - a) vynikající výsledky,
  - b) velmi dobré výsledky,
  - c) dobré výsledky,
  - d) dostačující výsledky, nebo
  - e) nevyhovující výsledky?
- 2) Jaké byly stanoveny individuální cíle pro jeho další osobní rozvoj?“

Žadatel dále uvádí, že o totožné informace již žádal. Dále uvádí, že mezitím v analogické věci rozhodli i ministři jiných rezortů, např. ministr financí, ministr zemědělství, ministr zahraničních věcí a další (zmiňovaná rozhodnutí jsou potom odkazem dostupná).

Dále žadatel uvádí, že na důkaz toho, že služební hodnocení se celé a bez anonymizace běžně poskytují, přikládá jedno v příloze žádosti. V příloze žádosti je poté přiloženo neanonymizované služební hodnocení [REDAKCE], státního tajemníka v [REDAKCE].

Žadatel současně připomíná povinnost správního orgánu vypořádat se se všemi námitkami dle § 68 odst. 3 správního řádu.

Žadatel dále uvádí, že žádost o informace totožného znění byla odmítnuta rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-[REDAKCE]/SST-2023 ze dne 20. září 2023, a sice z důvodu zneužití práva na informace. Odůvodnění rozhodnutí považuje žadatel za účelové.

Závěrem svého podání žadatel uvádí, že vznáší námitku podjatosti dle § 14 odst. 3 správního řádu a žádá o vyloučení z rozhodování [REDAKCE]. V této souvislosti žadatel uvádí, že (jen v měsíci září letošního roku) podal na státního tajemníka v Ministerstvu vnitra dvě stížnosti (tvrzená absence vzdělání v oblasti práva, což dle názoru žadatele znemožňuje vydávání správních rozhodnutí a tvrzené protiprávní postupy při tvorbě služebních hodnocení) a státní tajemník v Ministerstvu vnitra má tedy dle žadatele zájem na výsledku tohoto řízení.

### II.

Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím po posouzení žádosti sděluje následující.

Žadatel již podal žádosti o poskytnutí totožných informací jako v nynější věci, a to již dvakrát během posledních tří měsíců. Naposledy byly minulé žádosti o totožné informace odmítnuty dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, shora citovaným rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-1[REDAKCE]/SST-2023 ze dne 20. září 2023 (dále jen „rozhodnutí ze dne 20. září 2023“).

Nyní vyřizovaná žádost ze dne 21. září 2023 byla dle svého obsahu a s ohledem na skutečnost, že minulé žádosti totožného znění byly již vyřízeny, posouzena jako další nová žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vyřízením žádosti byl pověřen státní tajemník v Ministerstvu vnitra, jako správní orgán dle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

### III.

V souladu se základními zásadami správního řízení se povinný subjekt žádostí o informace opět zabýval a posoudil, zda důvody pro odepření informací i nadále trvají. Na základě tohoto přezkoumání povinný subjekt dospěl k závěru, že skutkové okolnosti se nezměnily, proto je povinný subjekt i nadále přesvědčen, že jím shromážděné podklady v rozhodnutí ze dne 20. září 2023, kterým byly předchozí žádosti o tytéž informace odmítnuty z důvodu zneužití práva na informace a nepřiměřené zátěže povinného subjektu, jsou dostatečné pro učinění závěru, že i v tomto případě se jedná o zneužití práva na informace z důvodu nepřiměřené zátěže povinného subjektu a tento důvod nadále trvá.

Nad rámec výše uvedeného je třeba uvést, že žádosti o informace žadatele nadále přibývají, příkladmo lze uvést žádost ze dne 13. září 2023, evidovanou povinným subjektem pod č. j.: MV-[REDACTED]/TP-2023. Touto žádostí žadatel požaduje poskytnutí informací týkající se dosaženého vzdělání určitých zaměstnanců Ministerstva vnitra, požadavků na úroveň jejich vzdělání a některých podkladů pro služební hodnocení státních tajemníků. Rovněž požaduje sdělení všech čísel jednacích vydaných správními rozhodnutí nejvyššího státního tajemníka a státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, včetně dat jejich vydání. Pro vyřízení této žádosti je nutná kooperace více organizačních útvarů povinného subjektu.

Podání žádosti uvedené v předchozím odstavci zřetelně dokládá úmysl žadatele, v reakci na předchozí postup povinného subjektu (odmítnutí žádostí o informace), se kterým evidentně není spokojen, dále zatěžovat povinný subjekt dalšími podáními a jimi současně poškodit ty osoby, které o předchozích žádostech rozhodovaly nebo je vyřizovaly (ve snaze zpochybnit jejich vzdělání, odbornost, kompetence, postavení).

Na základě uvedených skutečností povinný subjekt dospěl k závěru, že žádosti žadatele nebyly a nejsou podávány s úmyslem kontroly veřejné správy a jejich skutečným záměrem je poškodit v těchto žádostech uvedené úřední osoby a jejich prostřednictvím celý úřad (povinný subjekt).

Žadatel ve svém podání nad rámec samotného znění žádosti sám uvádí (a povinnému subjektu je to z jeho úřední činnosti též známo), že současně podává stížnosti na osoby, které o jeho podáních rozhodují. Z těchto skutečností povinný subjekt dovodil, a to již v rozhodnutí ze dne 20. září 2023, že tyto žádosti, v kontextu s předchozím postupem žadatele vůči povinnému subjektu, naplňují předpoklady zneužití práva na informace, kdy je podána žádost o informace s cílem šikanovat konkrétní úřední osoby v žádosti uvedené.

Současně povinný subjekt dovodil, že cílem žadatele je i nadměrná zátěž povinného subjektu, ve smyslu skutečností uvedených v rozhodnutí ze dne 20. září 2023 a současně prokázaných i podáním žádosti, která je předmětem tohoto rozhodnutí. Z uvedeného plyne, že předmětnou žádost o informace nelze než považovat za překročení hranic zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže požívat právní ochrany. Shodně uvádí též judikatura a odborná literatura. Například Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 10. 11. 2005, č. j.: 1 Afs 107/2004-48, publikovaném pod č. 869/2006 Sb. NSS konstatoval, že „[...] zneužitím práva je situace, kdy někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě

*dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu [...]“.*

#### IV.

Pokud jde o upozornění žadatele na povinnost povinného subjektu vypořádat se se všemi námitkami dle správního řádu (§ 68 odst. 3 správního řádu) uvedené nad rámec samotného znění žádosti o informace, je možno poznamenat (byť účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není vysvětlování podání, která žadatel v minulosti obdržel od povinného subjektu), že žádost o informace, která je předmětem tohoto rozhodnutí, je novou žádostí podanou dle zákona o svobodném přístupu k informacím a tudíž se o ní vede nové řízení. Žadatelem zmiňované ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, které stanoví náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí, je tedy nutné vztáhnout vždy pouze k odůvodnění toho kterého konkrétního rozhodnutí; nelze směšovat více správních řízení dohromady.

K odkazu žadatele, že v analogické věci jako je nynější žádost, již rozhodli ministři jiných rezortů, je možno uvést, že postup jiných orgánů veřejné správy v údajně obdobné věci není pro povinný subjekt závazný a ani takový postup nemůže vytvořit legitimní očekávání žadatele, že povinný subjekt bude postupovat automaticky stejným způsobem bez případného zhodnocení skutkových rozdílů.

K námitce podjatosti státního tajemníka v Ministerstvu vnitra je třeba odkázat na ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, které stanoví, že úřední osoba není vyloučena, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem ke státu. Toto je v případě státního tajemníka, který je dle § 10 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, služebním orgánem, který jedná a rozhoduje ve věcech služebního poměru, nepochybně naplněno.

#### V.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 11a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ze vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Vzhledem ke skutečnosti, že o žádostech o poskytnutí těchto informací povinný subjekt rozhodl rozhodnutím ze dne 20. září 2023, které bylo žadateli doručeno téhož dne, skutkové okolnosti se nezměnily a důvody pro odmítnutí žádosti nadále trvají, což bylo opětovně přezkoumáno v rámci tohoto řízení, bylo o žádosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad. Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

**RNDr. Josef Postránecký**  
státní tajemník v Ministerstvu vnitra  
(podepsáno elektronicky)