



STÁTNÍ TAJEMNÍK V MINISTERSTVU VNITRA

Ministerstvo vnitra

Nad Štolou 936/3

170 00 Praha 7

elektronická adresa podatelny: posta@mvcv.cz

ID datové schránky: krk34e3

Praha 20. září 2023
Č. j. MV- /SST-2023

Vážený pan

adresa sídla:

adresa pro doručování:

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o následujících žádostech

(dále jen „žadatel“), o žádosti č. 1 ze dne 13. září 2023 (týkající se), o žádosti č. 2 ze dne 14. září 2023 (týkající se) a o žádosti č. 3 ze dne 14. září 2023 (týkající se)

takto:

- I. žádost č. 1 ze dne 13. září 2023 se podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.
- II. Žádost č. 2 ze dne 14. září 2023 se podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.
- III. Žádost č. 3 ze dne 13. září 2023 se podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 13. září 2023 žádost č. 1 o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v žádosti č. 1 uvádí:

„Ohledně posledního (nejnovějšího) služebního hodnocení [REDAKCE],
[REDAKCE], žádáme o informace:

- 1) Jaký byl učiněn závěr, zda dosahoval ve službě
 - a) vynikající výsledky,
 - b) velmi dobré výsledky,
 - c) dobré výsledky,
 - d) dostačující výsledky, nebo
 - e) nevyhovující výsledky?
- 2) Jaké byly stanoveny individuální cíle pro jeho další osobní rozvoj?

Ministerstvo vnitra obdrželo dále dne 14. září 2023 žádost č. 2 o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v žádosti č. 2 uvádí:

„Ohledně posledního (nejnovějšího) služebního hodnocení [REDAKCE] žádáme o informace:

- 1) Jaký byl učiněn závěr, zda dosahoval ve službě
 - a) vynikající výsledky,
 - b) velmi dobré výsledky,
 - c) dobré výsledky,
 - d) dostačující výsledky, nebo
 - e) nevyhovující výsledky?
- 2) Jaké byly stanoveny individuální cíle pro jeho další osobní rozvoj?

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 14. září 2023 žádost č. 3 o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v žádosti č. 3 uvádí:

„Ohledně posledního (nejnovějšího) služebního hodnocení [REDAKCE]
[REDAKCE], žádáme o informace:

- 1) Jaký byl učiněn závěr, zda dosahoval ve službě
 - a) vynikající výsledky,
 - b) velmi dobré výsledky,
 - c) dobré výsledky,
 - d) dostačující výsledky, nebo
 - e) nevyhovující výsledky?
- 2) Jaké byly stanoveny individuální cíle pro jeho další osobní rozvoj?

Žadatel dále společně ve všech třech žádostech uvádí, že o totožné informace již žádal. Dále uvádí, že mezitím v analogické věci rozhodli i ministři jiných rezortů, např. ministr financí, ministr zemědělství, ministr zahraničních věcí a další (zmiňovaná rozhodnutí jsou potom odkazem dostupná).

Závěrem žadatel uvádí, že na důkaz toho, že služební hodnocení se celé a bez anonymizace běžně poskytují, přikládá jedno v příloze žádosti. V příloze žádosti je poté skutečně přiloženo neanonymizované služební hodnocení [REDAKCE]

Z důvodu, že spolu všechny tři žádosti zjevně souvisí (je jimi žádáno o tytéž informace představených Ministerstva vnitra a jsou podány toutéž osobou), povinný subjekt je v souladu se zásadou procesní ekonomie spojil a vyřídí je společně (k této možnosti srov. např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. K § 14, s. 673-674).

II.

Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím po posouzení žádostí sděluje následující.

Žadatel již podal žádosti o poskytnutí totožných informací jako v nynější věci, a to žádosti ze dne 13. července 2023 ([REDAKCE]), ze dne 19. července 2023 ([REDAKCE]) a ze dne 15. července 2023 ([REDAKCE]). Tyto žádosti byly odmítnuty podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-[REDAKCE]/SST-2023 ze dne 28. července 2023 (v případě [REDAKCE]), rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-[REDAKCE]/SST-2023 ze dne 2. srpna 2023 (v případě [REDAKCE]) a rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-[REDAKCE]/SST-2023 ze dne 28. července 2023 ([REDAKCE]). Proti uvedeným rozhodnutím podal žadatel jednotlivě rozklady. Uvedené rozklady byly zamítnuty rozhodnutími ministra vnitra, a to rozhodnutím ministra vnitra č. j.: MV-[REDAKCE]/MIN-2023 ze dne 12. září 2023 (v případě [REDAKCE]), rozhodnutím ministra vnitra č. j.: MV-[REDAKCE]/MIN-2023 ze dne 12. září 2023 (v případě [REDAKCE]) a rozhodnutím ministra vnitra č. j.: MV-1[REDAKCE]/MIN-2023 (v případě [REDAKCE]). Přes skutečnost, že byl potvrzen postup povinného subjektu jako správný, žadatel opětovně takřka obratem žádá o poskytnutí téže informace. Vzhledem k právě uvedenému byly žádosti ze dne 13. září 2023 a 14. září 2023 posouzeny jako další nové žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Vyřízení žádostí byl pověřen státní tajemník v Ministerstvu vnitra, jako správní orgán dle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Před podáním předmětných žádostí žadatel podával (a do současné doby podává) povinnému subjektu velké množství dalších žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to jak žádostí týkajících se služebního hodnocení prováděného podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“), tak týkajících se dalších oblastí působnosti povinného subjektu.

Pokud jde o žádosti související se služebním hodnocením prováděným podle zákona o státní službě, lze z poslední doby jmenovat následující žádosti podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dne 15. května 2023 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí údajů ze služebního hodnocení [REDAKCE] dle ustanovení § 156 odst. 6 zákona o státní službě, které provedl ministr vnitra (dle čl. III Usnesení vlády ČR ze dne 24. listopadu 2019, č. 841). Žádost byla odmítnuta rozhodnutím ministra vnitra pod č. j.: MV-[REDAKCE]/TP-2023 ze dne 29. května 2023 s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v dané záležitosti požádal Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen

„UOOU“) o opatření proti nečinnosti. UOOU návrhu usnesením č. j.: UOOU-02633/23-4 ze dne 10. července 2023 nevyhověl.

Dne 13. května 2023 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí informací v souvislosti se sdělením [REDAKCE] č. j.: MV-[REDAKCE]/SR-2023 ze dne 12. května 2023 (v návaznosti na předchozí žádost, týkající se podkladů pro služební hodnocení a samotného služebního hodnocení), žadatel žádal o „kopii zmíněné žádosti a o kopii stanoviska a podkladů, které Vám [REDAKCE] na základě žádosti zaslal“. Povinný subjekt vyřídil žádost sdělením č. j.: MV-[REDAKCE]/SR-2023 ze dne 25. května 2023, kde požadované informace poskytl. Následně žadatel podal stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z toho důvodu, že žádost nebyla vyřízena v zákonné lhůtě. Postup povinného subjektu byl potvrzen rozhodnutím ministra vnitra pod č. j. MV-[REDAKCE]/TP-2023 ze dne 15. června 2023 s tím, že se v daném případě jedná o lhůtu pořádkovou, se kterou není spojena žádná sankce a žadatel požadované informace obdržel.

Dne 27. května 2023 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí informací vztahujících se k osobě [REDAKCE], a to k výši jeho příjmu mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků a k obsahu jeho služebního hodnocení. Sdělením ministra vnitra č. j. MV-9[REDAKCE]/TP ze dne 15. června 2023 byly žadateli poskytnuty informace týkající se příjmu a funkčních požitků. Rozhodnutím ministra vnitra č. j. MV-[REDAKCE]/TP-2023 ze dne 15. června 2023 byla žádost částečně odmítnuta, a to ve věcech souvisejících se služebním hodnocením, s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel poté podal UOOU ve vztahu k rozhodnutí ministra vnitra o částečném odmítnutí žádosti dne 26. července 2023 podnět k provedení přezkumného řízení z důvodu, že rozhodovala neoprávněná osoba. UOOU v usnesení č. j.: UOOU-[REDAKCE]/23-12 ze dne 23. srpna 2023 pro zahájení přezkumného řízení neshledal důvody. Dále žadatel podal proti rozhodnutí ministra vnitra o částečném odmítnutí žádosti rozklad. Ministr vnitra rozklad proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č. j.: MV-[REDAKCE]/SA-2023 ze dne 24. července 2023 zamítl.

Dne 27. května 2023 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí informací vztahujících se k osobě [REDAKCE], a to k výši jeho příjmu mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků a k obsahu jeho služebních hodnocení.

Sdělením ministra vnitra č. j.: MV-[REDAKCE]/TP ze dne 15. června 2023 byly žadateli poskytnuty informace týkající se příjmu a funkčních požitků. Rozhodnutím ministra vnitra č. j.: MV-[REDAKCE]/TP-2023 ze dne 15. června 2023 byla žádost částečně odmítnuta, a to ve věcech souvisejících se služebním hodnocením s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel poté podal UOOU ve vztahu k rozhodnutí ministra vnitra o částečném odmítnutí žádosti dne 26. července 2023 podnět k provedení přezkumného řízení z důvodu, že rozhodovala neoprávněná osoba. UOOU v usnesení č. j.: UOOU-[REDAKCE] ze dne 23. srpna 2023 pro zahájení přezkumného řízení neshledal důvody. Současně žadatel podal proti rozhodnutí ministra vnitra o částečném odmítnutí rozklad. Ministr vnitra rozklad proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č. j.: [REDAKCE]SO-2023 ze dne 24. července 2023 zamítl.

Dne 28. června 2023 žadatel vznesl dle zákona o svobodném přístupu k informacím na Ministerstvo vnitra řadu otázek, souvisejících se zákonem o státní službě, zejména se služebním hodnocením. Povinný subjekt rozhodnutím č. j.: MV-1[REDAKCE]/TP-2023 ze dne 3. července 2023 žádost odmítl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 4 a ustanovení § 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel podal proti rozhodnutí o odmítnutí rozklad. Ministr vnitra rozklad proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č. j.: MV-[REDAKCE]/SO-2023 ze dne 28. července 2023 zamítl.

Dne 1. června 2023 obdržel povinný subjekt žádost „o poskytnutí všech služebních hodnocení [redacted]“. Rozhodnutím ministra vnitra č. j.: MV [redacted]/TP-2023 ze dne 15. června 2023 byla žádost odmítnuta s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel podal UOOU ve vztahu k rozhodnutí ministra vnitra dne 26. července 2023 podnět k provedení přezkumného řízení z důvodu, že rozhodovala neoprávněná osoba. UOOU v usnesení č. j.: UOOU-[redacted] ze dne 23. srpna 2023 pro zahájení přezkumného řízení neshledal důvody. Žadatel současně podal proti rozhodnutí ministra vnitra o odmítnutí žádosti rozklad. Ministr vnitra rozklad proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č. j.: MV [redacted]/SO-2023 ze dne 24. července 2023 zamítl.

Dne 13. července 2023 povinný subjekt obdržel žádost týkající se posledního služebního hodnocení [redacted]. V tomto případě byla žadateli poskytnuta informace, že [redacted] dosud nebyl postupem dle § 155 zákona o státní službě hodnocen (sdělení č. j.: [redacted]/SST-2023 ze dne 28. července 2023).

Dne 21. července 2023 povinný subjekt obdržel žádost týkající se posledního služebního hodnocení [redacted]. V tomto případě byla žadateli poskytnuta informace, že [redacted] služebnímu hodnocení ve smyslu § 203 odst. 7 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, nepodléhá (sdělení č. j.: MV-[redacted]/SST-2023 ze dne 31. července 2023).

Dne 27. července 2023 povinný subjekt obdržel žádost, kterou žadatel požadoval „jmenný seznam zaměstnanců MV, kteří jsou státními zaměstnanci podléhajícími služebnímu hodnocení dle § 155 zákona č. 234/2014 Sb.“. Žadatel tedy de facto požadoval jmenný seznam všech zaměstnanců Ministerstva vnitra, tato žádost byla odmítnuta podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a sice rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-[redacted]/SST-2023 ze dne 7. srpna 2023. Proti uvedenému rozhodnutí podal žadatel tentýž den, tj. 7. srpna 2023 rozklad.

Dne 27. srpna 2023 povinný subjekt obdržel žádost, kterou žadatel požadoval informace o služebních hodnoceních a rozhodnutích o platech, která podepsal [redacted], a to v postavení nejvyššího státního tajemníka, resp. náměstka ministra vnitra pro státní službu a taktéž v postavení státního tajemníka v Ministerstvu vnitra. Žadatel současně požádal o anonymizaci požadovaných dokumentů, a to „...aby MV nemohlo žádost odmítnout a vymlouvat se na ochranu osobních dat“. Z úřední činnosti je nám známo, že žádosti obdobného znění obdrželi v téže době i současný [redacted] a státní tajemníci jmenovaní v dalších ministerstvech. Žádost byla odmítnuta rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-[redacted]/SST-2023 ze dne 11. září 2023, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 8a a §8c zákona o svobodném přístupu k informacím. Proti uvedenému rozhodnutí podal žadatel dne 12. září 2023 rozklad, o kterém nebylo dosud rozhodnuto. K této žádosti je dále možno uvést, že povinný subjekt si pro svou potřebu provedl kvalifikovaný odhad nákladů, které by poskytnutí požadované informace, posouzené jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, vyžadovalo. Podle platného sazebníku úhrad za poskytování informací Ministerstva vnitra povinný subjekt dospěl k částce 743.211 Kč (povinný subjekt kvalifikovaně odhadl, že je by bylo třeba zpracovat 2 961 personálních spisů; časová náročnost zpracování 1 personálního spisu činila v průměru 60 minut, tj. 1 hodinu a dle shora uvedeného ceníku činí náklady za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání 251 Kč).

Pokud jde o žádosti vztahující se k dalším oblastem působnosti Ministerstva vnitra, lze uvést následující přehled žádostí.

Předně je třeba poukázat na to, že žadatel cestou rozvíjení, rozšiřování, upřesňování a doplňování svých žádostí postupuje soustavně již delší dobu - příkladmo lze uvést podávání žádostí vztahujících se k ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“). Jenom sekce státního tajemníka v Ministerstvu vnitra dne 28. července 2022 vyřizovala jednu z prvních žádostí, která ji byla svěřena k vyřízení, žadateli byla poskytnuta informace v této věci sdělením č. j.: MV-████████/SST-2022 ze dne 9. srpna 2022. Dne 12. srpna 2022 obdržel povinný subjekt podání označené jako doplnění žádosti ze dne 28. července 2022, po obdržení požadované informace (sdělení č. j.: MV-████████/SST-2022 ze dne 24. srpna 2023) žadatel dne 30. srpna 2022 podal další navazující žádost, po obdržení požadované informace (sdělení č. j.: MV-████████-13/SST-2022 ze dne 9. září 2022) podal žadatel dne 13. září 2022 další související žádost (požadovaná informace vyřízena částečným poskytnutím informace sdělením č. j.: MV-████████-16/SST-2022 ze dne 27. září 2023). Současně bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti, a to rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-████████/SST-2022 ze dne 27. září 2022. Všem uvedeným žádostem bylo společné, že se vztahovaly k působnosti Ministerstva vnitra dle § 12 odst. 2 kompetenčního zákona, konkrétně různě rozvíjely dotazy spojené s „*plněním koordinační úlohy v oblasti správního řízení*“. Proti vyřízení žádosti ze dne 13. září 2022 podal žadatel dne 29. září 2022 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. O stížnosti bylo rozhodnuto tak, že postup povinného subjektu byl potvrzen (rozhodnutí ministra vnitra č. j.: MV-████████/TP-2022 ze dne 27. října 2022. Žadatel dále podal dne 17. října 2022 žádost k UOOU o přijetí opatření proti nečinnosti ministra vnitra, kterému UOOU nevyhověl.

Dne 18. září 2022 obdržel povinný subjekt další žádost, z jejíhož obsahu vyplynulo, že doplňuje žádost o informace, na základě, které byly žadateli sdělením č. j.: MV-████████/SST-2022 a č. j.: MV-████████/SST-2022 poskytnuty informace týkající se kompetencí Ministerstva vnitra podle § 12 odst. 2 kompetenčního zákona, konkrétně „*plněním koordinační úlohy v oblasti správního řízení*“. Z obsahu žádosti bylo zřejmé, že žadatel požadoval poskytnutí výkladu ustanovení správního řádu a kompetenčního zákona a v návaznosti na něj pak poskytnutí názoru povinného subjektu ve věci již sdělené informace. Povinný subjekt žádost odmítl rozhodnutím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, č. j.: MV-████████/SST-2022 ze dne 30. září 2022, a to s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dne 15. července 2023 obdržel povinný subjekt další žádost, z jejíhož obsahu vyplynulo, že žadatel opakovaně požaduje informace týkající se § 12 odst. 2 kompetenčního zákona, na základě této žádosti bylo žadateli odpovězeno (poskytnuty informace) sdělením č. j.: MV-████████/SST-2023. Na toto poskytnutí informace žadatel reagoval žádostí o poskytnutí doplňujících informací, tuto žádost povinný subjekt odmítl svým rozhodnutím č. j.: MV-████████/SST-2023, proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 18. srpna 2023 rozklad, o kterém nebylo dosud rozhodnuto.

Dále je třeba uvést, že uvedená rozsáhlá „komunikace“ s žadatelem vedená cestou žádostí o informace podávaných dle zákona o svobodném přístupu k informacím, pokračuje cestou žádostí mimo režim citovaného zákona, naposledy podáním žadatele ze dne 9. srpna 2023. Z uvedeného podání označeného jako „žádost o výkladová stanoviska“ vyplývá, že žadatel požaduje zaslání všech stanovisek vytvořených Ministerstvem vnitra za období od 17. května 2021 do dne podání žádosti, tj. do 9. srpna 2023, s tím, že odkazuje na výše citované poskytnutí informace Ministerstvem vnitra č. j.: MV-████████/SST-2022 ze dne 24. srpna 2022 v tomto znění: „*Ministerstvo vnitra zodpovídá dotazy veřejnosti vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho působnosti (tj. i oblasti správního řízení), tedy v zásadě poskytuje výkladová stanoviska i pro fyzické a právnické osoby.*“. Žadatel v této souvislosti požádal o zaslání předmětných stanovisek do 30 dnů

od podání žádosti. Na tuto žádost bylo žadateli odpovězeno dopisem č. j.: MV-████████/SST-2023 ze dne 24. srpna 2023 tak, že není v možnostech Ministerstva vnitra poskytnout všechna svá stanoviska vydaná od 17. května 2021, přičemž velké množství výkladových stanovisek je zveřejněno na internetových stránkách Ministerstva vnitra, o čemž byl žadatel již mnohokrát informován.

V této souvislosti je dále nutno odkázat na rozhodnutí povinného subjektu (odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra), č. j.: MV-████████/LG-2021 ze dne 3. června 2021 a rozhodnutí č. j.: MV-████████/LG-2021 ze dne 17. června 2021. V obou těchto dokumentech povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti téhož žadatele z důvodů zneužití práva na informace. Podstatná přitom je ta skutečnost, že i v těchto rozhodnutích byly řešeny žádosti téhož žadatele vztahující se mimo jiné § 12 odst. 2 kompetenčního zákona. Žadatel v odmítnutých žádostech opakovaně žádal např. následující: „1. Jaké přesně povinnosti plynou Ministerstvu vnitra z § 12 (2) zákona č. 2/1969? 2. V odpovědi uveďte, jakými právními úvahami se MV při formulaci stanoviska k bodu 1. řídilo a o jaké judikáty své stanovisko opřelo.“ Tato žádost konkrétně byla z 25. února 2021.

III.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 11a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ze vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt dospěl k tomu, že z žadatelem opakovaně podávaných žádostí lze dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinnému subjektu.

K uvedenému závěru povinný subjekt dospěl nejen z množství podaných žádostí, které žadatel podával, jak již shora uvedeno, též i dalším jiným povinným subjektům, a tyto žádosti spolu obsahově nesouvisely, ale dále i ze zcela zjevné snahy „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování standardní agendy povinného subjektu. Dále je zde patrná snaha právo na informace zneužít, kdy žadatelova činnost spočívala v soustavném domáhání se informací, ale též i právních stanovisek, která měla být vypracována k žadatelově plné spokojenosti. Žadatel zcela záměrně poukazuje na postup jiných povinných subjektů, kdy mu bylo (byť jen částečně) v obdobných případech vyhověno. Povinný subjekt zde dospěl k přesvědčení, že žadatel tak činí ve snaze ovlivnit rozhodování povinného subjektu, a to v jeho prospěch, ale bez zvážení relevantní právní úpravy. Následně žadatel napadá vyřízení svých žádostí všemi dostupnými opravnými prostředky, k čemuž přistupuje prvek stereotypnosti (žádosti o často již poskytnuté informace, rozvíjení původních žádostí, informace stejného druhu) a sériovosti (množství podávaných žádostí v podobném časovém intervalu).

Lze také soudit, že žadatel v případě, že nebyl s vyřízením svých žádostí spokojen, tak obdobnými žádostmi se následně, jak uvedeno v předchozích odstavcích tohoto rozhodnutí, nejenom opakovaně obracel na Ministerstvo vnitra, tak ale v této souvislosti možno také poukázat i na časovou souslednost jednotlivých podání, po neúspěších v podávání žádostí o informace vztahujících se k § 12 odst. 2 kompetenčního zákona, následují žádosti o informace týkající se funkčních požitků, platu či služebního hodnocení zpravidla těch, kdo o jeho předchozích žádostech rozhodovali.

Otázkou zneužití práva na informace se zabývaly rovněž i soudy a judikatura správních soudů dovodila jako jeden z tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace rovněž zneužití práva na informace (například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j.: 8 As 55/2012-62, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. června 2014, č. j.: 6 As 68/2014-21, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. června 2022, č. j.: 3 As 76/2020-73).

Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném rozsudku, č. j.: 6 As 68/2014-21 ze dne 25. června 2014, uvádí: „[...] Je nepochybné, že zákonodárce zvolil široké pojetí přístupu k informacím, a to proto, aby zaručil možnost široké kontroly veřejné správy. Takto (široce) vymezené právo na informace může být i zneužitelné, a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem [...].“

K tomu lze uvést, že nebylo prokázáno, že žadatel plní úkoly či posláním dozoru veřejnosti, tzv. společenského hlídacího psa. Žadatel ve svých žádostech neuvedl žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit závěr opačný. Povinný subjekt uvádí, že takové skutečnosti žadatel neuvedl ani v dřívějších žádostech, podaných rozkladech či stížnostech.

Ze shora uvedeného výčtu žádostí vyplývá, že žadatel v našem případě podal jenom v roce 2023 u povinného subjektu dosud nejméně (pro účely tohoto rozhodnutí nebyly zjišťovány všechny žádosti, které žadatel u různých organizačních útvarů povinného subjektu podával) 10 žádostí souvisejících se služebním hodnocením. K těmto žádostem soustavně přistupují žádosti vztahující se k dalším oblastem působnosti Ministerstva vnitra, včetně žádostí o výkladová stanoviska a tyto různě propojuje. V návaznosti na podané informace, příp. na jejich odmítnutí, reaguje žadatel dalšími žádostmi a současně i dostupnými opravnými prostředky, s cílem přivést povinný subjekt k odpovědi, který bude vyhovovat žadateli.

Povinný subjekt proto dospěl k tomu, že primárním cílem podávání předmětných žádostí o informace není získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale tyto žádosti jsou podávány s cílem obtěžovat a šikanovat povinný subjekt, a to z toho důvodu, že povinný subjekt neposkytl informace buď vůbec, nebo v požadovaném rozsahu, příp. nevyslovil (neposkytl) právní stanoviska ve znění, které žadatel požadoval.

Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že předmětné žádosti o informace jsou kverulačního a šikanózního charakteru, neboť jejich primárním účelem není samotné získání konkrétní požadované informace či dokumentu, ale obtěžování a šikanování povinného subjektu. Takové jednání přitom není v souladu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím a práva na informace a představuje tak zneužití práva na informace. Tato skutečnost, spolu s nepřiměřenou zátěží povinného subjektu, je pak důvodem pro odmítnutí nyní podaných žádostí o informace.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tedy žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad. Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím státního tajemníka v Ministerstvu vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

RNDr. Josef Postránecký
státní tajemník v Ministerstvu vnitra
(podepsáno elektronicky)