



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 8875-4/ODK-2018

Praha 12. února 2018

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města  
Podbořany provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000  
Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** město Podbořany

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**  
člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Matěj Štěpán**

**Datum a čas kontroly  
na místě:** 31. ledna 2018 od 9:30 hod. do 13:00 hod.

**Kontrolované období:** 1. leden 2017 – 31. leden 2018

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,  
§ 85, § 87, § 92 - § 96, § 99 - § 102 a § 117 - § 119  
zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),  
§ 5, § 6, § 14 - § 18 zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004  
Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen  
„správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí  
samostatné působnosti svěřené orgánům města.

\* \* \*



## 1. ZAHÁJENÍ KONTROLY

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Podbořany (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 31. ledna 2018 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-8875-3/ODK-2017 ze dne 19. ledna 2018 (první kontrolní úkon) panu Mgr. Bc. Radku Reindlovi, starostovi města Podbořany.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo starostou potvrzeno při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Bc. Radek Reindl, starosta města.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM (prezenční listiny apod.).

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
22. 2. 2017 <sup>*)</sup>	14. 2. 2017 – 23. 2. 2017	17 - 18
24. 5. 2017	16. 5. 2017 – 25. 5. 2017	17 - 19
9. 8. 2017	1. 8. 2017 – 10. 8. 2017	17
8. 11. 2017	31. 10. 2017 – 9. 11. 2017	16 - 17

<sup>\*)</sup> Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 30. listopadu 2016.

### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **bylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání konaného dne 24. května 2017 došlo k překročení zákonem stanovené 3měsíční periodicity jejich konání (předchozí zasedání ZM se konalo dne 22. února 2017). V ostatní případech město postupovalo v souladu s citovaným ustanovením.



### Upozornění:

*Kontrolní skupina upozornila starostu na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZM tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování města a může rovněž dojít k narušení komunikace města s občany, jehož je zasedání ZM nejvýznamnější formou.*

*Pro počítání lhůt platí pravidlo uvedené v § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.*

2. Zasedání ZM se konají v zasedací místnosti Městského úřadu Podbořany, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městem **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM, město tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
6. Město předložilo informace o místě, době a navrženém programu připravovaných zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na





základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. S ohledem na způsob zveřejňování pozvánek a obsah zápisů ze zasedání ZM bylo zjištěno, že **princip veřejnosti zasedání ZM** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou podepsány starostou a dvěma předem určenými ověřovateli. Město tedy plní povinnost danou **ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Z kontrolovaných zápisů je vždy patrný údaj o počtu přítomných členů ZM, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM je rovněž prezenční listina členů ZM, výpis přijatých usnesení, zvukový záznam a veškeré podklady k projednávaným bodům jednání. Město tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina ověřila, že záписы jsou na městském úřadě dostupné k nahlédnutí. Město tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.* Záписы ze zasedání ZM konané v kontrolovaném období nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možno ověřit.**

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZO uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZO do 10 dnů po skončení zasedání.*

11. Námitky proti zápisu nebyly ve sledovaném období podány, tudíž město **nebylo povinno postupovat dle ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*



12. ZM vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 24. května 2016.

## 2.2 Zřízení a složení výborů zastupitelstva města – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1 zákona o obcích

### Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2014–2018 byly na zasedání ZM konaném dne 17. prosince 2014 zřízeny 5členný finanční výbor a 5členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZM zvolilo předsedy a členy těchto výborů. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník městského úřadu, ani osoby zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.
2. Město tedy **splnilo** povinnosti plynoucí z **ustanovení**:
  - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
  - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
  - **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
  - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

## 2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích)

### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období.
2. Pro účely kontroly byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
11. 1. 2017	7/7	21. 6. 2017	7/7
15. 2. 2017	6/7	2. 8. 2017	6/7
15. 3. 2017	6/7	6. 9. 2017	7/7
19. 3. 2017	7/7	4. 10. 2017	7/7



17. 5. 2017	7/7	1. 11. 2017	6/7
24. 5. 2017	7/7	13. 12. 2017	6/7

3. RM tvoří starosta, místostarosta a dalších 5 členů RM, čímž město **dodrželo podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
4. V případě namátkou prověřovaných usnesení RM bylo **ověřeno naplňování ustanovení § 101 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
5. Kontrolované zápisy ze schůzí RM, předložené kontrolní skupině, byly opatřeny podpisem starosty a místostarosty, případně jiného radního. Prověřované zápisy jsou tedy **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
6. V zápisech ze schůzí RM je vždy uveden počet přítomných členů RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápisy však neobsahují schválený pořad jednání RM, resp. ze zápisu není zřejmé, že by se o navrženém programu hlasovalo (přestože je pořad jednání RM v zápisech uváděn). Město tak **postupovalo v rozporu s ustanovením § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání RM ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RM, schválený pořad schůze RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze schůze RM slouží k informování členů ZM o jednání RM, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností města.*

*V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na to, aby RM na začátku každé schůze schválila pořad (program) jejího jednání. RM jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad schůze jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program (pořad schůze) schválen, musí být v zápise*





*zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů RM s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání RM, ale potažmo naplňování práv členů RM.*

7. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení prokazujícími, že byly vyhotoveny v zákonné lhůtě. Plnění povinnosti města dané **ustanovením § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*, tak **nebylo možno ověřit**.

#### **Doporučení:**

*S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučila uvádět v zápisech ze schůzí RM datum pořízení. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RM datum podpisu jednotlivých osob.*

8. Z prověřovaných zápisů ze schůzí RM nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl** městem **uplatněn**.
9. Zápisy ze schůzí RM jsou uloženy na městském úřadu a jsou k dispozici všem členům ZM. Město tedy **plní povinnost danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
10. RM dosud nevydala jednací řád RM tak, jak předpokládá **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*.

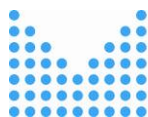
### **3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA**

K prověření, zda město při nakládání nemovitým majetkem splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užitý:

- záměry města disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

#### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolní skupina prověřila následující, náhodně vybrané, dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	p. p. č. 2156/61, o výměře 1104 m <sup>2</sup> , k. ú. Podbořany	1. 12. 2015 - 17. 12. 2015	ZM 16. 12. 2015	19. 5. 2017	ano
prodej	p. p. č. 657, o výměře 25 m <sup>2</sup> , k. ú. Podbořany	7. 2. 2017 - 23. 2. 2017	ZM 22. 2. 2017	27. 2. 2017	ano
prodej	p. p. č. 1251/9, o výměře 307 m <sup>2</sup> , k. ú. Podbořany	24. 10. 2017 - 9. 11. 2017	ZM 8. 11. 2017	16. 11. 2017	ano
pronájem	p. p. č. 163/1, o výměře 800 m <sup>2</sup> , k. ú. Podbořany	22. 8. 2017 - 7. 9. 2017	RM 6. 9. 2017	9. 10. 2017	ano
pacht	p. p. č. 194/17, o výměře 19294 m <sup>2</sup> , k. ú. Hlubany a p. p. č. 194/23, o výměře 4117 m <sup>2</sup> , k. ú. Hlubany	28. 11. 2017 - 14. 12. 17	RM 13. 12. 2017	19. 12. 2017	ano

1. Město u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem **doložilo zveřejnění záměrů** na úřední desce městského úřadu po dobu nejméně 15 dnů **před rozhodnutím v příslušném orgánu města**. Zároveň bylo ověřeno, že posuzované záměry byly rovněž zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti dle ustanovení § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jednoznačnou specifikaci zamýšlené majetkové dispozice (prodej, pacht, pronájem).

Lze tedy konstatovat, že město postupovalo, **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, ve znění účinném do 30. června 2016, podle něhož *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru, resp. v souladu se zněním citovaného ustanovení zákona o obcích, ve znění novely č. 106/2016 Sb., účinné od 1. července 2016, podle něhož *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo**





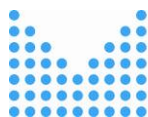
*stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

2. Kontrolní skupina rovněž prověřila, zda bylo při nakládání s nemovitým majetkem ve vlastnictví města rozhodováno orgánem příslušným podle zákona o obcích. Ve vztahu ke kontrolovaným dispozicím **nebylo shledáno porušení ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, podle kterého je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
3. V případě pachtu a pronájmu RM rozhodovala **v souladu s ustanovením § 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.
4. Kontrolní skupina se rovněž zaměřila na skutečnost, zda uzavřené smlouvy k dispozicím nemovitým majetkem obsahovaly podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem města, zejména označení osob, s nimiž měly být smlouvy uzavřeny, předmět dispozice a výše plnění. Kontrolní skupina konstatuje, že smlouvy, vážící se ke kontrolovaným dispozicím nemovitým majetkem, byly uzavřeny za podmínek schválených příslušným usnesením ZM.
5. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města. Město tak **splnilo ustanovení § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- elektronický systém spisové služby,
- zápisy ze zasedání ZM,



- zápisy ze schůzí RM,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitou věc).
- případné písemnosti, jimiž město na tato podání reagovalo.

#### Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti města.

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Datum a způsob vyřízení
žádost o úpravu nemovitého majetku města	26. 1. 2017	1613/2017	15. 2. 2017 projednáno RM
žádost o prodej pozemku	20. 12. 2016	III/6/a	22. 2. 2017 projednáno ZM
žádost o prodej bytu	5. 1. 2017	III/6/c	22. 2. 2017 projednáno ZM
žádost o prodej pozemku	17. 3. 2017	IV/1	24. 5. 2017 projednáno ZM

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, námatkově vybraných případech, postupovalo město:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

#### 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu



### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly bylo z oblasti předmětu kontroly na úřední desce městského úřadu zveřejněno několikero dokumentů. Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž město splnilo povinnost **danou ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Evidence právních předpisů města a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

#### Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období vydalo níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schváleno ZM dne	Vyvěšeno na úřední desce	Účinnost od	Zaslána MV
1/2017	kterou se stanoví školské obvody spádových mateřských škol zřizovaných městem Podbořany	22. 2. 2017	23. 2. 2017 – 13. 3. 2017	15. dnem vyhlášení	ano
2/2017	o výjimečném zkrácení doby nočního klidu	24. 5. 2017	27. 5. 2017 – 14. 6. 2017	1. dnem vyhlášení	ano

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyhlášeny **v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*





3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež město vydalo. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Město tak **splnilo povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné na městském úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle *kterého musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. OZV spadající do kontrolovaného období byly Ministerstvu vnitra zaslány neprodleně po dni vyhlášení, čímž město splnilo povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, dle něhož *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

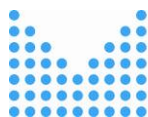
## **5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet města za rok 2016, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2016, byl projednán na zasedání ZM konaném dne 24. května 2017. Město tak postupovalo **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

## **5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu**

### **Kontrolní zjištění:**

3. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
4. V den kontroly bylo z oblasti předmětu kontroly na úřední desce městského úřadu zveřejněno několikero dokumentů. Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické



úřední desce, čímž město splnilo povinnost **danou ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených náhodně vybraných žádostech o informace směřujících do samostatné působnosti města:

Datum doručení	Sp. zn.	Vyřizeno		Informace zveřejněna dne
		Datum	Způsob	
16. 1. 2017	961/2017	27. 1. 2017	poskytnutí informace	ano
24. 1. 2017	1606/2017	27. 1. 2017	poskytnutí informace	ano
12. 6. 2017	13046/2017	28. 6. 2017	poskytnutí informace	ano
16. 6. 2017	13338/2017	26. 6. 2017	poskytnutí informace	ano
11. 7. 2017	14725/2017	17. 7. 2017	poskytnutí informace	ano
14. 7. 2017	15134/2017	18. 7. 2017	poskytnutí informace	ano

2. V případě veškerých výše uvedených žádostí (viz tabulka) město informace poskytlo v 15denní lhůtě **dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.
3. Informace poskytnuté na žádosti město zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách. V žádném z výše uvedených případů však **dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nebylo možno ověřit z důvodu absence údajů o datu jejich zveřejnění*.



### Doporučení:

*Městu se doporučuje, ke zveřejněným informacím poskytnutým na základě žádostí uvést také datum jejich zveřejnění aby bylo možné jednoznačně dovodit, zda město plní svou povinnost dle dotčeného ustanovení InfZ.*

*Kontrolní skupina též doporučuje městu, aby se seznámilo se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), které popisuje postup města při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

4. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 2 odst. 1 této vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách v sekci „*Městský úřad*“ pod odkazem „*Zákon č. 106/1999 Sb.*“. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že město **plní povinnost danou ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.*

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2016. Co se týče obsahových náležitostí, výroční zpráva neobsahuje údaje předpokládané § 18 odst. 1 písm. c) – f) a částečně písm. a) InfZ, neboť tyto situace, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, nenastaly. Výroční zpráva není opatřena datem jejího zpracování, přičemž ani z internetových stránek města nebylo možné ověřit datum jejího zveřejnění. **Nebylo proto možné ověřit splnění povinnosti vyplývající z § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*



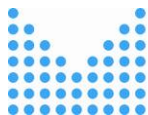


- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

#### **Doporučení:**

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňující dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.].

\* \* \*



## 7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích** (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*) tím, že v případě zasedání ZM konaných dne 22. února 2017 a 24. května 2017 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční lhůty pro konání zasedání ZM od předchozího zasedání ZM (*doloženo kopií zápisu ze zasedání ZM dne 22. února 2017 a ze dne 24. května 2017*).
- 2) **Město porušilo ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích** (*v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*) tím, že v žádném z prověřovaných zápisů ze schůzí RM není uveden schválený pořad schůze RM, resp. ze zápisu není zřejmé, že by se o navrženém programu hlasovalo, přestože je pořad jednání RM v zápisech uváděn (*příkladem doloženo kopiemi zápisů ze zasedání RM konaných ve dnech 11. ledna 2017, 2. srpna 2017 a 4. října 2017*).

## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu města.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu města.

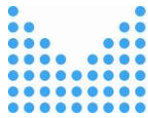
\* \* \*



## 9. POUČENÍ

1. Starosta města byl poučen o:
  - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
  - b) povinnosti starosty ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším jeho zasedání zastupitelstvo města s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností starosty dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu města též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo města se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva města v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce městského úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
  - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od právního ukončení provedené kontroly,
  - d) povinnosti města ve smyslu § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
2. Starosta města byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-8875/ODK-2018, poskytlo město kopie:
  - a) **informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města**, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) **zápisu** ze zasedání zastupitelstva města, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) **dokumentu** zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými

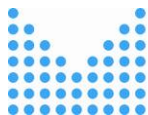




opatřeními na úřední desce Městského úřadu Podbořany po dobu nejméně 15 dnů,

- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*



## 9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 31. ledna 2017 v 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Stanislav Szpandrzyk, v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Tomáš Tříška, v. r.  
člen kontrolní skupiny

Mgr. Matěj Štěpán, v. r.  
člen kontrolní skupiny

### Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra