

odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-76516-9/OAM-2020

Praha 8. ledna 2024
Počet listů: 5



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“, případně „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 3. ledna 2024 rozhodnutí ministra vnitra MV-100766-19/SO-2020, který rozhodl po vydaném rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2023, č. j. 15 A 93/2020-53, o rozkladu, který podal [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“, případně „účastník řízení“), proti rozhodnutí povinného subjektu, ze dne 18. 5. 2020, č. j. MV-76516-2/OAM-2020, kterým byla částečně odmítnuta žádost o poskytnutí informace (bod 1, 2 a 3 této žádosti) podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu ze dne 18. 5. 2020, č. j. MV-76516-2/OAM-2020, zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt věc opětovně projednal a rozhodl

takto:

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 7 téhož právního předpisu se žádost v rozsahu informací požadovaných pod bodem 1, 2 a 3 odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Povinný subjekt obdržel dne 30. 4. 2020 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel ve své žádosti požadoval, aby povinný subjekt poskytl:

1. „všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 2. 4. 2008 vydaného pod č. 366/V,
2. všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 23. 7. 2008 vydaného pod č. 990/D,
3. všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 12. 11. 2008 vydaného pod č. 1438/D,

4. všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 9. 2. 2009 vydaného pod č. 171,

5. všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 16. 9. 2009 vydaného pod č. 1205“.

Povinný subjekt vyhotovil dne 18. 5. 2020 rozhodnutí č. j. MV-76516-2/OAM-2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím byla žádost v rozsahu informací požadovaných v bodech 1, 2 a 3 odmítnuta, a to s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 7 zákona č. 106/1999 Sb. (výrok I.), a v rozsahu informací požadovaných v bodech 4 a 5 bylo žádosti vyhověno (výrok II.). Proti výroku I. tohoto rozhodnutí byl podán včasný rozklad, který ministr vnitra rozhodnutím ze dne 8. 7. 2020, č. j. MV-100766-3/SO-2020 (dále jen „rozhodnutí ministra vnitra“), zamítnul.

Proti rozhodnutí ministra vnitra podal účastník řízení žalobu u Městského soudu v Praze, kterou tento soud rozsudkem ze dne 24. 3. 2021, č. j. 15 A 93/2020-24, zamítnul.

Na základě kasační stížnosti podané účastníkem řízení Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 20. 7. 2023, č. j. 3 As 100/2021-41, zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2021, č. j. 15 A 93/2020-24, a věc vrátil k dalšímu řízení. Městský soud v Praze následně rozsudkem ze dne 9. 11. 2023, č. j. 15 A 93/2020-53 (dále jen „rozsudek Městského soudu v Praze“), rozhodnutí ministra vnitra zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Městský soud v Praze v uvedeném rozsudku mimo jiné uvádí, že „[...] naplnění formálních znaků, které zákon o utajovaných informacích pro utajení informace předepisuje, samo o sobě neskýtá dostatečnou záruku, že k utajení informace nedošlo z jiného účelu, než který stanoví zákon. Utajovaná informace je proto definována nejen prostřednictvím formálních znaků, ale rovněž prostřednictvím materiálního kritéria. Toto materiální kritérium daná informace naplní pouze tehdy, jestliže její vyjádření či zneužití může i jen potenciálně způsobit újmu zájmu České republiky. Koncepce zákona o ochraně utajovaných informací je postavena na principu odpovědnosti původce informace za stanovení stupně jejího utajení. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona o ochraně utajovaných informací nedovoluje vyznačený stupeň utajení bez souhlasu původce změnit nebo zrušit. Původce je však povinen prověřovat, zda důvody pro utajení i nadále trvají a zjistí-li, že pominuly, je povinen neprodleně stupeň utajení změnit nebo zrušit (§ 22 odst. 4 zákona o ochraně utajovaných informací). Provedenou změnu či zrušení je původce povinen oznámit všem adresátům utajované informace. Vzhledem k tomu, že žalovaný je původcem požadované informace, je v rámci řízení podle informačního zákona povinen znovu posoudit, zda požadovaná informace splňuje všechny znaky pro utajení a v závislosti na výsledku tohoto posouzení buď informaci poskytne, anebo neposkytne s odůvodněním, proč je vedle formálních znaků naplněn i ten materiální. Jelikož se žalovaný v napadeném rozhodnutí nezabýval existencí, resp. trváním materiálního kritéria utajení požadovaných informací, nemůže soud pro absenci této relevantní hodnotící úvahy napadené rozhodnutí přezkoumat.“

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, rozhodl po vydaném rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2023, č. j. 15 A 93/2020-53, o rozkladu, který podal výše uvedený účastník řízení proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 18. 5. 2020, č. j. MV-76516- 2/OAM-2020, kterým byla částečně odmítnuta žádost o poskytnutí informace (bod 1, 2 a 3 této žádosti) podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu bylo rozhodnutí povinného subjektu ze dne 18. 5. 2020, č. j. MV-76516–2/OAM-2020, zrušeno a vráceno povinnému subjektu k novému projednání.

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 7 tohoto zákona, podle něž je-li požadovaná informace v souladu s právními předpisy označena za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup, povinný subjekt ji neposkytne. Povinný subjekt neposkytne rovněž osobní údaje o osobě, která je držitelem osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím pro stupeň utajení Přísně tajné a Tajné, pokud by to mohlo ohrozit ochranu utajovaných informací.

V případě, kdy je informace v souladu se zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti označena za utajovanou a žadatel nemá k této informaci oprávněný přístup, povinný subjekt ji podle zákona č. 106/1999 Sb. nesmí poskytnout. Vzhledem k tomu, že žadatelem požadované informace byly v souladu se zákonem o ochraně utajovaných informací označeny jako utajované, přičemž žadatel neprokázal, že je osobou způsobilou (oprávněnou) se s utajovanými informacemi seznamovat (resp. že je osobou, která má k požadovaným informacím oprávněný přístup), povinný subjekt je v souladu s principem legality povinen postupovat v souladu s § 7 zákona č. 106/1999 Sb. a žádost o informaci odmítnout.

Ze strany povinného subjektu jako původce informace bylo provedeno přezkoumání materiální podmínky stupně utajení „Vyhrazené“ a „Důvěrné“ u utajovaných informací požadovaných pod body 1, 2 a 3 žádosti („všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 2. 4. 2008 vydaného pod č. 366/V, všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 23. 7. 2008 vydaného pod č. 990/D, všechny materiály povinného, které sloužily jako podklad pro přijetí usnesení vlády ze dne 12. 11. 2008 vydaného pod č. 1438/D).

V případě materiálu stupně utajení „Vyhrazené“ povinný subjekt jako původce informace sděluje, že naplnění materiální podmínky je splněno, a to ve smyslu povahy utajovaných informací v něm obsažených. Jedná se o analytickou zprávu rizik v oblasti migrace a ochrany státních hranic, včetně doporučení a návrhů řešení v oblasti ochrany státních hranic a mezinárodní migrace z pohledu všech rezortů zabývajících se ochranou státních hranic. Vyzrazením utajovaných informací obsažených ve zmíněném vyhrazeném materiálu by byl naplněn § 3 odst. 5 zákona č. 412/2005 Sb., bude pro zájmy ČR nevýhodné.

V případě materiálů stupně utajení „Důvěrné“ povinný subjekt jako původce informace sděluje, že naplnění materiální podmínky je splněno, a to ve smyslu povahy utajovaných informací v nich obsažených. Jedná se o strategické a koncepční dokumenty sloužící jako podklad k formulování komplexní, systematické a cílené migrační politiky České republiky. Vyzrazením utajovaných informací obsažených ve zmíněných „Důvěrných“ materiálech by byl naplněn § 3 odst. 4 zákona č. 412/2005., způsobí prostou újmu.

Obecně lze uvést, že dokumenty svou povahou obsahují hodnocení a analýzy rizik v souvislosti s migrací do České republiky a formulují doporučení a návrhy opatření v této oblasti. Vyhověním poskytnutí požadovaných utajovaných informací obsažených v žádosti (body 1, 2 a 3) bude zmařen záměr utajení.

Odbor azylové a migrační politiky nakládá s utajovanými informacemi v souladu se zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Povinný subjekt jako původce informace sděluje, že důvody pro utajení informace odpovídají stanovenému stupni utajení a důvody pro utajení informace nadále trvají, a to pro všechny části materiálů. Utajované tak zůstávají jako celek. V daném případě nebyl aplikován postup podle § 22 odst. 4 zákona č. 412/2005 Sb. Z tohoto důvodu

jsou i nadále informacemi utajenými, jsouce hodnoceny standardním způsobem v souladu s platnými právními předpisy, zejména v souladu s § 22 odst. 5 výše uvedeného zákona.

S ohledem na výše uvedené, tedy na stále aktuální návrhy opatření v souvislosti riziky v oblasti migrace, by následkem poskytnutí informace mohlo dojít v případě bodu 1. k naplnění § 3 odst. 5, či v případě bodu 2 a 3 k naplnění § 3 odst. 4 zákona č. 412/2005 a stanovená opatření týkající se migrace do České republiky by se stala neúčinnými.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že tyto informace jsou podřazeny pod položku 7 uvedenou v příloze č. 1 Nařízení vlády č. 522/2005 Sb., tedy pod politické, bezpečnostní a ekonomické informace z oblasti mezinárodních vztahů.

Požadované informace tedy naplňují formální i materiální podmínky zákonem předpokládaného utajení.

Na závěr dodáváme, že informace požadované v bodech 4 a 5 byly poskytnuty vyrozuměním ze dne 14. 5. 2020, č. j. MV- 53465-7/OAM-2020.

POUČENÍ

Dle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání k nadřízenému orgánu prostřednictvím povinného subjektu, resp. k ministru vnitra, a to prostřednictvím odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru