

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 14. července 2017
MV- 73070-5/ODK-2017

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Žebrák
provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: město Žebrák

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 10. července 2017 od 9:15 hod. do 12:45 hod.

Kontrolované období: 1. červen 2016 – 10. červenec 2017

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,
§ 85, § 87, § 92 - § 96, § 99 - § 102 a § 117 - § 119
zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),
§ 5, § 14 - § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále
jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
a případně dalších souvisejících oblastí samostatné
působnosti svěřené orgánům města.

* * *

Ve městě Žebrák je zvoleno 15členné zastupitelstvo města (dále též jen „ZM“)
a 5členná rada města (dále též jen „RM“).



1. ZAHÁJENÍ KONTROLY

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Žebrák (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 10. července 2017 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-73070-3/ODK-2017 ze dne 20. června 2017 (první kontrolní úkon) panu Mgr. Danielu Havlíkovi, starostovi města Žebrák.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo starostou potvrzeno při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Mgr. Daniel Havlík, starosta města Žebrák.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též jen „pozvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM.

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
13. 06. 2016 ^{*)}	03. 06. – 15. 06. 2016	14/15
26. 09. 2016	19. 09. – 27. 09. 2016	10/15
02. 11. 2016	25. 10. – 03. 11. 2016	12/15
19. 12. 2016	12. 12. – 20. 12. 2016	12-13/15
20. 03. 2017	09. 03. – 22. 03. 2017	12/15
19. 06. 2017	08. 06. – 20. 06. 2017	13-14/15

^{*)} Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 14. března 2016.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle

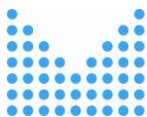


kterého zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť v případě zasedání ZM konaných dne 26. září 2016 a dne 20. března 2017 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání.

Upozornění:

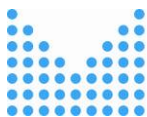
Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování města a může rovněž dojít k narušení komunikace města s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou. Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v ustanovení § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

2. Zasedání ZM se zpravidla konají v městském kulturním klubu, případně v restauračním zařízení v Sedlci (městská část), tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městem **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM, město tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona**



o obcích, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*

6. Město předložilo pozvánky na veškerá zasedání ZM konaná v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. S ohledem na způsob zveřejňování pozvánek a obsah zápisů ze zasedání ZM, z nichž je patrné, že občané se zasedání ZM, byť nikoliv pokaždé, účastní, lze mít za to, že **princip veřejnosti zasedání ZM** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. Z kontrolovaných zápisů ze zasedání ZM je vždy patrný údaj o počtu přítomných (případně též omluvených) členů ZM, schváleném pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení (součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM je rovněž prezenční listina členů ZM). Město tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina ověřila, že záписы jsou na městském úřadě dostupné k nahlédnutí. Samotné záписы ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Město tedy plní povinnost danou **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*, toliko v části



dostupnosti zápisů. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu však **nebylo možné ověřit**

11. skupina ověřila, že zápisy ze zasedání ZM jsou na městském úřadu dostupné k nahlédnutí. Jelikož zápisy ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení, plnění povinnosti dané **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, nebylo možno ověřit.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisech ze zasedání ZM datum jejich skutečného pořízení (vyhotovení), aby bylo možno vždy ověřit a následně prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZM do 10 dnů po skončení zasedání.

12. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM. Město proto **nebylo povinno** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
13. ZM vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád. Jeho poslední aktualizace byla schválena v rámci zasedání ZM konaného dne 10. listopadu 2014.

2.2 Zřízení výborů ZM (ustanovení § 117 - § 119 zákona o obcích)

Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZM konaném dne 10. listopadu 2014 zřízeny 5 členný finanční výbor a 3 členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání byli zvoleni předsedové obou výborů. Na následujícím zasedání ZM konaném dne 10. prosince 2014 ZM zvolilo členy těchto výborů.

Předsedové finančního a kontrolního výboru jsou členy ZM. Členy výborů nejsou starosta, 1. nebo 2. místostarostka, tajemník (funkce tajemníka není ve městě zřízena), ani osoby zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.

Město tedy **splnilo** povinnosti plynoucí z **ustanovení:**

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*



- **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výboru je vždy lichý*,
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*.

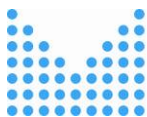
2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období.
2. Pro účely kontroly byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
06. 06. 2016	5/5	09. 01. 2017	5/5
11. 07. 2016	4/5	06. 02. 2017	5/5
01. 08. 2016	5/5	13. 03. 2017	5/5
05. 09. 2016	4/5	03. 04. 2017	5/5
10. 10. 2016	5/5	10. 05. 2017	5/5
07. 11. 2016	5/5	05. 06. 2017	5/5
05. 12. 2016	5/5		

3. RM tvoří starosta, 1. a 2. místostarostka a další 2 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů*.
4. Vzhledem k tomu, že v žádném z prověřovaných zápisů z jednání RM není uváděn výsledek hlasování (viz odst. 6 níže), **nebylo naplňování ustanovení § 101 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů, možno ověřit*.



5. Prověřované zápisy ze schůzí RM byly, s výjimkou zápisu ze schůze RM konané dne 11. července 2016, opatřeny podpisem starosty a místostarostky. Zápis ze schůze RM konané dne 11. července 2016 je však opatřen pouze podpisem starosty, což je **v rozporu ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*

Upozornění:

Podepsání zápisu starostou města a místostarostou, případně dalším radním, představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem verifikovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení města jako veřejnoprávní korporace.

6. V zápisech ze schůzí RM je vždy uveden počet přítomných členů RM, průběh projednávání a schválená usnesení, **nikoli však schválený pořad jednání a průběh a výsledek hlasování**. Prověřované zápisy jsou tak **v rozporu s ustanovením § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápisu vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze schůze RM ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápisu všechny zákonem stanovené náležitosti, tedy mj. i schválený pořad jednání a průběh a výsledek hlasování. Průběh a výsledek hlasování je nejen povinnou náležitostí zápisu, ale slouží též k tomu, aby v případě schválených usnesení bylo možno ověřit naplnění podmínky, kterou pro přijetí usnesení určuje ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích věta za středníkem, tj. to, že pro jeho přijetí se RM, jakožto kolektivní orgán, vyslovila hlasy nadpoloviční většiny všech svých členů. Uvedené platí i pro hlasování o navrženém pořadu jednání, přičemž ze zápisu by mělo jasně vyplývat, že tento byl schválen, neboť je jednou z povinných náležitostí zápisu.

7. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Postup města dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*, tak **nebylo možno ověřit**.

Doporučení:

Zápis ze schůze RM slouží k informování členů ZM o jednání RM. S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů



od jejího konání, kontrolní skupina shodně jako v případě zápisů ze zasedání ZM, doporučila uvádět též v zápisech ze schůzí RM datum pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob.

8. Z prověřovaných zápisů ze schůzí RM nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl** městem **uplatněn**.
9. Zápisy ze schůzí RM jsou uloženy na městském úřadu, a jsou k dispozici všem členům ZM. Město tedy **plní povinnost danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
10. RM dosud **nevydala** jednací řád ve smyslu **ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s nemovitým majetkem splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM, zápisy ze schůzí RM,
- přehled záznamů dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolním období byly prověřovány následující, náátkou vybrané, dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	p. č. 542/1 o výměře 32 m ² , k. ú. Žebrák	02. 12. 2016 - 04. 01. 2017	ZM 19. 12. 2016	dosud ne	-
prodej	p. č. st. 663 o výměře 38 m ² , k. ú. Žebrák	27. 02. 2017 - 27. 03. 2017	ZM 20. 03. 2017	dosud ne	-
pronájem	p. č. 1404, p. č. 1405 a p. č. 1397, vše v k. ú. Žebrák	17. 05. 2016 - 13. 06. 2016	RM 13. 06. 2016	16. 06. 2016	ne



pronájem	nebytový prostor v č. p. 68 o výměře 66,5 m ² , k. ú. Žebrák	06. 06. 2016 - 23. 06. 2016	RM 27. 06. 2016	27. 06. 2016	ano
pronájem	části pozemků p. č. 1014/170, 1014/171, 1014/80 a 1014/81 o celkové výměře 4900 m ² , vše v k. ú. Žebrák	30. 09. 2016 - 17. 10. 2016	RM 17. 10. 2016	18. 10. 2016	ano
pronájem	část p. č. 380/1 o výměře 199 m ² , k. ú. Žebrák	17. 10. 2016 - 04. 11. 2016	RM 27. 02. 2017	30. 3. 2017	ano - obecná
pronájem	část p. č. st. 33/1 o výměře 26 m ² , k. ú. Žebrák	26. 04. 2017 - 18. 05. 2017	RM 22. 05. 2017	01. 06. 2017	ne

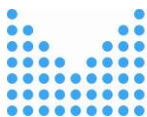
Kontrolní zjištění:

1. Prověřované záměry města disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 katastrálního zákona¹. Lze tedy konstatovat, že město **splnilo povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**², dle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

V případě uvedených záměrů též město **splnilo** povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

¹ Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

² **Ve znění účinném do 30. června 2016:** *záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmouti jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*



Doporučení:

*Zákon o obcích nevymezuje taxativním způsobem náležitosti záměru, nicméně uvádí, že nemovitosti musejí být označeny podle zvláštního zákona³. Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem, pacht atd.), což znamená přesné a nade všechnu pochybnost **jednoznačné označení** předmětu právního jednání, tj. **konkrétní nemovitosti**.*

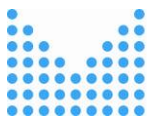
Dispozice částí pozemku

*Výše uvedené se týká i **dosud neoddělených částí pozemku**, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. **případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec**. Otázkou, jak takovou část pozemku označit v případě, že obec dosud nemá zpracovaný geometrický plán, se zabýval Nejvyšší soud, jenž ve svém rozsudku ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo1250/2009, výslovně připustil, že záměr bude možné zveřejnit i před pořízením geometrického plánu, pokud v něm bude prodávaná nemovitost jednoznačně zcela nezpochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem apod.). V podrobnostech k problematice záměru města disponovat nemovitým majetkem odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, které bylo městu při kontrole předáno.*

Dispozice budovou, jež je součástí pozemku/stojící na pozemku

V případě, že město hodlá disponovat, budovou, která je součástí pozemku, je nutno v záměru primárně označit příslušný pozemek, neboť nemovitostí, jíž se dispozice týká, je tento pozemek a budova toliko jeho součástí. V případě, že by budova, jež je součástí pozemku, nebyla v záměru určena číslem pozemku, tj. by se jednalo o záměr de iure bez označení nemovitosti, byl by takový záměr v rozporu s ustanovením § 39 odst. 1 věta čtvrtá zákona o obcích. Nicméně za předpokladu, že záměr nemovitost vymezil jednoznačně, pak by případné chyby v jejím označení podle katastrálního zákona neměly vést k závěru o nezveřejnění záměru. Pokud by tedy budova byla označena jiným adekvátním způsobem, např. přesnou adresou, číslem popisným a orientačním tak, že by nevznikaly žádné pochybnosti o její individualizaci, nemělo by mít takové pochybení za následek neúčinnost záměru. Nutnost uvedení p. č. pozemku, na němž budova stojí pak platí i pro dispozici budovou, jež není součástí pozemku.

³ Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.



2. Z předložených podkladů dále vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán města. V případě prodeje postupovalo město **v souladu ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích⁴**, dle něhož je *zastupitelstvu obce dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

V případě pronájmu postupovalo město **v souladu ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích ve znění účinném do 30. června 2016**, dle něhož *radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti, a od 1. července 2016 v souladu s ustanovením § 102 odst. 3 zákona o obcích*, dle něhož *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.*

Doporučení:

*Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu města o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu města **odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání**. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi **určení druhé smluvní strany** (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), **předmětu prodeje** (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a **výše kupní ceny**. **Neuvedení takových údajů** bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. **povede k neplatnosti uzavřené smlouvy ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích**.*

⁴ **Ve znění účinném do 30. června 2016:** *rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*



Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, jíž se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZM nebo RM, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného orgánu města nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZM nebo RM rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných městem poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí města bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se město vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

3. Kontrolní skupina na základě relevantních usnesení a podkladových materiálů ověřila, že ZM a RM v případě shora uvedených dispozic nemovitým majetkem rozhodly o podstatných náležitostech zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
4. Všechny prověřované smlouvy, s výjimkou nájemní smlouvy ze dne 1. června 2016 a ze dne 16. června 2016, byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **splnilo ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

Nájemní smlouvy ze dne 1. června 2016 a 16. června 2016 **nejsou opatřeny doložkou** o splnění zákonných podmínek pro realizaci majetkové dispozice, neboť neobsahují údaj o schválení příslušným orgánem města a údaj o zveřejnění záměru, což je **v rozporu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích**.

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města. Zákon



nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem města“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva města. Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem města).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

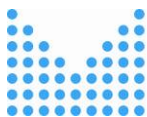
- zápisy ze zasedání ZM, zápisy ze schůzí RM,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost).

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, náhodně vybraných, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno orgánem města
Žádost o prodej části pozemku	12. 09. 2016	bez č. j.	ZM projednalo dne 26. 09. 2016
Žádost o pronájem pozemku	19. 03. 2017	bez č. j.	RM projednala dne 20. 03. 2017
Žádost o odkoupení pozemku	07. 06. 2017	bez č. j.	ZM projednalo dne 19. 06. 2017

2. Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkově vybraných případech, postupovalo město:
 - **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti*



samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

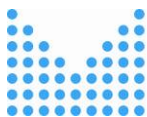
5.1 Evidence právních předpisů města a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období nevydalo žádnou OZV. **Plnění povinnosti** vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo ověřováno**.*
2. Město nevede evidenci právních předpisů, které vydalo. Město tímto **porušilo ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obec se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku. Současně tak město **nemůže naplnit ani svou povinnost** mít evidenci každému přístupnou u městského úřadu ve smyslu **ustanovení § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.**

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila město na povinnost neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů města Žebrák (platných i zrušených), která bude obsahovat veškeré obligatorně stanovené náležitosti, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují. Tato evidence a vydané právní předpisy města pak musí být též dostupné na městském úřadě k nahlédnutí.



3. Všechny OZV, které město Žebrák vydalo, jsou na městském úřadě přístupné. Město tedy **povinnost** danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, splnilo jen v části přístupnosti OZV.*
4. Jelikož město nevydalo v kontrolovaném období žádnou OZV, nebylo prověřováno plnění povinnosti dané **ustanovením § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet města za rok 2015, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2015, byl projednán na zasedání ZM konaném dne 13. června 2016 a že závěrečný účet města za rok 2016 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2016 projednán dne 19. června 2017. Město tak postupovalo **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město tak **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly na úřední desce městského úřadu zveřejněny tyto dokumenty:
 - *záměr pronajmout část pozemku parc. č. 1492 o výměře 5560 m², k. ú. Žebrák,*
 - *záměr prodat pozemek parc. č. 159/31 o výměře 35 m², k. ú. Sedlec u Žebráku.*



Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce. Město tímto **splnilo** povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, městem předložených, žádostech o informace směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Datum doručení	č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
06. 07. 2016	bez č. j.	15. 07. 2016	poskytnutím	ne
13. 02. 2017	VM-Ha/381/2017	27. 02. 2017	poskytnutím	ne

2. V případě výše uvedených žádostí město informace poskytlo v 15denní lhůtě **dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.
3. Náhledem na internetové stránky města, dostupné na www.zebrak.cz, a následně i na základě vyjádření starosty, kontrolní skupina zjistila, že informace poskytnuté na základě žádostí (viz tabulka výše) město nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup, ani případně nezveřejnilo příslušnou doprovodnou informaci, čímž **porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, podle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*.

Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (a to buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst.



3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto informace zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu). Pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti se městu též doporučuje seznámit se se stanoviskem zdejšího odboru Ministerstva vnitra č. 1/2012⁵, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů). V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o informace kontrolní skupina odkazuje nejen na „Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, ale též na Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 3, které byly městu předány při kontrole.

4. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace podle § 5 odst. 1 a 2 InfZ **město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup** na svých internetových stránkách www.zebrak.cz, v sekci „úřad → Povinně zveřejňované informace (ISVS)“, avšak **pouze částečně**, neboť povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury (souboru) **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb., protože body 4.7, 4.8 a body 8. – 17. struktury nejsou vůbec vyplněny.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že město **porušilo ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož **povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou**

⁵ Dostupné na adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru.



*pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) InfZ postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, **ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup** ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.*

Upozornění:

Město bylo upozorněno na povinnost uvést soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny veškeré informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné do struktury stanovené v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. doplnit požadované informace. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Město nezpracovalo, a tudíž ani nezveřejnilo, výroční zprávu o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2016, čímž **porušilo ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
 - a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že město Žebrák, jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, má povinnost vždy do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením InfZ. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje. Zpracovaná výroční zpráva (nejméně za dva



poslední roky) musí být zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.).

Do výroční zprávy se nezaznamenávají žádosti ani stížnosti učiněné v režimu zákona o obcích. V návaznosti na to je třeba v souvislosti s údaji uváděnými ve výročních zprávách o činnosti města v oblasti poskytování informací striktně rozlišovat, zda město např. obdrží žádost v režimu zákona o obcích, typicky ustanovení § 82 písm. b) zákona o obcích, které se do výročních zpráv nezaznamenávají, a žádost podle informačního zákona, kteréžto se do výroční zprávy naopak uvádějí [srov. ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) InfZ a ustanovení § 14 a násl. InfZ]. Do výroční zprávy se dále nezaznamenávají žádosti učiněné v režimu ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona o obcích. Pokud město, v postavení povinného subjektu, neobdrží v příslušném roce žádnou žádost, stížnost atp. ve smyslu InfZ, je přesto povinno výroční zprávu, souladnou se strukturou danou ustanovením § 18 odst. 1 InfZ, vyhotovit (u příslušných položek uvede číslo 0, resp. že „neposkytlo výhradní licenci, neobdrželo žádnou žádost atp.).

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

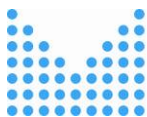
Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích** (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*) tím, že v případě zasedání ZM konaných dne 26. září 2016 a dne 20. března 2017 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání (*doloženo kopiemi pozvánek na zasedání ZM konaná dne 13. června 2016, dne 26. září 2016, dne 19. prosince 2016 a dne 20. března 2017*).
- 2) **Město porušilo ustanovení § 101 odst. 3 věta první a druhá zákona o obcích** (*rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*) tím, že:
 - a) **zápis ze schůze RM konané dne 11. července 2016 je opatřen pouze podpisem starosty** (*doloženo kopií zápisu ze schůze RM konané dne 11. července 2016*),
 - b) **žádný z prověřovaných zápisů ze schůze RM neobsahuje schválený pořad jednání a průběh a výsledek hlasování** (*příkladmo doloženo kopiemi zápisů ze schůzí RM konaných dne 6. června 2016 a dne 5. června 2017 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. července 2017, podepsaným starostou*).



- 3) **Město porušilo ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že nájemní smlouvy ze dne 1. června 2016 a ze dne 16. června 2016 neobsahují doložku prokazující splnění zákonných podmínek pro realizaci majetkové dispozice (doloženo kopií nájemní smlouvy ze dne 1. června 2016 a kopií nájemní smlouvou ze dne 16. června 2016).
- 4) **Město porušilo ustanovení § 12 odst. 4 věta první a druhá zákona o obcích** (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že nevede evidenci právních předpisů, které vydalo. Současně tak město nemůže naplnit ani svou povinnost mít evidenci každému přístupnou u městského úřadu dle ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. července 2017, podepsaným starostou).
- 5) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí o informace obdržенých dne 6. července 2016 a dne 13. února 2017, ani případné doprovodné informace vyjadřující jejich obsah, nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. července 2017, podepsaným starostou).
- 6) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. nebyly ke dni kontroly zveřejněny kompletní informace podle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. července 2017, podepsaným starostou, a výtiskem internetových stránek města, dostupných na adrese www.zebrak.cz, ze dne 10. července 2017).
- 7) **Město porušilo ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že do 1. března 2017 nezveřejnilo výroční zprávu o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2016 (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. července 2017, podepsaným starostou).

* * *



8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (ustanovení § 129a odst. 1 zákona o obcích)

Město požádalo o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění. Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
náprava důsledků nezákonného postupu není zpětně objektivně možná.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
 - a) zajistit dodatečné podepsání zápisu ze schůze RM místostarostkou nebo dalším radním,
 - b) náprava důsledků nezákonného postupu není zpětně objektivně možná.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
náprava důsledků nezákonného postupu není zpětně objektivně možná.
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
zavést evidenci právních předpisů, které město vydalo, a to ve struktuře dané ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, tzn., aby evidence obsahovala číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti a vyhotovenou evidenci spolu s právními předpisy města zpřístupnit u městského úřadu v souladu s ustanovením § 12 odst. 5 zákona o obcích.
- 5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí obdržených v rámci režimu InfZ.
- 6) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup, dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ, o chybějící údaje požadované vyhláškou č. 442/2006 Sb.
- 7) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
dodatečně zpracovat a zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města:
k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.



9. POUČENÍ

1. Starosta města Žebrák byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. ustanovení § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZM na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a jelikož byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl starosta upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně poté po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce městského úřadu informaci o jednání ZM v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti města ve smyslu ustanovení § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

2. Starosta byl dále požádán, aby město Žebrák odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-73070/ODK-2017, poskytlo kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZM, včetně uvedení přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Městského úřadu Žebrák po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,



- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 10. července 2017 v 12:45 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šulcová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

L.S.

Mgr. Jana Suchanová, v. r.
členka kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slavíček, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra