

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Praha 15. června 2015  
Č. j. MV- 69417-4/ODK-2015  
Počet listů: 11

## PROTOKOL

### **o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Lánov na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Lánov

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**  
členka kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**

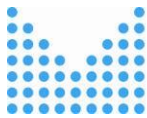
**Datum a čas kontroly  
na místě:** 27. května 2015 od 10:00 hod. do 13:30 hod.

**Kontrolované období:** 1. ledna 2014 – 27. května 2015

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 82,  
§ 84, § 85, § 87, § 92–97, § 99-102 a § 117-119 zákona  
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14  
a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu  
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen  
„InfZ“), § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně  
dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti  
svěřené orgánům obce.

\* \* \*

V obci Lánov je zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a 5 členná rada obce (dále též „RO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Lánov (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-69417-3/ODK-2015 ze dne 4. května 2015 (první kontrolní úkon), panu Bedřichu Kováři, místostarostovi obce.

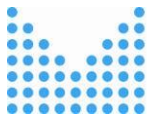
Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Místostarostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Bedřich Kovář, místostarosta.

### 1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl místostarosta požádán o předložení:

- a) jednacího řádu ZO,
- b) dokumentů souvisejících se zasedáními ZO, tj. informací o konání zasedání ZO a zápisů ze zasedání ZO, případně dalších souvisejících materiálů,
- c) doklad o zvolení finančního a kontrolního výboru a jejich složení,
- d) zápisů ze schůzí RO,
- e) jednacího řádu RO,
- f) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- g) podacího deníku,
- h) vybraných podání občanů obce či jiných osob, směřujících do oblastí samostatné působnosti, a dokladů o jejich vyřízení,
- i) evidence právních předpisů obce, event. platných obecně závazných vyhlášek obce (dále jen „OZV“),
- j) dokladu prokazujícího zveřejnění poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a souboru povinně zveřejňovaných informací ve smyslu ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (v elektronické podobě),
- k) spisového materiálu vedeného k vyřízeným žádostem o poskytnutí informace v režimu InfZ.
- l) výroční zprávy za rok 2013 a 2014 ve smyslu InfZ.

Obec předložila požadované dokumenty, s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. j).



## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

**Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 (zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce), § 82 (práva člena ZO) a § 117 až § 119 (zřízení výborů ZO)**

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozdávka“),
- dalších materiálů (např. prezenční listiny, výpisy usnesení, podklady pro jednání ZO, aj.).

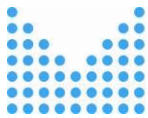
Konkrétně byla prověřována následující zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
18. 03. 2014*)	10. 03. 2014 – 21. 03. 2014	11/15
16. 06. 2014	06. 06. 2014 – 20. 06. 2014	13/15
11. 09. 2014	02. 09. 2014 – 15. 09. 2014	11/15
10. 11. 2014	30. 10. 2014 – 11. 11. 2014	15/15
18. 12. 2014	09. 12. 2014 – 22. 12. 2014	13/15
18. 03. 2015	10. 03. 2015 – 23. 03. 2015	14/15

\*) předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 18. prosince 2013.

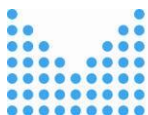
### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 6 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání ZO se vždy konala v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Jak vyplývá z předložených pozvánek, zasedání ZO se zpravidla konají v zasedací místnosti Obecního úřadu Lánov. V jednom případě se zasedání ZO konalo v Horním Lánově – předsálí. Obec tak plní podmínku vymezenou **ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. Kontrolní skupina nezjistila, že by se v kontrolovaném období vyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. Obec tudíž **nebyla povinna postupovat dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona**



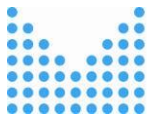
**o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.

4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Rovněž bylo ověřeno, že usnesení ZO byla vždy přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, tedy **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky vážící se k jednotlivým zasedáním ZO za sledované období. Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že povinnost zveřejnit pozvánku na zasedání ZO nejméně 7 dní před konáním zasedání byla ze strany obce **plněna dle požadavku ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Z předložených pozvánek na zasedání ZO a prezenčních listin je patrné, že **princip veřejnosti zasedání ZO**, vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou ve všech případech podepsány zpracovatelem zápisu, starostou, a dvěma předem určenými ověřovateli. Obec tedy postupovala **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Zápisy ze zasedání ZO, uskutečněných v kontrolovaném období, obsahují schválený pořad jednání ZO, počet přítomných a omluvených členů ZO, (doloženo prezenční listinou členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, a jsou tedy **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá**



**zákona o obcích**, podle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

10. Jednotlivé zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny datem jejich pořízení, vyjma zápisu z ustavujícího zasedání ZO konaného dne 10. listopadu 2014. **Ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, **nebylo prověřováno**. V případě pořízení zápisu z ustavujícího zasedání ZO kontrolní skupina konstatuje, že obec postupovala **v souladu** s citovaným ustanovením zákona o obcích.
11. Nebylo zjištěno, že by ve sledovaném období byly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec tak **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 18. března 2015.
13. Kontrolní skupina dále prověřila naplňování povinnosti obce vyplývající z ustanovení § 97 zákona o obcích, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým*. Obec informuje své občany prostřednictvím zasedání ZO, úřední desky, internetových stránek obce dostupných na adrese [www.lanov.cz](http://www.lanov.cz), informační tabulí v místní části obce a dále prostřednictvím místní kabelové televize. Obec dále pro své občany vydává 4x ročně zpravodaj a pořádá jednou za rok setkání se spolky působícími v obci. Kontrolní skupina konstatovala **splnění požadavků uvedených v ustanovení § 97 zákona o obcích**.
14. Nebylo zjištěno, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo*
  - a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
  - b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
  - c) *požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*



15. Pro volební období 2014 – 2018 byly finanční výbor a kontrolní výbor zřízeny na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 10. listopadu 2014. Na témže zasedání byli zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Oba výbory jsou pětičlenné. Předsedové finančního výboru a kontrolního výboru jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce (osadní nebo místní výbory, ve smyslu ustanovení § 120 zákona o obcích, nebyly v obci zřízeny).

**Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:**

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý.*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

## 2.2 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích)

Dodržování ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích, tj. postavení RO, její složení a počet členů, pravidla jednání RO a pravomoci RO, bylo prověřeno na základě zápisů ze zasedání RO a dalších materiálů (např. prezenční listiny, podklady pro jednání RO, aj.).

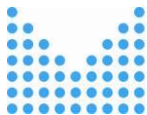
Konkrétně byla prověřována následující zasedání RO:

Zasedání RO	Přítomno členů RO	Zasedání RO	Přítomno členů RO
23. 01. 2014	4/5	08. 01. 2015	5/5
06. 03. 2014	5/5	19. 02. 2015	4/5
30. 10. 2014	4/5	25. 03. 2015	5/5
13. 11. 2014	5/5	23. 04. 2015	4/5
27. 11. 2014	5/5	06. 05. 2015	4/5

**Kontrolní zjištění:**

1. RO tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu*





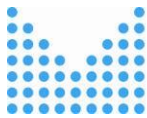
*obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*

2. RO se schází ke svým schůzím podle potřeby, zpravidla dvakrát v měsíci. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RO, které se v kontrolovaném období uskutečnily a výpis usnesení přijatých na těchto schůzích RO.
3. V případě všech kontrolovaných schůzí RO **bylo naplněno ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Všechny kontrolované zápisy ze schůzí RO byly podepsány starostou a dalším členem RO. **Nebylo tak zjištěno porušení ustanovení § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
5. Zápisy ze zasedání schůzí RO obsahují jmenovitý seznam přítomných členů RO, schválený pořad schůze a výsledek hlasování. Průběh hlasování je zaznamenán u všech projednávaných bodů. V zápisech ze schůze RO jsou rovněž obsažena přijatá usnesení s tím, že tato jsou číslována, a to formátem *pořadové číslo usnesení v kalendářním roce/kalendářní rok*. Tím **bylo naplněno ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
6. Zápisy ze schůze RO nejsou opatřovány datem jejich pořízení. Dodržení **ustanovení § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tedy nebylo možno ověřit.*

#### **Doporučení:**

*S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RO byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučila uvádět v zápisech ze schůzí RO datum vyhotovení zápisu. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RO datum podpisu jednotlivých osob.*

7. Zápisy ze schůzí RO jsou, **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, uloženy u obecního úřadu k nahlédnutí členům ZO.
8. RO dle **ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích** vydala jednací řád RO, a to na své schůzi konané dne 14. července 2011.



### 3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec splnila povinnost podle § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání nemovitým majetkem a k prověření, zda o nakládání nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, ve smyslu ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích a ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, byly užity zápisy ze zasedání ZO a předložené záměry obce o dispozicích nemovitým majetkem.

#### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období byly prověřeny následující dispozice nemovitým majetkem:

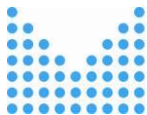
Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	pozemek p. č. 2953/2, výměra 301 m <sup>2</sup> , k. ú. Horní Lánov	19. 11. 2013 - 12. 12. 2013	ZO  18. 12. 2013	13. 08. 2014	částečně*)
prodej	pozemek p. č. 2953/4, výměra 48 m <sup>2</sup> , k. ú. Horní Lánov	19. 11. 2013 - 12. 12. 2013	ZO  18. 12. 2013	20. 10. 2014	ano
prodej	st. pozemek č. 738 výměra 3 m <sup>2</sup> , k. ú. Prostřední Lánov	28. 02. 2014 - 17. 03. 2014	ZO  18. 03. 2014	01. 10. 2014	ano
pronájem	pozemek p. č. 3049, výměra 15 704 m <sup>2</sup> , k. ú. Horní Lánov	20. 01. 2015 - 06. 02. 2015	RO  05. 02. 2015	09. 02. 2015	ne

\*) není uvedeno předchozí zveřejnění záměru.

2. Obec u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem **doložila zveřejnění záměru** na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (ZO, RO). Záměry byly opatřeny datem zveřejnění na úřední desce a datem sejmutí z ní. Zároveň bylo ověřeno, že posuzované záměry byly zveřejněny rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (uvedené záměry jsou i v současné době dostupné na internetových stránkách obce). Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti dle ustanovení § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění, a jednoznačnou specifikaci zamýšlené majetkové dispozice (v kontrolovaných případech prodej, pronájem).

Lze tak konstatovat, že obec postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci*





vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

### **Upozornění:**

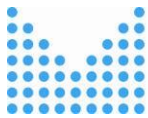
#### Obsahové náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici

Ačkoliv zákon o obcích neřeší problematika obsahových náležitostí rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici, ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, je nutné upozornit, že se k této otázce vyjádřil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 22. 12. 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, podle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení rady nebo zastupitelstva obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání (nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání). V případě prodeje nemovitosti jsou takovými podmínkami určení druhé smluvní strany (označení osoby, s níž má být uzavřena smlouva jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), určení předmětu prodeje (např. označení nemovitosti v souladu s katastrálním zákonem) a určení kupní ceny. Usnesení o majetkové dispozici je tudíž nutné formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně seznatelné již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

Ačkoliv bylo (v případě kontrolovaných majetkových dispozic) zjištěno, že obec Lánov stanovila ceny pozemků a výši pronájmu pozemku (viz tabulka výše) na základě příslušných znaleckých posudků a v souladu se zásadami hospodaření s nemovitostmi, projednanými a schválenými ZO pro dané období, kontrolní skupina důrazně doporučuje, aby konkrétní cena dané majetkové dispozice byla vždy součástí každého schvalovacího usnesení, tj. aby tato podstatná náležitost zamýšleného právního jednání nebyla zřejmá pouze z podkladů, které se váží k jednotlivým jednáním ZO či RO (znalecké posudky, zásady hospodaření s nemovitostmi pro příslušný rok, kupní a nájemní smlouvy).

Kontrolní skupina rovněž důrazně doporučuje, a to přesto, že členové ZO a RO, jak je zřejmé z podkladů vázících se k jednotlivým jednáním, informacemi o druhé smluvní straně (kupujícím či nájemci) disponují, aby příslušné schvalující usnesení vždy obsahovalo rovněž určitou definici druhé smluvní strany, neboť rovněž usnesení, ve kterém je neurčitě definována druhá smluvní strana, může způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto.

Pro úplnost lze obecně dodat, že smlouvu uzavřenou na základě neurčitého usnesení pak lze, dle názoru Ministerstva vnitra, považovat za neplatnou ve



*smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích. Nicméně k posouzení skutečnosti, zda se jedná o platný/neplatný závazek není Ministerstvo vnitra kompetentní, touto otázkou je oprávněn se zabývat pouze věcně a místně příslušný soud v rámci občanskoprávního soudního řízení.*

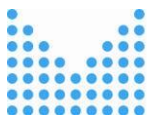
3. Kontrolní skupina prověřila, zda při nakládání s nemovitostmi patřícími do majetku obce bylo rozhodováno orgánem příslušným dle zákona o obcích. Ve vztahu ke kontrolovaným dispozicím **nebylo shledáno porušení ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce. O uzavírání smluv o nájmu rozhoduje, **v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, RO.**
4. Kontrolní skupina zjistila, že **kupní smlouva**, vážící se k pozemku p. č. 2953/2 o výměře 301 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Lánov, ze dne 13. srpna 2014 **není opatřena doložkou** potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru, a že **nájemní smlouva**, vážící se k pozemku p. č. 3049 o výměře 15 704 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Lánov ze dne 9. února 2015, **není rovněž opatřena doložkou** potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

#### **Doporučení:**

*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, ze zákona však plyne povinnost, aby součástí každé smlouvy o majetkoprávních úkonech obce byla doložka obsahující dobu zveřejnění záměru na úřední desce a uvedení data schválení příslušným orgánem obce, tedy údaje prokazující splnění podmínek stanovených zákonem pro realizaci majetkové dispozice. Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení ZO nebo RO.*

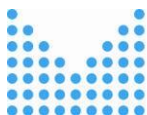
#### **4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE**

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO, podací deník a příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost), a písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.



### Kontrolní zjištění:

1. Obec vydala pravidla pro vyřizování petic a stížností podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích. Podání doručená obci jsou spolu s ostatními doručenými zásilkami evidována v podacím deníku (spisová služba je vedena v listinné podobě) s tím, že odeslaná pošta je evidována odděleně.
2. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce.
  - a) Sdělení ke stížnosti,
    - doručeno dne 6. ledna 2014,
    - evidováno pod č. j. 1/2014,
    - vyřízeno písemným podáním ze dne 8. ledna 2014,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
  - b) Dotaz ve věci bezpečnosti docházky do základní školy,
    - doručeno dne 17. ledna 2014,
    - evidováno pod č. j. 5/2014,
    - vyřízeno písemným podáním ze dne 7. února 2014,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
  - c) Žádost o koupi pozemku,
    - doručeno dne 24. února 2014,
    - evidováno pod č. j. 10/2014,
    - projednáno na zasedání ZO dne 18. března 2014,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
  - d) Žádost o příspěvek,
    - doručeno dne 2. září 2014,
    - evidováno pod č. j. 48/2014,
    - vyřízeno osobním jednáním dne 18. září 2014,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
  - e) Žádost o příspěvek,
    - doručeno dne 2. října 2014,
    - evidováno pod č. j. 55/2014,
    - vyřízeno osobním jednáním dne 10. října 2014,
    - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
  - f) Stížnost na rušení nočního klidu (opětovná),
    - doručeno dne 11. prosince 2014,



- evidováno pod č. j. 69/2014,
- vyřízeno písemným podáním ze dne 28. prosince 2014,
- vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**

g) Žádost o sdělení,

- doručeno dne 2. února 2015,
- evidováno pod č. j. 5/2015,
- vyřízeno osobním jednáním dne 4. března 2015,
- vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**

h) Žádost o povolení kácení stromů,

- doručeno dne 18. března 2015,
- evidováno pod č. j. 15/2015,
- vyřízeno osobním jednáním dne 9. dubna 2015
- vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovala obec:

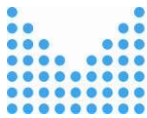
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého  *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého  *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV. **Plnění povinnosti** vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého  *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce;*



*kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno**.*

2. OZV vydané obcí jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného kalendářního roku s tím, že číselná řada je vždy koncem každého kalendářního roku uzavřena. Tím obec **naplnila ustanovení § 12 odst. 4 věta třetí a čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
3. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, které vydala, označená jako „*Seznam obecně závazných vyhlášek platných v obci Lánov*“. Evidence obsahovala označení (číslo) a název OZV, datum schválení, datum zveřejnění a datum nabytí účinnosti. Tím obec **naplnila ustanovení § 12 odst. 4 věta první zákona o obcích**, dle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*

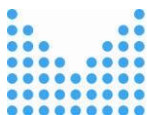
Evidence právních předpisů vydaných obcí však **není úplná**, neboť obsahuje pouze platné OZV a též neobsahuje všechny zákonem o obcích stanovené náležitosti, konkrétně **neobsahuje datum nabytí platnosti** (evidence obsahuje datum „zveřejnění“, tedy den vyhlášení právního předpisu obce), **popřípadě i datum pozbytí platnosti** právního předpisu, čímž obec **porušila ustanovení § 12 odst. 4 věty druhé zákona o obcích**. Dle zmíněného ustanovení *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje na rozsah povinnosti obce Lánov vést a rovněž průběžně aktualizovat evidenci veškerých právních předpisů, které vydala, a to tak, aby obsahovala všechny údaje ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích. V této evidenci musí být rovněž obsaženy veškeré právní předpisy vydané obcí, a to včetně těch, které již pozbyly platnosti či právní předpisy zrušovací. V podrobnostech odkazujeme na metodické doporučení č. 8.1, věnující se dané problematice (vzorovou evidenci právních předpisů obce lze dohledat na str. 48 tohoto doporučení), které bylo společně s ostatními předáno místostarostovi v den kontroly, a nadto je rovněž k dispozici na internetových stránkách dostupných na adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).*

4. Kontrolní skupině byly předloženy složky obsahující OZV vydané obcí Lánov, včetně složky obsahující OZV, které již pozbyly platnosti. Obec tímto **splnila** povinnost danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*
5. Jelikož obec nevydala v kontrolovaném období žádnou OZV, **nebylo prověřováno** plnění povinnosti dané **ustanovením § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně*





*po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra; obec zašle nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřad.*

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučila obci Lánov zaslat neprodleně, prostřednictvím datové schránky Ministerstvu vnitra, veškeré OZV vydané mimo kontrolované období, a to s odkazem na skutečnost, že Ministerstvo vnitra do dnešního dne eviduje toliko OZV obce Lánov č. 1/2004 o místních poplatcích, která je nadto již neplatná (viz „Seznam obecně závazných vyhlášek platných v obci Lánov“). V návaznosti na zjištění, že obec Lánov zaslala územnímu pracovišti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Hradci Králové pouze návrh OZV č. 1/2013 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství (účinné ode dne 6. října 2013), byl místostarosta v den kontroly upozorněn na skutečnost, že se jedná právě jen o návrh OZV, jehož zasláním nedochází ke splnění povinnosti ve smyslu ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích, ale o doporučený postup, neboť takto lze předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.*

### **5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

#### **Kontrolní zjištění:**

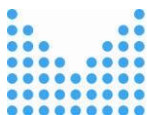
Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce Lánov byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2013 projednán a schválen na zasedání ZO, které se konalo dne 16. června 2014. **Obec tedy splnila povinnost plynoucí z ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

### **5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu**

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec tak **splnila povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly bylo z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněno „*usnesení z rady obce č. 09/2015 konané dne 6. 5. 2015*“. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj.





na „elektronické úřední desce“, čímž obec splnila povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

## 6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 InfZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 InfZ

### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období obdržela 1 žádost o informaci.:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
11. 11. 2014	Bez č. j.	14. 11. 2014	Poskytnutí informace, odkaz na zveřejněnou informaci, odložení žádosti, rozhodnutí o odmítnutí žádosti	Ne

2. V případě výše uvedené žádosti bez č. j. ze dne 11. listopadu 2014 obec požadované informace z části poskytla, a z části rozhodla o odmítnutí žádosti, obojí v zákonné 15 denní lhůtě. Obec postupovala **v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku, a v souladu s § 15 odst. 1 InfZ dle kterého Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Dále obec z části žadatele odkázala na již zveřejněné informace a z části žádost odmítla, obojí v zákonné 7 denní lhůtě. Obec postupovala **v souladu s § 6 odst. 1 InfZ**, dle kterého *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace a v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ*, dle kterého *v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli*.*
3. Poskytnutou informaci obec do 15 dnů od poskytnutí informace nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, obec tak postupovala **v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na*



*žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

#### **Doporučení:**

*Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku (kontrolní skupina upozorňuje, že daná rubrika má být na internetových stránkách umístěna odděleně, tj. mimo strukturu povinně zveřejňovaných informací) pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

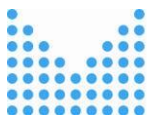
*Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

4. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec na svých internetových stránkách [www.lanov.cz](http://www.lanov.cz). nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že obec **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** tím, že nejsou způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny informace požadované § 5 odst. 1 a 2 InfZ

#### **Doporučení:**

*Obci bylo doporučeno zveřejnit na webových stránkách soubor povinně zveřejňovaných informací v souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice*



*povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.*

5. Obec Lánov zpracovala **výroční zprávy** o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2013 a rok 2014 (výroční zpráva za rok 2013 byla zpracována dne 7. ledna 2014, za rok 2014 pak dne 6. ledna 2015), tyto však následně **nezveřejnila**. Nadto **výroční zprávy za rok 2013 a rok 2014 neobsahují veškeré požadované náležitosti, neboť neobsahují údaje** pod písm. d), e) a f), a částečně také údaje požadované písm. a) ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, kdy chybí informace o počtu rozhodnutí o odmítnutí žádostí.

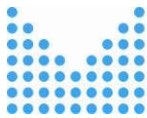
Tím obec **porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje. Výše uvedenou povinnost má obec i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržel a nevyřizoval. Zpracovaná výroční zpráva musí být zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.).*

\* \* \*



## 7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

1. **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna*) **tím, že kupní smlouva**, vážící se k pozemku p. č. 2953/2 o výměře 301 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Lánov, ze dne 13. srpna 2014, **není opatřena doložkou** potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru **a nájemní smlouva**, vážící se k pozemku p. č. 3049 o výměře 15 704 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Lánov ze dne 9. února 2015, **není opatřena doložkou** potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (*doloženo kopií kupní smlouvy ze dne 13. srpna 2014 a kopií nájemní smlouvy ze dne 9. února 2015*).
2. **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích** (*evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) **tím, že evidence právních předpisů, které vydala, neobsahuje všechny zákonem o obcích stanovené náležitosti** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 27. května 2015 potvrzeným místostarostou a „Seznamem obecně závazných vyhlášek platných v obci Lánov“, vytištěných z internetových stránek obce dne 27. května 2015*).
3. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*) **tím, že informaci poskytnutou na základě žádosti bez č. j. ze dne 11. listopadu 2014 nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž nezveřejnila ani doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah** (*doloženo žádostí bez č. j. ze dne 11. listopadu 2014 a prohlášením místostarosty obce ze dne 27. května 2015*).
4. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (*povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...*) **tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb.** (*doloženo prohlášením místostarosty obce ze dne 27. května 2015*).



5. **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) **tím, že výroční zprávy za rok 2013 a 2014 nebyly zveřejněny a neobsahují všechny zákonem požadované údaje** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 27. května 2015 potvrzeným místostarostou obce a výročními zprávami o poskytování informací za rok 2013 a 2014).

\* \* \*

## 8. **DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ** (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Místostarosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

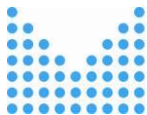
- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v neopatrění kupní smlouvy doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a nájemní smlouvy doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce ve smyslu ustanovení § 41 zákona o obcích.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** do budoucna zajistit, aby byla doložka obsažena buď přímo ve smlouvě, nebo aby smlouva byla opatřena doložkou ve formě razítka a určit osobu odpovědnou za plnění této povinnosti.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně doplnit evidenci právních předpisů, které obec vydala, o veškeré zákonem požadované náležitosti.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** určit konkrétní osobu odpovědnou za vedení řádné a úplné evidence všech právních předpisů, které obec vydala.





- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup neprodleně zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí o informace.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** poskytnuté informace do 15 dnů po poskytnutí zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit konkrétní osobu nebo orgán zodpovědný za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** pravidelně kontrolovat úplnost, aktuálnost a zveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

- 5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně přepracovat výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2013 a 2014 tak, aby obsahovala správné údaje a doplnit ji o veškeré požadované náležitosti dle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ a tuto následně dodatečně zveřejnit jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ a ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovávat a zveřejňovat výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací důsledně v rozsahu ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) – f) InfZ, a to nejpozději do 1. března následujícího roku.

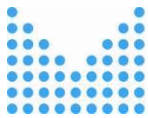
\* \* \*

## 9. POUČENÍ

1. Místostarosta obce Lánov byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva obce s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že

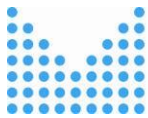




byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu obce též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo obce se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od právního ukončení provedené kontroly.
  - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
  - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Místostarosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-69417/ODK-2015 poskytl kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Lánov po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*



## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 27. května 2015 v 13:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Protokol byl vyhotoven dne 15. června 2015.

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....  
Mgr. Petra Šulcová  
vedoucí kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Jana Suchanová  
členka kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Stanislav Szpandrzyk  
člen kontrolní skupiny