

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 59402-2/ODK-2018

Praha 5. června 2018

XXXXXXXXXX

Odpověď zaslat e-mailem na: [XXXXXXXXXX](#)

Odpověď

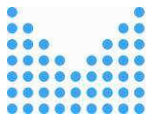
Dne 25. května 2018 obdržel odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Vzhledem k tomu, že kladete našemu ministerstvu otázky, *týkající se pravidel činnosti obecních zastupitelstev resp. petičního zákona* a žádáte jej o zaujetí stanoviska k nim, je třeba na Vaše podání pohlížet jako na dotaz na názor, resp. žádost o stanovisko k naznačeným záležitostem. Přestože se dle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názor, sdělujeme k Vaší žádosti následující informace.

Ve svém podání zmiňujete 2 okruhy dotazů:

1. dotazujete se na problematiku formulace „vzít na vědomí“ zastupitelstvem obce

Dotazujete se, zda, vezme-li zastupitelstvo obce (dále jen „ZO“) nějakou informaci na vědomí, nemusí pak dále hlasovat o řešení resp. opatření, které na základě informace vzaté na vědomí pak učiní a zda se občan může takového řešení domáhat, přesto, že o něm nebylo hlasováno. Rovněž kladete otázku, zda může ZO tímto způsobem (tzn. bez hlasování a usnesení), řádně vyřešit projednání záležitosti, které mu ukládá ust. § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

2. dotazujete se na problematiku petičního zákona



Dotazujete se, zda může státní orgán uvést stanovisko k petici ve věci, která v textu petice není vůbec obsažena, pouze s ní z části souvisí a zároveň pominout základní požadavek, který obsahem petice výslovně je a zda je taková záměna porušením petičního zákona.

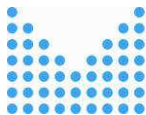
Ad. 1.

Usnesení zastupitelstva obce lze označit za rozhodovací akt nejvyššího orgánu obce, který vzniká v rámci veřejného zasedání zastupitelstva obce v případě, že po předložení návrhu bude pro jeho přijetí hlasováno v zákonem stanoveném poměru. Dle ustanovení § 87 zákona o obcích platí, že „*k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*“. I když jsou v ustanovení § 87 zákona o obcích používány vedle sebe termíny usnesení, rozhodnutí a volba, jde pouze o formální rozlišení cíle a účelu, ke kterému konkrétní výsledek směřuje, neboť zastupitelstvo obce **rozhoduje vždy usnesením**, a to **nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce**. Tolik k obecnému vymezení pojmu usnesení ZO.

Vzhledem k nekonkrétnosti Vašeho dotazu, sdělujeme následující obecný závěr k této problematice. V případech, kdy se v zápisech ze zasedání ZO objevuje formulace „ZO bere na vědomí“, je nutné rozlišovat, zda takto zaznamenaná informace **vyjadřuje stav, kdy přítomní členové ZO byli seznámeni** např. se zápisem, kontrolního či finančního výboru, s obsahem protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti, se zprávou o činnosti rady obce apod., **a pouze si je vyslechli či převzali v listinné formě** (potom stačí poznamenat tento organizační úkon do zápisu a nepřijímat o něm žádné usnesení), **aniž by se k tomu jakkoli jako kolektivní organ vyjádřili**, nebo zda hlasují o předložených informacích a projevují tak závazně vůli zastupitelstva obce v konkrétní věci (např. souhrnné stanovení úkolů pro starostu či některé členy zastupitelstva obce, přijetí nápravných opatření k odstranění nezákonného postupu orgánů obce atd.) – v takovém případě je forma usnesení na místě.

Ad. 2.

Úvodem k problematice petic obecně konstatujeme, že platí, že každý (bez ohledu na to, zda je občanem obce či má trvalý pobyt v obci) má právo obracet se ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu sám nebo s jinými na státní



orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi. Toto ústavním pořádkem garantované a přímo aplikovatelné právo je dále rozvedeno na úrovni „běžného“ zákona ve více právních předpisech, zejména v zákoně č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů, dále v § 16 zákona o obcích či v obdobně koncipovaných ustanoveních v zákoně č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, či v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Rovněž zdůrazňujeme, že **součástí petičního práva není nárok na to, aby obsahu petice bylo věcně vyhověno ze strany adresáta petice**, jehož odpovědnost vůči občanům za věcně správné řešení má v tomto ohledu spíše politický charakter (petiční právo je ostatně právem politickým, jak vyplývá ze systematického zařazení v Listině). Je rovněž třeba konstatovat, že zákon o obcích výslovně neupravuje, co se rozumí projednáním žádosti, potažmo petice. To, zda orgán obce k projednávání záležitosti přijme usnesení či nikoli pak záleží na zvyklosti v dané obci. Na tomto místě opakovaně poznamenáváme, že obecné zodpovězení Vašich dotazů volíme právě z důvodu nekonkrétnosti Vašich dotazů.

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Ing. Pavla Tománková, tel. č.:974 816 619, e-mail:odbordk@mvcz.cz