



MVCRX0642L4S
prvotní identifikátor

odbor legislativy a koordinace předpisů

náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 27. prosince 2021

oddělení vnější legislativy

z d e

Stanovisko k návrhu poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 110)

K č. j. MV-211294-1/LG-2021

Obdrželi jsme Vaši žádost o stanovisko ke sněmovnímu tisku č. 110. Z hlediska naší působnosti sdělujeme k posuzovanému návrhu následující:

Návrh zákona si klade za cíl zefektivnit právní úpravu a zvýšit vymahatelnost práva v oblasti střetu zájmů veřejného funkcionáře ve vztahu k vlastnictví médií, účasti na veřejných zakázkách a investičních pobídkách a k tomu přidává některá další opatření. Návrh zákona navazuje na sněmovní tisk č. 956, který předložila skupina poslanců v minulém volebním období a který se nestihl projednat. Vláda k tomuto návrhu zaujala neutrální stanovisko. Oproti původnímu návrhu však došlo k jeho podstatnému rozšíření, včetně doplnění právní úpravy přestupků. Z tohoto důvodu by bylo vhodnější, aby návrh zákona prošel mezíresortním připomínkovým řízením (tedy aby návrh zákona předložila případně vláda, nikoliv skupina poslanců).

V dané souvislosti upozorňujeme, že některá ustanovení nejsou formulována zcela v souladu se Zásadami tvorby právní úpravy přestupků, které vláda schválila usnesením ze dne 31. července 2018 č. 498, ani s pravidly legislativní techniky v Legislativních pravidlech vlády.

Za problematický považujeme způsob výpočtu pokuty uvedený v § 23 odst. 3 písm. d) a § 24 odst. 3 písm. 3 písm. a), kdy je výše pokuty vázána na hodnotu aktiv právnické osoby, jejímž je veřejný funkcionář společníkem, členem nebo skutečným majitelem a která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku. Odůvodnění návrhu sice poukazuje na vzájemnou



ekonomickou provázanost obou subjektů, nicméně z hlediska příslušné skutkové podstaty neodpovídá za přešupek ekonomická entita, ale vždy konkrétní fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba. Z tohoto důvodu není správné vázat výši správního trestu jednoho subjektu na hodnotu aktiv jiného subjektu. Není ani zřejmé, k jakému okamžiku bude hodnota aktiv zjišťována (od spáchaní přešupku do vydání rozhodnutí o přešupku může docházet k proměnám hodnoty aktiv, stejně jako k proměnám v členství apod.) a zda má příslušný správní orgán dostatečné nástroje, jak takovou hodnotu zjistit. Domníváme se proto, že navržený způsob stanovení výše pokuty je nevhodný. Navržená výše není ani řádně odůvodněna (není zřejmé, proč byla jako horní hranice pokuty zvolena 3% hodnoty aktiv právnické osoby).

V obecné rovině pak lze upozornit na nesprávné (a nejednotné) formulování odkazů - viz např. odkazy uvedené v § 24 odst. 3 nebo v § 25 odst. 1 (užívání zkratky „odst.“ v případech, kdy má být rozepsáno slovo „odstavec“ apod.),

Závěrem uvádíme, že problematika střetu zájmů náleží do působnosti Ministerstva spravedlnosti; stanovisko tohoto ministerstva proto považujeme přes výše uvedené výhrady za stěžejní.

Mgr. Věra Ondračková
vedoucí oddělení
v z. JUDr. Lenka Peřínková
Minaříková

Vyřizuje: Mgr. Luboš Tichý
tel. č.: 974 817 325
e-mail: lubos.tichy@mvcv.cz