



**MINISTERSTVO VNITRA**  
**odbor legislativy a koordinace předpisů**  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 56640-2/LG-2021

Praha 15. dubna 2021

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti XXX (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací vztahujících se k činnosti Ministerstva vnitra

### takto:

Žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v rozsahu celého bodu 1 („*Jakým způsobem MV vymezuje...*“), bodu 2 („*Jsou činnosti MV definované...*“), bodu 2a („*Pokud ano, pak...*“), bodu 2b („*Pokud ne, pak...*“) a bodu 5 („*Proč MV sděluje...*“) částečně **odmítá**.

### Odůvodnění:

Žadatel podal dne 2. 4. 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se domáhal poskytnutí následujících informací:

„*Žádáme o informace:*

1) *Jakým způsobem MV vymezuje „veřejnou správu“ ? (pozitivní vymezení, negativní vymezení, formální pojetí) Podle: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná\\_správa](https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná_správa) Pokud „veřejnou správu“ vymezuje (definuje) jinak, ptáme se, co přesně podle MV spadá a co nespadá pod pojem „veřejná správa.“*

2) *Jsou činnosti MV definované: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání;*



*poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření,“ výkonem působnosti v oblasti veřejné správy, ve smyslu § 1 (1) správního řádu?*

*2a) Pokud ano, pak kterou z funkcí veřejné správy jsou (mocenskou, ochrannou (bezpečnostní), organizační, regulační nebo službou veřejnosti) ? Podle: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná\\_správa](https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná_správa)*

*2b) Pokud ne, pak čím tedy jsou?*

*3) Kterými ustanoveními kterých zákonů, popř. jiných podzákoných předpisů, se obecně řídí postup MV při vykonávání činností viz bod 2)?*

*4) Proč dokument odeslaný e-mailem (From: Ondračková Věra <vera.ondrackova@mvcr.cz> Sent: Wednesday, March 24, 2021 11:18 AM) neobsahuje spisovou značku ani číslo jednací, když dle čl. 8 (2) spisového a skartačního řádu MV je součástí spisu?*

*5) Proč MV sděluje žadatelům o právní stanoviska „pouze náš (MV) nezávazný právní názor, jehož se nelze dovolávat,“ který je pro žadatele prakticky bezcenný, když v dané věci existuje platné závazné sjednocující stanovisko (judikát) soudu? Pro žadatele je významný odkaz na judikát, a bezvýznamná je informace, zda si MV myslí totéž. Proč MV žadatelům o právní stanoviska pro ně významné informace nesděluje, a místo nich rozesílá jen své vlastní nezávazné právní tlachání, jehož se nelze dovolávat?*

*5a) Které ustanovení kterého zákona nebo podzákoného předpisu říká, jak mají právní stanoviska poskytovaná žadatelům vypadat, resp. co musejí obsahovat a co do nich nepatří?*

*Pokud MV informacemi 1) nebo 2) nedisponuje, žádáme o vytvoření příslušného právního stanoviska.“*

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

#### K odmítnutí bodu 1 žádosti

V této části žadatel žádá o informaci, „jakým způsobem MV vymezuje „veřejnou správu“ ? (pozitivní vymezení, negativní vymezení, formální pojetí) Podle: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná\\_správa](https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná_správa) Pokud „veřejnou správu“ vymezuje (definuje) jinak, ptáme se, co přesně podle MV spadá a co nespadá pod pojem „veřejná



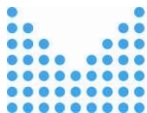
*správa.*“ Povinný subjekt takto specifikovanou žádost vyhodnotil jako žádost o poskytnutí právního názoru ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takovouto žádost, podanou s přímým odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím, je nutno s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona odmítnout. Na tuto otázku bude žadateli odpovězeno formou stanoviska (tj. mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím).

#### K odmítnutí bodu 2, 2a a 2b žádosti

V této části žadatel žádá o informaci, zda jsou v žádosti specifikované činnosti Ministerstva vnitra výkonem působnosti v oblasti veřejné správy ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kdy se v případě kladné odpovědi dále dotazuje, *„kterou z funkcí veřejné správy jsou (mocenskou, ochrannou (bezpečnostní), organizační, regulační nebo službou veřejnosti) ? Podle: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná\\_správa](https://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejná_správa).“* a pro případ záporné odpovědi se dotazuje, čím tedy jsou. Povinný subjekt takto specifikovanou žádost vyhodnotil jako žádost o poskytnutí právního názoru ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takovouto žádost, podanou s přímým odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím, je proto nutno s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona odmítnout. Na tyto otázky bude žadateli odpovězeno formou stanoviska (tj. mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím).

#### K odmítnutí bodu 5 žádosti

V této části žadatel žádá zodpovězení otázek: *„Proč MV sděluje žadatelům o právní stanoviska „pouze náš (MV) nezávazný právní názor, jehož se nelze dovolávat,“ který je pro žadatele prakticky bezcenný, když v dané věci existuje platné závazné sjednocující stanovisko (judikát) soudu? Pro žadatele je významný odkaz na judikát, a bezvýznamná je informace, zda si MV myslí totéž. Proč MV žadatelům o právní stanoviska pro ně významné informace nesděluje, a místo nich rozesílá jen své vlastní nezávazné právní tlachání, jehož se nelze dovolávat?“* Povinný subjekt takto specifikovanou žádost vyhodnotil jako žádost o poskytnutí názoru ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takovouto žádost, podanou s přímým odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím, je proto nutno s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona odmítnout. Jak totiž vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nelze domáhat „dovysvětlování“ toho, proč správní orgán rozhodl tak, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí jsou či nejsou uvedeny (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014 - 64). Povinný subjekt přitom dochází k závěru, že obdobné závěry je nutno uplatnit rovněž ve vztahu k obsahu neformálních právních stanovisek poskytovaných ústředními správními úřady. Na předmětné otázky bude žadateli odpovězeno formou stanoviska (tj. mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím).



S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

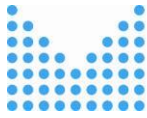
### **POSKYTNUTÍ INFORMACE**

K dotazu č. 3 („*Kterými ustanoveními kterých zákonů, popř. jiných podzákoných předpisů, se obecně řídí postup MV při vykonávání činností viz bod 2)?*“)

Výkon této činnosti má základ v zákoně č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky (konkrétně se jedná o § 12 odst. 2 a 3 tohoto zákona), její samotný výkon v užším smyslu však právními předpisy upraven není. Na tuto činnost pak bude v mnoha případech dopadat zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a jeho prováděcí právními předpis - vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby (aplikaci těchto předpisů je však nutné posoudit vždy ve vztahu k danému případu).

K dotazu č. 4 („*Proč dokument odeslaný e-mailem (From: OndračkováVěra<vera.ondrackova@mvcz.cz> Sent: Wednesday, March 24, 2021 11:18 AM) neobsahuje spisovou značku ani číslo jednací, když dle čl. 8 (2) spisového a skartačního řádu MV je součástí spisu?*“)

Předmětný e-mail není opatřen spisovou značkou ani číslem jednacím, neboť není součástí žádného spisu (nejedná se o věc, v níž by se zakládal spis).



K dotazu č. 5a („*Které ustanovení kterého zákona nebo podzákonného předpisu říká, jak mají právní stanoviska poskytovaná žadatelům vypadat, resp. co musejí obsahovat a co do nich nepatří?*“)

Obsahové ani formální náležitosti předmětných právních stanovisek neupravuje žádný zákon ani podzákonný právní předpis. Jelikož se však na tato stanoviska bude ve většině případů vztahovat rovněž zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, bude muset dokument obsahující takové stanovisko ve většině případů obsahovat náležitosti uvedené v § 16 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby.

**JUDr. Vít Šťastný**  
ředitel odboru