

prvotní identifikátor

## Náměstek ministra vnitra pro státní službu

Jindřišská 34, 110 00 Praha 1

Praha

Č. j.:

Počet stran: 6

Účastník řízení:

narozen:

trvale bytem:

### ROZHODNUTÍ

Náměstek ministra vnitra pro státní službu, jako věcně příslušný služební orgán podle § 168 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 162 odst. 4 písm. a) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání nar. , trvale bytem , proti rozhodnutí státního tajemníka v Ministerstvu zahraničních věcí JUDr. Petra Gajduška, LL.M., M.St., č.j. ze dne , o odvolání ze služebního místa představeného podle § 60 odst. 4 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, a o zařazení na služební místo po ukončení vyslání k výkonu zahraniční služby a o určení platu podle § 44 písm. n) a § 67 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání zamítá a rozhodnutí státního tajemníka v Ministerstvu zahraničních věcí č.j. ze dne se potvrzuje.**

### ODŮVODNĚNÍ

I.

Dne vydal státní tajemník v Ministerstvu zahraničních věcí JUDr. Petr Gajdušek, LL.M., M.St., (dále jen „**služební orgán**“) rozhodnutí č.j. , kterým rozhodl podle § 60 odst. 4 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o státní službě**“), o odvolání státního zaměstnance nar. , trvale bytem (dále jen „**účastník řízení**“), ze služebního místa představeného – vedoucího zastupitelského úřadu , a to s účinností

ode dne [REDAKCE]. Dále služební orgán předmětným rozhodnutím zařadil účastníka řízení po ukončení vyslání k výkonu zahraniční služby, tj. od [REDAKCE], na služební místo dočasného zařazení – diplomat v Ministerstvu zahraničních věcí, a to nejdéle do [REDAKCE]. Současně účastníka řízení zařadil do 14. platové třídy a 12. platového stupně a určil mu s účinností od [REDAKCE] plat v celkové výši [REDAKCE] Kč.

Předmětné rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne [REDAKCE] provozovatelem poštovních služeb.

## II.

Proti rozhodnutí služebního orgánu se účastník řízení v zákonné lhůtě odvolal. Odvolání ze dne [REDAKCE] bylo služebnímu orgánu doručeno dne [REDAKCE]. Účastník řízení se odvolává do výroku I. rozhodnutí, a dále zmiňuje výroky IV. a V., které v rozhodnutí zcela chybí.

Účastník řízení uvádí, že podle čl. 63 odst. 1 písm. e) zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Ústava**“), je pravomoc pověřovat a odvolávat vedoucí zastupitelských misí svěřena prezidentu republiky, přičemž zákon o státní službě je ve vztahu k Ústavě subsidiární. Takové rozhodnutí prezidenta republiky dosud neobdržel. Pravomoc služebního orgánu podle § 15 odst. 2 a § 44 písm. n) zákona o státní službě tak nastupuje až po rozhodnutí prezidenta republiky. V tomto případě byl postup opačný. Dále účastník řízení uvádí, že v rozhodnutí nejsou uvedeny důvody jeho odvolání, což respektuje, neboť si je vědom, že tento postup zákon o státní službě umožňuje.

[REDAKCE] Do výroků IV. a V. se odvolává z opatrnosti, neboť rozhodnutí tyto výroky neobsahuje a je možné, že jde o chybu v psaní, a prosí tedy o zjednání nápravy v tomto směru.

Závěrem účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a znovu projednáno se závěrem, že jeho odvolání bylo předčasné a zejména nedůvodné a v tomto směru změněno.

Dne [REDAKCE] vydal služební orgán opravné rozhodnutí č.j. [REDAKCE] podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), kterým opravil zřejmou nesprávnost ve výrokové části písemného vyhotovení napadeného rozhodnutí tak, že výrok č. VI. označil jako výrok č. IV. Opravné rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne [REDAKCE].

## III.

Služební orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z těchto hledisek závady neshledal. Protože služební orgán neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, předal podle § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] náměstkovi ministra vnitra pro státní službu jako věcně příslušnému odvolacímu služebnímu orgánu (dále jen „**odvolací orgán**“).

Dne [REDACTED] obdržel odvolací orgán doplnění odůvodnění odvolání proti napadenému rozhodnutí. V doplnění účastník řízení uvádí, že k jeho dovolání ze služebního místa představeného došlo na základě [REDACTED]

[REDACTED]. Uvedený postup a následné odvolání považuje za akt nepřijatelný a vysoce poškozující jeho dosavadní bezúhonnou kariéru diplomata a státního zaměstnance, přičemž je poškozen nejen společensky, ale zejména výrazně finančně, z důvodu, že mu nebylo umožněno dosloužit řádnou dobu jeho vyslání.

#### IV.

Odvolací orgán přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí služebního orgánu č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] a na základě níže uvedených úvah dochází k následujícím závěrům.

Odvolání je přípustné a bylo podáno včas.

Podle § 44 písm. n) zákona o státní službě je změnou služebního poměru vyslání k výkonu zahraniční služby a zařazení po jeho ukončení.

Podle § 159 odst. 1 písm. e) zákona o státní službě ustanovení o řízení ve věcech služby se vztahují na rozhodování o změně služebního poměru.

Podle § 162 odst. 2 zákona o státní službě v ostatních věcech služby rozhoduje v prvním stupni příslušný služební orgán. Příslušným služebním orgánem vůči státním zaměstnancům zařazeným v ministerstvu je podle § 10 odst. 1 písm. f) zákona o státní službě státní tajemník.

Podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě vedoucí zastupitelského úřadu může být odvolán ze služebního místa z jakýchkoli důvodů nebo bez uvedení důvodu.

Podle § 67 odst. 3 zákona o státní službě může služební orgán výkon zahraniční služby ukončit i před uplynutím určené doby. Se souhlasem státního zaměstnance lze dobu výkonu zahraniční služby prodloužit.

Podle § 67 odst. 4 zákona o státní službě lze státního zaměstnance po ukončení výkonu zahraniční služby zařadit po dobu nejvýše 2 let k výkonu služby na volné služební místo, s výjimkou služebního místa představeného, bez ohledu na obor služby stanovený pro volné služební místo; po tuto dobu není povinen vykonat

zvláštní část úřednické zkoušky pro tento obor služby.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a spisový materiál a zjistil, že služební poměr účastníkovi řízení vznikl dne 1.7.2015 na základě § 188 zákona o státní službě. Službu vykonával na služebním místě představeného – vedoucího zastupitelského úřadu [REDACTED]. Dne [REDACTED] vydal služební orgán rozhodnutí č.j. [REDACTED], kterým účastníka řízení postupem podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě odvolal ze služebního místa představeného – vedoucího zastupitelského úřadu [REDACTED], a to s účinností od [REDACTED], toto rozhodnutí je obsaženo v napadeném výroku I. předmětného rozhodnutí. Současně tímto rozhodnutím zařadil účastníka řízení podle § 67 zákona o státní službě na služební místo dočasného zařazení – diplomat v Ministerstvu zahraniční věcí a konstatoval, že doba trvání služebního poměru na dobu neurčitou účastníka řízení se tímto zařazením nemění, a dále mu určil plat. Účastníkovi řízení bylo napadené rozhodnutí doručeno dne [REDACTED]. Následně byl účastník řízení odvolán z funkce vedoucího zastupitelské mise [REDACTED] rozhodnutím prezidenta republiky ze dne [REDACTED].

Odvolací orgán ve věci odvolání účastníka řízení ze služebního místa představeného – vedoucího zastupitelského úřadu [REDACTED] konstatuje, že služební orgán rozhodl v souladu se zákonem. K tomu odvolací orgán doplňuje, že rozhodnutí o odvolání ze služebního místa představeného vydal k tomu příslušný služební orgán a s ohledem na dikci § 60 odst. 4 zákona o státní službě není vadou rozhodnutí, pokud v něm nejsou uvedeny důvody odvolání účastníka řízení.

Odvolací orgán se dále zabýval námitkami účastníka řízení uplatněnými v jeho odvolání a doplnění odvolání.

Účastník řízení především namítá, že podle čl. 63 odst. 1 písm. e) Ústavy je pravomoc pověřovat a odvolávat vedoucí zastupitelských misí svěřena prezidentu republiky, přičemž zákon o státní službě je ve vztahu k Ústavě subsidiární, a účastník řízení takové rozhodnutí prezidenta republiky dosud neobdržel. Dle účastníka řízení pravomoc služebního orgánu podle § 15 odst. 2 a § 44 písm. n) zákona o státní službě nastupuje až po rozhodnutí prezidenta republiky a v tomto případě byl postup opačný. Odvolací orgán k této námitce uvádí, že zastává-li osoba pozici vedoucího zahraniční mise, jedná se na jedné straně o výkon státní služby podle zákona o státní službě a na straně druhé o výkon funkce, do které je osoba jmenována prezidentem republiky podle čl. 63 odst. 1 písm. e) Ústavy. Jedná se tak o dva samostatné instituty. Čl. 63 Ústavy stanoví kompetence prezidenta republiky, které vykonává v součinnosti s předsedou vlády (nebo jím pověřeným členem vlády) a za něž z Ústavy odpovídá vláda. Tento článek Ústavy však nestanoví další podmínky způsobu výkonu těchto prezidentových kompetencí. Prezident republiky tak při jmenování velvyslancem není ve výběru konkrétní osoby omezen. Naproti tomu zákon o státní službě stanoví rámec hmotně-právních podmínek a požadavků na osobu státního zaměstnance a představeného státního zaměstnance, kterým je i vedoucí zastupitelského úřadu, které je žadatel o jmenování na toto služební místo povinen splnit. V mezinárodněprávní rovině spočívající v mandátu hájit zájmy České republiky tedy velvyslance jmenuje podle čl. 63 odst. 1 písm. e) ve spojení s čl. 63 odst. 3 Ústavy prezident republiky. Ve věcech služebního poměru pak podle § 10 odst. 2 zákona o státní službě jedná a rozhoduje služební orgán. Ne vždy musí být

velvyslanec vedoucí zastupitelského úřadu. Jsou-li naplněny podmínky pro skončení služebního poměru osoby velvyslance, který je současně vedoucím zastupitelského úřadu, nebo je takový státní zaměstnanec odvolán ze služebního místa představeného – vedoucího zastupitelského úřadu postupem podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě a zařazen na jiné služební místo podle § 61 zákona o státní službě nebo na volné služební místo podle § 67 odst. 4 zákona o státní službě, měla by být osoba velvyslance odvolána prezidentem republiky též z funkce velvyslance. Mohou ale nastat i případy, kdy prezident republiky takovou osobu z funkce velvyslance neodvolá a ponechá ji ve funkci velvyslance do doby, než uplyne doba určitá, na kterou je tato osoba do funkce prezidentem jmenována. V uvedeném případě ale k odvolání účastníka řízení z funkce velvyslance došlo, a to rozhodnutím prezidenta republiky ze dne [REDACTED]. Dle napadeného rozhodnutí služebního orgánu byl účastník řízení odvolán ze služebního místa vedoucího zastupitelského úřadu s účinností ode dne [REDACTED], přičemž dne [REDACTED] byl účastník řízení odvolán i z funkce velvyslance prezidentem republiky. S ohledem na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že neshledal postup služebního orgánu jako rozporný s právním řádem, neboť postup služebního orgánu a prezidenta republiky byl ve vzájemném souladu.

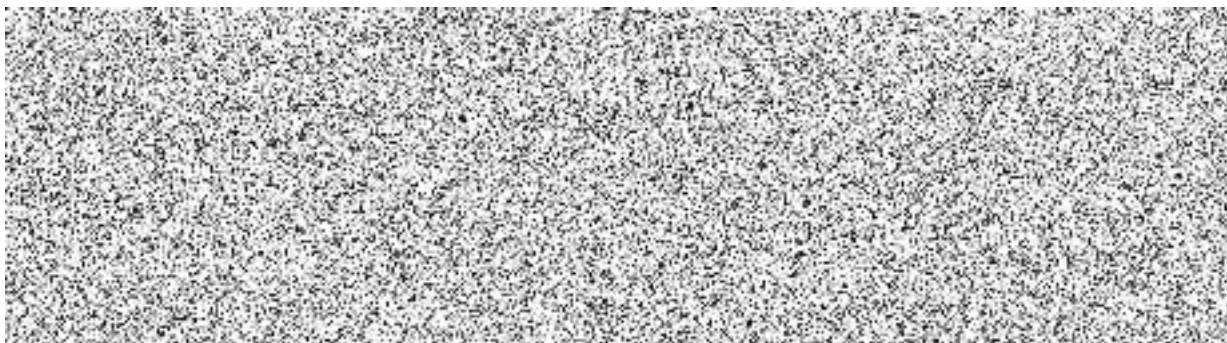
K námitce účastníka řízení, že v rozhodnutí nejsou uvedeny důvody jeho odvolání, což respektuje, neboť si je vědom, že tento postup zákon o státní službě umožňuje, nicméně je tohoto názoru, že byl odvolán z důvodu [REDACTED]

[REDACTED], odvolací orgán uvádí následující. Služební orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že s účinností ode dne [REDACTED] odvolává účastníka řízení ze služebního místa představeného – vedoucího zastupitelského úřadu [REDACTED] na základě podnětu a doporučení vedení Ministerstva zahraničních věcí, a to podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě, aniž by dále uváděl konkrétní důvody odvolání. Podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě může být vedoucí zastupitelského úřadu odvolán ze služebního místa z jakýchkoli důvodů nebo bez uvedení důvodu. Zákon o státní službě tedy umožňuje odvolání vedoucího zastupitelského úřadu bez udání konkrétních důvodů, tj. služební orgán nemá povinnost uvést v odůvodnění rozhodnutí o odvolání ze služebního místa vedoucího zastupitelského úřadu podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě konkrétní důvody, jež k tomuto odvolání vedly. Uvedené nerozporuje ani účastník řízení. [REDACTED]

[REDACTED]. Ani účastník řízení své tvrzení nijak blíže nedokládá. K tomu odvolací orgán doplňuje, že pokud byl účastník řízení odvolán bez udání důvodů podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě, tj. postupem, který zákon o státní službě umožňuje, a pokud tyto důvody z napadeného rozhodnutí ani ze spisové dokumentace nevyplývají, nelze pak tyto důvody odvolání ani přezkoumat. S ohledem na výše uvedené shledal odvolací orgán tuto námitku jako nedůvodnou.

S ohledem na zákonnou možnost odvolat vedoucího zastupitelského úřadu podle § 60 odst. 4 zákona o státní službě z jakýchkoli důvodů nebo bez uvedení důvodu, nemá na posouzení věci vliv, zda k dosavadnímu výkonu služby účastníka řízení na

tomto místě byly nebo nebyly uplatněny výhrady či výtky, nebo zda došlo nebo nedošlo k poškození dobrého jména České republiky.



V.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v rozhodnutí služebního orgánu vady, které by odůvodňovaly zrušení nebo změnu předmětného rozhodnutí, a neshledal ani v odvolání účastníka řízení žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí služebního orgánu, postupoval podle § 90 odst. 5 správního řádu, když odvolání účastníka řízení zamítl a rozhodnutí služebního orgánu potvrdil.

#### **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

**RNDr. Josef Postránecký**  
náměstek ministra vnitra  
pro státní službu

Rozdělovník

Účastník řízení

Státní tajemník v Ministerstvu zahraničních věcí

Spis

