

odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality  
Nad Štolou 3  
Praha 7  
170 34

Č. j. MV- 34778-4/OBP-2017

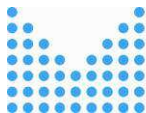
Praha 21. března 2017

Počet listů: 3

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality (dále jen „ministerstvo“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo, v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), o žádosti J. B. (dále jen „žadatel“), ze dne 14. března 2017 o poskytnutí informací

1. Kdo je zaměstnavatelem čekatela, strážníka, jiného zaměstnance obce zařazeného do obecní policie? Obec či Obecní policie
2. Kdo podepisuje za zaměstnavatele pracovní smlouvu s novým zaměstnancem obce zařazeným do obecní policie?
3. Je oprávněn určený strážník, pověřen Radou obce jednat v pracovněprávních vztazích zaměstnanců obce zařazených do Obecní policie, podepisovat, uzavírat pracovní smlouvu či ukončovat pracovní poměr na hlavičkovém papíře Obecní policie a s razítkem Obecní policie pouze s podpisem určeného strážníka?
4. Jestliže určený strážník je pověřen Radou obce jednat v prac.-právních vztazích bez určení konkrétních úkonů a úkolů, pouze obecně citací Zk. o obecní policii, je toto pověření platné?
5. Je oprávněn určený strážník žádat o provedení mimořádné pracovně lékařské prohlídky strážníka XY - opět pouze na hlavičkovém papíře Obecní policie, s razítkem Obecní policie a pouze s podpisem určeného strážníka?
6. Je oprávněn určený strážník, pověřen Radou obce jednat v prac.-právních vztazích, psát Upozornění na možnost výpovědi na hlavičkovém papíře Obecní policie, s razítkem Obecní policie a pouze s podpisem určeného strážníka?
7. Je v souladu s právními předpisy, když určený strážník "vyhodí" z práce zaměstnance obce zařazeného do Obecní policie, vlastním jménem, na hlavičkovém papíře Obecní policie, opatřeno pouze razítkem Obecní policie a pouze s podpisem určeného strážníka?



**takto:**

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informací **odmítá**.

**Odůvodnění:**

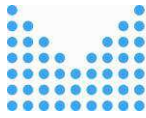
Ministerstvo obdrželo dne 14. března 2017 žádost o poskytnutí informací uvedených ve výrokové části rozhodnutí.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na výše uvedené stanoví, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy mj. může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel ve svém podání žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí uvedené žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše uvedeného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V dané souvislosti rovněž připomínáme, že v souladu s ustálenou judikaturou (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn.: 22 A 233/2011 – 44 ze dne 25. ledna 2012) „sdělení informace o obsahu konkrétního právního předpisu publikovaného ve Sbírce zákonů nepodléhá režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (§ 2 odst. 3 citovaného zákona ve spojení s § 13 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv).“



S ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro informaci žadatele ministerstvo sděluje, že v souladu s právním řádem České republiky spadá problematika pracovněprávních vztahů do věcné působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Rozklad lze podat u odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra a rozhoduje o něm ministr vnitra. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. David Chovanec  
ředitel

Vyřizuje: JUDr. Ivo Chauer  
tel. č.: 974 833 223  
e-mail: ivo.chauer@mvcz.cz