



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Praha 24. března 2016  
Č. j. MV- 28310-4/ODK-2016  
Počet listů: 12

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Mělnické Vtelno  
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích  
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Mělnické Vtelno

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**  
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**

**Datum a čas kontroly  
na místě:** 9. března 2016 od 9:15 hod. do 13:45 hod.

**Kontrolované období:** 1. ledna 2015 – 9. března 2016

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 82,  
84, § 85, § 87, § 92-96 a § 117-119 zákona č. 128/2000  
Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14-18 zákona  
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve  
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69  
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších  
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené  
orgánům obce.

\* \* \*

V obci Mělnické Vtelno je zvoleno 9členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Mělnické Vtelno (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-28310-3/ODK-2016 ze dne 19. února 2016 (první kontrolní úkon), paní Haně Rašákové, starostce obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byla paní Hana Rašáková, starostka obce.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

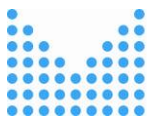
### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- prezenčních listin členů ZO,
- dalších materiálů.

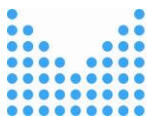
Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od - do	Přítomno členů ZO
03. 02. 2015*)	26. 01. 2015 - 02. 02. 2015	9/9
31. 03. 2015	24. 03. 2015 - 31. 03. 2015	9/9
16. 06. 2015	05. 06. 2015 - 16. 06. 2015	9/9
30. 06. 2015	23. 06. 2015 - 30. 06. 2015	8/9
29. 09. 2015	22. 09. 2015 - 29. 09. 2015	9/9
08. 10. 2015	01. 10. 2015 - 08. 10. 2015	7/9
17. 12. 2015	09. 12. 2015 - 17. 12. 2015	9/9
26. 01. 2016	19. 01. 2016 - 26. 01. 2016	6/9

\*) předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 11. prosince 2014



### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 8 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání ZO se vždy konalo v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Jak vyplývá z předložených pozvánek na zasedání ZO, všechna zasedání se konala buď v budově Obecního úřadu Mělnické Vtelno, nebo v Kulturním domě Vysoká Libeň, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období nastal jeden případ svolání zasedání ZO na základě požadavku členů ZO. Žádost o svolání zasedání ZO podali 4 jeho členové dne 14. ledna 2015. Jelikož se zasedání ZO, iniciované členy ZO, konalo dne 3. února 2015, postupovala obec **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*.
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO a lze tak konstatovat, že obec postupovala **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO a jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO.

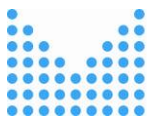


Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. S ohledem na způsob zveřejňování pozvánek na zasedání ZO a rovněž s přihlédnutím ke sdělení starostky obce, že občané obce se zasedání účastní v poměrně hojném počtu, lze konstatovat, že **princip veřejnosti zasedání ZO** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Vyjma dvou případů (viz níže) jsou zápisy ze zasedání ZO konaných v kontrolovaném období vždy opatřeny podpisy starostky a dvou určených ověřovatelů. Zápisy ze zasedání ZO konaných dne 31. března 2015 a dne 30. června 2015 jsou podepsány vždy jen jedním ověřovatelem, což je však způsobeno tím, že druhý ověřovatel (člen ZO) zápis odmítl podepsat z důvodu nesouhlasu s jeho obsahem (viz bod 11. této části protokolu). Jelikož o námitkách členů ZO proti zápisům ze zasedání ZO konaných dne 31. března 2015 a dne 30. června 2015 bylo, ve smyslu ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích, rozhodnuto na následujícím zasedání ZM, **není** absenci podpisů ověřovatelů v uvedených případech **možno hodnotit** jako porušení **ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují schválený pořad jednání ZO, počet přítomných a omluvených členů ZO (doloženo nadto prezenční listinou členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Vzhledem k tomu, že jednotlivé zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny datem jejich pořizení, **nebylo možné ověřit** splnění zákonné lhůty pro pořizení zápisu. Porušení **ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*, tak nebylo zjištěno.

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu ze zasedání ZO datum jeho pořizení, aby tak bylo možno zpětně ověřit, že tento byl pořizen v zákonné lhůtě. V případě, že se datum sepsání zápisu liší od data, kdy je tento opatřen podpisem starostky nebo místostarosty a určených ověřovatelů, je žádoucí*



*uvádět datum podpisu jednotlivých osob. Za splněnou lze podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání ZM považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání ZO na úřadu obce k dispozici alespoň s podpisem starosty (místostarosty).*

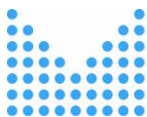
11. Bylo zjištěno, že v kontrolovaném období byly členem ZO podány námitky proti zápisům ze zasedání ZO celkem ve čtyřech případech. O námitkách člena ZO uplatněným proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 31. března 2015, který z tohoto důvodu odmítl zápis podepsat, a též o námitkách člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 30. června 2015, který rovněž odmítl podepsat zápis, rozhodlo ZO na svém nejbližším zasedání.

**O námitce proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 3. února 2015 sice ZO na svém nejbližším zasedání jednalo, avšak bez toho, aby o ní rozhodlo (usnesením). O námitkách člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 31. března 2015 (ačkoliv tento zápis svým podpisem předtím ověřil), podaných dne 4. května 2015, evidovaných pod č. j. 0258/15, ZO nerozhodlo.** Dle sdělení starostky byly námitky de facto shodné s námitkami druhého ověřovatele, avšak ze zápisu z nejbližšího zasedání ZO, tj. zasedání konaného dne 16. června 2015, je toliko zřejmé, že ZO jednalo a následně též rozhodlo právě jen o námitkách druhého z ověřovatelů. Tím, že o námitkách proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 3. února 2015 a námitkách proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 31. března 2015 (evidovaných pod č. j. 0258/15) nebylo rozhodnuto na nejbližším zasedání ZO, obec **porušila ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje na to, že je nutné, aby o každé námitce člena ZO proti zápisu ze zasedání závazným a konečným způsobem rozhodlo ZO na svém nejbližším zasedání. ZO usnesením buď rozhodne, že zápis odpovídá skutečnému průběhu zasedání, tedy zápis potvrdí a námitku zamítne, nebo uzná, že výhrady jsou důvodné, námitce vyhoví a zápis bude opraven.*

12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 11. září 2003.
13. Při prověřování naplňování práv člena ZO formulovaných v ustanovení § 82 zákona o obcích, tj. práva iniciativy, práva interpelace a práva na informace kontrolní skupina zjistila, že za využití práva člena ZO ve smyslu ustanovení § 82 písm. a) zákona o obcích lze považovat podání 3 členů ZO ze dne 20. května 2015, adresované obci a dané na vědomí ostatním členům ZO, označené jako „*Právo na informace – výzva k nápravě*“. Obsahem předmětného podání členů ZO je apel směřující vůči starostce obce, na který starostka obce reagovala na nejbližším zasedání ZO, konaným dne 16. června 2015, svým vyjádřením k dané záležitosti.



Jelikož kontrolní skupina dále zjistila, že členové ZO využili svého práva na informace nejen s odkazem na § 82 písm. c) zákona o obcích, ale současně s odkazem na InfZ, byly jejich žádosti o poskytnutí informací od počátku obcí vyřizovány v režimu InfZ (viz kapitola 6).

V návaznosti na shora uvedené kontrolní skupina nezjistila, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo*

- a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
- b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
- c) *požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*

## 2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117-119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2014 – 2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 10. listopadu 2014 zřízeny 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO zvolilo předsedy a členy finančního výboru a kontrolního výboru. Členy výborů nejsou starostka, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

**Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:**

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý.*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*



### 3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec splnila povinnost podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání s nemovitým majetkem a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly užity zápisy ze zasedání ZO, předložené záměry obce o dispozicích nemovitým majetkem a příslušné smlouvy.

#### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období byly prověřeny následující dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice ZO	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	pozemek p. č. 780 o výměře 500 m <sup>2</sup> , k. ú. Vysoká Libeň	18. 07. 2014 - 02. 08. 2014	18. 09. 2014	03. 02. 2016	ano
prodej	pozemek p. č. 631 o výměře 311 m <sup>2</sup> , k. ú. Vysoká Libeň	22. 07. 2014 - 06. 08. 2014	18. 09. 2014	15. 04. 2015	ano
prodej	pozemek p. č. 1449/0/2 o výměře 832 m <sup>2</sup> , k. ú. Mělnické Vtelno	29. 04. 2014 - 15. 05. 2014	18. 09. 2014	28. 04. 2015	ano
prodej	pozemek p. č. 702/2, dříve část pozemku p. č. 702 v k. ú. Radouň,	2. 12. 2014 - 18. 12. 2014	31. 3. 2015	20. 5. 2015	ano
prodej	pozemek st. p. č. 301/1 a 301/2 o výměře 2 m <sup>2</sup> , k. ú. Mělnické Vtelno	20. 1. 2015 - 3. 2. 2015	31. 3. 2015	10. 4. 2015	ano
prodej	pozemek p. č. 693/14 o výměře 319 m <sup>2</sup> , dříve část pozemku p. č. 693/7 v k. ú. Radouň	20. 1. 2015 - 3. 2. 2015	31. 3. 2015	Dosud neuzavřena	-
prodej	pozemek p. č. 702/1 o výměře cca 50 m <sup>2</sup> + mapa	8. 10. 2015 - 23. 10. 2015	17. 12. 2015	Dosud neuzavřena	-



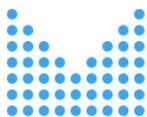
2. Obec u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem **doložila zveřejnění záměru** na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce. Záměry byly opatřeny daty zveřejnění na úřední desce a daty sejmutí z ní. Zároveň bylo ze záměru ověřeno, že posuzované záměry byly rovněž zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti dle ustanovení § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění, a jednoznačnou specifikaci zamýšlené majetkové dispozice (v kontrolovaných případech prodej).

Lze tak konstatovat, že obec postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

#### **Doporučení:**

*Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění (jakož i nikoliv řádné zveřejnění) záměru absolutní neplatností majetkoprávního úkonu, a zároveň všech navazujících právních jednání (neplatnost smlouvy však může konstatovat výhradně soud na základě žaloby na neplatnost právního jednání). Kontrolní skupina v této souvislosti nadto upozorňuje na povinnost zveřejnit záměr na úřední desce obecního úřadu, a to jak na „fyzické“ tak na „elektronické“ úřední desce po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce.*

*V praxi je sporné, zda do doby zveřejnění záměru lze zahrnout i den vyvěšení a sejmutí z úřední desky (pak by stačilo, kdyby záměr byl reálně zveřejněn jen celých 13 kalendářních dní), nebo nikoli a zákonnou podmínkou je naplnění celých 15 kalendářních dní (pak by záměr měl být na úřední desce reálně 17 dní včetně data zveřejnění a sejmutí z úřední desky), přičemž nedodržení doby zveřejnění má za následek absolutní neplatnost následně realizovaného právního jednání. Tuto otázku již řešila judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 23. února 2012, sp. zn. 30 Cdo 2146/2010. Soud při posuzování účinků zveřejnění záměru především připustil, že do záměru bude započítáván i den sejmutí z úřední desky (nikoli též den vyvěšení). Současně však nekonstatoval neúčinnost zveřejnění záměru, pokud byl záměr na úřední desce zveřejněn patnáct dní za předpokladu, že tato doba byla splněna jen po přičtení i dne vyvěšení na úřední desce. Lze tedy konstatovat, že k účinnému zveřejnění záměru dojde i tehdy, jestliže byl na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) zpřístupněn po dobu patnácti dnů, včetně dne vyvěšení a sejmutí z úřední desky.*



*Kontrolní skupina nicméně doporučuje do zákonné patnáctidenní doby nezapočítávat den, ve kterém se o právním úkonu rozhoduje, neboť tomuto by mělo předcházet nejméně 15 dní, po které byl záměr zveřejněn na úřední desce. Ve prospěch tohoto výkladu svědčí doslovná dikce použitá v ustanovení § 39 věta první zákona o obcích, kde je řečeno „po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu“. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje vyvěšovat záměr po dobu celých 15 kalendářních dnů (tedy po dobu 15 x 24 hodin) před rozhodnutím příslušného orgánu obce o této majetkové dispozici.*

3. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
4. Kontrolní skupina se rovněž zaměřila na skutečnost, zda uzavřené smlouvy dispozic nemovitým majetkem obsahovaly podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem obce, zejména označení osob, s nimiž měly být smlouvy uzavřeny, předmět dispozice a výše plnění. Kontrolní skupina konstatuje, že **smlouvy** u těchto dispozic nemovitým majetkem **byly uzavřeny za podmínek schválených příslušným usnesením ZO**.
5. Kontrolní skupina dále zjistila, že všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **splnila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina v souladu s povinností danou ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. V tomto smyslu je třeba důsledně dbát na to, aby daná doložka obsahovala konkrétní a správné údaje. Taktéž je možno doporučit, aby s přihlédnutím k povinnosti dané ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu byl součástí doložky i údaj o zveřejnění záměru způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doložku je možno do smlouvy uvést samostatným ustanovením či opatřením razítkem s předmětnými údaji. Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru, příp. též doklad o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a kopie příslušného usnesení ZO.*



#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO, písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost), podací deník a písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

##### Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Žádost o odkoupení pozemku	11. 03. 2015	152/15	31. 03. 2015	projednáno na zasedání ZO
Žádost o odkoupení pozemku	01. 06. 2015	342/15	16. 06. 2015	projednáno na zasedání ZO
Žádost o odprodej části pozemku	24. 08. 2015	533/15	29. 09. 2015	projednáno na zasedání ZO
Nesouhlas s prodejem pozemku	19. 10. 2015	639/15	17. 12. 2015	projednáno na zasedání ZO
Žádost o výměnu poškozené popelnice	03. 12. 2015	736/15	18. 12. 2015	vyřízeno písemně starostkou

Ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovala obec:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*



## Doporučení

*Kontrolní skupina doporučuje obci prokazatelným způsobem zaznamenávat vyřizování veškerých podání občanů mj. v případech, kdy dochází k ústnímu či telefonickému vyřízení podání (záznamem o osobním jednání podepsaným osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru apod.). S ohledem na zásadu dobré správy doporučuje kontrolní skupina (pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti) za součást vyřízení podání považovat i informování občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry (postačující přitom je, bude-li informace v zákonem stanovené lhůtě odeslána).*

*V podrobnostech k výkladu § 16 odst. 2 písm. f) a g) odkazujeme na stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 4 - 6/2008 a 1/2015, publikovaná na internetové stránce odboru [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), rubrika 4. Stanoviska odboru.*

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

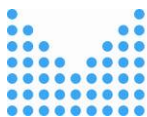
#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“).
2. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala, označená jako „Evidence právních předpisů obec Mělnické Vtelno (stav k 1. 1. 2008)“. Předmětná **evidence není kompletní**, neboť obsahuje pouze platné OZV, čímž obec **porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta první zákona o obcích**, dle kterého obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.

#### Upozornění:

*Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost vést (a průběžně aktualizovat) souhrnnou evidenci veškerých právních předpisů vydaných obcí, kterými jsou OZV a nařízení obce. Evidence tedy musí obsahovat nejen veškeré náležitosti dle ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích (viz bod 3. níže), ale musí v ní být evidovány veškeré právní předpisy vydané obcí, tedy jak platné, tak i zrušené.*

*Naopak jednací řád, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy, či jako v daném případě veřejná vyhláška, se naopak do evidence právních předpisů nezařazují.*



3. Co se týká obsahových náležitostí, předmětná evidence obsahuje toliko čísla a názvy právních předpisů, které obec vydala, data jejich schválení a data nabytí jejich účinnosti, která jsou nadto v evidenci chybně označena jako data platnosti. Reálně tak **v evidenci chybí data nabytí platnosti** a vzhledem k tomu, že v evidenci jsou zaznamenány zásadně jen platné právní předpisy, chybí **rovněž data pozbytí platnosti** (viz bod výše). Tím obec **porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích**, dle něhož *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

#### **Upozornění:**

*Právní předpis obce se stává platným již dnem vyvěšení na úřední desce obce, nikoliv až 15. dnem po vyvěšení. Může-li totiž právní předpis obce nabýt výjimečně účinnosti dnem vyhlášení, musí být tedy již v tento den také platný, jinak by nemohl nabýt účinnosti. Účinnost právního předpisu se pak řídí ustanovením § 12 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého není-li stanovena účinnost pozdější, nabývají právní předpisy obce účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení (tzn. vyvěšení na úřední desce).*

*Důvodem, proč zákon o obcích vymezuje obligatorní náležitosti, které musí evidence právních předpisů obce obsahovat, je skutečnost, že na úrovni obcí se nevydává nic podobného jako je Sbírka zákonů nebo Věstník právních předpisů kraje. Neexistuje tedy žádná úřední sbírka právních předpisů obce a fakticky není možné, aby byly všechny právní předpisy obce zpřístupněny po celou dobu jejich platnosti na úřední desce obecního úřadu (poté, co právní předpis obce nabude účinnosti je z úřední desky zpravidla sejmuto). Zákon o obcích proto ukládá obcím, aby právní předpisy obce byly každému přístupné u obecního úřadu v obci, která je vydala, a na základě toho, zejména proto, aby bylo možné se ve vydaných právních předpisech zorientovat, ukládá zákon o obcích obcím vést evidenci jimi vydaných právních předpisů a stanoví její povinné náležitosti. Z tohoto důvodu je pak neméně důležité, aby údaje obsažené v evidenci odpovídaly skutečnosti.*

4. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 věta třetí a čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
5. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*



### Doporučení:

*Jelikož mimo kontrolované období vydala obec Mělnické Vtelno OZV č. 1/2010, OZV č. 2/2010 a OZV č. 1/2012, u nichž nebylo prokázáno jejich zaslání Ministerstvu vnitra, doporučila kontrolní skupina starostce obce učinit tak bezodkladně, a tím dodatečně splnit svou zákonnou povinnost danou ustanovením § 12 odst. 6 zákona o obcích, dle něhož obec zašle obecně závaznou vyhlášku neprodleně po dni jejich vyhlášení Ministerstvu vnitra, a to prostřednictvím datové schránky. Rovněž bylo starostce obce doporučeno konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.*

## 5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

### Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2014 projednán a schválen na zasedání ZO, které se konalo dne 16. června 2015. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

## 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec tak **splnila povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byl z oblasti předmětu kontroly zveřejněn na úřední desce zápis ze zasedání ZO konaného dne 26. ledna 2016. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž obec **splnila povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

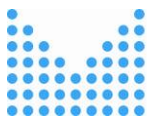


## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

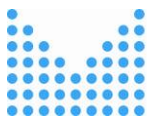
1. Obec v kontrolovaném období obdržela tyto žádosti o poskytnutí informace:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Zveřejnění informace
		Datum	Způsob	
14. 1. 2015	14/15	20. 1. 2015	výzva k doplnění a upřesnění	nezveřejněno
26. 1. 2015 (doplnění)	37/15	9. 2. 2015	sdělení o možnosti nahlédnutí/ částečné odmítnutí/ výzva k úhradě	
10. 3. 2015 (stížnost/ odvolání)	121/15	18. 3. 2015	předání nadřízenému orgánu	
10. 4. 2015 (rozhodnutí nadřízeného orgánu)	344/15	24. 4. 2015	sdělení o možnosti nahlédnutí	
9. 1. 2015	10/15	20. 1. 2015	odpověď	nezveřejněno
30. 4. 2015	263/15	7. 5. 2015	výzva k doplnění	-
11. 5. 2015 (doplnění)	292/15	15. 5. 2015	výzva k doplnění	-
18. 5. 2015 (nová žádost)	320/15	29. 5. 2015	poskytnutí	nezveřejněno
22. 5. 2015	331/15	4. 6. 2015	poskytnutí	nezveřejněno
1. 6. 2015	349/15	15. 6. 2015	výzva k úhradě/ odložení	-
17. 8. 2015	519/15	18. 8. 2015	poskytnutí	nezveřejněno
26. 8. 2015	544/15	10. 9. 2015	poskytnutí	nezveřejněno
7. 2. 2016	136/16	17. 2. 2016	poskytnutí	nezveřejněno



2. V případě žádostí vedených pod č. j. 37/15, č. j. 263/15 a č. j. 292/15 byla žadatelům z důvodu neúplnosti žádosti **v zákonné lhůtě** adresována výzva k doplnění žádosti **ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) InfZ**, dle něhož *brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží*. V případě žádosti vedené pod č. j. 37/15 byla žádost doplněna a obec tuto dále vyřizovala (viz odst. 4., 5., 6., 7. a 8. níže). V případě žádostí vedených pod č. j. 263/15 a č. j. 292/15 došlo k marnému uplynutí lhůty pro doplnění žádosti, aniž by tato byla doplněna o potřebné údaje a obec ji v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) InfZ **odložila**.
3. V případě žádosti vedené pod č. j. 37/15 byla s ohledem na rozsah žádosti **v zákonné lhůtě** adresována výzva k upřesnění žádosti **dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ**, dle něhož *v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti*. Vzhledem k tomu, že žádost byla následně upřesněna, tak ji obec dále vyřizovala (viz odst. 4., 5., 6., 7. a 8. níže).
4. V případě žádostí vedených pod č. j. 14/15 (resp. č. j. 37/15 a č. j. 344/15) – **částečné vyřízení**, č. j. 320/15, č. j. 331/15, č. j. 519/15, č. j. 544/15 a č. j. 136/2016 **obec tyto vyřídila ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.
5. V případě žádosti vedené pod č. j. 37/15 obec tuto **ve lhůtě dané ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, částečně odmítla*.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je součástí písemnosti ze dne 9. února 2015, jímž bylo žadateli adresováno sdělení o možnosti nahlédnutí, obsahuje všechny náležitosti ve smyslu **ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení:“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí*.



### Doporučení:

*V případě, že obec žádost vyřizuje tím způsobem, že žádost částečně odmítne a ve zbytku informace poskytne, doporučuje kontrolní skupina obci, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno samostatným přípisem, tj. odděleně od poskytnutí informací.*

6. V případě žádostí vedených pod č. j. 37/15 a 349/15 byl žadateli v zákonné lhůtě oznámen požadavek úhrady nákladů **ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 InfZ**, dle něhož *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace; z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.* V případě žádosti vedené pod č. j. 37/15 byla proti úhradě podána stížnost vedená pod č. j. 121/15 a tato byla dále vyřizována (viz odst. 7 níže). V případě žádosti vedené pod č. j. 349/15 pak po marném uplynutí lhůty pro úhradu nákladů obec postupovala **ve smyslu ustanovení § 17 odst. 5 věta druhá InfZ**, dle kterého *pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.*

### Upozornění:

*Odložení žádosti nastupuje v případě, kdy žadatel v případě výzvy k doplnění údajů ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) InfZ tyto nedoplní, v případě nedostatku působnosti povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ či v případě neuhrazení nákladů do 60 dnů od oznámení výše úhrady ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 InfZ. Vzhledem k závěrům Nejvyššího správního soudu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. As 34/2008-90) a zvláštního senátu tohoto soudu (č. j. Konf 115/2009-34), kdy bylo dovozeno, že odložení žádosti je úkonem ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumatelným ve správním soudnictví, by i v takovém případě mělo dojít k odložení žádosti formalizovaným úkonem.*

7. V případě žádosti vedené pod č. j. 37/15, kdy byla proti částečnému odmítnutí žádosti a sdělení o možnosti nahlédnutí do dokumentů spolu s oznámením o výši úhrady podána stížnost, vedená pod č. j. 121/15, obec postupovala **v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v 7denní lhůtě stížnosti sama nevyhověla, ani stížnost nepředložila nadřízenému orgánu.*

### Upozornění:

*Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby*



*stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro oba způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost došla. Povinný subjekt musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měl za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr autoritativně s příslušnými procesními důsledky učinit.*

8. Vzhledem k tomu, že stížnost vedenou pod č. j. 121/15 je v části možno vyhodnotit jako odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, postupovala obec v daném případě **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ**, dle něhož *povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání, neboť tuto stížnost v zákonné lhůtě předložila nadřízenému orgánu.*

#### **Upozornění:**

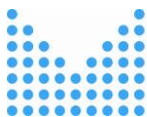
*S ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu je podání třeba posuzovat dle jeho skutečného obsahu, a to bez ohledu na to, jak je označeno.*

9. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že **obec** informace poskytnuté na základě žádostí, ani doprovodné informace vyjadřující jejich obsah **nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

#### **Upozornění:**

*Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

*Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*



10. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ **zveřejňuje** obec způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách obce, dostupných na adrese [www.melnickevtelno.cz](http://www.melnickevtelno.cz), jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice „Obecní úřad – Povinné informace“. Zveřejněné informace obce v rámci předepsaného souboru však **nejsou zcela kompletní**, neboť neobsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti. Obcí zveřejněný soubor povinně zveřejňovaných informací tak plně **nekoresponduje se závazně předepsanou strukturou** dle prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

Konkrétně se jedná zejména o rubriky:

- 5 (případné platby lze poukázat) – rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 6),
- 6 (IČ) – rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 7),
- 7 (DIČ) – rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 8),
- 8.1 (seznamy hlavních dokumentů) – rubrika není zřízena,
- 8.2 (rozpočet) - rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 9),
- 10 (příjem žádostí a dalších podání) – rubriku bylo nutno dohledávat v sekci obecní úřad pod označením „poskytování informací, příjem podání“,
- 11 (opravné prostředky) - rubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat v sekci obecní úřad v rubrice „poskytování informací, příjem podání“, informace nejsou úplné - nedohledány informace o možnosti podat stížnost,
- 12 (formuláře) - rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 11),
- 13 (popisy postupů-návody pro řešení životních situací) - rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 12),
- 14.1 (nejdůležitější používané předpisy) – rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 13) a obsahuje již neplatné právní předpisy (zákon č. 256/1992 Sb., zákon č. 71/1967 Sb., zákon č. 40/1964 Sb. a zákon č. 513/1991 Sb.)
- 14.2 (vydané právní předpisy) – podrubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat,
- 15. 1 (sazebník úhrad za poskytování informací) – rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 14),
- 15.2 (usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací) - rubrika není zřízena, informace nebyly dohledány,
- 16.1 (vzory licenčních smluv) – rubrika zcela chybí, informace nedohledány,
- 16.2 (výhradní licence) – rubrika zcela chybí (zřejmě faktická neexistence licencí), informace, že licence nebyly poskytnuty, vyplývá až z výroční zprávy
- 17 (výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.) - rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 15), hypertextový odkaz není aktivní, informace bylo nutno dohledávat na úřední desce.

Obec tak **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde*



*jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.*

#### **Upozornění:**

*Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

*Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.*

4. Kontrolní skupině byly předloženy výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014 a za rok 2015. Obě výroční obsahují všechny zákonem požadované údaje ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 InfZ. Výroční zpráva za rok 2014 byla zveřejněna dne 27. března 2015 a výroční zpráva za rok 2015 byla zveřejněna dne 8. března 2016, tj. nikoli v zákonem stanovené lhůtě. Kontrolní skupina tedy konstatuje **porušení ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
  - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
  - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
  - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
  - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*



## Upozornění:

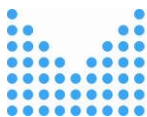
*Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zveřejnit do 1. března následujícího roku výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením InfZ. Obec tuto povinnost má i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací podle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Výroční zpráva musí být zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ InfZ ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 přílohy č. 1 vyhlášky).*

\* \* \*

## 7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona.

- 1. Obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích (o námitkách člena zastupitelstva rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce) tím, že o námitkách člena ZO ze dne 30. března 2015 a o námitkách člena ZO doručených obci dne 4. května 2015 nebylo na nejbližším zasedání ZO rozhodnuto (doloženo kopií podání s námitkami ze dne 30. března 2015, zápisem ze zasedání ZO konaného dne 31. března 2015, zápisem ze zasedání ZO konaného dne 16. června 2015 a kopií str. č. 45 podacího deníku – rok 2015, vedeného obcí Mělnické Vtelno).**
- 2. Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích (Evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku) tím, že evidence právních předpisů neobsahuje veškeré právní předpisy, které obec vydala, ani všechny zákonem požadované obsahové náležitosti (doloženo kopií evidence právních předpisů obce Mělnické Vtelno).**
- 3. Obec porušila ustanovení § 16a odst. 5 InfZ (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost vedenou pod č. j. 121/15 nepředložila nadřízenému orgánu v zákonné lhůtě (doloženo stížností doručenou obci dne 10. března 2015, vedenou pod č. j. 121/15, a předáním stížnosti ze dne 18. března 2015, které je vedeno pod č. j. 138/15).**



4. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí o informace, příp. příslušné doprovodné informace vyjadřující jejich obsah, nezveřejnila v zákonem stanovené lhůtě způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 9. března 2016 potvrzeným starostkou a výtiskem internetové stránky obce ze dne 9. března 2016).
5. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem internetové stránky obce ze dne 9. března 2016).
6. **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...) tím, že výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014 a 2015 nebyly zveřejněny v zákonné lhůtě (doloženo výročními zprávami o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014 a za rok 2015).

\* \* \*

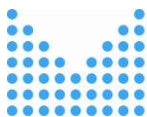
## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

**Opatření k odstranění důsledků nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) až 6):**

1. nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v tom, že ZO o námitkách proti zápisům nerozhodlo.



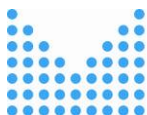
2. neprodleně opravit a doplnit evidenci právních předpisů, které obec vydala, tak, aby obsahovala všechny obcí vydané právní předpisy a zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
3. nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v nedodržení lhůty pro předložení stížnosti ve smyslu InfZ spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu.
4. způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti ve smyslu InfZ, případě doprovodné informace vyjadřující jejich obsah.
5. doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.
6. nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v nedodržení lhůty pro zveřejnění výročních zpráv za rok 2014 a 2015 ve smyslu InfZ.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:**  
k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

\* \* \*

## 9. POUČENÍ

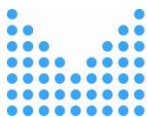
1. Starostka obce Mělnické Vtelno byla poučena o:
  - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
  - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva obce s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byla seznámena s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se



seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu obce též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo obce se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.
  - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starostka byla dále požádána, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-28310/ODK-2016 poskytla kopie:
- a) **informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce**, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) **zápisu** ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) **dokumentu** zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Mělnické Vtelno po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zaslat písemnou **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*



## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 9. března 2016 v 13:45 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Protokol byl vyhotoven dne 24. března 2016.

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

.....  
Mgr. Petra Šulcová  
vedoucí kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Petra Horová  
členka kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Petr Slaviček  
člen kontrolní skupiny