

Číslo jednací: KUJI 74274/2022

Sp. zn.: ODSH 1038/2022 PM/odv

## Rozhodnutí

### Účastníci řízení:

- [redacted]
- [redacted]
- Mesto Zdar nad Sázavou, IČO: 002 95 841, Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání města Žďár nad Sázavou, IČO: 002 95 841, Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru dopravy, Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou (dále jen „MěÚ ZR“) č. j.: OD/544/22/LK ze dne 17. 6. 2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích týkající se zákazové dopravní značky č. B 1 „Zákaz vjezdu všech vozidel (v obou směrech)“ s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo cyklistů a mimo vozidel s povolením MU“ umístěné při místní komunikaci v Parku Farská humna ve Žďáře nad Sázavou pro motorová vozidla [redacted]

[redacted] z důvodu nezbytné dopravní obsluhy nemovitosti ve vlastnictví [redacted] vozidlem s celkovou hmotností do 3,5 t s předpokládanou četností jízd celkem 2x týdně takto:

**Dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se napadené rozhodnutí ruší a řízení zastavuje.**

## Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ ZR sp. zn. OD/544/22/LK.

Odvolací orgán předpokládá, že okolnosti případu jsou účastníkům známe, a proto uvádí jen základní údaje.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 27. 4. 2022 podali [redacted] (dále jen „žadatelé“, při [redacted] či [redacted] žádost o povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Žádost se týkala zákazové dopravní značky č. B 1 „Zákaz vjezdu všech vozidel (v obou směrech)“ s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo cyklistů a mimo vozidel s povolením MU“ umístěné při místní komunikaci v Parku Farská humna ve Žďáře nad Sázavou. Bylo požádáno o výjimku pro vozidla [redacted]

[redacted] Jako důvod pro udělení výjimky uvedl zadatel nezbytnou dopravní obsluhu jejich nemovitosti vozidlem s celkovou hmotností do 3,5 t s předpokládanou četností jízd 2x týdně, přičemž dotčené nemovitosti jsou pozemky [redacted] v k. ú. Město Žďár.

Dne 3. 5. 2022 oznámil MěÚ ZR zahájení řízení v předmětné věci. Dále si MěÚ ZR vyžádal lustraci uvedených motorových vozidel a ve spise jsou dále obsaženy informace o dotčených nemovitostech.

Dne 4. 5. 2022 si MěÚ ZR vyžádal stanovisko města Žďáru nad Sázavou zastoupeného Městským úřadem Žďár nad Sázavou, odborem komunálních služeb a odborem strategického rozvoje a investic. Dále si v souladu s § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) vyžádal stanovisko dotčeného orgánu, tj. Policie ČR, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Žďár nad Sázavou, DI.

MěÚ ZR v řízení obdržel souhlasné stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Žďár nad Sázavou, DI pod č. j. KRPJ-56091-3/ČJ-2022-161406-DING ze dne 13. 5. 2022. Dotčený orgán s udělením výjimky souhlasil za předpokladu využití výjimky pouze k účelu, pro který má být udělena a v rozsahu nezbytně nutném, a současně za předpokladu, že předmětný úsek komunikace je pro daný účel způsobilý, při využití výjimky bude dbáno zvýšené opatrnosti a nebude porušena obecná úprava zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

Dále obdržel MěÚ ZR nesouhlasné vyjádření odvolatele ze dne 18. 5. 2022. Z něj vyplývá, že záměrem města Žďár nad Sázavou je využívat prostor parku jako místo pro volnočasové aktivity a utlumovat i aktuální soukromou automobilovou dopravu parkem. Plánuje pak vybudovat alternativní přístup k nemovitostem přiléhajícím k parku z ul. Nábřežní.

Odbor komunálních služeb uvedl podrobnosti ke stavu komunikací v parku Farská humna a dále zmínil výčet subjektů, jimž je vjezd povolen/povolován. Žadatelům pak dle tohoto vyjádření byl vjezd do parku povolen, nicméně porušovali podmínky tohoto povolení. Dle odboru komunálních služeb je pak možné dotčené nemovitosti obsluhovat i jinými způsoby, jako např. z ul. Nábřežní, kam lze dojet vozidlem do vzdálenosti cca 50 m od dotčených nemovitostí a dále je možný přístup po zpevněné komunikaci pro pěší až na pozemky žadatelů. Dle tohoto vyjádření si pak žadatelé před koupí nemovitostí nezjišťovali podmínky pro vjezd do parku, přestože dotčené dopravní značení bylo na vjezd do parku umístěno již několik let před tím, než žadatelé své nemovitosti nabyli.

Odbor strategického rozvoje a investic ve vyjádření uvedl, že park funguje jako místo pro volnočasové, sportovní a kulturní aktivity a v tomto směru je v plánu jej dále rozvíjet. Park je tedy dle tohoto vyjádření k pohybu osobních a nákladních vozů naprosto nevhodný. Dále bylo uvedeno, že z hlediska správy zeleně v rámci obslužnosti nemovitostí není přípustný vjezd na plochy veřejné zeleně.

Dne 26. 5. 2022 vydal MěÚ ZR usnesení, kterým stanovil lhůtu pro podávání návrhů a kterým stanovil lhůtu k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 6. 6. 2022 byla MěÚ ZR doručena písemnost [redacted] ve které [redacted] navrhl další důkazy. V písemnosti uvedl, že přístup odvolatele k udělování povolení vjezdu považuje za nerovný. Z písemnosti vyplývá, že dotčené nemovitosti byly v minulosti dopravně obsluhovány komunikacemi v parku Farská humna a od 26. 3. 2022 byl tento stav narušen.



K písemnosti jsou přiloženy fotografie dokumentující množství vozidel a způsob jejich parkování v parku Farská humna.

Dne 17. 6. 2022 vydal MěÚ ZR napadené rozhodnutí, kterým byla navržená výjimka z místní úpravy provozu žadatelům povolena. Dle MěÚ ZR udělení výjimky při dodržování podmínek výrazně nezvýší celkový pohyb motorových vozidel a nedojde k ohrožení bezpečnosti silničního provozu. Přístup ke své nemovitosti pak MěÚ ZR považuje za oprávněný zájem. Dle MěÚ ZR pak další majitelé nemovitostí v dotčené oblasti mají možnost příjezdu ke svým nemovitostem a znemožněním příjezdu by vznikaly nedůvodné rozdíly v skutkově podobném případě.

Dne 1. 7. 2022 obdržel MěÚ ZR odvolání, ve kterém odvolatel navrhl, aby odvolací orgán rozhodl tak, že se výjimka nepovoluje. Dle odvolatele nemají žadatelé možnost legálně výjimku využívat. Vzhledem k příslušným ustanovením zákona o silničním provozu nelze na komunikacích v parku Farská humna legálně zastavit či stát, a to vzhledem k jejich šířce neumožňující ponechat potřebné volné jízdní pruhy v dostatečné šířce. Dále odvolatel uvádí, že pozemky žadatelů nejsou na místní komunikaci v parku Farská humna připojeny dopravním připojením ve smyslu § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“). Dle obecně závazné vyhlášky města Žďáru nad Sázavou č. 4/2017 (dále jen „OZV“) pak není možné využít ke stání, zastavení nebo jízdě automobilu plochy veřejné zeleně. Dle odvolatele tedy není možné projednávanou výjimku z místní úpravy provozu využít k deklarovanému účelu. MěÚ ZR tedy dle odvolatele nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, čímž porušil jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů.

MěÚ ZR dne 15. 7. 2022 vyzval účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání.

MěÚ ZR ve stanovené lhůtě obdržel podání Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru komunálních služeb, ve kterém byly doloženy fotografie patrně pozemků žadatelů ze dne 9. 4. 2021, které byly zaslány na stavební úřad spolu s podnětem, zda se jedná o povolené práce nebo černou stavbu.

Dne 19. 7. 2022 pak bylo MěÚ ZR doručeno vyjádření [redacted] V písemnosti [redacted] uvedla, že dle názoru žadatelů MěÚ ZR rozhodl správně a své rozhodnutí řádně odůvodnil, a reagovala na námítky odvolatele. Ustanovení zákona o silničním provozu týkající se zastavení a stání dle tohoto vyjádření nejsou dodržována ani pracovníky městské společnosti SATT a.s. a jinými subjekty, které dotčené komunikace využívají. Dle [redacted] OZV neznemožňuje využití projednávané výjimky, neboť dle čl. 6 odst. 2 se omezení nevztahuje na oprávněné obslužné, údržbové a pěstitelské činnosti a na povolené zábory veřejného prostranství, přičemž tato kritéria žadatelé naplňují. Z vyjádření vyplývá, že o připojení pozemků k místní komunikaci bylo v minulosti neúspěšně jednáno. Dále [redacted] uvedla, že ani odvolatel nemá v parku zřízený sjezd, který by umožňoval obsluhu ploch veřejné zeleně a pohyb jiných vozidel v parku je v rozporu s požadavky, které odvolatel klade na žadatele. V závěru [redacted] uvádí, že s výjimkou mohou dále pracovat, např. požádat o povolení připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci či požádat o možnost jízdy, zastavení a stání na plochách veřejné zeleně.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti, přípustnosti, kde neshledal vady. Dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

**Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a podaného odvolání konstatuje, že odvolání je důvodné.**

## Hodnocení věci odvolacím orgánem

Krajský úřad nejdříve zkoumal, jaký dopravní režim je stanovenou místní úpravou provozu v dotčeném prostoru, tj. v prahu Farský humna, nastaven.

Provoz na pozemních komunikacích v parku Farská humna je upraven dopravní značkou č. B 1 „Zákaz vjezdu všech vozidel (v obou směrech)“ s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo cyklistů a mimo vozidel s povolením MU“. Místní úprava provozu slouží k regulaci provozu v místech, kde je v odůvodněných případech nutné způsob dopravy odlišit od obecné úpravy provozu. Tomu odpovídá ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu:

*„Dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.“*

Z vyjádření Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru komunálních služeb ze dne 18. 5. 2022 vyplývá, že komunikace v parku Farská humna jsou dimenzovány převážně pro vozidla do 3,5 t a pouze menší část je schopna snést zatížení nákladních vozidel (14 přejezdů za den). Přednostně jsou komunikace určeny pro pohyb pěších a cyklistů. Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor strategického rozvoje a plánování uvedl, že park je budován jako místo pro volnočasové aktivity, společenské akce apod.

V tomto konkrétním případě lze říci, že místní úprava provozu v podobě zákazové značky byla stanovena, neboť to vyžadovala bezpečnost silničního provozu na komunikacích v parku Farská humna. Z hlediska bezpečnosti provozu je žádoucí, aby v parku, jakožto jakési odpočinkové zóně s intenzivním pohybem pěších, byl provoz automobilů zcela vyloučen či omezen na minimum.

Součástí stanovené místní úpravy provozu je i dodatková tabulka upřesňující, že umístěný zákaz vjezdu se nevztahuje na cyklisty a vozidla s povolením MěÚ. I u této součásti stanovené místní úpravy provozu lze uvažovat o ochraně veřejného zájmu v podobě bezpečnosti silničního provozu.

Dle § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu se dopravní značky umísťují tak, jak to **nezbytně** vyžaduje bezpečnost silničního provozu. V tomto případě pak lze konstatovat, že vyloučení cyklistické dopravy by nebylo shledáno nezbytné pro bezpečnost provozu, neboť i dle vyjádření odboru komunálních služeb byly cesty v parku budovány pro pěší a **cyklistickou** dopravu.

Co se týče vozidel s povolením MěÚ, z vyjádření odboru komunálních služeb plyne, že povolení jsou udělována vozidlům zajišťujícím nutnou obsluhu parku (údržba komunikací a zeleně a provoz bistra), vlastníkům přilehlých nemovitostí pro jejich soukromou potřebu a dále jsou povolení udělována pro potřeby investičních záměrů a veřejných akcí, kdy jsou vjezdy do parku řešeny individuálně s ohledem na charakter akce a situaci v parku. Dle krajského úřadu se lze domnívat, že předpokládaná intenzita provozu a související riziko pro bezpečnost silničního provozu v parku Farská humna budou při takovéto regulaci ze strany Městského úřadu Žďár nad Sázavou únosné. Není tedy důvod absolutně vyloučit vjezd automobilů do prostoru parku.

Již z výše zmíněných úvah je zřejmé, že dopravní značení bylo umístěno v souladu s § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že lze uvažovat i o dalším veřejném zájmu než pouze o bezpečnosti silničního provozu.

Město Žďár nad Sázavou má snahu vytvořit v parku místo pro volnočasové aktivity, společenské akce apod., jak uvádí odbor strategického rozvoje a plánování ve vyjádření ze dne 18. 5. 2022. Dle odvolacího orgánu je tato snaha v souladu s § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), kde je uvedeno, že „*obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů*“.

Nadto je možno odkázat i na § 35 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého obec „*pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a*

*pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.“*

Budování volnočasového parku je možné považovat za naplňování úkolu obce spočívající v uspokojování potřeb, jakými jsou ochrana a rozvoj zdraví či celkový kulturní rozvoj.

Umístění dopravní značení je pak v souladu s tímto cílem města Žďár nad Sázavou, neboť omezení automobilové dopravy v parku lze považovat za vhodný nástroj k vytváření vhodného prostoru pro volnočasové aktivity. Regulovaná možnost vjezdu do parku pak zajišťuje, aby park mohl sloužit v souladu s cílem města Žďár nad Sázavou i pro kulturní a společenské akce, dále aby mohla být v takovém parku prováděna odpovídající údržba a rozvoj a zároveň aby park nepředstavoval nepřekonatelnou překážku pro vlastníky přilehlých nemovitostí při nakládání se svým majetkem.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že pohyb automobilů v parku Farská humna je nevyhnutelný. Cílem místní úpravy provozu tak dle odvolacího orgánu není provoz automobilů zcela vyloučit, nýbrž pouze omezit.

Regulace provozu byla stanovenou místní úpravou provozu svěřena Městskému úřadu Žďár nad Sázavou. Ten je současně správním orgánem, který místní úpravu provozu stanovil a dle § 77 odst. 7 může ze stanovené místní úpravy provozu udělit výjimku.

*Dle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu „výjimku z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích povoluje na žádost správní orgán, který úpravu stanovil. Dotčeným orgánem v řízení je policie. Výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu. Na udělení výjimky není právní nárok.“*

Odvolací orgán je tedy toho názoru, že stanovená místní úprava provozu je provedena v souladu s právním řádem, neboť upravuje dopravní režim v prahu Farská humna v nezbytném rozsahu, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Dále se tedy odvolací orgán zabýval konkrétním případem, tj. povolením výjimky z místní úpravy provozu z důvodu obsluhy přilehlé nemovitosti. Krajský úřad pak musí konstatovat, že výjimka z místní úpravy provozu dle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu v tomto případě dle jeho názoru být udělena neměla.

Dle § 77 odst. 5 stanoví správní orgán místní úpravu provozu opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Posuzovaná situace pak odpovídá výše uvedené situaci, tj. zákazová značka s dodatkovou tabulkou by měla být dle současné právní úpravy stanovena opatřením obecné povahy.

Opatření obecné povahy je smíšeným správním aktem. Ukládá konkrétní povinnosti relativně neomezenému okruhu osob. Institut výjimky z místní úpravy je pak průlomem do této obecnosti, neboť obecné pravidlo zavazující relativně neomezený okruh osob je oslabeno povolením ve formě individuálního správního aktu, který odlišně upravuje postavení konkrétních osob.

Povaha institutu výjimky z místní úpravy provozu se pak odráží i v jeho pojmenování, kdy výraz „výjimka“ je obecně chápán jako odchylka od obecného pravidla.

Odvolací orgán je v tomto případě toho názoru, že žadateli požadovaná výjimka nenaplnuje podstatu tohoto institutu, tj. jakési odchylky od obecného pravidla, neboť nastavené obecné pravidlo ze své podstaty neznemožňuje žadatelům provádět jimi požadovanou činnost.



Jak již bylo uvedeno, státní správou byla stanovena místní úprava provozu, která dává možnost Městskému úřadu Žďár nad Sázavou regulovat provoz v parku Farská humna tím, že pro vjezd do parku uděluje v souladu s dodatkovou tabulkou povolení. Z vyjádření Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru komunálních služeb vyplývá, že vjezd za účelem obsluhy nemovitostí jejich vlastníky je aktuálně zmíněným odborem povolován. Důvod, který žadatelé uvedli v žádosti o výjimku z místní úpravy provozu, tak dle odvolacího orgánu koresponduje s důvodem, pro který odbor komunálních služeb uděluje povolení k vjezdu do parku v rámci stanovené místní úpravy provozu. Dle odvolacího orgánu by udělená výjimka prakticky duplikovala povolení, které lze dle stanovené místní úpravy provozu získat. Nejednalo by se tedy o výjimku z obecného pravidla, neboť obecné pravidlo je nastaveno tak, že povolení vjezdu lze pro daný účel získat u Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru komunálních služeb. Obdobnou úvahu pak ve svém stanovisku pod č. j. KRPJ-56091-3/ČJ-2022-161406-DING ze dne 13. 5. 2022 uvedla Policie ČR a odvolací orgán se s názorem Policie ČR ztotožňuje.

Odvolací orgán je tedy toho názoru, že žadateli požadovanou výjimku nebylo možné povolit, a to zejména z výše uvedeného důvodu, tj. že se nejednalo o výjimku z místní úpravy provozu, neboť požadovaný vjezd stanovená místní úprava provozu zcela nevylučuje, pouze jej nechává regulovat Městským úřadem Žďár nad Sázavou. Rovněž je třeba zmínit, že dle vyjádření odboru komunálních služeb ze dne 18. 5. 2022 žadatelé pro obsluhu své nemovitosti povolení od Městského úřadu Žďár nad Sázavou již dvakrát obdrželi a celou situaci tedy lze řešit v mezích stanovené místní úpravy provozu, aniž by bylo nastavené obecné pravidlo prolamováno individuálním povolením výjimky. Povolením výjimky dle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu by Městský úřad Žďár nad Sázavou v tomto případě zcela nadbytečně reguloval vjezd do parku dalším institutem, ke kterému není nutné přistupovat.

S ohledem na to, že dle názoru odvolacího orgánu nelze podané žádosti o výjimku z místní úpravy provozu vyhovět, rozhodl se odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit. Případné vrácení věci zpět MěÚ ZR k novému projednání by se dle odvolacího orgánu zcela míjelo účinkem, neboť vzhledem k právnímu názoru odvolacího orgánu, kterým je prvostupňový orgán vázán, by nebylo možné ve věci rozhodnout s jiným výsledkem. Pokud by žadatelé chtěli udělit výjimku z místní úpravy provozu z jiného důvodu, jednalo by se dle odvolacího orgánu o nový případ, který by vyžadoval zcela nové řízení, neboť by ze značné části nebylo možné uplatnit již shromážděné podklady pro rozhodnutí.

Nadto je možné o podané žádosti uvažovat jako o bezpředmětné, neboť s ohledem na výše uvedené úvahy není žadateli požadovaný příjezd k nemovitosti v přímém rozporu se stanovenou místní úpravou provozu, a povolení výjimky tedy nemůže být z povahy věci uděleno.

Přestože odvolatel dosáhl podáním odvolání svého cíle, pro úplnost se odvolací orgán nad rámec výše uvedeného vyjádří i k námitkám uvedeným v odvolání a dalším okolnostem případu.

Je nutno konstatovat, že k námitkám odvolatele v hodnocení případu nelze přihlídnout. Stěžejní úvahou odvolatele je názor, že žadatelé nemohou s udělenou výjimkou nijak disponovat, neboť dle zákona o silničním provozu, OZV a zákona o pozemních komunikacích není možné v současné situaci legálně osobním automobilem pozemky žadatelů obsluhovat.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že presumpce nezákonného chování nemůže být důvodem k nepovolení výjimky a MěÚ ZR nepochybil, když s takovými předpoklady nepočítal. Povolení výjimky z místní úpravy provozu, v tomto případě ze zákazu vjezdu všech vozidel, jeho držitelé pouze umožňuje vjet na komunikace za dopravní značkou. Po obdržení povolení výjimky mohou jeho držitelé např. požádat o povolení připojení dle zákona o pozemních komunikacích či o možnost jízdy, zastavení a stání na plochách veřejné zeleně dle obecně závazné vyhlášky města Žďáru nad Sázavou č. 2/2022, jak ostatně uvedla i [redacted] v svém vyjádření ze dne

19. 7. 2022. Na povolení výjimky z místní úpravy provozu by v tomto případě bylo možné hledět jako na jedno z více rozhodnutí/povolení, pomocí kterých by žadatelé obsluhu své nemovitosti realizovali. Nelze přitom jednoznačně určit, v jakém pořadí by jednotlivá povolení měla být vydávána. V tomto případě lze tedy říci, že povolení výjimky by bylo jakýmsi podkladovým rozhodnutím či dočasným řešením pro další jednání žadatele a nelze jej tedy přeceňovat. Kupříkladu pokud by žadatelé dále usilovali o stavbu rodinného domu na svém pozemku, museli by napojení na dopravní infrastrukturu řešit zcela jiným způsobem, neboť povolení výjimky z místní úpravy provozu pro konkrétní vozidla nelze dle odvolacího orgánu považovat za vhodné řešení již jen s ohledem na to, že taková výjimka by měla být časově omezená, nelze předpokládat, že bude vlastníkově takového domu udělována opakovaně a není na ni právní nárok.

Odvolací orgán dále nepovažuje za relevantní důkazy informace týkající se legality vjezdu, zastavování či stání dalších vozidel v parku Farská humna. Kontrola dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích je dle § 124 odst. 11 písm. a) svěřena Policii České republiky a dodržování či nedodržování těchto pravidel účastníky silničního provozu nemůže být podkladem pro posouzení udělení výjimky z místní úpravy provozu.

Ze spisu je dále zřejmé, že žadatelé považují přístup odvolatele k udělování povolení vjezdu do parku Farská humna za nerovný. Jak již bylo výše uvedeno, regulace provozu byla stanovením místní úpravy provozu svěřena Městskému úřadu Žďár nad Sázavou. Odvolací orgán v tomto případě přezkoumává rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu, přičemž není oprávněn hodnotit, jestli jsou povolení vydávána Městským úřadem Žďár nad Sázavou, odborem komunálních služeb dle dodatkové tabulky v rámci místní úpravy provozu udělována spravedlivě. Domnívají-li se žadatelé, že by měli povolení k vjezdu od odboru komunálních služeb získat a že je v jejich případě postupováno bezdůvodně nerovným způsobem, mohou se s celou záležitostí obrátit na vedení úřadu či volené zástupce samosprávy města Žďáru nad Sázavou, aby věc prošetřili a případně zjednali nápravu.

K tomu odvolací orgán podotýká, že Městský úřad Žďár nad Sázavou by měl v duchu § 177 správního řádu postupovat dle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až § 8 správního řádu. Konkrétně v tomto případě by měl povolení k vjezdu do parku Farská humna udělovat v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu tak, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vhodným řešením může být i s ohledem na zásadu rovnosti a zákazu diskriminace uvedenou v § 7 správního řádu např. vypracování metodiky či jiného dokumentu, ve kterém by bylo jednoznačně uvedeno, kdo, kdy, na jak dlouho, za jakým účelem apod. může povolení získat, příp. o něj přijít. Jasně vymezená kritéria by pak Městskému úřadu Žďár nad Sázavou, odboru komunálních služeb umožnila objektivní a nestranné rozhodování a předešlo by se nařčení z nerovného přístupu případnými neúspěšnými žadateli, jak je tomu v tomto případě.

Dále krajský úřad dodává, že situaci by bylo možné řešit změnou místní úpravy provozu. S přihlédnutím k okruhu subjektů, jimž aktuálně odbor komunálních služeb uděluje povolení k vjezdu, by bylo možné dodatkovou tabulkou vyčlenit ze zákazu vjezdu všech vozidel i pravidelné uživatele komunikací jako pracovníky údržby parku a vlastníky přilehlých nemovitostí. Městský úřad Žďár nad Sázavou by pak povolení k vjezdu povoloval pouze osobám, které potřebují umožnit vjezd do parku „jednorázově“, např. v souvislosti s konáním kulturní či společenské akce nebo z důvodu realizace stavby. Lze se domnívat, že množství vozidel v parku Farská humna by se takovýmto řešením radikálně nezměnilo a bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích by nebyla zhoršena.

Závěrem lze tedy konstatovat, že dle krajského úřadu je možné celý tento konkrétní případ řešit v již stanovených mezích v rámci činnosti samosprávy města Žďár nad Sázavou a nepovažuje tedy za nutné, aby do případu zasahovala státní správa.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které napadenému rozhodnutí předcházelo, a v případě shledal výše uvedené pochybení. Dle jeho názoru nebylo napadené

rozhodnutí vydáno v souladu s právními předpisy, a bylo tedy nutné rozhodnutí zrušit a řízení zastavit. Odvolací orgán tedy postupoval v souladu s § 90 odst. 1 písm. a), napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

### Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 29. 8. 2022

Bc. Matěj Petr

úředník odboru dopravy a silničního hospodářství  
*elektronicky podepsáno*

Rozdělovník:

**Odvolatel a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:**

Město Žďár nad Sázavou, IČO: 002 95 841, Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

**Dále obdrží:**

Policie ČR, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Žďár nad Sázavou, Dopravní inspektorát, nám. Republiky 69, 591 20 Žďár nad Sázavou

**Po nabytí právní moci obdrží včetně spisu:**

Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor dopravy, Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou