



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-212468-2/ODK-2023

Praha 28. prosince 2023



odpověď odeslat prostřednictvím systému DS

Odpověď na žádost

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 20. prosince 2023 Vaši žádost, koncipovanou jako žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále informační zákon).

Ve své žádosti požadujete – s ohledem na to, že zdejší ministerstvo je gestorem zákona pro oblast poskytování informací dle informačního zákona – sdělení informací, zda lze podle nám dostupných dokumentů a informací, s ohledem na obsah příloh Vašeho příspěvu:

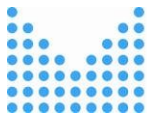
- 1. považovat datum vyhotovení určitého úředního dokumentu v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku stavebního řádu za informaci týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby či její osobní údaj, který by nebylo možno poskytnout žadateli o informace dle výše uvedeného zákona;*
- 2. považovat datum vyhotovení určitého úředního dokumentu v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku stavebního řádu za informaci, jejíž poskytnutí by mohlo povinnému subjektu způsobit v souladu s § 11a výše uvedeného zákona nepřiměřenou zátěž;*
- 3. ze samotného požadavku na poskytnutí data vyhotovení určitého úředního dokumentu v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku stavebního řádu v souladu s § 11a dovozovat úmysl žadatele působit nátlak na žijící fyzickou osobu, již se konkrétní úřední dokument týká;*



Dotazy, které našemu odboru pokládáte, se týkají přiloženého rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru legislativně právního, ze dne [REDAKCE] 2023 jako nadřízeného orgánu Městského úřadu Kolín, kterým potvrdil jeho rozhodnutí ve věci Vaší žádosti ze dne [REDAKCE] 2023. Jak vyplývá z uvedeného, využil jste svého práva, vyplývajícího z ust. § 16 odst. 1 informačního zákona a proti rozhodnutí povinného subjektu jste se odvolal. Nadřízený orgán v uvedeném případě potvrdil rozhodnutí povinného subjektu a Vaše odvolání zamítnul a potvrdil rozhodnutí povinného subjektu.

Vaše žádost fakticky směřuje k tomu, abychom posoudili postup konkrétního povinného subjektu a jeho nadřízeného orgánu. K tomu však Ministerstvo vnitra není oprávněno, protože mu zákon žádnou takovou působnost nesvěřuje. Z tohoto důvodu nemůže hodnotit konkrétní postupy povinných subjektů a jejich nadřízených orgánů ani v rovině metodické, neboť ani k tomu není oprávněno, a navíc by tímto způsobem zasahovalo (byť v rovině právně nezávazného posouzení) do instančních vztahů, jichž není jakkoli účastno. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu se nelze odvolat. Nejste-li spokojen s konkrétním rozhodnutím nadřízeného orgánu, vydaném v odvolacím řízení podle informačního zákona, máte možnost podat proti takovému rozhodnutí správní žalobu podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí nadřízeného orgánu je dále možné podle § 16b informačního zákona přezkoumat v přezkumném řízení, k jehož vedení je, v souladu se zvláštním právním předpisem, příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů.

Dále je třeba doplnit, že Vaše žádost směřuje do oblasti přenesené působnosti na úseku stavebního řádu, jehož gestorem je dle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo pro místní rozvoj, nikoli Ministerstvo vnitra. Tomuto ministerstvu tudíž náleží, v souladu s usnesením vlády č. 4/2008 Sb., povinnost „poskytovat přiměřeným způsobem metodickou pomoc krajům a obcím při aplikaci informačního zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, při poskytování informací, které se vztahují k věcné působnosti jimi řízených ministerstev a ústředních správních úřadů.“ Přestože se uvedené usnesení vlády týká primárně obcí a krajů, jen z něj možné dovodit, že metodickou pomoc k informačnímu zákonu v uvedených případech poskytují příslušná ministerstva a ústřední správní úřady (ve Vašem případě Ministerstvo pro místní rozvoj).

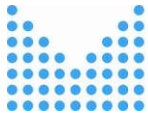


K jednotlivým bodům Vaší žádosti tedy můžeme sdělit (v souladu s § 2 odst. 4 informačního zákona) toliko obecné a právně nezávazné stanovisko. Přitom zdůrazňujeme, že nejde o posouzení postupů konkrétního povinného subjektu a jeho nadřízeného orgánu, ale pouze o obecnou odpověď na Vámi položené otázky.

K Vaší žádosti předně sdělujeme, že přestože se dle § 2 odst. 4 informačního zákona povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, sdělujeme k Vaším dotazům následující obecné a právně nezávazné stanovisko:

Ad 1) O osobní údaj ve smyslu § 8a odst. 1 informačního zákona, resp. ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů; dále jako „GDPR“) půjde zjednodušeně řečeno vždy, když je určitá informace spojená či spojitelná s konkrétní fyzickou osobou. Proto i datum vyhotovení určité písemnosti může být osobním údajem v závislosti na kontextu konkrétní žádosti o poskytnutí informace (např. táže-li se žadatel na informace týkající se určité konkrétní fyzické osoby, pak i datum vyhotovení rozhodnutí, které se této osoby týká, formálně splňuje hlediska osobního údaje). To, zda bude tento údaj nutné současně podle informačního zákona chránit, je otázkou posouzení konkrétních okolností toho kterého případu. Nelze tudíž dát obecnou odpověď na otázku, zda je nutné datum vyhotovení dokumentu vždy chránit či naopak zda nikdy nebude podléhat ochraně.

Ad 2) a 3) Aplikace jednotlivých skutkových podstat „zneužívání práva na informace“, uvedených v § 11a, je vždy záležitostí komplexního posouzení podané žádosti (žádostí), vystupování žadatele, cíle, který žadatel podanou žádostí (žádostmi) sleduje apod. Nelze proto a priori říci, zda Vámi uváděné požadavky budou či nebudou relevantní pro posouzení § 11a. Např. půjde-li o první žádost žadatele, který se domáhá toliko sdělení uvedených údajů, pak zřejmě nebude možné prokázat splnění jednotlivých znaků uvedených v § 11a. Požadavek na sdělení takových údajů však může být jednou z mnoha dílčích informací a v kombinaci s celkovým přístupem žadatele, odvoditelným cílem jeho žádostí apod. by již i individuální žádost o sdělení těchto údajů mohla být v celkovém kontextu chápána jako naplnění (přínejmenším indicií k naplnění) podmínek aplikace § 11a.



Závěrem podotýkáme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad práva náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Ing. PaŤa Tománková
tel. č.: 974 816 619
e-mail: posta@mvcz.cz