

**Mgr. Jiří Kaucký**

ředitel odboru legislativy  
a koordinace předpisů

Ministerstvo odbor dozoru a	č. 60
Došlo:	15-06-2006
Č. j.	ODK-925/4-2006
Přílohy	—

Praha 14. června 2006

Č.j.: LG-783/2006

Počet listů: 2

Vážená paní ředitelko,

k Vaší žádosti ze dne 8. června 2006 o odsouhlasení návrhu nové Metodické pomůcky k vyřizování stížností podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že se zněním zaslané metodické pomůcky souhlasím, doporučuji však ještě provést následující úpravy, popřípadě rozpracovat ještě další skutečnosti dodatečně.

V Úvodu metodické pomůcky doporučujeme pro vysvětlení doplnit vztah k předchozí zveřejněné metodické pomůcce. Tedy například to, že bylo třeba reagovat na nové poznatky z praxe a o ně předchozí metodiku doplnit, aby nemohl vznikat např. dojem, že nahrazovaná metodika byly špatná a nemělo být podle ní postupováno.

Doporučujeme v této nebo případně další metodice více rozpracovat skutečnosti, které nejsou zákonem jednoznačně upraveny. Tato metodika v mnoha skutečnostech cituje zákon, což je často nadbytečné. Spíše by bylo vhodnější zabývat se podrobněji zejména vazbou § 175 na část čtvrtou správního řádu a blíže popsat obdobné a přiměřené užití jednotlivých ustanovení správního řádu při vyřizování stížností.

Doporučujeme upravit terminologii metodiky, která je často nejednotná a osoba, která podala stížnost, je někdy označována jako stěžovatel, jindy jako účastník řízení nebo např. pisatel. Dále by bylo vhodné uvést, jestli se vyřizování stížností územně samosprávnými celky považuje za výkon samostatné nebo přenesené působnosti.

Doporučujeme také rozpracovat otázku evidence stížností, zejména ve vazbě na spisovou vyhlášku.


V kapitole Podání stížnosti odstavci 2 doporučuji slova „zákonného zástupce či zmocněnce ve smyslu § 35 SŘ“ nahradit slovy „zástupce ve smyslu § 31 a § 33 až 35 SŘ“. S ohledem na § 154 je možné odborně využít ustanovení § 31 a § 33 až 35 správního řádu. Přípustné by proto mělo být vedle zastoupení zákonným zástupcem, případně společným zástupcem či zmocněncem, rovněž zastoupení na základě plné moci.

V kapitole Příjem stížností odst. 2 se hovoří o „ústní“ stížnosti a zároveň o pisateli, což nepovažujeme za správné.

V kapitole Vyřizování stížností odst. 2 doporučujeme neodkazovat v případě postupování stížnosti mezi orgány téhož územního samosprávného celku na § 12 správního řádu. Je pravda, že jednotlivé orgány územního samosprávného celku jsou správním orgánem ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu, ale podle § 1 odst. 3 se správní řád na vztahy mezi orgány téhož územního samosprávného celku nepoužije.

V kapitole Přesetření způsobu vyřízení stížnosti upozorňuji na překlepy v odstavci 8 (prošetří místo pšetří a lhůtě, resp. lhůta, místo lhlť, resp. lhlta).

S pozdravem



Vážená paní

Ing. Marie Kostruhová

ředitelka odboru

dozoru a kontroly veřejné správy

zde