

Ministerstvo vnitra
Nad štolou 936/3
17000 Praha 7

V Ohrobci 19.7.2021

Věc: stížnost na vydávání periodika a dotazy a stížnosti na postupy

Dobrý den,

I.

Koncem měsíce dubna bylo u nás v Ohrobci vydáno poslední číslo Ohrobeckého zpravodaje. V periodiku se bohužel nepíše datum vydání, ale v poštovní schránce jsem ho našel 29.4.2021. Do zpravodaje byl vložen leták od pana starosty a následně byl tento informační leták vyvěšen i na stránkách obce, k dnešnímu dni ho lze najít na tomto odkazu, každopádně ho zasílám i v příloze: <http://www.ohrobec.cz/images/stories/info-pro-obcany-2021/famy-skutecnost.skola.pdf> Ohrobecký zpravodaj pak lze najít na tomto odkazu, taktéž zasílám v příloze: http://www.ohrobec.cz/images/stories/casopis/2021/04_21.pdf Již v minulosti jsem na značně neprofesionální pohled na vydávání Ohrobeckého zpravodaje upozorňoval (viz příloha_845946939_0_Dotaz CJ23112020_001_Ohr_Zpravodaj.pdf). Pod jedním z článků jsem našel své jméno a rozhodl jsem se napsat stížnost a poslat ji vydavateli, tedy obci (příloha příloha_907207259_0_Stiznost na poslední vydání Ohrobeckého Zpravodaje CJ13052021_003.pdf). Dne 14.6. jsem dostal odpovědi na stížnost viz příloha: příloha_917554495_0_ObecOdpověď_Podepsano.pdf a následně právní rozbor: příloha_918318248_0_ObecDoplnění_Podepsano.pdf

S odpovědí ani právním rozbohem se nesouhlasím a tak se chci zeptat na Váš názor, případné zjednání nápravy. Tento dopis zasílám i na Ministerstvo kultury.

Zajímá mě Váš názor mou žádost ohledně práva na odpověď, tak názor na podávání objektivních a vyvážených informací občanům.

Pro komplexnost mého dotazu se mi jedná o to, že články které zašlou přispívatelé jsou "redakčně upravovány" bez možnosti zásahu autora a aniž by byl autor informován. I když se mnohdy jedná jen o drobné úpravy, může se tím v podstatě měnit myšlenka autora. Sám do zpravodaje přispívám za místní sportovce a hasiče několikátým rokem. Vůbec bych to neřešil, kdyby napsali, že jsem grant obdržel, ale že někdo uvedl můj podpis pod odstavec je podle mě špatně. Navíc poskládat jen to co se hodí do krámu, tomu kdo článek píše, mi nepříjde v pořádku.

II.

Druhý můj dotaz je k trochu jinému tématu (již zasílám jen na MVCR). Pan starosta se společně s většinou zastupitelů rozhodli, že vybudují II. stupeň ZŠ na místě z mého pohledu a z pohledu dalších občanů naprosto nevhodném.

Přijde mi, že celý projekt se snaží za každou cenu, aby se vše stihlo (nebo alespoň do té fáze že nebude cesty zpět) již v tomto volebním období. Faktem je, že je požádáno o změnu územního plánu na ORP Černošice, kam jsem volal a bylo mi řečeno, že se bude změna veřejně projednávat až cca v

září 2021. Vzhledem k tomu, že vedu petiční výbor proti stavbě školy, budu se snažit jednání zúčastnit. Je tak možné, že ke změně územního plánu nedojde, nehledě na to, že na předposledním veřejném zasedání zastupitelstva bylo veřejnosti přislíbeno naplánování referenda ohledně umístění stavby (nakonec je z toho referendum jiné – ale to je dotaz číslo III.). Tedy je možné, že se bude územní plán opět měnit, nebo se nebude měnit vůbec. Z těchto důvodů mi přijde v rozporu s "péčí správného hospodáře" schvalovat a vůbec navrhovat další a další investiční akce související se stavbou II. stupně ZŠ. Jako je zhotovení orientačního rozpočtu za cca 400tis, nebo objednávka průzkumných vrtů bez bližší specifikace za 168tis. Nemám nic proti vypracování studie za pár tisíc, aby byl orientační přehled, ale dělat rozpočet a vrty, když ještě není jasné, jestli na plánovaném pozemku škola vůbec bude, je z mého pohledu špatně.

III.

Třetí můj dotaz směřuje k samotnému referendu. Na předposledním zasedání zastupitelstva 9.6.2021 bylo navrženo referendum o možném posunu stavby školy směrem do sáňkovacího svahu. (viz příloha zapis21_6_09.pdf) Na posledním zasedání zastupitelstva 28. 6. 2021 jsme odhlasovali v bodě 13 vyhlášení referenda. O referendu se vedla poměrně živá diskuze a o jeho obsahu také. Nakonec jsme se ale shodli na jeho vyhlášení. V příloze zasílám Výpis usnesení č.5/2021/Z ohrobec-vyhlaseeni_referenda.pdf. Vzhledem k tomu že je otázka z mého pohledu zbytečně komplikovaná, navrhnul jsem, že připravím informační leták, který otázku zjednoduší a vysvětlí, co se může stát při jednotlivých odpovědích. Minulé pondělí jsem leták odevzdal. Pan starosta všem zastupitelům po emailu sdělil, že s mou verzí letáku nesouhlasí a vypracoval (nebo nechal vypracovat) jiný s úplně jiným, z mého pohledu značně zkresleným obsahem. Který nám rozeslal a nechal vyvěsit na stránky obce. Viz odkaz: <http://www.ohrobec.cz/images/stories/info-pro-obcany-2021/referendum-letak.pdf>, nebo příloha: referendum-letak.pdf

Co se týče odpovědi NE, dle mého názoru znamená, že budova bude realizovaná na označeném místě, nebo může být postavena kdekoli jinde.

Co se týče odpovědi ANO, tak odpověď znamená, že stavba nebude realizovaná na označeném místě, ale může být postavena kdekoli jinde.

Dle mého názoru jsou informace podávané panem starostou značně zavádějící a částečné polopravdy. Např. tvrzení, že pokud zaškrtnou lidé volbu ANO, stavba nebude realizovaná, dále ale uvádí, že se nehlasuje o tom, zda má II. stupeň základní školy obecně v obci vzniknout.

To, že nasbíral argumenty na špatně sepsanou otázku referenda a snaží se je podsunout veřejnosti díky možnostem, které mu pravomoc v pozici starosty dává, z mého pohledu hraničí se zneužitím pravomocí.

Děkuji Vám za vyjádření

Vladimír Strouhal

V Dolích 21

252 45, Ohrobec

ID datové schránky: a2dwwdj